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**ВСТУП**

Актуальність теми. Зміни, які відбуваються у сучасному суспільстві і пов'язані з прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України, Закону України «Про судоустрій та статус суддів» та інших нормативно-правових актів, вимагають чергового перегляду багатьох методологічних, а в більшому, праксеологічних положень таких споріднених наук, якими є кримінальний процес і криміналістика. Зазначене пов’язане з тим, що і обсяг сучасних наукових знань дуже швидко збільшується, і невпинно та не завжди узгоджено й закономірно змінюється чи напрацьовується нове законодавство. Це, в свою чергу, обумовлює необхідність вдосконалення та створення нових, більш ефективних методів засвоєння та практичного застосування отриманих знань. Реформування кримінального процесуального законодавства та судової системи України зумовило, зокрема, і необхідність комплексного наукового дослідження проблем перехресного допиту під час розгляду кримінальних проваджень у суді.

Щодо криміналістичних та процесуальних аспектів перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді, необхідно відзначити, що суд, прокурор - державний обвинувач і адвокат - захисник діють в умовах, які значно відрізняються від умов досудового розслідування кримінального провадження. Такі властивості, як публічність, суттєве віддалення в часі від події кримінального правопорушення, змагальність, переважно повторюваність і, в основному, перевірочно-стверджувальний характер відрізняють перехресний допит у розгляді кримінальних проваджень у суді від допиту на досудовому розслідуванні.

Вагомий внесок у розробку наукових основ проведення допитів здійснили науковці-криміналісти та процесуалісти О.С. Александров, С.А. Альперт, Л.Ю. Ароцкер, М.І. Бажанов, О.Я. Баєв, М.В. Бахарєв, В.П. Бахін, Д.І. Бєдняков, Р.С. Бєлкін, П.Д. Біленчук, Т.В. Варфоломеєва, О.М. Васильєв, В.К. Весельський, А.Ф. Волобуєв, В.І. Галаган, В.Г. Гончаренко, В.К. Гавло, Г Гросс, С.П. Гришин, О.Ф. Долженков, Л.Я. Драпкін, А.В. Дулов, А.В. Іщенко, Л.М. Карнєєва, Н.І. Клименко, І.І. Когутич, О.Н. Колесніченко, В.П. Колмаков, А.Ф. Коні, І.І. Котюк, В.С. Кузьмічов, В.К. Лисиченко, В.Г. Лукашевич, Є.Д. Лук'янчиков, П.А. Лупинська, В.Т. Маляренко, Г.А. Матусовський, С.С. Ординський, М.І. Порубов, М.В. Салтевський, С.М. Стахівський, М.С. Строгович, В.В. Тішенко, П.П. Тищенко, В.М. Тертишник, П.Д. Удалова, В.Ю. Шепітько, М.Є. Шумило та інші.

Психологічні проблеми опитового спілкування у своїх роботах розглядали В.П. Казміренко, С.Д. Максименко, В.С. Медведєв, О.М. Морозов, А.В. Петровський, О.Р. Ратінов, В.В. Рибалка, В.М. Синьов, В.О. Татенко, С.І. Яковенко.

У контексті безпосереднього вирішення проблем перехресного допиту в суді на різних етапах формування теоретико-правових основ цього інституту чи ненайактивну участь брали такі науковці як Л.Ю. Ароцкер, О.С. Александров, С.П. Гришин, Я.П. Зейкан, С.І. Конєва, М.І. Порубов, М.С. Строгович, Р.Д. Рахунов, С.К. Пітерцев, І.Д. Перлов, В.П. Воробьйов та інші.

Одночасно констатуючи значний науковий доробок учених, що стосується перехресного допиту, зауважимо, що й досі існує низка проблем, пов'язаних із законодавчими, теоретичними та практичними аспектами цього різновиду допиту в суді, вирішення яких потребує не лише теоретичного осмислення, а й практичного спрямування. Це особливо актуально в сенсі новацій чинного Кримінального процесуального кодексу України (надалі - КПК), де перехресний допит знайшов своє довгоочікуване нормативне закріплення, однак в надмірно лаконічному за змістом й формально невиразному вигляді. Так, невирішеними залишаються питання щодо правової дефініції перехресного допиту, розмежування цього виду допиту від інших видів судових допитів, його суб’єктного складу, меж перехресного допиту, допустимості та необхідності застосування тактичних засобів під час проведення цього виду допиту в суді та інші.

Дослідження сучасного стану криміналістичного забезпечення судового допиту в кримінальних провадженнях взагалі та перехресного допиту зокрема дозволило зробити висновок, що існуюча система тактичних прийомів, розроблених криміналістичною наукою, їх змістовне наповнення потребують подальшого аналізу, систематизації та доопрацювання. Це обумовлено і, як вже було зазначено, змінами вітчизняного кримінального процесуального законодавства, і суттєвим прогресом у розробці засобів (передусім, тактико - криміналістичних), що можуть уніфікувати та покращити перебіг і результативність цього різновиду допиту в судовому розгляді кримінальних справ.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.

Дисертаційне дослідження спрямоване на подальшу реалізацію Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до Європейських стандартів (затверджених Указом Президента України Ле 361/2006 від 10.05.2006 року) та концепції реформування кримінальної юстиції України (затв. Указом Президента України Ле 311/2008 від 08.04.2008 року) а також Плану заходів із виконання обов'язків України, що випливають із її членства в раді Європи, який затверджений Указом президента України № 24/2011 від 12 січня 2011 року, а також наступних щорічних планів науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт Львівського національного університету імені Івана Франка: «Тенденції і пріоритети криміналістики в контексті нового кримінального процесуального законодавства» (номер державної реєстрації 0113U005123), «Проблеми реалізації нового кримінального процесуального законодавства України (КПК 2012 р.) щодо захисту прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження» (номер державної реєстрації 0113U005124).

Мета і завдання дослідження. Метою наукового пошуку є вивчення нормативних, теоретичних основ і особливостей перехресного допиту та розробка наукових рекомендацій, спрямованих на вдосконалення процесуальної регламентації, а також тактики проведення перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді.

Для досягнення мети дослідження поставлені такі основні завдання:

- визначити сутність, правову природу та завдання перехресного допиту в судовому розгляді кримінальних проваджень;

- вивчити зарубіжний досвід та узагальнити наукові уявлення про процесуальну регламентацію перехресного допиту;

- виявити проблемні моменти законодавчого врегулювання і тактичного забезпечення перехресного допиту в судовому розгляді кримінальних справ;

- вдосконалити процесуальну регламентацію перехресного допиту;

- окреслити коло суб'єктів проведення перехресного допиту та специфіку їх участі в його проведенні;

- визначити і розкрити суть тактичних прийомів перехресного допиту в суді та їх об'єктно-ситуативну обумовленість;

- виокремити особливості участі захисника і прокурора у підготовці та проведенні перехресного допиту в суді.

Об'єктом дослідження є суспільні відносини, що виникають під час перехресного допиту щодо підготовки та проведення перехресного допиту.

Предметом дослідження є теорія і практика перехресного допиту в суді: процесуальні і криміналістичні аспекти.

Методи дослідження. Методологічною основою дослідження є діалектико-матеріалістичний підхід наукового пізнання соціально-правових явищ і загальнонаукові та спеціальні методи, що базуються на ньому.

Так, методи логіки (аналіз, синтез, індукція, дедукція, аналогія та інші) використовувалися у дослідженні нормативних актів, матеріалів кримінальних проваджень, концепцій, точок зору авторів з окремих питань, що входять до предмету дослідження, їх узагальненні та формулюванні висновків (розділи 1, 2, 3); моделювання - під час формування висновків до розділів і загальних висновків у роботі (розділи 1, 2, 3); описово-аналітичний - для тлумачення юридичних правових категорій, формулювання дефініцій і уточнення понятійно-категоріального апарату (розділи 1, 2, 3); порівняльно-правовий метод - під час співставлення наукових досліджень та концепцій, наявних у вітчизняній та зарубіжній науці, положень нормативних актів. За допомогою соціологічного та статистичного методів проводився аналіз та узагальнення емпіричної бази (кримінальних проваджень, результатів анкетування) (п.п. 2.1, 2.2 розділу 2; 3.1, 3.2 розділу 3).

Теоретичну основу дисертаційного дослідження становлять наукові праці вітчизняних і зарубіжних вчених у галузі кримінального процесуального права, криміналістики, кримінального права.

Нормативно-правову базу дослідження складають Конституція України, міжнародні договори, рішення Конституційного Суду України, Кримінальне процесуальне законодавство України, а також окремих зарубіжних країн, постанови Пленуму Верховного Суду України.

Емпіричну базу дослідження складають: результати узагальнення 85 кримінальних проваджень (в тому числі аудіозаписів судових засідань) у архівах судів Вінницької, Донецької, Дніпропетровської, Запорізької, Івано-Франківської, м. Києва, Київської, Львівської, Луганської, Миколаївської, Одеської, Херсонської, Рівненської, Чернівецької областей за 2009-2013 рр., а також результати анкетування 92 прокурорів, 64 суддів, 118 захисників, які представляли всі регіони держави. Також використано аналітичні та статистичні матеріали опублікованої судової практики та зведена інформація судової статистики Верховного Суду України за 2008-2012 рр., власний досвід автора, набутий під час роботи в Личаківському районному суді м. Львова.

Наукова новизна одержаних результатів полягає у тому, що дисертація є одним із перших в Україні, після прийняття КПК України 2012 року, монографічним дослідженням теоретичних і праксеологічних аспектів перехресного допиту, в якому з позиції міжгалузевого підходу розглянуті теоретичні та прикладні питання перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді, які розширюють наукове уявлення й доповнюють теоретичні і практичні надбання криміналістики та кримінального процесу.

У результаті дослідження запропоновано низку положень теоретичного та практичного значення, зокрема:

*уперше:*

- системно проаналізовано бачення вітчизняних та зарубіжних науковців щодо перехресного допиту, виокремлені спільні та відмінні ознаки перехресного допиту з поміж інших видів допитів. Так, виокремлено наступні ознаки перехресного допиту: є видом судового допиту, а відтак показання отримані під час такого допиту мають ознаки доказу; проводиться після прямого допиту і в обсязі прямого допиту або може стосуватися достовірності показань (дискредитація показань або дискредитація особи, яка надає показання); може бути проведеним лише учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка провела прямий допит; проводиться за участі однієї особи - допитуваного та не менше одного допитуючого; проводиться з метою перевірки одержаних під час прямого допиту відомостей, розкриття суперечностей в показаннях, виявлення в них помилок та брехні, уточнення чи деталізації показань в межах обставин, з’ясованих під час прямого допиту; під час його проведення дозволяється використання навідних запитань;

- сформульовано авторське визначення поняття перехресний допит в розгляді кримінальних проваджень у суді, як один із видів судового допиту, що здійснюється за правилами, визначеними в законодавстві та з використанням вироблених наукою криміналістикою тактичних прийомів, який повинен обмежуватися з'ясованими під час прямого допиту обставинами або стосуватися питань достовірності показань і може бути проведений учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка виконувала прямий допит;

- узагальнені недоліки регламентації проведення перехресного допиту згідно норм чинного КПК та запропоновано варіанти їх усунення. Зокрема, обгрунтована необхідність закріплення на законодавчому рівні запропонованої дифініції перехресного допиту та встановлення меж цього виду допиту. Розкриті проблеми відсутності правового регулювання відносин допитувачів та вразливих свідків, потерпілих-дітей в процесі перехресного допиту. Визначено за необхідне удосконалити процедури судового контролю за дотриманням прав учасників провадження з тим, щоб забезпечити процесуальну рівність та реальну змагальність сторін;

*удосконалено:*

- обґрунтування недопустимості проведення перехресного допиту в межах досудового розслідування;

- рекомендації щодо реалізації тактичних прийомів перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді;

*набули подальшого розвитку:*

- наукова концепція щодо доцільності застосування навідних запитань під час проведення перехресного допиту в суді;

- рекомендації щодо ефективної реалізації положень перехресного допиту в розгляді кримінальних проваджень у суді як основного засобу дослідження доказів протилежною стороною судового процесу.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони сприятимуть подальшому розвитку науки криміналістики і кримінального процесу, розширюючи та поглиблюючи наукові положення щодо інституту перехресного допиту в судовому розгляді кримінальних проваджень, а також можуть використовуватися у практичній діяльності. Сформовані у дисертаційному дослідженні положення, висновки і пропозиції можуть бути використані:

- у науково-дослідній сфері - як підґрунтя для подальшого розвитку вчення про перехресний допит у суді під час розгляду кримінальних проваджень;

- у практичній діяльності - для організаційно-методичного та інформаційного забезпечення діяльності суддів, прокурорів та захисників. Пропозиції і рекомендації, викладені у дисертації, прийняті і використовуються Апеляційним судом Львівської області (акт впровадження від 04 грудня 2013 р.) і Франківським районним судом м. Львова (акт впровадження від 12 лютого 2014 р.);

- у навчальному процесі - для підготовки фахівців юридичного профілю у вищих навчальних закладах. Так, результати дисертаційного дослідження використовуються у навчальному процесі Львівського державного університету внутрішніх справ під час викладання навчальних дисциплін «Кримінальний процес», «Криміналістика», «Методика підтримання державного обвинувачення в суді» (акт впровадження від 12 лютого 2014 р.);

- у законотворчій діяльності - для вдосконалення чинного кримінального процесуального законодавства України.

Апробація результатів дисертації. Дисертація підготовлена на кафедрі кримінального процесу і криміналістики юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка, розглянута і обговорена на засіданні кафедри, яка її схвалила і рекомендувала до захисту.

Основні положення дисертації неодноразово доповідались і обговорювались на наукових семінарах кафедри і були оприлюднені на дев’яти науково-практичних конференціях різного формату (міжнародного, всеукраїнського та міжвузівського), а саме на: Всеукраїнській науково-практичній конференції «Сучасна фундація права» (м. Запоріжжя; 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми національного законодавства» (м. Кіровоград; 2010 р.); Х Ювілейній Всеукраїнській з міжнародною участю науково-практичній конференції «Сучасна освіта і наука в Україні: традиції та інновації» (м. Дніпропетровськ; 2011 р.); Всеукраїнській з міжнародною участю науково-практичній конференції «Наука Україні. Перспективи та потенціал» (м. Одеса; 2011 р.); ХVІІІ Регіональній науково-практичній конференції «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів; 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Український та зарубіжний досвід реформування національної правової системи в контексті інтеграційних процесів» (м. Львів; 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Національне та міжнародне право в сучасному вимірі» (м. Запоріжжя; 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання та проблеми правового регулювання суспільних відносин» (м. Дніпропетровськ; 2013 р.).

Публікації. Основні положення і висновки, що були сформульовані у дослідженні, знайшли відображення у чотирнадцяти наукових публікаціях, серед яких чотири статті - у виданнях, включених МОН України до переліку наукових фахових видань з юридичних наук, одна стаття - у міжнародному науковому виданні, а також у дев’яти тезах, опублікованих у збірниках доповідей науково - практичних конференцій.

Структура дисертації. Робота складається з вступу, трьох розділів, що містять у собі сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел (317 найменувань на 39 сторінках) та двох додатків на 12 сторінках. Повний обсяг дисертації становить 224 сторінки, з них основний текст - 171 сторінку.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та оновлене вирішення актуальної проблеми - наукове обґрунтування процесуальних і криміналістичних аспектів перехресного допиту в суді. Одержані у ході дослідження наукові результати дають підстави для висловлення пропозицій, що мають важливе теоретичне значення, а реалізована його мета і завдання дають змогу сформулювати такі основні висновки і надати практичні рекомендації.

1. Інститут перехресного допиту вироблений змагальним процесом і, в більшому, притаманний державам англо-саксонської правової системи. Метою його проведення в межах української правової системи є: виявлення неправдивих показань, наданих під час прямого допиту; спростування показань (дискредитація) допитаної особи (а відтак і послаблення переконливості її свідчень); уточнення чи деталізація показань в межах обставин, з'ясованих під час прямого допиту.

2. Перехресний допит - вид судового допиту, що здійснюється за правилами, визначеними в законодавстві та з використанням вироблених наукою криміналістикою тактичних прийомів, який повинен обмежуватися з`ясованими під час прямого допиту обставинами або стосуватися питань достовірності показань і може бути проведений учасниками провадження, особистий чи процесуальний інтерес яких відрізняється від інтересу особи, яка виконувала прямий допит.

3. Принципами перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді є: рівноправність сторін; індивідуальність підходу; моральність; планування; цілеспрямований та об'єктивний характер допиту; чіткість, повнота та об'єктивність фіксації запитань; забезпечення критичного аналізу, тактично правильної оцінки та конструктивного використання показань допитуваного, які мають не лише теоретико-пізнавальне, але й прикладне значення.

4. Учасниками перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді з урахуванням мети їх участі, напряму їх діяльності, зв'язку із завданням кримінального провадження, є особи: які проводять допит (державний обвинувач - прокурор, обвинувачений, захисник, потерпілий, його представник та законний представник, цивільний позивач, його представник та законний представник, цивільний відповідач та його представник); яких допитують (свідки, потерпілі, обвинувачені, експерти, спеціалісти, з певними застереженнями викладеними в розділі другому дисертаційного дослідження); які ведуть судовий процес та мають право втручатися в процес перехресного допиту (суд).

5. Кримінальними процесуальними основами допиту є: сукупність вимог кримінального процесуального закону стосовно правового статусу суб’єктів такого допиту, умов і послідовності проведення цієї слідчої дії, сукупності осіб, які можуть брати в ній участь, предмета допиту, порядку фіксації його результатів.

6. Новелами вітчизняного кримінального процесу є: визнання захисником лише адвоката, а не фахівця у галузі права; розширення переліку осіб, які не можуть бути допитані як свідки; визнання допустимими доказами показання з чужих слів незалежно від можливості допитати особу, яка надала первинні свідчення, у виняткових випадках, якщо такі показання є допустимим доказом згідно з іншими правилами допустимості доказів; запровадження часових обмежень тривалості допиту; передбачення можливості проведення перехресного допиту у режимі відеоконференції; дозвіл на використання під час проведення перехресного допиту навідних запитань.

7. Необхідним є подальше удосконалення вітчизняного кримінального процесуального законодавства в частині, що стосується регулювання правовідносин, які виникають в процесі проведення перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді: забезпечення процесуальної рівності та реальної змагальності сторін обвинувачення і захисту щодо збору доказової інформації і надання її суду; забезпечення відповідності процедур судового провадження меті та завданням кримінальної юстиції; удосконалення процедури судового контролю за дотриманням прав людини, що полягатиме у можливості обмеження прав і свобод осіб виключно на підставі рішення суду; встановлення низки процесуальних гарантій для осіб, щодо яких судом застосовуються такі обмеження прав і свобод; запровадження суду присяжних за англо - саксонською моделлю.

8. Підготовку до перехресного допиту здійснюють, передусім, захисники, які консультують обвинувачених, свідків захисту, а також потерпілі та прокурори, які підтримують у суді державне обвинувачення.

9. Тактичний прийом перехресного допиту - це найраціональніший у певних судових ситуаціях спосіб проведення цієї процесуальної дії, спрямований на досягнення її конкретної мети й заснований на психологічному механізмі його реалізації.

10. Тактичний прийом перехресного допиту виконуватиме свої функції лише тоді, коли відповідатиме низці вимог, до числа яких належать: законність; недопустимість незаконного впливу на особу, щодо якої він використовується; професійна етика; наукова обґрунтованість; логічність; економічність та ефективність; вибірковий вплив тактичного прийому та практична обґрунтованість його використання.

11. Основними тактичними прийомами перехресного допиту в розгляді кримінальних справ у суді є: «вільна розповідь», демонстрація предметів, відео, малюнків, фотознімків, які стосуються фактів, про які повідомляє допитуваний; максимальна деталізація, уточнення, порівняння, аналогія, зіставлення, використання образного мислення, постановка нагадуючих (додаткових) запитань; контролювання реакції допитуваних та емоцій допитуючого; вибір темпу перехресного допиту.
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