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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальная деятельность :Общие положения"

ф Актуальность темы исследования. Происшедшие за последние годы изменения в социально-политической, экономической и духовной жизни страны обусловили, в свою очередь, соответствующие коренные преобразования во всех сферах человеческой деятельности, смену приоритетов социальных ценностей, совершенствование и изменение законодательства. Со второй половины XX в. в мире чрезвычайно остро встал вопрос о реформировнии уголовной юстиции, которая во многом перестала удовлетворять требованиям общества, перешагнувшего некий исторический рубеж, который многие называют переходом к новому - постиндустриальному, или информационному типу цивилизации. В этой связи во многих странах (Франции, Великобритании, Германии, Италии, Испании, Финляндии, России и др.) идут напряженные поиски, как на теоретическом, так и практическом уровнях, моделей уголовного судопроизводства, адекватных изменившимся условиям. При этом общим для всех этих стран является стремление усилить в области уголовной юстиции защиту основных прав и свобод человека, однако пути этого нередко видятся по-разному, в зависимости от представлений и вкусов правоведов, политиков и законодателей.

Россия ратифицировала целый ряд международных договоров, затрагивающих широкий спектр интересов в области прав человека, а в Конституции РФ был закреплен принцип верховенства норм международного права перед законами Российской Федерации. Декларация прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации от 22 декабря 1991 года впервые закрепила верховенство общепризнанных международных норм, относящихся к правам человека, над внутренним правом. Принятая 12 декабря 1993 года Конституция РФ также установила приоритет международного договора, открывая дорогу непосредственному применению предусмотренной им нормы права в различных областях внутригосударственнойдеятельности. Это положение распространяется и на нормы права, регламентирующие правовое положение участников уголовного судопроизводства. Все эти новшества требовали своего детального рассмотрения при разработке и принятии нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В ходе острых дискуссий, постоянно возникавших между представителями различных политических движений, социальных групп, идеологий, был разработан, принят и одобрен Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. В новом УПК РФ отражена совершенно новая система приоритетов, ценностей и понятий, нуждающихся в осмыслении. К наиболее важным из них следует отнести: дифференциацию форм судопроизводства, расширение частных начал, состязательность в уголовном процессе, принципиально новое видение роли суда, строгое разграничение процессуальных функций.

В связи с продолжающимся в нашей стране ростом преступности (напр., если в 1970 г. было совершено 630.335 преступлений, то к началу 2000 г. уже свыше 3.000.000)1 возникла объективная необходимость в совершенствовании уголовно-процессуальной деятельности. Следует отметить, что не все значимые признаки уголовно-процессуальной деятельности получили свое воплощение в новом УПК РФ, и жизнь неизбежно внесет в него свои коррективы. Однако основные конструктивные особенности построения уголовно-процессуальной деятельности уже видны - они связаны с дальнейшим развитием состязательности в направлении углубления гарантий соблюдения индивидуальной справедливости, обеспечения интересов личности в судопроизводстве, равенства процессуального положения органов уголовного преследования, с одной стороны, и лица, в отношении которого ставится вопрос о привлечении его к уголовной ответственности, с другой стороны.

Проблема комплексного исследования уголовно-процессуальной деятельности, ее сущности, структуры, природы относится к числу малоисследованных. До сих пор она не подвергалась самостоятельному анализу ни в монографических, ни в диссертационных исследованиях, хотя некоторые ее аспекты

1 См.: Судебная статистика: преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1993-1997 гг.). М., 1998. С. 13; Состояние преступности в России за 1997 г. Главный информационный центр МВД РФ. М. 1998. С.4; Состояние преступности в России за 2000 г. Главный информационный центр МВД РФ. М., 2001. С.4. довольно широко и неонократно затрагивались в уголовно-процессуальной литературе. Им уделяли внимание Баев О .Я., Белкин Р.С., Брусницин Л.В., Власов А.А., Выдря М.М., Гаврилов А.К., Галкин Б.А., Горский Г.Ф., Громов Н.А., Грошевой Ю.М., Даев В.Г., Дубинский А.Я., Жогин Н.В., Каз Ц.М., Казакевич Т.А., Карев Д.С., Кобликов А.С., Коврига З.Ф., Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П., Ларин A.M., Мотовиловкер Я.О., Нажимов В.П., Перлов И.Д., Петрухин И.Л., Полянский Н.Н., Рахунов Р.Д., Рустамов Х.У., Савицкий В.М., Строгович М.С., Томин В.Т., Чельцов-Бебутов М.А., Чугунов В.Е., Шейфер С.А., Шпилев В.Н., Элькинд П.С., Якуб М.Л. и другие процессуалисты.

Однако подавляющее большинство исследований указанной тематики выполнено до 1990 года, т. е. на базе устаревшего законодательства. Этими обстоятельствами объясняется выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Объект исследования. Объектом исследования в работе является общая теория уголовно-процессуальной деятельности, ее уровень урегулированности уголовно-процессуальным законодательством, а также правоприменительная практика по Воронежской области за 1996-2001 годы.

Предмет исследования. Диссертация имеет своим предметом изучение научной и практической значимости уголовно-процессуальной деятельности в рамках ее составляющих: назначения (вытекающих их него целей и задач), субъекта, объекта, содержания, формы и результата.

Цели и задачи исследования. Целями настоящего диссертационного исследования являются: изучение структуры уголовно-процессуальной деятельности, ее процессуально значимых признаков, установление соответствия уголовно-процессуального законодательства потребностям регулирования каждого эле-мейта уголовно-процессуальной деятельности для эффективного функционирования ее в целом, углубленный анализ наиболее важных, дискуссионных проблем уголовно-процессуальной деятельности и выработка предложений по совершенствованию УПК РФ.

Данные цели, по мнению автора, достигаются посредством постановки и решения следующих задач:

- определения понятия уголовно-процессуальной деятельности, раскрытия ее сущности и признаков;

- выявления анализа составных частей уголовно-процессуальной деятельности (субъект и объект, содержание и форма);

- исследования целей и задач уголовно-процессуальной деятельности;

- определения основных направлений уголовно-процессуальной деятельности;

- выявления тенденций развития уголовно-процессуального законодательства, направленного на дифференциацию уголовного судопроизводства;

- выработки предложений по изменению законодательства, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуальной деятельности.

Методологическая и теоретическая основы исследования.

Методологическую основу работы составили основные положения диалектического метода познания как общего метода познания объективной действительности. Помимо общего метода, в работе использовались общенаучные и специальные методы познания: исторический, логический, социологический, метод сравнительного исследования, статистический анализ, системный подход и некоторые другие. При подготовке диссертации были использованы общегю-лагающие и общеизвестные положения философии, социологии, психологии, а также иных отраслей научного знания.

Теоретической основой работы явились труды отечественных и зарубежных авторов по общей теории права, уголовного процесса, гражданского процесса, философии, психологии, социологии. В частности, в своих суждениях автор опирается на работы: Аристотеля, Алексеева С.С., Баева О.Я., Белкина Р. С., Брусницина Л.В., Власова А.А., Выдри М.М., Горского Г.Ф., Грошевого Ю.М., Даева В.Г., Дубинского А.Я., Каз Ц.М., Казакевич Т.А., Ковриги З.Ф., Кокорева Л.Д., Кузнецова Н.П., Монтескье Ш., Мотовиловкера Я.О., Мерсесянца B.C., Перлова И.Д., Полянского Н.Н., Рахунова Р.Д., Рене Д., Строговича М.С., Шейфера С.А., Элькинд П.С., Якуба M.J1. и др. Нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция РФ, международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральные и иные Законы Российской Федерации, которые касаются вопросов, связанных с осуществлением уголовно-процессуальной деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили:

- опубликованная практика Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ по вопросам, посвященным деятельности участников судопроизводства в различных стадиях процесса;

- статистические данные о преступности, свидетельствующие об уровне эффективности деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации за 1997-1999 годы (раскрытые и оставшиеся нераскрытыми преступления);

- статистические данные о направлениях уголовно-процессуальной деятельности, ее результатах, форме рассмотрения уголовных дел по Воронежской области за период с 1996-2001 годы; изучено 500 уголовных дел, рассмотренных федеральным судом Центрального района г. Воронежа.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссертация является первым комплексным в современной процессуальной литературе исследованием наиболее важных положений уголовно-процессуальной деятельности. В работе впервые исследуются общие положения уголовно-процессуальной деятельности, определяется ее предмет и структура. В этой связи предпринята попытка предложить решение ряда спорных вопросов, относящихся к уголовно-процессуальной деятельности, и научно осмыслить положения, закрепленные в современном законодательстве. На защиту выносятся следующие основные положения:

- исследование уголовно-процессуальной деятельности в рамках познавательного процесса, имеющего свои отличительные признаки;

- определение понятия уголовно-процессуальной деятельности и выявление ее составляющих компонентов; раскрытие содержания процессуальных функций как основных направлений процессуальной деятельности, их соотношения между собой и зависимость друг от друга в рамках состязательного процесса;

- раскрытие содержания деятельности участников судопроизводства, их классификации;

- исследование вопросов дееспособности и правоспособности участников судопроизводства;

- определение предмета уголовно-процессуальной деятельности и особенностей его проявления в различных стадиях процесса;

- обоснование необходимости и значимости дифференциации процессуальной формы, определение ее понятия, сущности и значения.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит:

- в выработке научных положений, раскрывающих сущность и значение общетеоретических знаний об уголовно-процессуальной деятельности;

- уточнении некоторых уголовно-процессуальные понятий и определений («субъект», «объект», «содержание», «форма», «уголовно-процессуальные функции», «правоспособность и дееспособность субъекта», «дифференциация процессуальной формы» и некоторые другие);

- выявлении особенностей уголовно-процессуальной деятельности как специфического вида правоохранительной деятельности.

Практическая значимость работы определяется следующими обстоятельствами:

- возможностью принятия предложений по совершенствованию законодательства;

- использованием содержащихся в работе теоретических выводов для дальнейшего исследования структуры уголовно-процессуальной деятельности и иных вопросов, непосредственно с нею связанных, и возможностью использования основных положений, содержащихся в работе, в учебном процессе вузов при изучении курса «Уголовный процесс» и спецкурсов, посвященных уголовному судопроизводству. Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета, а также на Всероссийской научно-практической конференции (Воронеж, 2001 г.) и научной ссесии юридического факультета Воронежского государственного университета (Воронеж, 2002).

Основные теоретические положения диссертации, составляющие содержание работы, изложены в пяти научных публикациях.

Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Малахова, Людмила Ивановна

2) Выводы суда, изложенные в приговоре (ином решении) должны быть обоснованными и мотивированными. При разрешении дела по существу суд обязан ссылаться на доказательства, избранные из числа представленных, а равно указать мотивы, по которым были отвергнуты другие доказательства».

II. 5. Целесообразно в УПК РФ конкретизировать и нормативно закрепить положение о том, что «уголовное судопроизводство направлено на выполнение определенных задач, которые являются дифференцированными и подразделяются на задачи, разрешаемые в каждой стадии и задачи, достигаемые при выполнении уголовно-процессуальных функций».

11.6. В УПК РФ необходимо сформулировать в отдельной статье правоспособность и дееспособность субъектов уголовно-процессуальной деятельности, определить условия дееспособности лиц, которые защищают свои права и законные интересы, а равно условия признания субъекта недееспособным. Понятие уголовно-процессуальной деятельности можно сформулировать следующим образом: «Под уголовно-процессуальной дееспособностью следует понимать способность субъекта уголовно-процессуальной деятельности лично или через представителя осуществлять свои права и мести обязанности. Дееспособность принадлежит гражданам, достигшим восемнадцатилетия. Лица от 16 до 18 лет могут самостоятельно осуществлять свои права и выполнять обязанности по мотивированному постановлению должностных лиц или органов, осуществляющих производство по данному уголовному делу».

Заключение

Исследование проблем, относящихся к уголовно-процессуальной деятельности, позволяет сделать основные теоретические выводы, а также внести предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства. I. Основные теоретические выводы.

1.1. Уголовно-процессуальная деятельность носит познавательный характер и включает в себя следующие этапы познания: выяснение следов прошлого и их описание; мысленное преобразование исходных данных в знания о прошлом; выдвижение гипотез, их переработка, мысленная реконструкция, проверка в ходе следственных действий, получение итоговых знаний об отдельных обстоятельствах преступного деяния.

Уголовно-процессуальное познание является ретроспективным и осуществляется на основе двойного отражения. Первоначально отражение объективно, возникает в момент совершения преступления и не зависит от субъекта познания (органов и должностных лиц, ведущих процесс). Затем оно в процессе исследования следов преступления становится субъективным (отражение в сознании субъекта изучаемого объекта на основе сохранившихся следов).

1.2. Уголовно-процессуальную деятельность следует понимать в широком и узком значении. Уголовно-процессуальная деятельность - это система целенаправленных действий отдельных участников уголовного судопроизводства, осуществляемая в пределах предоставленных им уголовно-процессуальным законом прав и возложенных обязанностей; в узком значении - деятельность отдельных участников судопроизводства, состоящая из процессуальных действий.

1.3. Уголовно-процессуальная деятельность имеет свою структуру, представленную внутренней и внешней стороной. Внешняя сторона включает в себя объект (предмет) деятельности, субъект, цели, задачи, форму, содержание и сам процесс деятельности; во внутренней стороне деятельности выделяют процессуальное доказывание, юридическую оценку фактических обстоятельств дела и логическое доказывание.

1.4. Уголовно-процессуальная деятельность находит свое выражение посредством осуществления уголовно-процессуальных функций. В широком смысле под уголовно-процессуальными функциями следует понимать важнейшие направления уголовно-процессуальной деятельности: уголовное преследование, защиту и разрешение дела; в узком значении - специальное назначение и роль каждого участника уголовного судопроизводства в основных функциях уголовного процесса в соответствии с конкретными задачами, вытекающими из общего назначения уголовно-процессуальной деятельности, а также собственными целями и интересами или как определенная доля участия в функциях.

1.5. Деятельность участников судопроизводства направлена на выполнение предназначения уголовного процесса, т. е. на осуществление задач и достижение его целей. И цели, и задачи уголовно-процессуальной деятельности являются дифференцированными. Следует различать непосредственные цели, которые должны быть достигнуты по каждому уголовному делу и цели более высокого социального уровня. Задачи уголовно-процессуальной деятельности посят познавательный характер и подразделяются на задачи, разрешаемые в каждой стадии уголовного процесса и задачи, достигаемые при выполнении уголовно-процессуальных функций.

1.6. Уголовно-процессуальную деятельность осуществляет определенный круг участников, обозначенный в законе. Все они должны быть правоспособны и дееспособны. Субъект уголовно-процессуальной деятельности (участник) - носитель предусмотренных УПК РФ прав и обязанностей и совершающий определенные процессуальные действия (либо воздерживающийся от из совершения) для достижения назначения уголовного судопроизводства. Процессуальное право - это предоставленная и обеспеченная законом возможность осуществлять процессуальную деятельность, самостоятельно совершать определенные действия или участвовать в них в соответствии с назначением уголовного судопроизводства. Подпроцессуальной обязанностью следует понимать предусмотренную законом и обеспеченную возможностью применения санкций меру должного поведения того или иного субъекта, направленную на выполнение назначения уголовного судопроизводства.

1.7. Предмет (объект) уголовно-процессуальной деятельности отражает то направление, в котором должна развиваться уголовно-процессуальная деятельность. Предмет уголовно-процессуальной деятельности - это установление и исследование преступного деяния и связанных с ним обстоятельств, а также явлений, вещей и процессов действительности (материальных и идеальных), возникших в результате этого деяния и вовлеченных в сферу деятельности участников уголовного судопроизводства для выполнения его назначения.

1.8. Предмет уголовно-процессуальной деятельности не является одинаковым по своему объему и содержанию во всех стадиях уголовного судопроизводства и определяется спецификой задач той или иной стадии.

1.9. Уголовно-процессуальная деятельность характеризуется наличием формы и содержания. Процессуальная форма - это система закрепленных в УПК РФ и предъявляемых к участникам уголовного судопроизводства (субъектам уголовно-процессуальной деятельности) требований, соблюдение и выполнение которых приводит к наиболее точному, полному и рациональному достижению общего назначения уголовного судопроизводства. Содержанием уголовного судопроизводства является направленная на достижение его назначения процессуальная деятельность, осуществляемая с участием привлекаемых к делу граждан, и связанные с ней отношения органов государства, ведущих производство по делу, как между собой, так и с гражданами.

1.10. Процессуальная форма является дифференцированной. Дифференциация уголовного судопроизводства - это наличие в его составе различных производств, отличающихся друг от друга по определенным критериям: 1) наличие определенной материально-правовой базы, существование определенного круга дел, обладающих некоторыми важными особенностями, объективно требующими отличий в порядке производства по этим делам; 2) наличие существенных отличий в порядке деятельности по определенной категории дел по сравнению с обычным порядком судопроизводства; 3) наличие определенных особенностей в деятельности правоохранительных органов в стадиях процесса. Дифференциация имеет двоякое направление: упрощенные производства и производства с более сложными процессуальными формами.

I.11. Содержание уголовно-процессуальной деятельности состоит из двух компонентов: 1) познавательно-удостоверительной деятельности органов расследования, прокуратуры, адвокатуры, суда, направленной на полное и быстрое расследование, раскрытие и разрешение уголовного дела, изобличение виновных, назначение им справедливого наказания, а равно реабилитацию тех, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию; 2) правоприменительной деятельности, направленной на правильное применение закона к лицу, совершившему преступление (верная квалификация состава преступления, законное, обоснованное и справедливое наказание).

II. Предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголов-но-процессуал ьного законодательства.

Все положения, касающиеся уголовно-процессуальной деятельности, должны быть закреплены в законе. С этой целью необходимо: II. 1. Дополнить ст. 5 УГЖ РФ указанием понятия уголовно-процессуальной деятельности как системы действий отдельных участников уголовного судопроизводства (суда, участников судопроизводства со стороны обвинения, защиты, иных участников судопроизводства), осуществляемых в пределах предоставленных им настоящим УПК прав и возложенных обязанностей.

11.2. Необходимо уточнить понятие процессуальной функции уголовного преследования как направления уголовно-процессуальной деятельности, состоящего в раскрытии преступлений, выявлении и изобличении лиц, виновных в их совершении.

11.3. Дополнить УПК РФ правилом: «обязательному участию прокурора как стороны обвинения должно соответствовать обязательное участие адвоката как стороны защиты».

II.4. Необходимо в отдельной статье закрепить «Назначение правосудия:

1) Суд обязан исследовать все имеющиеся в деле, а равно представленные сторонами доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.
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