

10
На правах рукописи



Андрющенко Ольга Евгеньевна

**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

17 ИЮН 2010

Волгоград 2010

28

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Панкратов Сергей Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Шахматова Надежда Владимировна

кандидат социологических наук, доцент
Крятова Наталья Владимировна

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Ульяновский
государственный университет»**

Защита состоится «25» июня 2010 г. в 15 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.029.06 по защите докторских и кандидатских
диссертаций при Волгоградском государственном университете по адресу:
400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 2-05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
Волгоградского государственного университета по адресу: 400062,
г. Волгоград, проспект Университетский, 100.

Автореферат разослан «22» мая 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.029.06
доктор политических наук, доцент



С.А. Панкратов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе глобализации мира и усиления борьбы за конкурентоспособность товаров и услуг, трансформации социальной структуры российского общества, укрепления институциональных основ рыночной экономики, перехода к инновационному типу организации и осуществления хозяйственной деятельности актуализируются задача изучения факторов и условий, детерминирующих формирование и реализацию профессиональной активности молодежи как наиболее мобильной, нацеленной на перспективу социальной группы.

При этом повышенный интерес отечественной социологической науки к вопросам профессиональной активности студенческой молодежи связан с необходимостью преодолеть разрыв между объективно складывающимися потребностями рыночной экономики в специфической профессиональной структуре общества и доминирующими у населения мотивами, стереотипами определения престижности профессий, их ранжирования по социальной значимости в процессе социализирующего воздействия со стороны первичных и вторичных агентов (семьи, сверстников и т. д.); особенностями реформирования системы высшего образования РФ; переоценкой учащимися вузов достижительных возможностей обеспечения в последующей трудовой деятельности желаемого качества и уровня жизни на индивидуальном и групповом (семейном) уровнях; выработкой новых ценностных и жизненных стратегий в связи с обострением конкуренции на рынке труда при неуклонном стремлении реализовать свой человеческий и интеллектуальный капитал.

Формирование в России социально-ориентированных рыночных отношений обуславливает важность переосмысления таких важнейших составляющих проявления профессиональной активности представителей современной российской студенческой молодежи, как местожительство (субъекты РФ существенно отличаются по уровню жизни населения и

доступности получения качественного профессионального образования); наличие определенных стартовых условий, в том числе социального статуса родителей в условиях продолжающейся дифференциации и поляризации общества; престижность учебного заведения и выбранной для обучения специальности; потребность общероссийского и регионального рынков труда в специалистах определенных профилей (гуманитарного, технического и др.); возможность влияния государственной молодежной политики и институтов гражданского общества на осознанный личностный выбор профессии и обеспечение профессиональной мобильности молодежи в условиях глобальных и российских социально-экономических рисков.

Актуальность темы диссертации определяется необходимостью концептуального осмысления особенностей формирования и реализации профессиональной активности студенческой молодежи в условиях противоречивости отечественных преобразований; выявления рисков, связанных с выбором профессии и получением образовательных профессиональных услуг, влияющих на последующую трудовую деятельность; исследования многообразия форм и уровней профессиональной активности студентов различных профилей обучения (технического, гуманитарного) в субъектах РФ; разработки научно обоснованных рекомендаций и социальных программ по оптимизации профессиональной активности студенчества, его органичному включению в процесс инновационного развития отечественного социума.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование вопросов профессиональной активности студенческой молодежи находится на стыке различных, но вместе с тем тесно взаимосвязанных научных дискурсов. Начало изучению особенностей социальных отношений, возникающих между людьми в процессе хозяйственной деятельности, а также различных аспектов разделения труда, его профессионализации, было положено в работах философов и социалистов-утопистов (Ксенофонт, Платон, Аристотель, Августин, Ф. Аквинский, Т. Мор, Т. Кампанелла, Сен-Симон, Ш. Фурье,

Р. Оуэн). При этом проблемы отчуждения труда, возникающие на различных стадиях исторического развития человеческой цивилизации, рассматривались в трудах Г. Гегеля, П.Ж. Прудона, Ф. Энгельса и др.

Непосредственно теоретическим осмыслением феномена «профессии» и профессионализма личности в современном обществе занимались К. Маркс, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс. В начале первой трети XX в. произошла институализация социологии профессий, основоположниками которой были А. Флекснер, А.П. Карт-Сондерс и П.А. Вилсон. В настоящее время в западной социологической науке сложился институциональный (Э. Кульман, М. Сакс, Дж. Оллсон) и деятельностный (Дж. Голдторп, Дж. Эветтс) подходы к роли профессий в современном обществе.

В отечественном обществознании феномен «профессии» преимущественно рассматривался в рамках экономической науки (С.Г. Струмилин). Социологический анализ профессионализации социальных отношений нашел отражение в работах А.Г. Здравомыслова, В.Г. Подмаркова, М.Х. Титмы, Ж.Т. Тощенко. В современной российской социологии сложились деятельностный (О.В. Крыштановская, В.Н. Шубкин), личностно-квалификационный (З.Т. Голенкова, Е.Д. Игитханян, В.А. Цвык), институциональный (Г.Б. Кораблева), стратификационный (И.П. Попова, Н.Е. Тихонова, О.И. Шкаратан) подходы к изучению профессии и профессионализма.

Для диссертационного исследования важное значение имеют труды, объектом рассмотрения которых является феномен активности. В рамках философии содержание категории «активность» разрабатывали В.И. Кремянский, В.Г. Мордкович, Ю.К. Плетников. На психологических свойствах человеческой активности акцентировали внимание К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, А.В. Петровский, В.Л. Хайкин, Д.Б. Эльконин. Феномен активности в процессе образовательной деятельности

и получения профессии на различных стадиях формирования личности изучали А.В. Мудрик, В.И. Орлов и др.

В отечественной социологии активность как категория стала рассматриваться в конце 60 – начале 70-х гг. XX в. В работах Ю.Е. Волкова, Л.А. Дмитрука данный феномен определяется как интенсивность проявления деятельности. Е.П. Анохин, В.А. Смирнов, Л.П. Станкевич под активностью понимали качественное состояние социальной деятельности, ее масштабы. В.К. Шибанов характеризует активность как готовность и способность к социальной деятельности, как отражение объективных условий общественной жизни в сознании субъекта. В настоящее время понимание активности связано с изучением человеческого капитала и форм адаптации человека к изменяющимся окружающим явлениям (С.А. Дружилов, М.Б. Зыков).

Российскими учеными внесен большой вклад в научный анализ различных видов активности: социальной (Е.А. Ануфриев, Г.С. Арефьева, Ф.А. Батулин), трудовой (В.Е. Гимпельсон, Л.А. Гордон, В.С. Магун и др.), экономической (Т.Л. Александрова, Л.Г. Горичева, Н.Н. Зарубина, Н.Ф. Наумова, Ю.М. Осипов, А.М. Платонов, В.Т. Рязанов и др.), предпринимательской (Л.Е. Душацкий, Ю.Д. Красовский, В.В. Щербина и др.). Для осмысления форм, моделей и видов профессиональной активности личности большое значение имеют идеи, изложенные в монографии Ф.А. Батурина. Исследованию профессиональной активности социальных групп посвящены работы В.И. Верховина, О.В. Крыштановской, И.М. Модель, Б.С. Модель, М.Ф. Черныша.

С точки зрения предмета исследования настоящей работы большое значение имеют труды ученых, рассматривающих профессиональное становление студенчества. Проблемы высшего профессионального образования в России освещены в работах А.С. Запесоцкого, Ф.Г. Зияндиной, Н.С. Ладыжец, В.Я. Нечаева, А.М. Осипова. Ими подробно изучены наиболее

важные теоретико-методологические вопросы современного образования, проблемы реформирования данного социального института, перспективы расширения доступности образования для различных социальных групп и их поведенческие установки.

В работах Ю.А. Зубок, В.А. Ручкина, В.И. Чупрова, А.Г. Эфендиева выявлена взаимосвязь структурных изменений в сфере высшего профессионального образования и профессиональных стратегий студенческой молодежи. Весомый вклад в изучение социализации и профессионализации студенческой молодежи внесли такие ученые, как Е.Д. Вознесенская, Я.В. Дидковская, Г.Е. Зборовский, Д.Л. Константиновский, А.Б. Курлов, В.Т. Лисовский, А.В. Меренков, Г.А. Чередниченко. Оценка качества высшего образования и результатов социализации нашла отражение в работах В.А. Болотова, Г.П. Бордовского, Н.В. Бордовской, И.З. Гликмана, Н.А. Ряписова.

Изучению трудовой занятости студенческой молодежи посвящены работы О.А. Большаковой, М.А. Вороны, В.И. Герчикова, Е.В. Щепкиной. Исследование проблем учебной мотивации студентов отражено в работах Л.А. Ашкинази, А.А. Вербицкого, О.В. Виштак, М.Л. Гайнера, Р.К. Малинаукаса, В.А. Попова, М.Г. Рогова. Мотивация научно-исследовательской деятельности студенческой молодежи представлена в работах О.Н. Андреевой, О.А. Антроповой, Л.Г. Зубовой, Е.Л. Омельченко, Ф.Э. Шереги.

Принципиальное значение для осмысления профессиональной активности студентов различного профиля (гуманитарного, технического, естественнонаучного и др.) имеют работы Л.С. Буркиной, А.В. Валеевой, И.В. Воробьевой, Т.В. Синюгиной, С.В. Твороговой, А.И. Чучалина. Данные исследователи характеризуют роль гуманитарного и технического образования в современных условиях, анализируют эффективность профессиональной социализации и социальный статус студентов.

Региональными аспектами проблем отечественной молодежи, ее профессионального развития занимаются И.И. Волощенко, А.Б. Гнутов, Ю.А. Гончарова, Н.А. Дукова, Ю.В. Каблинова, М.И. Колесникова, Е.Ю. Литвиненко, В.А. Передерий, Д.А. Сердалиева, Е.С. Студеникина, Д.А. Ткач, М.В. Ткачев, Т.А. Фомина, Д.Ю. Чеботарева, Н.В. Шахматовой. В Волгоградской области различные аспекты активности молодежи исследуются О.В. Байдаловой, И.В. Василенко, Н.В. Дулиной, С.И. Кучмиевой, Е.Р. Мкртчян, Н.А. Овчар, С.А. Панкратовым, Г.Ф. Ушамирской, В.М. Чижовой.

Для диссертационного исследования важное значение имеют труды, в которых рассматриваются трансформационные процессы, происходящие в современном российском обществе (З.Т. Голенкова, Т.И. Заславская, В.А. Ядов), и особенности перехода к рыночным отношениям (Л.П. Евстигнеева, Т.В. Ковалева, Н.М. Римашевская, Н.Е. Тихонова). Изучением жизнедеятельности молодежи как социальной группы в условиях формирования отечественного общества риска занимаются Ю.А. Зубок, К.И. Исаев, Н.Ш. Никитин, Т.А. Рассадина, М.Н. Руткевич, В.И. Чупров, П.Е. Щеглов, О.Н. Яницкий.

Вместе с тем анализ публикаций показывает, что системные социологические исследования, посвященные формированию и реализации профессиональной активности современного российского студенчества, представлены в недостаточной степени. Не выявленным остается целый ряд аспектов, в том числе влияние специфики профиля получаемой профессии на уровень профессиональной активности; особенности социальных факторов, детерминирующих процесс формирования профессиональной активности; модели профессионализации учащихся вузов в региональных условиях.

Объектом диссертационной работы является отечественная студенческая молодежь как социально-демографическая группа. Предметом исследования выступают факторы и особенности, детерминирующие

профессиональную активность студентов, обучающихся по очной форме в высших учебных заведениях РФ.

Цель диссертационного исследования – выявить и обосновать основные тенденции, наиболее эффективные формы и типологические уровни реализации профессиональной активности студентов гуманитарных и технических профилей обучения на современном этапе развития отечественного социума.

Цель диссертации предполагает решение ряда взаимосвязанных исследовательских задач:

1) выделить ведущие концептуальные подходы к анализу феномена профессиональной активности личности и определить их эвристический потенциал к исследованию процесса профессионализации современных студентов;

2) обосновать взаимосвязь между особенностями профессиональной социализацией студентов технического и гуманитарного профилей обучения с выбором и реализацией форм их профессиональной активности;

3) интерпретировать позитивные/негативные факторы, влияющие на формирование и уровень профессиональной активности студентов вузов России в условиях перехода на инновационный путь развития;

4) выявить региональную специфику профессиональной активности волгоградской студенческой молодежи гуманитарных и технических профилей обучения.

Теоретико-методологической основой диссертации послужили труды классиков социологической мысли, заложивших основы институализации социологии профессии (М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс), концепции современных зарубежных и отечественных ученых в области социологии молодежи (Дж. Александер, Д.Л. Константиновский, Г.А. Чередниченко) и социологии образования (В.А. Цвык). Методологическую и теоретическую базу исследования составил деятельностно-активистский подход (П. Бурдье, В.А. Ядов), позволяющий рассматривать студенческую молодежь как наиболее

динамичную часть общества в условиях отечественных трансформационных преобразований. Диссертант опирался на теоретические выводы, достигнутые в трудах исследователей, которые специализируются в области профессиональной активности как различных социальных групп в целом (В.И. Верховин, О.В. Крыштановская), так и студенчества в частности (В.И. Герчиков, Ф.Э. Шереги).

Эмпирической базой исследования послужили:

- статистические материалы Федеральной службы государственной статистики (Росстат) РФ (2006–2010), Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области (Волгоградстат);

- данные социологических исследований: «Учиться ли в кризис?» (апрель 2009 г., выборка – общероссийская, репрезентативная, квотная, опрошено 1 500 респондентов), «Поколение-XXI: структура и среды» (март–ноябрь 2008 г., выборка – общероссийская, репрезентативная, квотная, опрошено 1 500 респондентов) фонда «Общественное мнение»; «Полезно ли совмещать учебу с работой?» (март 2006 г., выборка – общероссийская, репрезентативная, квотная, опрошено 1 600 человек в 153 населенных пунктах в 46 субъектах РФ) ВЦИОМа; «Профессиональные группы: динамика и трансформация» (2009 г.) Института социологии РАН; «Работающий студент до и после кризиса 1998 года» (1998-2001 гг., выборка – квотно-случайная, опрошено 775 человек) Центра социологических исследований МГУ им. Ломоносова; «Российская молодежь: проблемы и решения» (2005 г., выборка квотная, опрошено 1 014 человек в 22 городах России), «Молодежь России: социологический портрет» (2009 г., выборка – общероссийская, репрезентативная, квотная, опрошено 1 600 человек в 20 субъектах РФ) Центра социального прогнозирования (г. Москва);

- законодательные акты РФ и Волгоградской области;
- материалы периодической печати.

При написании диссертации интерпретированы результаты, полученные в ходе исследований, проведенных при непосредственном участии автора в 2006-2009 гг.:

- анкетный опрос студентов Волгоградского государственного университета (ВолГУ) в рамках совместного проекта Комитета по делам молодежи Администрации Волгоградской области и ВолГУ «Опыт работы центров социально-психологической адаптации студентов» (2006 г., выборка – целенаправленная, квотная, N=220);

- анкетный опрос студентов ВолГУ «Профессиональная мотивация в структуре трудовой деятельности студентов-выпускников» (2007 г., выборка – целенаправленная, квотная, N=135);

- анкетный опрос студентов (ВолГУ, ВолГАСУ, ВолГМУ, ВГАФК, ВИЭСП, ВГСХА, ВГТУ, филиал МГЭИ) «Профессиональная активность студенческой молодежи Волгограда: сравнительный анализ» (2009 г., гнездовая целенаправленная выборка групп с последующим сплошным опросом, N=390).

В работе использованы предварительные результаты, полученные в ходе реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В рамках деятельностно-активистского подхода, акцентирующего внимание на объективных / субъективных, институциональных / неинституциональных факторах взаимодействия индивида и социума под профессиональной активностью студентов понимается особый вид деятельности по освоению и реализации получаемых в процессе профессионального образования знаний, умений и навыков, которая отличается интенсификацией основных характеристик личности, ее инициативностью, осознанностью, добровольностью. При этом профессиональная активность современной студенческой молодежи представляет собой не только способ профессионализации, но и форму адаптации к изменяющейся социальной реальности, характеризуемой противоречивостью локального и глобального,

стихийностью рыночных отношений и целенаправленным регулированием хозяйственной деятельности, обусловленным социализацией института государства.

2. В современном обществе профессиональная активность студентов в наибольшей степени обусловлена дифференциацией профилей обучения, что в первую очередь связано с усложнением требований к профессионализму работника и спецификой профессиональной социализации учащихся вузов в условиях перехода к инновационному типу хозяйствования. При этом существенными факторами, оказывающими влияние на выбор форм профессиональной активности студентов технического и гуманитарного профилей обучения, выступают как статусно-ролевые (достижительные) предпочтения самих учащихся, так и сложившаяся практика профессионализации в рамках направлений подготовки.

3. В условиях противоречивости (социально-экономического, политико-правового, социокультурного) развития отечественного социума профессиональная активность студенческой молодежи имеет амбивалентный характер, что проявляется в рассогласованности требований со стороны государства, общества, работодателей к учащимся вузов различных профилей обучения и возможности студентов реализовывать свои жизненные и профессиональные стратегии с учетом как их личностных особенностей, так и спроса специалистов на рынке труда. Результаты проведенных эмпирических исследований выявили тенденцию доминирования интегрированности в профессиональное сообщество студентов-гуманитариев при увеличении издержек (материальных, статусных, профессиональных и др.) в процессе трудоустройства учащихся технического профиля, что приводит к диспропорции в функционировании экономической системы РФ.

4. Типологические уровни профессиональной активности студенческой молодежи г. Волгограда в целом соответствуют общероссийским показателям преобладания содержательного уровня (высокая профессиональная устойчивость, карьерно-ориентированная мотивация, ориентация на

непрерывное образование) у студентов гуманитарного профиля по сравнению с производственным уровнем (достаточно высокая успеваемость при формализованном отношении к учебному процессу, наличие инновационного резерва при заниженной оценке социального капитала) учащихся технических специальностей. При этом, как показывают результаты эмпирических исследований, региональная специфика реализации профессиональной активности проявляется в более низкой трудовой занятости, связанной с приобретаемой профессией, студентов-гуманитариев (Россия – 23%; г. Волгоград – 5,07%), в то время как данные показатели у учащихся вузов технического профиля соотносимы с общероссийскими (Россия – 11%; г. Волгоград – 13,98%).

Научная новизна исследования определяется совокупностью полученных результатов и состоит в следующем:

- выявлены возможности деятельностно-активистского подхода к анализу профессиональной активности студенческой молодежи, акцентирующего внимание на динамичности системы «личность – профессионализация», и уточнены теоретические конструкты профессиональной активности студентов (структурные элементы, уровни) как вида социальной активности;

- аргументирован вывод о том, что выбор форм (традиционных и инновационных) профессиональной активности студентов, с одной стороны, обусловлен их социально-образовательным статусом и спецификой субъектно-объектных отношений в процессе профессиональной социализации, а с другой, – социальными ресурсами профессионализации учащихся вузов по профилю получаемой профессии;

- осуществлен компаративистский анализ факторов (наличие системы непрерывного образования; законодательное закрепление территориальной мобильности граждан; рассогласованность требований со стороны государства, общества, работодателей к студенту как потенциальному профессионалу и др.), обуславливающих особенности реализации профессиональной активности

студентов российских вузов различных профилей обучения, обоснованы причины усиления тенденции не соответствия трудовой занятости современных студентов вузовской профессионализации;

– определены типологические уровни профессиональной активности студентов вузов г. Волгограда гуманитарных и технических профилей обучения (содержательный, производственный, приспособленческий, амбивалентный), а также охарактеризована региональная специфика ее реализации (трудовая занятость, выбор варианта самореализации, профессиональная устойчивость).

Теоретическая и практическая значимость. Теоретические положения и выводы диссертации обеспечивают совершенствование концепций профессиональной активности различных групп отечественной молодежи и, в частности, студентов дневной формы обучения в высших учебных заведениях РФ. Выводы, полученные в результате исследования, могут быть использованы в деятельности образовательных учреждений, центров занятости населения, региональных молодежных бирж труда.

Положения и выводы работы могут быть применены в преподавании учебных курсов «Социология молодежи», «Социология образования», «Социология труда», «Социология профессий», а также спецкурсов по проблемам активизации профессиональной активности молодежи на современном этапе развития России.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения диссертации обсуждались и докладывались на международных, всероссийских и региональных конференциях: Международной научной конференции «Системные исследования современного состояния и пути развития юга России (природа, общество, человек)» (Азов, 2006); XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2008); VIII Международном социальном конгрессе «Россия в многополярном мире: новые реалии и перспективы развития» (Москва, 2008); VIII Всероссийском

социально-педагогическом конгрессе «Социальное образование и кадровое обеспечение социальной сферы» (Москва, 2008); II и III Межрегиональной научно-практической конференции «Творчество молодых – региону: итоги и перспективы» (Волгоград, 2006-2007); IV–VI Межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых» (Волгоград, 2008–2010); научных сессиях Волгоградского государственного университета (Волгоград, 2006–2010).

Материалы и выводы диссертации применены автором при чтении лекционных курсов и спецкурсов в Волгоградском государственном университете. Основные результаты диссертационного исследования изложены в 12 публикациях, общим объемом 3,4 п.л., из них 2,9 п.л. – авторских.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется степень ее научной разработанности в зарубежной и отечественной литературе, сформулированы цели и задачи исследования, определены его теоретико-методологические основания, представлены положения, выносимые на защиту, аргументирована научная новизна, дается характеристика ее научной и практической значимости.

В **первой главе работы «Теоретико-методологические подходы к исследованию профессиональной активности студенческой молодежи»** на основе анализа основных концепций к изучению профессии, социальной активности молодежи выявляется специфика активности студенчества в трудовой сфере, обосновывается взаимосвязь процесса социализации учащихся вузов различных образовательных профилей с выбором, а также реализацией форм их профессиональной активности.

В первом параграфе первой главы «Профессиональная активность студентов вузов как предмет социологического исследования» систематизируются доминирующие в социологической науке основные подходы к проблеме трудовой активности личности и обосновывается возможность эффективного использования деятельностно-активистского подхода к анализу профессиональной активности современной студенческой молодежи.

В диссертации акцентируется внимание на том факте, что использование данного концептуального построения позволяет определять профессиональную активность студенческой молодежи как особый вид деятельности по освоению и реализации знаний, умений и навыков, получаемых в образовательном процессе как структурном элементе профессиональной социализации, отличающейся интенсификацией основных характеристик личности, ее инициативностью, осознанностью, добровольностью. При этом к критериям профессиональной активности студенчества следует отнести его деятельное, осознанное, добровольное и регулярное участие в накоплении и реализации профессиональных знаний и умений.

В работе приводится обоснование целесообразности в условиях перехода к инновационному типу экономического развития считать ведущими показателями профессиональной активности студенческой молодежи: форму участия и связанную с ней оценку масштабности данной активности; мотивированность; интенсивность, т. е. объем времени, затрачиваемого на эту деятельность; инициативность и добросовестность в выполнении; результативность подобной активности; степень регуляции (саморегуляции).

Автор отмечает, что в современном обществе профессия не только определяет среду функционирования субъекта трудовых отношений, но и характеризует социально значимые качества личности: приверженность принципам профессиональной этики, альтруизм, ориентацию на служение обществу, высокий уровень специальной подготовки и компетентности. Таким образом, профессия – вид деятельности, требующий специальных знаний и

подготовки в определенной области материального или духовного производства, обеспечивающий воспроизводство единства профессиональных интересов, ценностных ориентаций, образцов поведения, присущих общности профессионалов.

Представляется, что уровень профессиональной активности студентов (высокий, средний, низкий) характеризуется целостностью ее структуры, а также развитостью и функциональной значимостью каждого из четырех структурных элементов.



Рис 1. Структура профессиональной активности студента

Во втором параграфе первой главы «Техническое и гуманитарное образование как социальный ресурс профессиональной активности студенчества» анализируются специфические условия, механизмы и формы профессиональной социализации и профессионализации учащихся вузов различных направлений подготовки, их взаимосвязь с формами реализации профессиональной активности.

В диссертации подчеркивается, что профессиональная социализация выступает процессом ориентации, выбора, освоения и реализации студентами своих потенций в рамках конкретного профессионального занятия, основными формами которой является обучение и воспитание. Автор раскрывает специфические характеристики студенческой молодежи как социально-демографической группы, позволяющие современному студенчеству активно участвовать в процессе собственной социализации, в ходе которого трансформируются традиционные субъектно-объектные отношения, где представители молодежной когорты не только адаптируются к существующим общественным отношениям, но и самостоятельно формируют жизненное пространство.

В отличие от данного вида социализации, профессионализация представляет собой процесс овладения необходимыми знаниями, умениями и навыками, адаптацию к профессиональной среде, включающую в том числе: выбор человеком профессии с учетом своих собственных возможностей и способностей; освоение правил и норм; формирование и осознание себя как профессионала, обогащение опыта хозяйственной деятельности за счет личного вклада и т. д. При этом профессионализация является частью профессиональной социализации и подразумевает становление личности непосредственно в трудовой среде.

На основе обобщения широкого теоретического и эмпирического материала автор приходит к выводу о том, что профессиональная активность студентов выступает комплексным показателем (характеристикой) профессиональной социализации и отражает такие ее аспекты, как социально-психологический, поведенческий, технологический, когнитивный, этико-нормативный, прогностический, творческий и результативный.

Изучая взаимосвязь профессиональной активности и профессиональной социализации учащихся вузов, автор приходит к выводу, что профиль образования (средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счет изменений в структуре, содержании и организации

образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и способности учащихся, создавать условия для их обучения в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования) и направление подготовки (совокупность образовательных программ для бакалавров, магистров, специалистов различных профилей, интегрируемых на основании общности фундаментальной подготовки) выступают существенным фактором, обуславливающим профессиональную активность студенческой молодежи. В работе используется опыт зарубежных стран, подтверждающий факт того, что студенты технического и гуманитарного профилей обучения в процессе освоения различных знаний, навыков и профессионализации в целом обладают неодинаковыми социальными ресурсами для реализации профессиональной активности.

В связи с этим в качестве форм профессиональной активности современных студентов автор выделяет как наиболее типичные, уже исследованные ранее в научной литературе (учебная активность; сбор интересующей информации о профессии; самообразование; освоение смежных специальностей путем получения дополнительного или второго высшего образования; трудовая занятость), так и новые, характерные для формирующейся экономики инновационного типа (научно-исследовательская работа; изобретательская активность; добровольческая деятельность в рамках приобретаемой профессии (волонтерство); участие в деятельности профессиональных объединений).

В диссертации отмечается, что посредством участия в данных формах профессиональной активности происходит включение в профессиональную среду, закрепление профессиональных знаний, умений и навыков, фиксируется стремление студентов к профессиональному совершенствованию и появляется возможность достичь такого результата деятельности, который способен конкурировать с результатом зрелого профессионала.

Во второй главе «Студенческая молодежь современной России: особенности и типологические уровни профессиональной активности»

рассматриваются формы реализации профессиональной активности отечественной студенческой молодежи в условиях институализации рыночной экономики и перехода РФ к инновационному типу развития, а также специфики регионального образовательного пространства на примере вузов г. Волгограда.

В первом параграфе второй главы «Условия и факторы формирования профессиональной активности студентов российских вузов» диссертант содержательно раскрывает структурные элементы профессиональной активности студентов очной формы обучения технических и гуманитарных специальностей.

В диссертационной работе охарактеризованы позитивные (возможность получения образования в вузах различной организационно-правовой формы в соответствии с индивидуальными требованиями; создание системы непрерывного образования; законодательное закрепление территориальной мобильности граждан и т. д.) и негативные (рассогласованность требований со стороны государства, общества, работодателей к студенту как потенциальному профессионалу; социальная незащищенность выпускников на рынке труда; наличие у значительной части молодежи гедонистических ценностей и др.) факторы, влияющие на формирование и реализацию профессиональной активности отечественной студенческой молодежи.

В работе акцентировано внимание на анализе таких форм профессиональной активности студентов, как учебная, научная, трудовая, волонтерская деятельность. Диссертант отмечает, что профессиональные планы студенчества амбивалентны, поскольку, с одной стороны, труд находится на периферии ценностей, т.к. учащиеся вузов не относят его к числу наиболее значимых. С другой стороны, по мнению молодежи (79,3%), содержательная и интересная работа заслуживает того, чтобы заниматься ею значительную часть жизни. Кроме того, в структуре учебной мотивации отмечается интерес к получаемой области знаний и желание войти в определенное профессиональное сообщество.

На основе вторичного анализа данных социологических исследований ведущих научных центров РФ, а также результатов исследований, проведенных при непосредственном участии автора, выделены и охарактеризованы доминирующие в настоящее время варианты самореализации студентов в профессии: первый – реализация вне сферы профессиональной деятельности (67%); второй – ориентация на экономическую функцию профессии в ущерб профессиональной деятельности (22%); третий – реализация призвания в рамках профессии (оно может осуществляться и в согласии с экономической функцией, и вопреки ей (11%)).

Диссертант выявил и обосновал типологические уровни профессиональной активности (содержательный, воспроизводственный, приспособленческий, амбивалентный), которые представляют собой совокупность качественных и количественных характеристик, раскрывающих степень сформированности и представленности элементов профессиональной активности в структуре деятельности отечественной студенческой молодежи. Типологические уровни отражают степень компетентности студента, профессиональную устойчивость, направленность мотивации, успеваемость, наличие опыта работы, ориентацию на непрерывное образование, связь жизненных планов с выбранной профессией.

В работе акцентируется внимание на усилении тенденции несоответствия трудовой занятости современных студентов гуманитарных и технических профилей образования вузовской профессионализации. При этом только 23% из числа работающих студентов-гуманитариев и 17% учащихся технического профиля имеют опыт работы по специальности. Вместе с тем увеличивается трудовая нагрузка у регулярно работающих студентов в целом, что отрицательно сказывается на образовательном процессе.

Во втором параграфе второй главы «Специфика реализации профессиональной активности студентов гуманитарных и технических профилей обучения (на примере вузов г. Волгограда)» диссертантом

представлен сравнительный анализ типологических уровней профессиональной активности студентов.

В работе охарактеризованы следующие типологические уровни профессиональной активности волгоградских студентов: 1. Содержательный: студенты с высоким уровнем профессиональной активности, ориентированы на содержание (примерно 29% от общего числа опрошенных, 36% среди студентов гуманитарного профиля и 22% среди студентов технического); 2. Воспроизводственный: студенты, имеющие средний уровень профессиональной активности для выполнения профессиональных функций, ориентированы на воспроизведение (примерно 37,5% в целом, 29% – гуманитарии, 46% – студенты технического профиля); 3. Приспособленческий: студенты с низким уровнем профессиональной активности, ориентированы на приспособление (примерно 25% от общего числа опрошенных, среди студентов гуманитарного профиля студентов в эту группу вошли 30%, среди студентов технического профиля – 20%); 4. Амбивалентный уровень: студенты, чей уровень профессиональной активности сложно четко классифицировать, при этом они ориентированы на достижение (примерно 8,5% в общем, среди студентов гуманитарного профиля вошли в эту группу 5%, среди студентов, получающих техническое образование – 12%).

Как показали результаты исследований, участие в научной, добровольческой и даже профессиональной деятельности по получаемой специальности широко не представлено в студенческой практике. Так, не занимаются наукой 69,54% студентов гуманитарного профиля и 83,93% студентов технического профиля, не принимают участия в деятельности профессиональных организаций 73,09% студентов-гуманитариев и 88,08% студентов технического профиля. Волонтерской деятельностью в рамках своей специальности занимаются 19,8% студентов гуманитарных специальностей и 6,73% студентов технических направлений подготовки.

При этом к значимым факторам, влияющим на образовательную активность студентов гуманитарного профиля, относятся стремление освоить

профессию (70,56%), чувство ответственности перед родителями (69,53%), интерес к изучаемым предметам (58,88%). Среди студентов технического профиля факторы распределились следующим образом: стремление освоить профессию (67,36%), чувство ответственности перед родителями (60,39%) и влияние оценок на размер стипендии (50,78%). Сравнительный анализ не выявил в данном аспекте существенных различий среди студентов различных профилей обучения.

Вместе с тем в рамках эмпирического исследования установлено, что у 38,57% студентов-гуманитариев и 32,64% студентов, получающих техническое образование, имеется постоянная или временная трудовая занятость. Однако только у 5,07% студентов гуманитарного профиля работа связана с приобретаемой в вузе профессией, в то время как 13,98% студентов технического профиля работают в сфере будущей профессиональной деятельности, но на менее квалифицированных должностях. Таким образом, выявляется региональная специфика трудовой занятости студентов по отношению к общероссийским показателям.

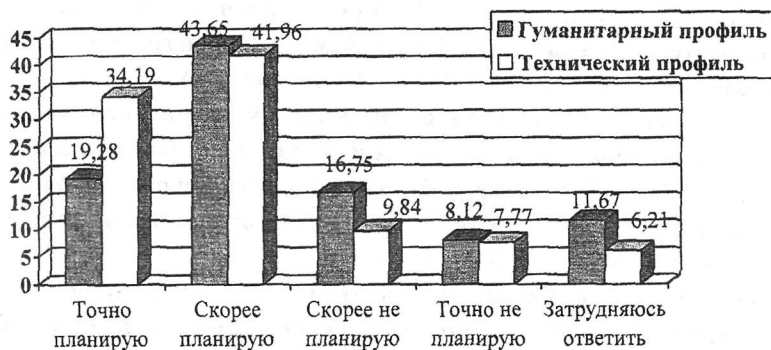


Рис. 2. Планы студентов на трудоустройство по получаемой профессии, %

В диссертации акцентируется внимание на специфике профессиональной устойчивости студентов, под которой понимается стремление учащихся вузов найти работу по полученной специальности, представляющей собой один из показателей успешности в реализации профессиональной активности (рис. 2). В

обеих группах студенты повторили бы выбор получаемой профессии, если бы он им представился (64,98% – среди студентов-гуманитариев и 73,06% – среди технического профиля). Подтверждает такой же уровень профессиональной устойчивости планирование студентами трудоустроиваться по специальности после окончания учебы.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы, намечаются перспективы дальнейших изысканий по данной теме.

В приложениях представлены таблицы и диаграммы со статистическими и расчетными данными, подтверждающими обоснованность авторской позиции.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Андриященко, О. Е. Взаимообусловленность профессионального образования и профессиональной активности студенческой молодежи [Текст] / О. Е. Андриященко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. – 2009. – Выпуск 7. – С. 152–157 (0,5 п.л.).
2. Борзилова, О. Е. Комплексный подход к оценке профессиональной социализации молодежи в современных условиях российского общества [Текст] / О. Е. Борзилова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. – 2007. – Выпуск 6. – С. 143–148 (0,5 п.л.).
3. Борзилова, О. Е. Социальная активность студенческой молодежи: опыт социологического исследования [Текст] / О. Е. Борзилова, О. Ю. Казурова // Научная мысль Кавказа. – 2006. – № 13. – С. 104–110 (0,4/0,2 п.л.).
4. Андриященко, О. Е. Профессиональное самоопределение студентов как фактор успешного трудоустройства [Текст] / О. Е. Андриященко, Н. У. Лукина // Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых : материалы V Межрегион. науч.-практ. конф. (Волгоград, март 2009 г.). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 91–93 (0,2/0,1 п.л.).

5. Андриященко, О. Е. Теоретико-методологические основы профессиональной активности личности [Текст] / О. Е. Андриященко // Экономика, социология и право. – 2008. – № 7. – С. 35–37 (0,4 п.л.).
6. Андриященко, О. Е. Профессиональная активность будущего специалиста по социальной работе в зависимости от формы обучения [Текст] / О.Е. Андриященко // Материалы VIII Всероссийского социально-педагогического конгресса «Социальное образование и кадровое обеспечение социальной сферы». Москва, 5–7 июня 2008 г. – Т. 1. – С. 117–119 (0,3 п.л.).
7. Андриященко, О. Е. Базовая модель профессиональной активности студентов высшего учебного заведения [Электронный ресурс] / О. Е. Андриященко // Материалы докладов XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». – М. : Изд-во МГУ; СП МЫСЛЬ, 2008. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – file:///F:/ 19_14.pdf. – С. 3–5 (0,2 п.л.).
8. Андриященко, О. Е. Профессиональная мотивация в структуре трудовой деятельности студентов-выпускников [Текст] / О. Е. Андриященко // Проблемы модернизации региона в исследованиях молодых ученых : материалы IV Межрегион. науч.-практ. конф. (Волгоград, март 2008 г.). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. – С. 64–67 (0, 2 п.л.).
9. Борзилова, О. Е. Трудовое поведение студенческой молодежи (на примере студентов ВолГУ) [Текст] / О. Е. Борзилова, Н. У. Хакимова // Творчество молодых – региону : материалы III Межрегион. науч.-практ. конф. (Волгоград, март 2007 г.). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. – С. 210–212 (0,2/0,1 п.л.).
10. Борзилова, О. Е. Методика оценки социальной активности молодежи [Текст] / О. Е. Борзилова, Г. В. Антонов, А. Б. Мулик // Системные исследования современного состояния и пути развития юга России (природа, общество, человек) : тез. докл. междунар. науч. конф. (Азов, 6–8 июня 2006 г.). – Ростов-на-Дону : Изд-во ЮНЦ РАН, 2006. – С. 47–49 (0,2/0,1 п.л.).
11. Борзилова, О. Е. Социальная активность личности как объект социологического исследования [Текст] / О. Е. Борзилова // Материалы научной сессии, Волгоград, 17–23 апреля 2006 г. Вып. 2. Философские и социальные науки. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2006. – С. 130–131 (0,1 п.л.).
12. Борзилова, О. Е. Концептуальный подход к пониманию социальной активности населения [Текст] / О. Е. Борзилова // Творчество молодых – региону: итоги и перспективы : материалы II Межрегион. науч.-практ. конф. (Волгоград, март 2006 г.). – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2006. – С. 116–119 (0,2 п.л.).

Подписано в печать 20.05 2010 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,4.
Тираж 120 экз. Заказ 127.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.