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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Реформирование уголовно-процессуального законодательства с принятием нового УПК РФ вступило в новую фазу. Теперь мы можем на практике проверить, возможна ли в современных условиях реализация тех демократических принципов, которые были провозглашены в Конституции РФ 1993 года. К этим принципам относится и доступ потерпевших к правосудию. Он невозможен без справедливого и своевременного разрешения вопроса о возмещении вреда, причиненного преступлением. Указанной теме и посвящено данное диссертационное исследование.

Уголовный процесс призван обеспечить права и свободы не только лиц, в отношении которых ведется производство по уголовному делу, но и потерпевших. Данное требование установлено ст. 6 УПК РФ и сейчас не подвергается сомнению. Между тем «по инерции» большинство авторов обращают внимание на процессуальные аспекты защиты прав подозреваемых, обвиняемых, осужденных. Правовое положение потерпевшего, в том числе и вопросы возмещения вреда, освещаются далеко не так подробно. Между тем, с моей точки зрения, совершенствовать законодательство и правоприменительную практику необходимо во всех направлениях. Устанавливая гарантии для стороны защиты, необходимо предусмотреть подобные для стороны обвинения, для лиц, которым преступлением был причинен вред.

Большинство теоретических исследований отечественных авторов по данному вопросу относятся к периоду до 90-х годов XX столетия. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, становились предметом исследования таких ученых, как С.А. Александров, В.Г. Даев, Э.Ф. Куцова,

A.Г. Мазалов, Я.О. Мотовилковкер, В.Т. Нор, В.Я. Понарин, М.А. Чельцов,

B.Е. Юрченко и других авторов. К числу более современных исследований (т. е. на рубеже 90-х годов XX - начала XI века) следует отнести работы В.А. Азарова, Л.М. Володиной, B.C. Шадрина. Между тем теоретическое и прикладное исследование упомянутой темы по-прежнему требует своего развития.

За последние десятилетия изменилось не только законодательство (Конституция, Уголовный и Гражданский кодексы, процессуальные кодексы и другие важнейшие законодательные акты), экономическая ситуация коренным образом отличается от той, которая существовала во времена, когда выдающиеся советские ученые-процессуалисты обобщали и формулировали базовые принципы и нормы, касающиеся вопросов возмещения вреда в уголовном процессе. На сегодняшний день основой экономики является частная собственность, которая в соответствии с Конституцией РФ должна охраняться наравне с государственной и муниципальной. В частной собственности теперь могут находиться не только личные вещи, приусадебные участки, автомобили, но и огромные участки земли, иная недвижимость, средства производства. В правовом регулировании оборота и даже охраны этих объектов все больше преобладают диспозитивные, в том числе и договорные начала. Изменилось публично-правовое регулирование вопросов защиты собственности. К традиционным составам уголовно-наказуемых деяний прибавились и такие, которые не были известны советскому уголовному праву. Вместе с тем часть деяний декриминализировалась, перешла в ранг легальной деятельности.

Все это требует развития новых подходов в рамках уголовного процесса. Необходимо, использовав все лучшие разработки отечественных авторов и международный опыт, создать единую концепцию правового регулирования в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе. В связи с этим автор полагает, что данное диссертационное исследование затрагивает актуальную тему.

Цели и задачи исследования. В ходе работы появилась необходимость рассмотреть предмет исследования, используя ряд новых подходов к обозначенной проблематике.

1. Вопросы возмещения вреда необходимо осветить в историческом и сравнительно-правовом аспектах.

2. Возмещение вреда, причиненного преступлением, необходимо рассматривать в связи с нормами материального права, регулирующими основания возмещения, а также в связи с общетеоретическими посылками относительно правоотношений по возмещению вреда.

3. Необходимость существования института возмещения вреда в уголовном процессе должна исследоваться через призму соотношения публичных и частных интересов.

4. Полнота изучения предмета исследования зависит от выяснения наличия или отсутствия в уголовном процессе реальных гарантий возмещения вреда.

Исходя из упомянутых подходов, автор поставил перед собой следующие задачи: а) выявить сущность института возмещения вреда и сущность конкретных способов, используемых в уголовном процессе; б) определить необходимость существования данного института, в том числе и через его историческую преемственность; в) найти возможности совершенствования правового регулирования.

Методологическая основа работы. В ходе работы были использованы методы системного анализа, сравнительно-правовой, исторический, логический и статистический. В рамках указанных методов использовалась индукция, дедукция, анализ и синтез.

Объект исследования и предмет исследования. Объектом исследования стали правоотношения, связанные с возмещением вреда, причиненного преступлением, протекающие в уголовном процессе. Непосредственным предметом исследования стали правовые явления в трех аспектах:

1) теоретическом (с опорой на уже проведенные научные исследования);

2) нормативном;

3) практическом.

В частности, подверглась исследованию правоприменительная практика в двух субъектах Российской Федерации (Алтайском крае и Томской области).

Законодательная база была рассмотрена в динамике, с учетом ее становления и развития, долговременных и краткосрочных перспектив. В работе приведен сравнительный анализ действующих норм права с нормами, принятыми ранее, положениями международного права и права зарубежных стран.

Эмпирическая база работы.

Эмпирическую базу исследования составили сведения, почерпнутые автором из следующих источников:

1. Опубликованная практика судов общей юрисдикции.

2. Самостоятельно собранные автором материалы:

- анкеты практических работников;

- изученные 400 уголовных дел, рассмотренных судами Алтайского края и Томской области в 2000 - 2003 годах, по обвинению лиц в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 - 161 УК РФ. Анкеты, содержащие вопросы, имеющие, по мнению автора, значение для рассматриваемой темы, были распространены среди следователей, адвокатов и судей, работающих в Алтайском крае и Томской области. Всего было опрошено 100 практических работников. Метод анкетирования использовался для того, чтобы выяснить отношение практических работников к проблемам возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе, а также для того, чтобы сравнить субъективную позициюправоприменителя и ту картину, которая складывается в результате анализа конкретных дел. В некоторых случаях респондентам предлагалось не только выбрать вариант ответа из предложенных, но и внести свой.

Для изучения правоприменительной практики был предпринят анализ уголовных дел, рассмотренных судами. Автором изучалась именно судебная практика, так как из уголовного дела, прошедшего судебные стадии, возможно извлечь сведения о всех этапах прохождения дела, в том числе и досудебных. Это в полной мере относится и к институту возмещения вреда. Анализу подверглись только уголовные дела по обвинению лиц в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 - 161 УК РФ, т.е. связанных с посягательством, в первую очередь, на имущественные права. Выбор именно этих составов обусловлен следующими причинами:

1. Наибольшая распространенность.

2. Возможность использования для возмещения вреда, причиненного преступлением, всех способов, предусмотренных законом.

3. Наличие объективной необходимости возместить вред.

На последней причине остановимся подробнее. Любое преступление связано с причинением вреда - имущественного, физического морального. Однако у потерпевшего не всегда возникает объективная потребность возместить или компенсировать вред. В особенности это касается морального вреда. В том случае, если бы за основу исследования были взяты все уголовные дела (в том числе об убийстве, причинении тяжкого вреда здоровью, изнасиловании, незаконном предпринимательстве, незаконном использовании товарного знака, злоупотреблении полномочиями и т.п.), объективной картины относительно сущности способов возмещения вреда не 'сложилось бы. В одном случае состав преступления предполагает наличие физического и (или) имущественного вреда, в другом - нет. Вопрос о причинении морального вреда во многом решается в зависимости от субъективного чувства потерпевшего. Поэтому автор попытался по возможности исключить субъективный момент и отобрал для исследования дела только по нескольким составам преступлений, включая и такие, где возможно наличие всех трех видов вреда: имущественного, физического и морального (ст. 161 УК РФ).

Для изучения уголовных дел использовался применяемый в социологии метод систематической выборки. При этом критериями выборки были: определенный состав преступления, порядковое расположение дела в журнале учета уголовных дел в суде. Изучалось каждое сороковое дело до достижения определенного заранее уровня репрезентативности - 400 дел, при этом автор старался распределить выборку таким образом, чтобы было изучено по возможности равное количество дел в разных судах субъектов Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Задача возмещения вреда, причиненного преступлением, неразрывна с назначением уголовного процесса в силу объективных причин и может быть эффективно достигнута преимущественно в рамках производства по уголовному делу с использованием предусмотренных уголовно-процессуальным законом способов возмещения вреда. Институт возмещения вреда, причиненного преступлением, исторически является уголовно-процессуальным. Задача возмещения вреда, причиненного преступлением, обусловлена применением норм не только гражданского, но и уголовного права.

2. При осуществлении реформирования отечественного уголовно-процессуального законодательства в сфере возмещения вреда необходимо ориентироваться на международные стандарты, закрепленные в соответствующих межгосударственных актах. Национальные законы зарубежных стран не могут использоваться в качестве достойного примера, так как содержат массу отклонений от общепризнанных на мировом уровне гуманитарных стандартов. Перспективой развития отечественного законодательства в обозримом будущем должно стать возмещение государством вреда, причиненного в результате совершения определенных категорий преступлений, направленных против личности, тех преступлений, которые в международных актах именуются «насильственными». Более отдаленная перспектива - возмещение государством вреда потерпевшим от любых преступлений. В настоящий момент такой способ решения проблемы не используется в законодательстве даже наиболее развитых стран в силу определенных экономико-политических причин.

3. К способам возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе относятся: добровольное возмещение, уголовно-процессуальная реституция, гражданский иск. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением, в рамках производства по уголовному делу регулируются только уголовно-процессуальными нормами, т.е. положениями УПК РФ. Развитие указанных способов зависит напрямую от соотношения публичных и диспозитивных начал в уголовном процессе. Нормы, касающиеся различных способов возмещения вреда, необходимо сгруппировать в отдельную главу УПК. Способы возмещения вреда образуют единую систему, могут применяться последовательно (от одного к другому) или комбинировано.

4. Применение гражданского иска в уголовном процессе как способа возмещения вреда обусловлено определенными рамками (пределами исковой защиты), которые могут быть как внешние (процессуальные), так и внутренние (материально-правовые). Необоснованное сужение или расширение данных пределов затрудняет уголовно-процессуальную деятельность.

5. Правом на предъявление гражданского иска в уголовном процессе обладает потерпевший. Существование в этой связи отдельной процессуальной фигуры гражданского истца нецелесообразно. Права потерпевшего, связанные с отстаиванием своих материальных претензий, необходимо расширить за счет прав, связанных с доступом информации о движении уголовного дела.

6. Уголовный и уголовно-процессуальный законы должны содержать нормы относительно негативных и позитивных стимулов к возмещению причиненного преступлением вреда в добровольном порядке. Это должно касаться возможности прекращения уголовного преследования, освобождения от уголовной ответственности или наказания. В этой связи необходимо обратить внимание на международно-правовые стандарты, которые позволяют связывать вопросы условного осуждения, условно-досрочного освобождения и другие с вопросом о возмещении причиненного преступлением вреда.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства содержатся в тексте работы, а также сформулированы в виде проекта федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ в приложении к диссертации.

Теоретическое значение результатов исследования состоит в развитии системы представлений об уголовном процессе как инструменте защиты прав личности. Выводы, сделанные в работе, могут быть положены в основу дальнейшего изучения соотношения публичных и частных начал в уголовном процессе, исследования гарантий прав потерпевших, выявления новых возможностей государства для защиты своих граждан.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, содержащиеся в тексте работы, могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а предложения по совершенствованию законодательства могут быть обсуждены и внедрены в виде изменений в действующий УПК РФ.

Работа состоит из введения, девяти параграфов, объединенных в четыре главы, заключения, списка литературы и приложения. Основные выводы исследования сформулированы по окончании каждого параграфа и в заключении.

Апробация результатов исследования

По теме проведенного диссертационного исследования производились доклады на научных конференциях в Барнауле, Тюмени, Томске в 2001 -2004 годах. По проблемам, изложенным в диссертации, был опубликован ряд научных статей и отдельная глава в научно-практическом пособии, изданном в соавторстве.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сенин, Николай Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве общих выводов приведенного исследования хотелось бы указать следующие.

По мнению автора, уголовный процесс наиболее удобен для защиты интересов лиц, пострадавших в результате преступления. Именно в ходе производства по уголовному делу потерпевший может быстро и эффективно достичь цели возмещения причиненного вреда. Это происходит потому, что при производстве по уголовному делу на помощь потерпевшемуприходит государство в лице органов, осуществляющих уголовное преследование. Действуя в рамках полномочий, предоставленных стороне обвинения, органы дознания и предварительного следствия, прокурор берут на себя ряд функций (в том числе - по собиранию доказательств), которые при производстве по гражданскому делу потерпевший должен выполнять самостоятельно.

Государство берет на себя защиту прав потерпевшего, однако оно только осуществляет помощь. Инициатива должна исходить от самого потерпевшего. Активность в использовании им своих прав предопределяет активность государственных органов и должностных лиц.

Государство не должно произвольно самоустраняться от разрешения вопроса о возмещении причиненного преступлением вреда. Поэтому недопустимо установление в законе таких формулировок, которые позволяют оставить требования потерпевшего без рассмотрения всегда, когда лицо или орган, осуществляющие производство по уголовному делу, посчитают это нужным. Основания к оставлению иска потерпевшего без рассмотрения должны быть четко формально закреплены.

Избрание способов возмещения вреда в уголовном процессе или обращение с требованием о возмещении в порядке гражданского судопроизводства - это право потерпевшего. Поэтому потерпевший может сам выбирать, какой процедурой лучше воспользоваться.
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