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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судейское усмотрение и его пределы в судебных стадиях уголовного процесса России"

Актуальность исследования. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 года1 содержится значительное число правовых норм (статей), в которых решение отдельных вопросов процессуального характера, а также производство того или иного процессуального действия при прямом на то указании или по смысловому содержанию соответствующей нормы передается на усмотрение следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, прокурора, судьи или суда. На 1 января 2010 г. в УПК Российской Федерации было 283 статьи. Из них 70 статей были посвящены регулированию условий и порядка уголовно-процессуальной деятельности соответствующих должностных лиц и иных участников уголовного процесса на досудебных стадиях процесса, 126 статей — регулированию уголовно-процессуальной деятельности на его судебных стадиях, а остальные — принятию решений по усмотрению судьи (суда) как на досудебных, так и на судебных стадиях.

Практика формулирования уголовно-процессуальных норм, в которых решение того или иного вопроса процессуального характера при определенных условиях передается на усмотрение компетентного должностного лица, судьи или суда, была известна уже Уставу уголовного судопроизводства России 1864 г. (п.З ст. 42, ст. 101, 105, 117, 119, 160, 546, 547, 613, 621, 623, 634, 640, 681, 686, 688, 690, 692, 752, 766)3, УПК РСФСР 1923 г. (п.5 ст.91, 95, п.4 ст.96, 233, 236, 237-240, 242, 243, 244, 253, 257 и др.) 4, Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. (ст. 10, 17, 36, 41, 42, 45)5 и УПК РСФСР 1960 г. (ст.71, п.6. ст. 108, 221, 222, 2231, 232, 234, 276, 303, 308 и др-)6

Реализация назначения уголовного судопроизводства по каждому уголовному делу вызывает необходимость решения теоретических и правоприме

1 В дальнейшем УПК, если не указано иное

2 В дальнейшем РФ, если не указано иное.

3 Российское законодательство X-XX веков / под ред. О И Чистякова. М., 1991. Т.8 С. 118-256.

4 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. М., 1952.

5 Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. №1. Ст. 15.

6 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. М,- Юристь, 1997. нительных проблем, связанных с судейским (судебным) усмотрением в уголовном процессе, в частности, в его судебных стадиях, а именно: насколько жестко должна быть урегулирована процессуальная деятельность судьи (суда) при. осуществлении правосудия, в каких пределах приразбирательстве уголовного дела допустимо судейское (судебное) усмотрение, по каким критериям следует отграничивать судейское усмотрение от субъективизма и произвола.

В условиях состязательности российского уголовного судопроизводства и неоднозначного подхода теории уголовного процесса и законодателя к проявлению судом (судьей) процессуальной активности при рассмотрении уголовных дел актуальной представляется проблема усмотрения судьи (суда) при подготовке к судебному заседанию, при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции, апелляционном, кассационном и надзорном производствах, возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, при производстве у мирового судьи по делам частного обвинения, при исполнении приговора.

Актуальность проблемы судейского (судебного) усмотрения обусловливается и тем, что данное явление в уголовном процессе тесно связано с охраной и реализацией прав и свобод человека и гражданина, с осуществлением назначения уголовного судопроизводства, а в целом, - с реализацией правоохранительной функции государства.

В Послании Президента РФ от 30 ноября 2010 г. рекомендуется в санкциях статей Особенной части УК РФ исключить указания на минимальные сроки лишения свободы, что повлечет, несомненно, расширение пределов судейского усмотрения при назначении наказания.

При отсутствии должного судебного контроля судейское усмотрение иногда может перерастать в субъективизм судьи и судебный произвол. Опубликованные данные свидетельствуют о росте дисциплинарных проступков и преступлений, совершаемых судьями при производстве по уголовным делам7.

7 Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2007. № 2(12); 2008. № 2(16); 2009. № 2(20).

Категория (понятие) «усмотрение суда» упоминаетсялишь в статьях 256 и 280 УПК РФ 2001 г. В ч. 2 ст. 256 УПК указывается на решения, которые выносятся в совещательной комнате и излагаются в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей или судьями, а определения или постановления по иным вопросам выносятся по усмотрению суда в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол. Согласно ч. 1 ст. 280 УПК при допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет по усмотрению суда участвует педагог.

По смыслу статей 227-230, 235-239, 252, 253, 271, 272, 275, 282, 283, 287- 290, 293, 299-302, 318, 319, 360, 363, 365, 367, 369, 375, 377, 379-387, 396399, 405-410, 413, 415, 418 УПК РФ суд (судья) может по своему усмотрению принимать и другие процессуальные решения. В литературе отмечается, что применение относительно определенных (дискреционных) норм8, которые имеются в УПК, вызывает определенные трудности в правоприменительной деятельности9. На это было обращено внимание, в частности, на международном теоретическом семинаре по проблеме «Судейское усмотрение и его пределы при назначении наказания», состоявшемся 26 мая 2010 г. в Академии Генеральной прокуратуры»Российской Федерации.

Анкетный опрос судей федеральных судов и мировых судей в Республике Татарстан показал, что более 18 % из них не удовлетворены законодательством в части предоставления им возможностей решения ряда процессуальных вопросов по усмотрению, что также свидетельствует о необходимости изучения проблематики, связанной с правовой регламентациейуказанного явления.

В нашей диссертации используются понятия «судейское усмотрение» и «судебное усмотрение». Это связано с тем, что в федеральных районных судах в 2009 г. коллегиально (тремя судьями) рассмотрено всего 713 уголовных дел,

8 Относительно определенные (дискреционные) нормы не содержат всех указаний и допускают возможность вариантов решений с учетом конкретных обстоятельств дела (Общая теория права и государства: учебник для юрид. вузов / под ред. В.В. Лазарева. М. : Юрист, 1994. С 121). Дискреционные нормы - те нормы, которые вопреки принципу правовой определенности, предоставляют суду значительную свободу для реализации собственного усмотрения (Пронин К.В. Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. СП).

9 Усмотрение в уголовном праве и уголовном процессе / Э. Жевлаков [и др.] // Уголовное право. 2010. №1. С.112. что составляет 0,1 % от общего числа оконченных производством10 (в 2008 году доля-таких дел составила 0,1%; в 2007 г. - 0,05%)п. Основная масса уголовных дел по первой инстанции в федеральных районных судах общей юрисдикции, и судах областного звена в настоящее время рассматривается судьей единолично, а дела, подсудные мировому судье, рассматриваются только- единолично. Поэтому усмотрение суда целесообразно называть судейским.

Состояние научной разработки проблемы; В отечественной науке уголовного процесса нет работ, специально посвященных комплексному изучению вопросов судейского усмотрения в судебных стадиях уголовного судопроизводства. В той или иной мере попутно с другими вопросами данная проблема изучалась в работе H.H. Апостоловой "Целесообразность (дискреционность) в российском, уголовном судопроизводстве" (2010 г.), кандидатской диссертации К.В. Пронина «Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве» (2010 г.). Применительно к досудебным стадиям вопросы усмотрения в уголовном процессе изучались в докторской диссертации П.Г. Марфицина «Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект)» (2003 г.), в кандидатских диссертациях А.Б. Ярославского «Усмотрение следователя при расследовании уголовных дел» (2003г.), A.A. Огильца «Процессуальные, тактические и психологические аспекты усмотрения следователя» (2005 г.).

H.H. Апостолова исследовала сущность, значение и формы реализации принципа целесообразности (дискреционности) в уголовном судопроизводстве, взаимодействие принципа дискреционности с принципами уголовного права, гарантии правильного применения дискреционности в уголовном судопроизводстве. К.В. Пронин раскрыл сущность, значение и основные признаки дискреционных полномочий суда, проанализировал процессуальные аспекты формирования внутреннего судейского убеждения судьи, а также рассмотрел дис

10 Обзор деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 году // URL: http://\vw\v.supcourt.ru (дата обращения: 17.08.2010).

Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за 2008 год// Российская юстиция. 2009. №3. С.63-65; Обзор деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году // Российская юстиция. 2008. №3. С.62-63. креционные полномочия суда как инструмент преодоления правовой неопределенности.

П.Г. Марфицин подробно исследовал правовую природу усмотрения следователя, механизм его формирования и пределы. А.Б. Ярославский изучил и описал вопросы понятия и видов усмотрения следователя, а также показал процессуальные решения, принимаемые по усмотрению следователя на досудебных стадиях. A.A. Огилец, помимо общетеоретических вопросов, занимался изучением тактических аспектов усмотрения следователя и его психологическими закономерностями.

Проблема судебного усмотрения активно разрабатывается в других отраслях юридической науки. Так, применительно, к гражданскому процессу следует назвать работы O.A. Папковой «Усмотрение суда» (2005 г.), Д.Б. Абушен-ко «Судейское усмотрение в гражданском процессе» (2002 г.). Д.Б. Абушенко. исследовал как общетеоретические положения, так и философско-правовые аспекты судебного усмотрения^ в частности, вопросы правопонимания, правоприменения, мотивации принятия решения, подконтрольности судебного усмотрения, отличие судебного усмотрения от судебного произвола и др. Наибольший вклад в изучение проблемы, судебного усмотрения, по нашему мнению, внесла O.A. Папкова. Она исследовала, в связи с, проблемой усмотрения, такие вопросы как судебное доказывание, виды и способы толкования. Кроме того, O.A. Папкова изучила такие категории как справедливость, добросовестность, целесообразность, разумность, нравственность, а также подробно рассмотрела вопросы судебного усмотрения в зарубежной науке права и социологии.

В науке уголовного права проблема усмотрения суда изучалась Ю.В. Грачевой "Судейское усмотрение в уголовном праве" (2002 г.), А.П. Севастьяновым "Пределы судейского усмотрения при назначении наказания" (2004 г.), P.C. Данелян "Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты" (2007 г.), A.A. Пивоваровой"Правосознание и усмотрение судьи: соотношение понятий, роль при назначении наказания" (2009 г.). Значительный вклад в изучение проблемы судебного усмотрения в уголовном праве внесла Ю.В. Грачева. Указанным автором подробно исследованы и описаны понятие, признаки и основания судебного усмотрения в уголовном праве, обобщены приемызаконодательной- техники и показано значение языка закона как средства ограничения судебного усмотрения. А.П. Севастьянов исследовал значение судейского усмотрения при выборе вида и размера наказания, влияние судейского усмотрения на назначаемые наказания, а также показал конкретизацию правового значения обстоятельств дела как средства ограничения судейского усмотрения. A.A. Пивоварова изучала категории правосознания и судейского усмотрения применительно к системе знаний о назначении наказания, особенности формирования правосознания судьи, возможности назначения наказания в условиях судейского усмотрения.

В общей теории права проблемой судебного усмотрения занимались В.Г. Антропова «Правоприменительное усмотрение: понятие и формирование (логико-семантический аспект)» (1995 г.), В.Д. Подмосковный «Правовая основа судебного усмотрения по российскому законодательству» (2003 г.), JI.H. Берг «Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект)» (2008 г.).

Усмотрение в рамках судебного правоприменения рассматривалось в работах A.B. Аверина «Судебное правоприменение и формирование научно-правового сознания судей (проблемы теории и практики)» (2004 г.), P.P. Рафи-кова «Судебное правоприменение: теоретико-правовой анализ» (2006 г.), Е.И. Волковой «Судебное правоприменение как познавательно-оценочная деятельность (вопросы теории)» (2009 г.).

Проблему усмотрения в административном праве исследовали Ю.П. Соловей «Усмотрение в административной деятельности милиции» (1982 г.), В.Н. Дубовицкий «Законность и усмотрение в советском государственном управлении» (1984 г.), Н.С. Погорелова «Судейское усмотрение в производстве по делам об административных правонарушениях» (2005 г.).

Попутно с другими исследовательскими задачами проблемы усмотрения правоприменителя освещались в публикациях других отечественных авторов.

Цель и задачи.исследования. Целью диссертации является выявление и изучение теоретических и правоприменительных проблем судейского усмотрения в. судебных стадиях уголовного процесса и разработка на этой основе новых теоретических положений, научных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и судебнойпрактики. Для достижения указанной цели в диссертации поставлены и решаются следующие задачи: раскрыть сущность судейского (судебного) усмотрения в уголовном процессе; сформулировать доктринальное определение понятия судейского (судебного) усмотрения в судебных стадиях уголовного процесса; определить допустимые пределы судейского (судебного) усмотрения в судебных стадиях состязательного уголовного процесса с учетом содержащихся требований и установок в нормах УПК, в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решениях Европейского Суда по правам человека; сформулировать научные рекомендации по совершенствованию норм УПК в части допустимости и пределов судейского (судебного) усмотрения в судебных стадиях уголовного процесса.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются учение об усмотрении правоприменителя в правоприменительной деятельности, о судейском (судебном) усмотрении и его допустимости в российском уголовном процессе, о видах и пределах судейского усмотрения в судебных стадиях уголовного процесса, а также общественные отношения, складывающиеся на различных этапах деятельности судьи (суда) в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются нормы УПК, предоставляющие судье (суду) правомочие в решении тех или иных процессуальных вопросов по усмотрению, судебная практика: осуществления процессуальных действий и решений по усмотрению в судебных стадиях, а также доктрина относительно усмотрения суда и законодательство отдельных зарубежных стран.

В\* данной диссертации; не рассматриваются вопросы, связанные с правосознанием судьи, принятием решений по усмотрению правоприменителяша досудебных стадиях уголовного судопроизводства, при назначении наказания, а также при рассмотрении судьей вопросов в порядке судебного контроля.

Методологическая, основа исследования. Методологическую основу диссертационного исследования- составляет материалистическая диалектика и, в частности^ ее положение о том, что каждое изучаемое явление может быть объяснено с нескольких позиций, а решение по тому или иному вопросу может быть принято в нескольких вариантах, при этом каждое из них может правильно отражать действительность, а какое-то из них может быть наиболее эффективным и перспективным.

В работе над диссертацией; использовались также частно-научные методы исследования данной проблемы: исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический и др.

Теоретическую основу; исследования- составляют труды. видных отечественных и зарубежных специалистов в области теории права и государства, уголовного, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, административного и трудового права: A.A. Аверина, С.С. Алексеева, А.И. Александрова, A.C. Александрова, В.И; Анишиной, М.Т. Аширбековой, А. Барака; М.И. Бару, A.M. Васильева, А.Т. Боннера, A.Hi Верещагина, Ю;В. Грачевой, Ю.М. Грошевого, В.Н. Дубовицкого, И. Я. Дюрягина, 3;Д. Еникеева, O.A. Зайцева; 3.3. Зинатуллина, З.Д. Ивановой, Л.Д. Калинкиной, В;В. Лазарева, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, В.М. Манохина, Е.Г. Мартынчика, М.Н. Марченко, Т.В. Ольховика, П.Ф. Пашкевича; В.Д. Подмосковного; М.П. Полякова, А.И. Раро-га, А.Н; Савченко, М.С. Строговича, A.A. Тарасова, Ю.Г. Ткаченко, В.Т. Томи-на, Г.П. Химичевой, Д.М. Чечота, М.Д. Шаргородского, С.А. Шейфера, A.B. Шнитенкова, С.П. Щербы, А.Б. Ярославского и др.

Эмпирической базой исследования послужили: результаты анкетирования 48 судей-федеральных районных судов и 40 мировых судей Республики
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Татарстан . При работе над диссертацией было изучено 250 уголовных дел в архивах федеральных районных судов г.Казани, осуществлен анализ опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ, а также Верховного\* Суда РТ за 2002 -2009 гг.

Научная новизна диссертации-заключается в том, что в ней осуществлено« впервые специальное монографическое исследование проблемы, судейского усмотрения в судебных стадиях уголовного процесса России, на новейшей теоретической и законодательной основе раскрываются- его характерные черты, определяются допустимые его пределы, а также исследуются проблемные вопросы судейского усмотрения и его пределов в стадиях подготовки к судебному заседанию, судебного разбирательства, апелляционного, кассационного и-надзорного производства, при производстве по уголовному делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в стадии исполнения приговора, а также при производстве у мирового судьи по делам частного обвинения. Комплексный подход к изучению сущности, видов и пределов судейского усмотрения в судебных стадиях уголовного судопроизводства позволил сделать вывод о том, что судейское (судебное) усмотрение является имманентным элементом правоприменительной деятельности вообще и правопримения судьи (суда), в частности.

На защиту выносятся следующие новые или содержащие отдельные признаки научной новизны теоретические положения и рекомендации прикладного характера:

1. Судейское (судебное) усмотрение в судебных стадиях уголовного процессе - это неотъемлемая составляющая уголовно-процессуальной деятельности судьи (суда), осуществляемая при сложившейся проблемной, или иной ситуации на той или иной судебной стадии или ее этапе и требующей своего разрешения в качестве условия дальнейшего движения уголовного процесса

12 В дальнейшем РТ, если не указано иное. или приостановления и окончания его, содержание которой заключается в выборе судьей (судом) наиболее целесообразного процессуального решения или процессуального? действия на основе его внутреннего убеждения и совести в соответствии: с: дозволениями - уголовно-процессуального закона; а .равно\* с учетом принципов;правовой; системы; России, общепризнанных принципов и норм международного права, в интересах реализации: назначения уголовного; судопроизводства.

1. Судейское (судебное) усмотрение в судебных; стадиях уголовного процесса не является отступлением (нарушением) от принципа законности; оно имманентный, социально оправданный элемент правоприменительной деятельности как специфической формы при мен ения норм права.

3. В судебных стадиях состязательного уголовного процесса потреб- . ность судьи в разрешении соответствующего процессуального вопроса либо? производства процессуального действия? по усмотрению ограничивается процессуальной позицией сторон; поскольку при этом требуется выяснять отношение их к разрешению этого вопроса или проведению процессуального действия;, а при возражении;одной либо- обеих сторон отказаться от этого процессуального решения и не производить процессуального действия.

4. Основными»: правовыми условиями: принятия процессуального решения или осуществления процессуального действия судьей (судом) по его усмотрению в судебных стадиях уголовного процесса являются:

- наличие на данной судебной стадии или на ее этапе безусловной потребности разрешения проблемного или иного процессуального вопроса либо действия;

- отсутствие в уголовно-процессуальном законе по этому вопросу четкого правового регулирования либо передача им соответствующего процессуального решения на усмотрение судьи (суда);

- процессуальное решение-по соответствующему вопросу по усмотрению судьи (суда), а равно осуществление: процессуального действия по его усмотрению должно опираться на внутреннее убеждение и совесть судьи (судей) и не может противоречить общественной нравственности;

- принимаемое процессуальное решение или осуществляемое процессуальное действие по усмотрению судьи (суда) должно быть целесообразным, обоснованным, мотивированным, справедливым и не противоречить здравому смыслу (разумным);

- процессуальное решение или осуществляемое процессуальное действие по усмотрению судьи (суда) в присутствии сторон может приниматься и осуществляться с их согласия, не ослаблять и не усиливать процессуальной позиции сторон, а также не ущемлять,равноправие сторон по представлению доказательств.

5. При принятии процессуального решения или проведении процессуального действия по усмотрению, если оно не ущемляет права и законные интересы сторон, судья (суд) не может выйти за пределы допустимости принимаемых процессуальных решений по усмотрению, которые определяются' положениями УПК РФ, Конституции Российской Федерации и принципами правовой системы России, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, УК РФ и другими федеральными законами, решениями Европейского Суда по правам человека, правовыми позициями по процессуальным вопросам, сформулированными в постановлениях Конституционного Суда РФ и разъяснениями по процессуальным вопросам Пленума Верховного Суда РФ.

6. Все сомнения по поводу законности, обоснованности, справедливости и целесообразности процессуального решения или совершаемого процессуального действия, принятого или осуществленного в судебных стадиях по судейскому (судебному) усмотрению должны толковаться в соответствии со ст.49 Конституции РФ в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или оправданного.

7. Судейский произвол в диссертации трактуется как осознанно принимаемые по судейскому (судебному) усмотрению процессуальные решения или совершаемые процессуальные действия, которые ущемляют права и законные интересы участников уголовного процесса со стороны обвинения и (или) защиты, а также противоречат назначению уголовного судопроизводства.

8. По дискуссионному вопросу о допустимости либо недопустимости активности судьи (суда) в судебных стадиях уголовного процесса в диссертации поддерживается точка зрения, согласно которой активность судьи\* (суда) в ходе судебного разбирательства допустима, если она не ведет к усилению или ослаблению процессуальной позиции одной из сторон и не нарушает их равноправия по представлению и оспариванию представляемых доказательств.

9. В работе обоснована рекомендация наделить мирового судью правомочием отказывать в приеме заявления о привлечении к уголовной ответственности соответствующего лица, рассматриваемого в порядке частного обвинения, если из содержания заявления в содеянном этим лицом« не усматривается признаков состава преступления^ в случае смерти этого лица, или если истекли сроки давности уголовного преследования. Заявителю в постановлении мирового судьи о том следует разъяснять его право обжаловать это постановление в апелляционном порядке в федеральный районный суд.

10. В диссертации дано теоретическое обоснование ряда предложений по совершенствованию редакции отдельных статей УПК, направленных на расширение или уточнении пределов судейского (судебного) усмотрения в судебных стадиях уголовного процесса, в частности, предлагается:

- дополнить ст.88 УПК частью 5 следующего содержания: "Суд вправе по своему усмотрению определять существенность нарушений уголовно-процессуального закона1 при решении вопроса о признании доказательства недопустимым

- п.1 ч.1 ст. 237 УПК изложить в следующей редакции: "обнаружены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные дознавателем, следователем или прокурором при производстве по делу

- дополнить 4.1.1 ст.237 УПК положением следующего-содержания: "К существенным относятся нарушения уголовно-процессуального закона, в силу которых исключается возможность постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения ";

- признать утратившим силу п. 5 чЛ ст. 237 УПК;

- дополнить ст. 319 УПК РФ п. 1.3\* следующего содержания: "Мировой судья вправе отказать в принятии заявления к своему производству в случаях, предусмотренных пунктами 2-4 части 1 статьи 24 настоящего Кодекса, о чем• выносит мотивированное постановление и уведомляет лицо, его подавшее ";

- дополнить ст. 406'УПК п.2.1 положением следующего содержания: "В необходимых случаях при рассмотрении надзорной жалобыши представления, судья по своей инициативе вправе истребовать дополнительные материалы, если они относятся к обстоятельствам, которые не были предметом исследования в суде ";

- дополнить ст. 399 УПК частью 1.1 следующим положением: "Ходатайства и представления, указанные в ч.1 ст. 399 настоящего Кодекса, рассматриваются в течение 15 суток со дня их поступления в суд".

Достоверность разработанных в диссертации теоретических положений и рекомендаций прикладного характера обеспечивается избранной методологией исследования, использованием широкого круга нормативно-правовых и литературных источников, правовых позиций Конституционного Суда РФ, разъяснений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ, сопоставлением полученных данных с имеющимися в литературе научными взглядами иных авторов по смежным вопросам теории усмотрения правоприменителя в правоприменительной деятельности, в том числе в сфере судебного усмотрения по административным, арбитражным, гражданским и уголовным делам, а также комплексным характером исследования.

Теоретическая значимость данной научно-квалифицированной работы заключается в углублении учения об усмотрении правоприменителя в правоприменительной деятельности, о судейском (судебном) усмотрении в судебных стадиях уголовного процесса; формулировании и теоретическом обосновании новых доктринальных положений о понятии, основных признаках и пределах, видах и формах судейского усмотрения. Сформулированные в диссертации выводы и теоретические положения развивают теорию > уголовного процесса и уточняют имеющиеся в науке уголовного процесса представления об усмотрении судьи (суда) в уголовном процессе России.

Практическое значение исследования состоит в том, что разработанные в нем теоретические положения и рекомендации прикладного характера могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике, в законотворческой деятельности, в судебной практике и в учебной работе. Разработанные в диссертации теоретические положения могут быть использованы при подготовке учебной литературы и учебно-методических пособий по учебному курсу «Уголовный процесс».

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность Ново-Савиновского и Авиастроительного районных судов г. Казани, используются в учебном процессе Казанского юридического института МВД России на семинарских и практических занятиях, при чтении лекций по дисциплине «Уголовный процесс».

Основные положения диссертации, выводы и предложения были отражены в 17 публикациях соискателя, в том числе в 2 изданиях, рекомендованных ВАКом Минобрнауки РФ.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, подразделенных на девять параграфов, заключения, списка использованной литературы, двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Хайдаров, Альберт Анварович

Заключение

Подводя итог данному научно-квалификационному исследованию, отметим следующее.

1. Изучая судейское усмотрение и его пределы в судебных стадиях уголовного процесса России, соискатель пришел к выводу, что рассматриваемый институт используется на всех судебных стадиях. Принять законное, обоснованное, мотивированное и справедливое решение, и, в частности, постановить приговор, невозможно без обращения судьи (суда) к егоусмотрению. От того, насколько правильно судья воспользуется им, зависит выполнение назначения уголовного судопроизводства, а главное, будут ли защищены права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. Изучение судебной практики показало, что при принятии решений по своему усмотрению судьи допускают те или иные нарушения. Однако допускаемые нарушения исправляются судами вышестоящей инстанции. Важную роль в определении пределов судейского (судебного) усмотрения играют правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Оценивая положительно правомочия судьи (суда) по УПК РФ принимать процессуальные решения по их усмотрению, соискатель обращает внимание на недопустимость превращения судейского (судебного) усмотрения в произвол.

2. Судейское (судебное) усмотрение в уголовном процессе в настоящей научно-квалификационной работе характеризуется как неотъемлемая составляющая уголовно-процессуальной деятельности судьи (суда), осуществляемая при сложившейся проблемной или иной ситуации на той или иной судебной стадии или ее этапе и требующей своего разрешения в качестве условия дальнейшего движения уголовного процесса или приостановления и окончания его, содержание которой заключается в выборе судьей (судом) наиболее целесообразного процессуального решения или процессуального действия на основе его внутреннего убеждения и совести в соответствии с дозволениями уголовно-процессуального закона, а равно с учетом принципов правовой системы России, общепризнанных принципов и норм международного права, в интересах реализации назначения уголовного судопроизводства.

Основными правовыми условиями принятия процессуального решения или осуществления процессуального действия судьей (судом) по его усмотрению в судебных стадиях уголовного процесса являются:

- наличие на данной судебной стадии или на ее этапе безусловной потребности разрешения проблемного или иного процессуального вопроса либо действия;

- отсутствие в уголовно-процессуальном законе по данному вопросу четкого правового регулирования либо передача им соответствующего процессуального решения на усмотрение судьи (суда);

- процессуальное решение по соответствующему вопросу по усмотрению судьи (суда), а равно осуществление процессуального действия по его усмотрению должно опираться на внутреннее убеждение и совесть судьи (судей) и не может противоречить общественной нравственности;

- принимаемое процессуальное решение или осуществляемое процессуальное действие по усмотрению судьи (суда) должно быть целесообразным обоснованным, мотивированным, справедливым и не противоречить здравому смыслу (разумным);

- процессуальное решение или осуществляемое процессуальное действие по усмотрению судьи (суда) в присутствии сторон может приниматься и осуществляться с их согласия, не ослаблять и не усиливать процессуальной позиции сторон, а также не ущемлять равноправие сторон по представлению доказательств.

3. В работе исследованы критерии относительно пределов допустимости принятия процессуальных решений и осуществления процессуальных действий по судейскому усмотрению.

Пределы судейского усмотрения характеризуются как границы выбора по своему усмотрению законного процессуального решения или действия судьи (суда), которые определяются положениями УПК РФ, Конституции Российской Федерации и принципами правовой системы страны, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, УК РФ и другими федеральными законами, решениями Европейского Суда по правам человека, правовыми позициями по процессуальным вопросам, сформулированными в постановлениях Конституционного Суда РФ и разъяснениями по процессуальным вопросам Пленума Верховного Суда РФ и позволяют отличать законные действия судьи (суда) от произвола.

4. В целях совершенствования норм УПК РФ по вопросам возможности принятия процессуального решения и производства процессуальных судебных действий по усмотрению судьи (суда) в диссертации рекомендуется иначе, чем в действующем законодательстве, изложить следующие процессуальные нормы:

- дополнить ст.88 УПК частью 5 следующего содержания: "Суд вправе по своему усмотрению определять существенность нарушений уголовно-процессуального закона при решении вопроса о признании доказательства недопустимым"',

- п.1 4.1 ст. 237 УПК изложить в следующей редакции: "обнаружены ■ существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные дознавателем, следователем или прокурором при производстве по делу

- дополнить н.1.1 ст.237 УПК положением следующего содержания:-"К. существенным относятся нарушения уголовно-процессуального закона, в силу которых исключается возможность постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения ";

- признать утратившим силу п. 5 4.1 ст. 237 УПК;

- дополнить ст. 319 УПК РФ п. 1.3 следующего содержания: "Мировой судья вправе отказать в принятии заявления к своему производству в случаях, предусмотренных пунктами 2-4 части 1 статьи 24 настоящего Кодекса, о чем выносит мотивированное постановление и уведомляет лицо, его подавшее ";

- дополнить ст. 406 УПК п.2.1 положением следующего содержания: необходимых случаях при рассмотрении надзорной жалобы или представления, судья по своей инициативе вправе истребовать дополнительные материалы, если они относятся к обстоятельствам, которые не были предметом исследования в суде ";

- дополнить ст. 399 УПК частью 1.1 следующим положением: "Ходатайства и представления, указанные в чЛ ст. 399 настоящего Кодекса, рассматриваются в течение 15 суток со дня их поступления в суд".

Сформулированные предложения по совершенствованию норм УПК расширяют пределы судейского (судебного) усмотрения в судебных стадиях уголовного процесса, однако не подрывают принципы состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.
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