

С

На правах рукописи

*Горфинкель Сергей Иосифович*

**Городская среда и общественные ресурсы:  
социально-экономическое взаимодействие  
в условиях рыночных отношений.**

Специальность 22.00.03 - экономическая социология и демография

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Саратов - 2005

Диссертация выполнена в Саратовском государственном университете им.  
Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель:

доктор социологических наук,  
профессор *Аникин Леонид Сергеевич*

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук,  
профессор *Кочетов Алексей Николаевич*  
кандидат социологических наук  
*Стазаева Ирина Викторовна*

Ведущая организация — Пензенский государственный университет

Защита состоится 24 февраля 2005 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.06 по социологическим наукам при Саратовском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского (410012, г.Саратов, ул.Астраханская, 83. СГУ, корп. IX, ауд.402).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан     января 2005 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



М.Б.Аракчеева

## Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В условиях реформирования всех сторон жизнедеятельности современного российского общества непрерывно возрастает роль и значение крупных городов. Серьезные изменения в социально-экономической сфере крупных городов оказывают влияние на социальную политику федеральных, региональных и муниципальных властей, на характер взаимодействия между населением и властями, усложняют и изменяют структуру общественных ресурсов. Преодоление негативных последствий непродуманного реформирования страны, которые особенно отчетливо проявились в городах, является обязательным условием перехода России к устойчивому развитию. Поэтому исследование взаимодействия городской среды и общественных ресурсов в функционировании российских городов остается важнейшей государственной задачей поиска оптимальных путей выхода страны из затянувшегося кризисного состояния.

На фоне широких и масштабных социологических исследований города и городской среды в различных регионах страны, остро ощущается недостаток исследований, посвященных роли взаимодействия современной городской среды с общественными ресурсами в деле перехода к устойчивому развитию.

Социологические знания о социально-пространственных элементах города необходимы для комплексного управления городской территорией, где учитываются экологические, социально - экономические компоненты, объединенные общим городским пространством.

Задачи реформирования нашего общества и построения в нем гражданского общества предполагают использование экономического, духовного и политического потенциала всех его членов, между тем потенциал значительной части общественных ресурсов остается сегодня недоиспользованным.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена многими обстоятельствами, среди которых: недостаточное теоретическое осмысление проблем изменения современной городской среды, социальных и экономических последствий перехода к рыночным отношениям; необходимость более эффективного использования общественных ресурсов городов в деле реформирования современного российского общества; развития социальной теории города, усиления её методологической роли при разработке современных концепций социально-экономической политики, управления и создания комфортной жизненной среды для горожан.

Степень разработанности проблемы. Проблематика, связанная с социологическим исследованием роли города в экономической и политической жизни современной России кажется довольно хорошо разработанной. Исследование города имеет довольно давнюю социологическую традицию, получившую свое развитие и продолжение в современной социологической литературе. Еще в начале XX века городу и городскому хозяйству было посвящено множество исследований. Работы таких исследователей как Ш. Альберт, Э. Вандервельде, М.А. Курчинский, Н.А. Рожков, В.А. Ложкин, Н.П. Анциферов, А.А. Коленкин, К. Гассерт, Л.А. Велихов, посвящены общей характеристике города и основным тенденциям его развития и изменения. Особенно содержательна и интересна в научном плане работа Л.А. Велихова, в которой была проанализирована теория современного города и рассмотрено учение о средствах городского хозяйства.

Методологические проблемы исследования города и городской среды активно разрабатывались в западной социологии. Основные дискуссии велись вокруг двух основных социологических парадигм.

Одно направление в социологии связано с работами М. Вебера, где городская среда рассматривается как необходимый фактор социальной стратификации и социальной мобильности. Конфликтные и функциональные элементы городского пространства, по мнению социолога, должны контролироваться специальными институтами. Статусные группы города должны иметь свои пространственные структуры.

Другое направление сформировалось на базе чикагской социологической школы. Видные ее представители, такие как Р. Парк, Л. Вирт, Ф. Бэрджесс, Р. Маккензи считали, что социальное пространство города обеспечивает сбалансированность «соревновательной кооперации» и «согласия». Р. Вирт впервые выдвинул понятие «городской образ жизни». Работы ученых чикагской школы являлись основой развития инвайронментальной социологии, методологический аппарат которой дает возможность выявить взаимодействие различных общественных ресурсов с элементами городской среды.

Социальное пространство, в том числе и городское, предстает по Дюркгейму как вещевая среда. Пространство как особая совокупность вещей через социальные связи влияет на большие группы людей. Город, отличаясь высокой степенью интеграции социальных групп, вносит напряженность в межличностные отношения, сдерживает социальную солидарность.

Основные трудности при анализе литературы, посвященной городу и городской среде, вытекают из того факта, что исследуемый феномен, его эволюция в пространстве и во времени охватывают собой значительный хронологический период. Он вместил в себя существование различных

обществ, политических режимов, с различной идеологической ориентацией и «весом» идеологии в общественной жизни. Естественно, что и методология исследования этого общественного феномена была различной в разные периоды истории России. Проблемы города и городской среды при социализме обсуждались, как правило, лишь в плане адаптации их к выдвинутым партией и правительством задачам коммунистического строительства. Доминировал одномерный взгляд на социальную структуру общества (рабочий класс - колхозное крестьянство - интеллигенция), лежащую в основе общественных ресурсов, который не только схематизировал понимание реальных социальных процессов, но и серьезно замедлил инновационное развитие социологической теории. С середины 80-х годов в работах Т.И. Заславской, Р.В. РЫБКИНОЙ, В.В. Радаева, Е.Н. Старикова, Ф.Р. Филиппова, О.Н. Шкаратана, В.И. Ильина, З.Т. Голенковой и других авторов появляются альтернативные модели социальной структуры российского общества, более адекватно отражающие происходящие изменения во всех сферах общественной жизни, инициированные «перестройкой». В этих моделях социальная структура предстает многоуровневым образованием и привлекается для анализа перестроечных процессов в обществе, специфики социальной стратификации в условиях формирования рыночных отношений, выяснения особенностей становления российского среднего класса, как основы современной рыночной экономики.

Поиски социологов, политологов, экономистов позволили создать модель социальной структуры, более полно соответствующей стратификационным процессам в российском обществе 90-х годов, провести ее детальный анализ. Под социальной структурой стало пониматься многомерное, иерархически организованное социальное пространство, в котором социальные группы и слои различаются между собой степенью обладания властью, собственностью и социальным статусом. Естественно, что такая модель нашла свое применение и в социологии города. Социологи стали исследовать стратификационные процессы городского населения в различных регионах России. Однако исследование стратификационных процессов в городах проходит в традиционных рамках исследования социальной структуры, которая не учитывает ряд аспектов активности или пассивности ее элементов. Преодолеть односторонность такого подхода призван термин «общественные ресурсы». До сих пор остаются дискуссионными проблемы критериев, структурных элементов городской среды в устойчивом функционировании социальной системы в пространстве крупного города. Функциональный аспект теории стратификации неразрывно связан с социологической теорией социальной мобильности. Среди авторов современных западных работ по социальной мобильности следует выделить Э. Гидденса, Н. Смелзера, Д. Треймона, Г. Граца.

Для исследования пространственных основ социальных структур города остаются актуальными социологические работы по городскому пространству Н.А. Антонова, А.В. Баранова, В.Г. Виноградского, Ю.Д. Губернского, Э.Н. Грибкиной, В.Д. Демидова, Г.Е. Зборовского, В.К. Лицкевича, А.Г. Шайдуллиной, О.М. Яницкого. Социология города, изучающая пространственные структуры, не может успешно развиваться без применения социологических моделей пространства, разработанных в других социологических теориях.

В современной теории развития крупных городов понятие «городская среда» широко представлена в исследованиях по социальной географии Н.Т. Агафонова, М.Н. Межевела, Е.Н. Перчик, по теории градостроительства и урбоэкологии В.Л. Глазычевым, Г.З. Качановым, В.А. Филиным М.Г. Лифановской, И.В. Лазаревой, В. Машинским. Модели городской среды разрабатываются для выбора оптимального развития крупных городов и рационального природопользования в городе и его пригородных зонах.

Целый ряд авторов связывает городскую среду с различным комплексом характеристик, в который входят эстетические, архитектурные, ландшафтные, духовные, культурные и др. Укажем в этой связи на таких авторов как В.Т. Шимко, Ю.В. Медведев, А.Г. Левченко, Д.Б. Пюрвеев, В.П. Морозов, А.Ю.Беккер, А.С. Щенков, А.В. Иконников, В.А Лавров и др.

Следует отметить и саратовских ученых, внесших свой вклад в изучении города. Это, прежде всего диссертационные исследования Ю.Н. Аксененко, А.В. Швакова, Н.В. Устьянцевой, Е.В. Беспаловой, В.Е. Отроха, работы Л.В. Константиновой, О.Б. Стенищевой и др.

Проведенный анализ научной литературы дает основания говорить о том, что проблема, избранная для исследования, сегодня еще недостаточна изучена. Многие вопросы взаимодействия города, городской среды и социально-экономического взаимодействия её с городскими ресурсами еще не получили должной разработки. Данная тема еще далеко себя не исчерпала и требует дальнейшего изучения и осмысления.

Именно актуальность проблемы и ее недостаточная разработанность побудила диссертанта обратиться к ее анализу.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является анализ социально-экономического взаимодействия городской среды и общественных ресурсов в условиях становления рыночных отношений.

Поставленная цель предполагает решение следующих научных задач:

- выявить методологические основы социологического подхода к исследованию взаимодействия современных общественных ресурсов в новых социально-экономических условиях;
- проанализировать основные подходы к изучению городской среды,

- показать их эвристические особенности и возможности;
- установить общие и специфические особенности взаимосвязи структуры городской среды со структурой социума;
  - определить взаимосвязь состояния социальной структуры городского населения и трансформации городской среды крупного города;
  - обосновать социальное содержание понятия «общественные ресурсы» и показать их роль и значение для формирования комфортной городской среды;
  - раскрыть основные направления и степень влияния городских властей на формирование комфортной городской среды.

**Объектом исследования** является город как концентрированная форма расселения людей современного российского общества.

**Предметом исследования** является социологический анализ характера социально-экономического взаимодействия городской среды и общественных ресурсов в условиях рыночных отношений.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составляют фундаментальные труды отечественных и зарубежных исследователей, научно-методическая и учебная литература в области экономической социологии и демографии. В диссертации используется совокупность методологических приемов и подходов, среди которых - системно-структурный подход, диалектический и сравнительно-исторический метод.

Методология настоящего исследования определяется тем, что его тема разрабатывается на стыке таких областей знаний как социальная география, урбанистическая экология, теория градостроительства, демография, этнология, политология и социология. При этом значительную методологическую нагрузку выполняют социологические модели городской среды, разработанные в экономической социологии, социологии города.

**Эмпирическую базу исследования** составили данные официальной статистики, законодательные акты федерального и регионального уровней, материалы периодической печати, а также данные социологических исследований, выполненных учеными в различных регионах страны. В понимании процессов изменения современной городской среды диссертант опирался на материалы дискуссий, конференций, обсуждений, на конструктивные идеи, выводы, в них содержащиеся. Поскольку тема диссертационного исследования находится на стыке нескольких социальных и гуманитарных дисциплин, диссертант использовал и обширный нормативный материал, а также философскую, политологическую, историческую и юридическую литературу, в которой в той или иной степени рассматривались проблемы развития современного российского города.

**Научная новизна диссертационного** исследования связана с актуальностью темы исследования, с самой постановкой проблемы, которая является недостаточно разработанной в современной социологии.

Конкретно элементы новизны заключаются в следующем:

- систематизированы воззрения на роль городской среды представителей различных научных школ и направлений отечественной науки;
- выявлена роль социологии при анализе городской среды как системообразующей дисциплины;
- предложена авторская интерпретация понятия «общественные ресурсы» и показана их роль в адаптации городского населения к нововведению;
- установлена зависимость состояния городской среды от структуры и качества общественных ресурсов крупного города и степени их адаптации к рыночным отношениям;
- выявлены особенности политической и социальной маргинализации значительной части населения крупного города;
- предложены практические рекомендации по оптимизации взаимодействия городской среды и общественных ресурсов.

**Основные положения**, выносимые на защиту:

1. Городская среда современного крупного города вступила в полосу трансформации, вызванную изменением экономических, социальных и социокультурных условий ее функционирования, связанных с реформированием социально-политической и экономической жизни современного российского общества.
2. В городах сегодня сосредоточены основные общественные ресурсы и институциональные организации, поддерживающие существование общества как целостной системы. Административный статус многих российских городов был основан на той единственной, неполновесной составляющей их общественного функционирования, которая выражалась в распорядительной, управленческой деятельности по организационному и политическому контролю за провинцией в целом. Изменение соотношения между городским и сельским населением привело к тому, что сегодня именно городское население современной России является основным объектом социальной модернизации.
3. Общественные ресурсы крупного города представляют собой сложную совокупность объединений людей для реализации собственных интересов и потребностей. Они включают в себя не только определенные группы людей, как организованных в различные партии, движения и организации, так и неорганизованных, но и собственно само состояние этих людей - их здоровье, образование, занятость, уровень доходов, обеспеченность жильём, социальную, политическую и экономическую активность.

4. Переход к рыночным отношениям усложнил систему противоречий развития российских городов, в значительной степени обнажил искусственные основания социального градостроительства и актуализировал задачи создания полноценной городской среды, необходимого социально-культурного потенциала, чтобы наполнить имеющиеся городские формы реальным и эффективно реализуемым общественным содержанием. Развитие городской инфраструктуры, бытового, транспортного и социального обслуживания относится к классу задач, которые даже в сложных финансово-экономических условиях можно решать в обозримой перспективе только методами городского, муниципального управления. Но это, скорее, проблемы хозяйственного, а не социального регулирования, хотя механизмы их в достаточной мере переплетены и оказывают комплексное воздействие на качество городской среды.
5. Сегодня в городах происходит политическая и социальная маргинализация населения. Характерной чертой этого процесса является известная дивергенция общественного сознания, часть населения и немалая, продолжает жить идеалами ушедшей исторической эпохи и, поэтому в их взглядах и воззрениях сильны реставрационные тенденции, другая, несмотря на трудности переходного периода и связанные с ним издержки, продолжает исповедовать демократические идеалы, третьи, вполне сознательно, социально инертны и заняты лишь проблемами собственного выживания.
6. В Российской Федерации существует исторически сформировавшийся и закреплённый в массовом сознании барьер между руководителями и основной массой населения, это и служит основой для возникновения объективной базы для дисфункции общественного управления. Речь идет о реальной социальной оторванности системы муниципального управления от целей, нужд и потребностей людей, от имени которых и в интересах которых должно осуществляться муниципальное управление. Поскольку запросы населения оказывают существенное влияние на деятельность городских администраций только в критических случаях (аварии, высокая социальная напряженность, массовые выступления и др.), а в целом административная логика хозяйственных и социальных решений подчинена внутренним бюрократическим правилам, в России продолжает сохраняться технократический подход к управлению городами.
7. В современных условиях формирование общественных ресурсов, ориентированных на созидание и сознательное обеспечение реформирования городского хозяйства и создание комфортной жизненной среды сталкивается со многими трудностями. Существует сегодня и иерархически жесткая групповая, организация городской элиты и местной бюрократии. Целостность городского пространства и

адекватность ему городской среды не может складываться только из навязанной волевым путем со стороны элиты социальной и политической иерархии. Следует заметить, что высокий уровень дифференциации и социальной мобильности разных групп городского сообщества ставят особенно сложные задачи для современного управления городом: необходимо удерживать в определенных параметрах процессы, порождающие социальную напряженность и конфликты; сохранять высокий уровень реактивности на новые негативные социальные явления; строить демократический механизм взаимодействия административных органов городского управления с общественными ресурсами и реализовывать защитную социальную политику по отношению к обездоленным социальным слоям.

Научно - практическая значимость проведенного исследования определяется, прежде всего, его актуальностью в плане решения важнейшей задачи - становления рыночных отношений и формирования гражданского общества в России. Полученные автором результаты являются определенным приращением теоретических представлений о развитии современного российского города и городской среды и могут быть использованы в дальнейших исследованиях этого сложного общественного феномена, в теоретической разработке проблем экономической социологии и демографии.

Материалы и выводы диссертационного исследования могут найти применение в научно-педагогической деятельности, в том числе в преподавании курсов социологии, экономической социологии, социологии города, при чтении различных спецкурсов. Результаты, полученные диссертантом, могут использоваться региональными властями, органами местного самоуправления для оптимизации взаимодействия различных городских социальных слоев и дальнейшего улучшения социально-экономического самочувствия жителей города.

Апробация работы. Теоретические и методологические положения и подходы, содержащиеся в диссертации, обсуждались на методологических семинарах кафедры социологии коммуникаций Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, на семинарах аспирантов факультета, на ежегодных научных конференциях аспирантов и молодых ученых социологического факультета СГУ. Результаты, полученные автором, отражены в 6 публикациях. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой социологии коммуникаций социологического факультета СГУ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух разделов, заключения, списка используемой литературы.

## Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, дается характеристика степени ее научной разработанности, определяются цель и задачи, методологические основы исследования. Указываются основные положения, выносимые на защиту, элементы новизны, освещается теоретическая и практическая значимость работы.

Первый раздел - *«Методологические основания социологического анализа городской среды и общественных ресурсов»*. В начале раздела диссертантом определяются методологические основания исследования, которые организуют познавательную деятельность, придают ей законченный характер, дают возможность сделать выводы и суждения достаточно определенными и значимыми для избранной области анализа. В исследованиях о городе функции таких оснований вполне очевидны. Они выделяют область изучения с помощью дефиниций, определяющих как ее границы, так и основные характеристики ее идентифицирующие.

Диссертант показывает, что особенности совершающихся в современной России преобразований, необычайная многомерность, сложность идущих в нашей стране социально-политических и экономических процессов обуславливают необходимость поиска адекватной методологии исследования. Город, в этой связи, как раз и является такой естественной мерой, полем для исследования этих процессов, органически сочетая в себе самые разнообразные измерения - от социально-демографических до ценностных и социально-экономических.

Диссертант анализирует различные определения города. Он считает, что для того чтобы город можно было социологически характеризовать как самоорганизующуюся социальную систему с особым режимом управления и самоуправления, он должен быть не просто развитым торгово-промышленным поселением, но и обладать рядом специфических признаков: иметь собственные пространственные и социальные границы, рынок, правовые нормы внутренней регламентации правил городской жизни, иметь характеристики корпоративности и социальной автономии. Иными словами, город как социум определяется наличием системы управления посредством учреждений, в создании которых, так или иначе, участвуют все городское население.

Города выступают как экономические, политические и культурные центры. Типологическое разнообразие российских городов чрезвычайно велико. Социология как раз и должна определить общее и специфическое в теории города. Тем самым появится возможность установить роль города и городской среды в социальном развитии.

Диссертант показывает, что результаты исследования города в пределах отдельных дисциплин свидетельствуют о том, что каждая из них

имеет своим предметом определенную сторону функционирования и развития города, берет его в одном, строго определенном отношении. Целостного, видения объекта анализа таким путем получить просто нельзя, ибо ни одна отдельно взятая наука не раскрывает социальной сущности города и городской среды.

Функционирование города в качестве непосредственной среды жизнедеятельности человека само по себе отражает, в конечном счете, феномен локализации человеческой деятельности. В городе как особом типе населенного пункта складывается непосредственная среда для удовлетворения человеком подавляющего большинства своих многообразных и в значительной степени индивидуальных потребностей. В средствах существования, удовлетворяющих жизненно важные естественные потребности человека, связанные, в основном с его природой (пища, одежда, жилище, охрана и укрепление здоровья и т.п.); в социально-культурных средствах жизни, возникающих в связи с функционированием человека в обществе, мы имеем в виду образование, культуру, искусство, информацию, общение, отдых и т.п.); в средствах деятельности (предметы для производства товаров, предоставления услуг и т.п.).

Следует заметить, что многомерность и сложность изучения социальных отношений и структур в городе обусловили появление междисциплинарных подходов. Ранние социологические произведения о городе, датируемые 90 - ми годами XIX века, связанные с именами Ф. Тенниса, Г. Зиммеля и М. Вебера, обращались к наиболее характерным формам жизнедеятельности людей в городской среде, к роли городского развития в социальных изменениях.

В разделе показывается роль чикагской школы социологии города. Именно в рамках этой школы было впервые поставлено и решено множество теоретических и практических проблем ранее не попадавших в поле зрения социологов. Среди них такие как: городская преступность, алкоголизм, социальная дифференциация и социальная сплоченность. Следует заметить, что основные идеи и модели пространственной организации городов, разработанные Р. Парком, Ф. Берджессом и их коллегами, были основаны на американском опыте. Однако их методологические подходы к анализу городской среды во взаимодействии с общественными ресурсами, во многих своих аспектах, как считает диссертант, применимы и сегодня к рассмотрению проблем организации городской жизни в самых различных политических и экономических условиях.

Другое направление, рассматриваемое в разделе, связано с идеями известного американского социолога Луиса Вирта об урбанизме как образе жизни. Город и городская среда являются двумя качественно разными реальностями, дополняющими друг друга. Сам термин

«городская среда» появился в середине 70-х годов XX столетия как производное от собственно понятия город. Термин этот был призван компенсировать недостаточность понятия «города» для характеристики сложных процессов развивающихся в нем в пространстве и во времени. Понятие «городская среда» широко применяется в современной социологии города. Социология исследует городскую среду под углом зрения социальных, экономических и политических процессов, как условие оптимальной жизнедеятельности различных групп и категорий городского населения.

Городская среда в социологическом плане предстает средой реализации жизненных потребностей горожанина в жилье, работе, общении, организации и проведении досуга. В современной социологии довольно четко прослеживается несколько подходов к анализу городской среды. В разделе рассматриваются «уровневый» и «сферный» подходы. Относительно понятия «городская среда» существует множество не совпадающих между собой мнений. Однако общепринятым является утверждение, что городская среда лишь часть окружающей человека среды. Диссертант отмечает, что городская среда является, с одной стороны продуктом, а с другой стороны - условием деятельности современных жителей города. При этом он отмечает, что в качестве субъекта городской среды может выступать не только отдельный человек, но и группы людей, различные юридические и физические лица, общественные организации. Любой из обитателей городской среды может тем или иным способом воздействовать на нее, изменять ее. Городская среда играет существенную роль в российском общественном развитии, поскольку именно крупные городские центры выступают своеобразными «локомотивами» реформ, определяя стандарты жизни целых регионов. Городская среда организована весьма сложным образом. Она включает в себя самые различные социоструктурные элементы, отражена в размещении разных по качеству жилых районов городского поселения, связана с функциональной системой и сферами трудовой занятости, обусловлена целым рядом социально-экономических условий и экологией природной среды обитания, теснейшим образом объединена с уровнем развития городской инфраструктуры, сервисной сферы (обслуживания, удовлетворения потребностей населения), определяется культурными нормами и стандартами социального общения в конкретном городе.

Диссертант анализирует различные подходы к исследованию городской среды. Среди них - культурологический, географический, экологический, демографический, градостроительный, медико-биологический, средовый и системный подходы.

Особое место автор уделяет социологическому подходу. В предметную область социологических исследований города входит и исследование определенных характеристик городского населения и

важнейших свойств и сторон городской среды жизнедеятельности человека. Городская среда как сложное системное образование выполняет целый ряд функций. В разделе рассматриваются следующие ее функции: рекреационная; историко - культурная - призванная обеспечивать сохранение исторической традиции и преемственности; организации труда и отдыха; производственная; экологическая.

Комфортную городскую среду призваны организовывать городские (муниципальные) власти при помощи и активном участии городского населения. Социология города в этой связи не является чем-то искусственным в системе отраслей социологии; она вызвана к жизни как итогом формирования представлений о городе с помощью различных наук, так и практическими причинами. Разрозненность, многоаспектность изучения города и городской среды обусловила необходимость целостного интегративного научного подхода в анализе вышеназванных направлений городской жизни. Роль такой науки вполне может взять на себя социология, однако для этого необходимы не только время, но и создание новых интеграционных методик исследования города и городской среды.

Диссертант отмечает что в современной науке существует чрезвычайно широкий разброс мнений относительно подходов к анализу городской среды. Именно поэтому автор использует методологию М. Вебера и его учение об идеальных типах. Идеальный тип городской среды может снять «напряжение», возникающее между различными направлениями исследований города и городской среды. Идеальный тип - это понятийная, теоретическая конструкция, которая помогает исследователю ориентироваться в многообразии эмпирического материала. Переход к рыночным отношениям усложнил систему противоречий развития российских городов, в значительной степени обнажил искусственные основания социального градостроительства и актуализировал задачи создания полноценной городской среды, необходимого социально-культурного потенциала, чтобы наполнить имеющиеся городские формы реальным и эффективно реализуемым общественным содержанием.

Развитие городской инфраструктуры, бытового, транспортного и социального обслуживания относится к классу задач, которые даже в сложных финансово-экономических условиях можно решать в обозримой перспективе только методами городского, муниципального управления. Но это, скорее, проблемы хозяйственного, а не социального регулирования, хотя механизмы их в достаточной мере переплетены и оказывают комплексное воздействие на качество городской среды.

Таким образом, определяя методологические основания исследования города и городской среды, мы приходим к выводу о необходимости комплексного системного подхода к анализу этих общественных феноменов.

Второй раздел - «Пути повышения эффективности общественных ресурсов развития современного российского города» посвящен анализу общественных ресурсов, поскольку именно города и городское население являются сегодня основным объектом модернизации современного российского общества.

Общественные ресурсы городов являются довольно сложным понятием, включающим не только собственно городской социум как таковой, но и способы и формы объединения людей для достижения тех или иных целей, реализации тех или иных потребностей. Любое общественное явление всегда много богаче его определения, которое, по сути, является в какой-то мере лишь его образной конструкцией, приспособленной для целей нашего исследования в данных конкретно-исторических обстоятельствах. Общественные ресурсы включают в себя не только уровни и способы объединения людей по интересам, для реализации тех или иных потребностей, но и собственно само состояние этих людей - их здоровье, занятость, уровень доходов, обеспеченность жильем и т.д. При этом качество состояния общественных ресурсов необходимо анализировать не только в статике, что помогает нам выявить их структуру и порядок, но и в динамике, то есть показать изменения, направления тенденций развития и т.д. Следует также заметить, что общественные ресурсы можно анализировать только в совокупности с другими понятиями, такими как город, городская среда, поскольку без них, интересующее нас понятие как бы лишается сферы своего применения, сферы своей реализации - города.

Именно в городах сосредоточены основные общественные ресурсы и институциональные организации, поддерживающие существование общества как целостной системы. Основными функциями, реализуемыми городом, является функция социализации и социального развития человека, взаимодействие различных городских субъектов в процессе воспроизводства условий жизнедеятельности населения.

Социальные различия на уровне городов выступают, в основном, в трех главных проявлениях - различия по условиям жизнедеятельности тех или иных групп городского населения, различия в самом социальном составе городского населения и различия по образу жизни.

Рассматривая развитие города как результат борьбы и компромиссов общественных ресурсов, воздействующих на развитие городского социума, диссертант отмечает особое значение стратификации. Вертикальное расслоение городского населения вообще является одним из наиболее важных процессов и в современном российском городе, особенно в его нынешнем, переходном состоянии. В разделе раскрываются причины и характер стратификации городского населения - это, прежде всего:

➤ специфические границы референтных групп, обусловленные

отчуждением, избирательностью восприятия социальной информации и формированием различных городских сообществ (толп, аудиторий, др);

- наличие структурированной городской общины - либо охватывающей все население города, либо объединяющей горожан в обособленные сообщества (профессиональные, статусные, конфессиональные и т.п.);
- имущественная и статусная социальная дифференциация, воспроизводство деловой, административной и культурной элиты, приводящие к социальному, а не только функциональному, районированию города;
- идентификационная структура городского социума, формирующая устойчивую систему представлений о статусе разных групп горожан в общественном мнении.

Сегодня можно довольно успешно построить стратификационную модель современного российского города. Однако, собственно расслоение горожан показывает скорее статику, нежели динамику происходящих процессов. Расслоение горожан по различным признакам было реальностью и при социализме. Дело в ином. Как, каким образом, использовать творческий и социальный потенциал населения в деле создания комфортной городской среды, одинаково используемой представителями самых разнообразных групп и слоев городского населения?

В разделе рассматриваются различные подходы исследователей к критериям стратификации городского населения крупного города, вскрываются их сильные и слабые стороны. Анализируются распределение горожан по уровню материального благосостояния. При этом диссертант делает вывод об увеличении социальной гомогенности по мере повышения уровня материального благосостояния и формулирует противоположную зависимость: усиления гетерогенности неимущего и малообеспеченного слоев. Выявленные диссертантом структурные зависимости и тенденции социальной дифференциации существенно усложняют объект, а, соответственно, и технику социального управления городом.

В разделе на основании анализа демографической ситуации, делается вывод о сложной ситуации и крайнем неблагополучии в состоянии общественных ресурсов города. Однако другого населения и иных общественных ресурсов современного российского города сегодня просто нет. Все социальные болезни общества самым причудливым образом отражаются на состоянии населения отечественных городов. Особенно это проявляется в современных условиях, когда происходит массивное переустройство рыночной системы на рыночную.

В городах сегодня сосредоточены основные общественные ресурсы и институциональные организации, поддерживающие существование

общества как целостной системы. Новая социально-политическая и экономическая ситуация в современном российском обществе представляет и новые возможности для самоопределения городского населения, реализации его потенциала, она открывает простор для самой разнообразной деятельности. Однако, по существу, городское население не имеет еще таких качеств, которые позволили бы ей относительно безболезненно и сознательно войти в «новую» социально-экономическую реальность. Ситуация осложняется тем, что нестабильность общественного развития не содействуют созданию прочного базиса для возникновения и развития новых ценностей, для реализации новых для городского сообщества притязаний и устремлений. Возникает противоречие между новыми общественными возможностями и способами их реализации.

Высокий уровень дифференциации и социальной мобильности разных групп городского сообщества ставят особенно сложные задачи для современного управления городом: необходимо удерживать в определенных параметрах процессы, порождающие социальную напряженность и конфликты; сохранять высокий уровень реактивности на новые негативные социальные явления; строить демократический механизм взаимодействия административных органов городского управления с общественными ресурсами и реализовывать защитную социальную политику по отношению к обездоленным социальным слоям

Городским властям приходится удовлетворять сегодня основные потребности населения, поскольку около 80% вопросов жизнеобеспечения городского населения решается на уровне местной власти. Следовательно, чем выше авторитет власти города, района, чем больше доверия к ней, тем выше авторитет всей государственной власти.

Город сегодня имеет собственный правовой статус, который определяется совокупностью нормативных актов регулирующих его жизнь. Так, например, Устав города Саратова является правовой основой жизни города. Стержневыми компонентами правового регулирования жизнедеятельности города как сложнейшего социального объекта являются: во-первых - собственно само население города; во-вторых - территория города со всеми его природно-географическими, хозяйственно-экономическими и иными характеристиками; в-третьих - власть как функциональное выражение социальной системы, характеризующее степень упорядоченности, уровень и качественные характеристики управляемости города.

Устав города призван как раз, и закрепить, установить организацию взаимосвязи этих системных компонентов. Устав это - Основной Закон города и его жителей. Главной целью таких уставов является - благополучие, нормальная жизнь человека, каждого горожанина, то есть такой способ организации нормативно-правового устройства городской

жизни, который позволил бы создать наиболее благоприятные условия жизни горожанина.

Для выполнения местных задач, формирования комфортной городской среды городские власти наделяются собственной компетенцией, то есть определяется круг дел и предметов ведения, связанных с организацией местной жизни, который не совпадает с государственными делами или совпадает с ними не в полном объеме.

Условно функции, выполняемые городскими властями и собственно населением можно подразделить на несколько групп: во-первых, - это функции, связанные с географическим положением города, его почвенно-климатическими и ландшафтными характеристиками. Они жестко обусловлены географическими и техногенными условиями, которые диктуют необходимость, хотя и в различной степени, не только адаптации самоуправляющихся единиц к существующим климатическим, ландшафтным особенностям территории города, но также и борьбы с негативным влиянием на окружающую среду промышленных и радиационных загрязнений; во-вторых, - функции, связанные с организацией и кооперацией различных социальных групп в административно-территориальных границах. Они направлены на координацию совместных действий городских властей и городской общественности, представленной самыми разнообразными общественными объединениями и группами горожан; в-третьих, - это функции, обусловленные условиями совместного проживания • горожан, как правило, эти функции носят преимущественно сервисный характер. Они направлены на развитие городской территории, жилищно-коммунального хозяйства, местный общественный транспорт, потребительские услуги и торговлю, муниципальное здравоохранение и образование, сохранение местных исторических и культурных-традиций, охрана общественного порядка, канализация, дренаж, электроснабжение, водоснабжение, уборка и утилизация мусора и так далее.

Однако для успешного решения этих проблем необходима совокупность организационных условий, обеспечивающих эффективное взаимодействие городской среды и общественных ресурсов. Одним из таких условий, способствующим оптимизации взаимодействия общественных ресурсов города с муниципальными властями является «Договор об общественном согласии», действующий в регионе с 1998 года, который создал условия для стабилизации социально-политической обстановке, достижения некоторого уровня согласия относительно целей, мер и средств выхода из кризиса. Вместе с тем сегодня необходим новый «общественный договор» уже по основным условиям жизни городов.

В заключении подводятся итоги исследования, даются теоретические обобщения и выводы, формулируются практические рекомендации.

**Основное** содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

1. Горфинкель СИ. К вопросу об условиях жизнедеятельности населения города // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Изд-во Саратов. ун-та. 2001.-2 с.
2. Горфинкель СИ. К вопросу определения методологических оснований исследования городской среды // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Изд-во Саратов. ун-та. 2000. - 2 с.
3. Горфинкель СИ. О понятии «городская среда» // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Изд-во Саратов. ун-та. 1999. - 1 с.
4. Горфинкель СИ. К вопросу о методологии исследования городской среды // Проблемы социальной политики на региональном и муниципальном уровне. Изд-во Саратов, ун-та. 2000. - 2 с.
5. Горфинкель СИ, Городская среда и общественные ресурсы // Региональная социология и социальная география. Изд-во Саратов. ун-та. 1999. - 2 с.
6. Горфинкель СИ. Городское население как объект и субъект социальной трансформации // Российское общество в зеркале социологии. Изд-во Надежда. Саратов. 2003.- 14 с.

*Горфинкель Сергей Иосифович*

Ответственный за выпуск - кандидат социологических наук, доцент  
Чубуков А.Ф.

Подписано к печати 14 января 2005 г. Заказ №  
Тираж 100 экз. Объем 1 п.л. *18*  
Центр полиграфических и копировальных услуг  
Предприниматель Серман Ю.Б. Свидетельство № 3117  
410600, Саратов, ул. Московская, д. 157, офис 19.







16 ФЭВ 2005

1979