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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. В условиях глобализации финансовых рынков финансовые системы отдельных стран становятся более подвержены действию внешних факторов риска. В этих условиях рефинансирование коммерческих банков является одним из основных инструментов по стабилизации финансового сектора экономики.

В последние годы роль рефинансирования Банка России в отечественной банковской системе существенно возросла. Так, доля кредитов Банка России в пассивах российских кредитных организаций, составлявшая на 01.01.2007 лишь 0,1%, на 01.01.2009 достигла своего максимума в 12%, а на 01.01.2010 составила 5%. Вместе с тем, система рефинансирования Банка России продолжает оставаться объектом частой критики. Несовершенство применяемых Центральным банком РФ инструментов отмечают широкий круг специалистов, как практикующих банкиров и сотрудников регулирующего органа, так и представителей научного сообщества [19, 27, 37, 50, 61, 62, 79, 80, 87, 118, 138]. Изучив точки зрения экономистов по данной проблематике, все мнения можно разделить на 3 группы. В качестве признака объединения точек зрения в группы целесообразно выделить основные отмечаемые несовершенства применяемой системы рефинансирования и пути их преодоления.

Первая группа специалистов придерживается консервативного мнения о том, что развитие системы рефинансирования сдерживает узость круга активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России. В основном, такой точки зрения разделяют сотрудники Банка России, анализируя опыт рефинансирования коммерческих банков в регионах [37, 118]. По их мнению, приданию процессу рефинансирования дополнительного импульса будет способствовать оперативная корректировка ломбардного списка ценных бумаг и расширение перечня нерыночных активов, принимаемых в обеспечение Банком России.

Вторая группа авторов, проводивших глубокие теоретические изыскания по данному вопросу, считают, что существующая система рефинансирования Банка России должна быть существенно модернизирована [79, 117, 121, 136] . Специалисты, разделяющие данную точку зрения в своих исследованиях ссылаются на мировой опыт, но при этом считают, что при построении национальной системы рефинансирования следует руководствоваться помимо передового опыта еще и наличными специфическими обстоятельствами. По их мнению, российская система рефинансирования должна ориентироваться не только на сегодняшние западные образцы, но также обращаться к прошлому опыту, к тем периодам, когда система рефинансирования позволяла совершать другим странам качественные рывки в развитии своей банковской системы.

В третью группу можно отнести специалистов, требующих глубокого реформирования существующей системы рефинансирования, расширения спектра применяемых инструментов. Данной точки зрения придерживаются, в основном, представители практикующего банковского сообщества и участники Ассоциации Российских банков [49, 50, 61, 126]. По их мнению, рефинансирование важно не только для укрепления банковской системы, его возможности следует ориентировать на достижение общеэкономических целей, обеспечение структурных и региональных приоритетов, а центральный банк, как кредитор последней инстанции, должен способствовать расширению кредитования и экономическому росту за счет тех огромных ресурсов, которыми он обладает. Кроме того, создание прозрачной и доступной системы рефинансирования рассматривается ими как неотъемлемый фактор развития сектора малых и средних банков.

Анализируя сложившиеся взгляды на проблему, следует отметить, что среди них преобладает использование выборочных показателей для оценки системы рефинансирования: количество кредитных организаций, использующих инструменты рефинансирования в своей деятельности, сегментация кредитных организаций по величине капитала и т.д. Однако оценка системы рефинансирования на основе отдельных показателей не позволяет судить о состоянии вопроса в целом. Так, например, преобладание в контрагентах Банка России по кредитным операциям московских банков можно объяснить особенностями, институциональной структуры российского банковского сектора, для которого характерна концентрация кредитных организаций в Москве и Московской области. А малые объемы кредитов центрального банка в пассивах кредитных организаций - низким спросом на инструменты регулирования ликвидности и значительной «подушкой безопасности». Кроме того, использование отдельных коэффициентов может привести к манипулированию разными специалистами полученными выводами и оспариванию результатов, что уже имело место на практике, когда одни их них утверждали, что средние и малые банки не пользуются инструментами рефинансирования ввиду наличия избыточной ликвидности, а другие, что средние и мелкие банки вынуждены поддерживать избыточную ликвидность, т.к. не имеют внешних способов поддержания ликвидности [82, 120].

Отсюда возникает настоятельная- потребность в объективной и всестрронней оценке системы рефинансирования коммерческих банков в России, которая' позволит избежать субъективных оценок, возникающих, в суждениях отдельных специалистов.

События осени 2007 и 2008 годов наглядно продемонстрировали, что в стрессовых для банковского сектора ситуациях Банк России готов выполнять функцию кредитора последней инстанции, предоставляя; ликвидность банковскому сектору посредством не только действующих механизмов, но и путем введения в кратчайшие сроки новых.

Однако факторами, существенно снижающими эффективность данных инструментов, стали неожиданность их появления для банковского сообщества и , их внедрение в сжатые сроки, что было обусловлено остротой проблемы, требующей разрешения: Так, существенные условия предоставления кредитов, обеспеченных «нерыночными активами», . . ' " "...." ,, ' '' ' Л-". ^ ' / .".5-" стремительно изменялись практически ежедневно таким образом, что банки, уже подав документы на получение кредита на одних условиях, узнавали о возможности получения денежных средств на более льготных условиях.

Отсутствие заранее разработанных инструментов рефинансирования вызвало необходимость использования «административных рычагов» для увеличения ликвидности банковского сектора. В результате этого дефицит ликвидности кредитных организаций удалось устранить не столько посредством системы рефинансирования Банка России, сколько благодаря принятию федеральных законов и вливаниям бюджетных денег в экономику.

Такая ситуация стимулирует продолжение дискуссий в научном сообществе об оценке влияния инструментов рефинансирования на банковский сектор Российской Федерации.

Степень научной разработанности проблемы. Наиболее глубокое и полное освещение тема рефинансирования центральными банками кредитных организаций получила в зарубежной литературе с момента введения в конце XIX века Уолтером Бэйджхотом термина «кредитор последней инстанции». Его работы стали отправной точкой для создания американской и европейской научных концепций кредитора- последней инстанции. Учеными, приложившими основные усилия для развития данных концепций в течение XX века, стали В. Тодд, М. Гудфренд, М. Кинг, а также Ч. Гудхарт и Р. Солоу.

Отдельно следует отметить работы В. Смит, в которых через генезис централизованной банковской системы раскрываются исторические и экономические предпосылки закрепления за центральным банком функции кредитора последней инстанции.

Отечественные ученые: М. А. Абрамова, С. А. Андрюшин, А. И. Бажан,

Г. Н. Белоглазова, Ю. Б. Зеленский, Г. Г. Коробова, Л. Н. Красавина,

Л. П. Кроливецкая, О. И. Лаврушин, А. А. Лукин, И. Д. Мамонова,

А. М. Тавасиев, В. М. Усоскин, Г. Г. Фетисов и др. — в своих теоретических работах о государственной денежно-кредитной политике страны, ее инструментах и методах уделяли больше внимания рассмотрению рефинансирования коммерческих банков как инструмента денежно- кредитной политики, чем изучению функции кредитора последней инстанции.

Большую исследовательскую работу по анализу инструментов рефинансирования Центрального банка Российской Федерации провели следующие экономисты: М. В. Ершов, Д. В. Левченко, А. А. Лукин, С. Р. Моисеев, А. Навой, О. Г. Солнцев, М. Ю. Хромов.

Однако большинство предложений российских ученых по совершенствованию системы рефинансирования Банка России носят узконаправленный характер, выражающийся либо в концентрации авторов на решении отдельных вопросов порядка предоставления кредитов коммерческим банкам (сроков рассмотрения заявки, форм обеспечения и т.п.), либо в модернизации применяемых инструментов (кредитов под обеспечение в виде прав требований по кредитным договорам, развития дисконтного рефинансирования и т.д.).

Отсутствие комплексной оценки влияния'системы рефинансирования Банка России на отечественный банковский сектор предопределило выбор темы, цели и задач диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в совершенствовании методического обеспечения оценки системы рефинансирования Центральным банком Российской Федерации коммерческих банков, позволяющей использовать ее результаты для обеспечения стабильности банковской системы.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи, определившие логику диссертационного исследования и его структуру: раскрыть сущность рефинансирования коммерческих банков и его роль в современных экономических условиях; сформировать и научно обосновать принципы комплексной оценки системы рефинансирования Банка России, отражающие равномерность и; достаточность воздействия инструментов- рефинансирования на банковский сектор; ' разработать методику оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования. Банка России на кредитные организации; предложить методику оценки равномерности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на кредитные организации; сформулировать предложения по совершенствованию действующей системы рефинансирования, позволяющие адаптировать ее к различным экономическим условиям; разработать механизм, обеспечивающий Банку России проведение своевременной корректировки действующей' системы: рефинансирования в соответствии с изменением ситуации в банковском секторе.

Теоретической и методологической основой диссертационного? исследования^ послужили научные положения- в области эффективного. функционирования- банковских систем, государственной денежно-кредитной политики, оценки и управления;, ликвидностью., коммерческих банков, концепций кредитора последней инстанции; финансовой;стабильности.

В качестве информационной базы исследования, были использованы законодательные и нормативные акты Российской Федерации; статистические данные Банка; России и его территориальных подразделений;. данные. Федеральной службы, государственной статистики;, материалы периодических научных изданий;. результаты анализа опыта использования инструментов рефинансирования Банка России коммерческими; банками; методические, справочные, инструктивные .материалы,, аналитические обзорьь банковских ассоциаций, исследовательских центров, материалы форумов и научно-практических конференций.

В^процессе исследования-применялись.следующие методы: индукции и дедукции; абстрагирования, системно-структурного и сравнительного анализа, финансового анализа, моделирования, группировки, метод анализа иерархий.

Объектом исследования является банковская система Российской Федерации.

Предмет исследования — система рефинансирования Центральным банком Российской Федерации коммерческих банков.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

Уточнено понятие рефинансирования коммерческих банков, раскрывающее двойственность его природы, с одной стороны, как инструмента денежно-кредитной политики, с другой - как функции центрального банка, а также его роль в обеспечении финансовой стабильности.

Предложен новый методологический подход к оценке воздействия инструментов рефинансирования Банка России на банковский сектор, основанный на европейской концепции кредитора последней инстанции как наиболее предпочтительной для российского финансового сектора. Подход заключается в композиционном построении системы комплексной оценки рефинансирования на основе анализа достаточности и равномерности воздействия этих инструментов на кредитные организации.

Разработана методика оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на банковский сектор, состоящая в определении потребности российских кредитных организаций в дополнительной ликвидности и являющаяся научной базой для корректировки системы рефинансирования Банка России.

Предложена методика оценки равномерности воздействия инструментов рефинансирования, заключающаяся в определении уровня доступности инструментов рефинансирования Банка России для разных групп кредитных организаций и позволяющая формировать научно обоснованные предложения по совершенствованию системы рефинансирования. ,

Разработана трехкомпонентная система инструментов рефинансирования с целевой направленностью использования каждого из ее компонентов при тех или иных экономических условиях.

Предложен механизм корректировки системы рефинансирования, построенный на результатах ее комплексной оценки и позволяющий Банку России принимать необходимые решения по устранению недостатков системы рефинансирования, связанных с нарушением равномерности распределения ресурсов по банковской системе и/или с недостаточностью воздействия инструментов рефинансирования в текущей экономической ситуации.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость научных результатов заключается в том, что работа развивает понятийный аппарат и методологический инструментарий научного направления, связанного с оценкой системы рефинансирования коммерческих банков.

Практическая значимость работы состоит в том, что использование ее результатов позволит: специалистам в области банковского дела и Банку России объективно оценивать достаточность и равномерность воздействия инструментов рефинансирования;

Банку России сформировать систему инструментов рефинансирования, способствующих поддержанию стабильности банковской системы в различных экономических условиях, а также оперативно проводить мероприятия по корректировке системы рефинансирования в целях поддержания стабильности банковской системы; коммерческим банкам повысить качество управления собственной ликвидностью за счет повышения транспарентности и последовательности действий Банка России в качестве кредитора последней инстанции; расширить и углубить знания студентов, аспирантов и слушателей в области банковского дела.

Апробация работы. Основные положения диссертации обсуждены и получили апробацию в статьях, тезисах и выступлениях на международных научно-практических конференциях и семинарах, проводимых Нижегородским государственным университетом им. Н.И. Лобачевского (ННГУ), Главным управлением Банка России по Нижегородской области, а также использовались в учебном процессе финансового факультета и факультета управления и предпринимательства ННГУ при преподавании дисциплин «Организация деятельности центрального банка» и «Банковский менеджмент».

Основные теоретические и практические рекомендации, предлагаемые в данной диссертации, нашли свое отражение в 6 публикациях автора общим объемом 2,38 п. л., в т. ч. 2,38 п. л. написано лично соискателем. В том числе две публикации в изданиях, рекомендованных ВАК, объемом 1,25 п.л. (вклад соискателя 1,25 п.л.).

Результаты диссертационного исследования были использованы Главным управлением Банка России по Нижегородской области при проведении анализа ликвидности региональных банковой оценке доступности для них кредитов Банка России.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируются: цель, задачи, объект, предмет, методы исследования; определяются: научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, апробация и внедрение результатов.

В первой главе представлено теоретическое исследование сущности рефинансирования коммерческих банков. Проведена оценка перспектив внедрения в российской практике принятых за рубежом концепций кредитора последней инстанции. Сделан обзор показателей оценки ликвидности коммерческих банков с точки зрения возможности их применения для оценки системы рефинансирования.

Во второй главе разработан комплексный подход к оценке воздействия инструментов рефинансирования Банка России на банковский сектор, а также предложены методики оценки достаточности воздействия инструментов рефинансирования и оценки равномерности их воздействия на банковский сектор.

В третьей главе представлена практическая реализация методик для оценки системы рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Разработана система инструментов рефинансирования, включающая 3 компонента, каждый из которых представляет собой набор инструментов рефинансирования, ориентированных на применение при различных экономических условиях. Рассмотрена возможность использования результатов оценки для корректировки системы рефинансирования.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по« результатам,проведенного>исследования.

Приложения содержат информацию, подтверждающую выводы, сделанные в основной части работы: промежуточные этапы метода анализа иерархий, с использованием которого определялись весовые коэффициенты показателей при интегральной оценке; эмпирические данные по банковской системе и крупнейшим банкам, используемые при оценке системы рефинансирования.

## Сущность рефинансирования и характеристика основных инструментов

В специализированных экономических словарях и энциклопедиях термин «рефинансирование» встречается довольно часто. Несмотря на это, предлагаемые в них трактовки являются достаточно общими и рассматривают рефинансирование как погашение старой задолженности посредством принятия новых обязательств [23, с.ЗОЗ; 33, с.618; 39, с.566; 40, с. 1102; 133, с.845; 143, с.686].

Вместе с тем, общепризнанными являются три основных сферы применения рефинансирования:

1) рефинансирование использует государство в лице Министерства финансов (в отдельных странах — казначейства), когда с согласия держателей обязательств заменяет обязательства с истекшими сроками на новые или одни обязательства на другие с более длительным сроком погашения;

2) рефинансирование могут проводить коммерческие банки и другие хозяйствующие субъекты путем замены одного кредита на другой, выпуска новых ценных бумаг с целью использования полученных средств для выплаты долга по существующим, замены ипотечного кредита на ипотечные ценные бумаги и т.д.;

3) рефинансирование широко используется центральными банками для поддержания ликвидности и регулирования денежного оборота.

В научной литературе рефинансирование центральными банками рассматривается на макро- и микроуровнях, что позволяет говорить о двойственности его природы. [132, с.267; 27, с. 12]

На макроуровне политика рефинансирования банковских институтов, прежде всего, используется для оказания воздействия на состояние денежно- кредитной сферы путем выдачи центральными банками кредитов и посредством ставки рефинансирования.

На микроуровне механизм рефинансирования главным образом способствует обеспечению ликвидности коммерческих банков. Кредитно- финансовые институты в случае возникновения у них недостатка ликвидных средств для погашения своих обязательств могут обратиться в центральный банк за ссудой.

Несмотря на это, предлагаемые трактовки понятия рефинансирования центральным банком, указанную двойственность не учитывают и рассматривают рефинансирование как кредитование центральным банком коммерческих банков [54, с. 377; 55, с. 456; 114, с. 403, 104, с.82 и др.].

Во многом такой узкий подход к формулировке понятия рефинансирования, встречающейся в научной и учебной литературе, связан с закреплением в российской нормативно-законодательной базе аналогичного определения. Под" рефинансированием Банка России понимается кредитование Банком России кредитных организаций, формы, порядок и условия которого устанавливаются Банком России [7, ст.40].

При этом следует отметить, что в Федеральном законе №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» при изложении функций Банка России учтен двойственный характер рефинансирования. Осуществление рефинансирования коммерческих банков предполагается Банком России при выполнении сразу двух его функций: при разработке и проведении во взаимодействии с Правительством Российской Федерации единой государственной денежно-кредитной политики и при выполнении функции кредитора последней инстанции для кредитных организаций.

Указанная трактовка, получившая наиболее широкое распространение в специализированной литературе и нормативно-законодательной базе, четко отражает механизм рефинансирования, однако является очень узкой, не раскрывает целевую направленность и характер воздействия операций рефинансирования на протекание экономических процессов в стране.

Шире и глубже к раскрытию сущности рефинансирования в своем диссертационном исследовании подошел Лукин A.A., который отнес к операциям рефинансирования операции Банка России по предоставление финансирования коммерческим банкам под обеспечение ликвидных активов, либо без обеспечения, на заранее определенных и объявленных условиях, в целях регулирования ликвидности банковской системы [80, с.34]. Однако предложенная им трактовка, напротив, не дает даже общего представления о механизме, что позволяет отнести к операциям рефинансирования даже снижение нормативов обязательных резервов. Как и все предыдущие, она не раскрывает целевой направленности инструментов рефинансирования.

## Сущность композиционного построения интегральной оценки системы рефинансирования коммерческих банков

Проведенный в первой главе анализ сущности операций рефинансирования, особенностей функционирования российского финансового рынка, оказывающих существенное влияние на выбор инструментов рефинансирования и роль центрального банка в качестве кредитора последней инстанции, позволил сформулировать следующие основные предпосылки создания единой методологии оценки рефинансирования центральным банком коммерческих банков:

1. Отсутствие индикаторов для анализа системы рефинансирования при большом разнообразии показателей оценки ликвидности банковского сектора, чутко реагирующих на операции рефинансирования центрального банка.

2. Превалирование субъективизма в суждениях экономистов по вопросам оптимального поведения Банка России в качестве кредитора последней инстанции, проявляющегося, прежде всего, в оперировании отдельными показателями ликвидности, наиболее доказательными для занимаемой позиции.

3. Потребность в диагностировании дефицита ликвидности банковского-сектора на ранних стадиях его возникновения и определении необходимости реализации центральным банком инструментов рефинансирования с целью недопущения нарушения стабильности банковского сектора.

Реализация этих предпосылок потребовала определения композиционной основы оценки системы рефинансирования с учетом не только принятых в теории статистических и экономических показателей принципов, но и специфических принципов применения инструментов денежно-кредитной политики, которые в полной мере распространяются на рефинансирование коммерческих банков как один из инструментов денежно- кредитной политики.

В числе базовых принципов применения инструментов денежно- кредитной политики выделяют следующие [56, с.519; 75, с. 235]. Главным из них является принцип эффективности, который означает способность точно и быстро получать результаты, соответствующие намеченным целям. Можно выделить также принцип равного отношения ко всем кредитным организациям независимо от их размеров, что достигается стандартизацией правил и процедур проведения операций. Кроме того, важны простота, прозрачность, последовательность, надежность инструментов. Простота и прозрачность обеспечивают правильное понимание истинных намерений и целей- использования инструментов. Принцип последовательности означает, что нельзя слишком часто менять правила и процедуры, чтобы, участвуя1 в мероприятиях денежно-кредитной политики, центральный банк и его контрагенты могли опираться на прошлый опыт. Принцип надежности требует минимизации финансовых и операционных рисков.

Развернутый, перечень этих принципов- может быть сведен к двум- ключевым требованиям", предъявляемым к инструментарию центрального банка любой развитой страны. Это достаточность их воздействия; исходя из поставленных целей, и равномерность воздействия на отдельные кредитные- организации или группы кредитных организаций.

Проверить соответствие инструментов рефинансирования вышеназванным принципам путем простой, исключительно качественной оценки не представляется возможным. Так, например, для проверки того, насколько кредиты центрального банка способствовали восстановлению и улучшению состояния ликвидности банковского сектора (т.е. реализации принципа эффективности); требуется оценка этого состояния ликвидности. Стандартизация правил и процедур проведения операция.рефинансирования еще не гарантирует соблюдение принципа равного отношения ко всем кредитным организациям, т.к. правила могут быть едины для всех, но особенности ведения бизнеса отдельными субъектами банковского сектора могут не позволить соблюсти им эти правила (условия) и получить доступ к инструментам рефинансирования.

## Оценка достаточности воздействия инструментов рефинансирования, применяемых Центральным банком Российской Федерации

Интегральная оценка достаточности воздействия инструментов рефинансирования Банка России на отечественный банковский сектор проведена за 2 года (с 1 июля 2007 года по 1 июля 2009) с расчетом показателей на квартальные даты, а также на две месячные даты - 01.11.2008 и 01.12.2008. Включение в расчет указанных внутриквартальных дат обусловлено произошедшими в конце 2008 года кризисными явлениями в финансовом секторе и желанием автора оценить достаточность предпринимаемых Банком России как кредитором,последней инстанции мер по стабилизации ситуации в период острой фазы мирового финансового кризиса.

Эмпирические данные, используемые в расчетах показателей первого блока, приведены в Приложении №7 с указанием присвоенных показателям балльных оценок. Анализ полученных данных свидетельствует о следующем.

Удельный вес высоколиквидных активов в активах банковского сектора

В течение анализируемого периода доля высоколиквидных активов в совокупных активах банковского сектора снижалась несколько раз (Приложение 7). Наихудшие значения в 8% зафиксированы на 1 апреля и 1 октября 2008 года, однако благодаря тому, что в следующие месяцы (апрель и октябрь 2008 года) банковская система получила необходимые вливания ликвидности от центрального банка, на следующие даты значения показателя незначительно улучшились. Так, как видно из таблицы 3.1 на апрель и октябрь 2008 года приходятся наибольшие по сравнению с ближайшими месяцами объемы предоставленных кредитов Банка России.