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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Длительный исторический процесс ограничения и запрещения войны на международно-правовом уровне в качестве орудия национальной политики государств завершился с принятием Парижского пакта 1928 г.1 и закреплением в п. 4 ст. 2 Устава ООН принципа неприменения силы или угрозы силой2. Безусловно, эти положения указанных актов в юридическом плане укрепили основу международного правопорядка, однако отсутствие в Парижском пакте 1928 г. предписаний об ответственности за нарушение его установок и формулировка п. 4 ст. 2 Устава ООН применительно к неприменению силы или угрозы силой в концептуальном плане усложнили их понимание и применение на практике. По большей мере это относится к положению Устава ООН об «угрозе силой», которое слабо разработано в науке международного права, на что справедливо обращали внимание известные отечественные учёные3.

В отличие от отечественной науки международного права, в западной науке международного права больше внимания уделяется различным аспектам, связанным с применением «угрозы силой» в международных отношениях, однако в работах многих западных учёных-правоведов этот вопрос рассматривается вне контекста основного вопроса об ограничении международно-правовыми рамками применения вооружённой силы в международных отношениях, а в контексте осуществления права на самооборону4, что ещё больше усложняет задачу адекватного понимания соответствующих установок Устава ООН. При такой подмене контекста происходит, например, приравнивание вооружённых репрессалий к праву на самооборону5. Более того, при подмене контекста рассмотрения вопроса об «угрозе силой» в центре внимания учёных оказываются различные доктрины и концепции, такие как «гуманитарная интервенция»6, «ответствен-

1 Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики от 27 августа 1928 г. // Сборник  
действующих договоров, соглашений и конвенций, заключённых СССР с иностранными государствами.  
Вып. V. М., 1930. С. 5–8.

2 Устав Организации Объединённых Наций // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций,  
заключённых СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956. С. 14–47.

3 См.: Багинян К.А. Нарушение империалистическими государствами принципа невмешательства. М.: Изд-  
во АН СССР, 1954. С. 53.

4 См.: Bowett D.W. Self-Defense in International Law. Manchester: Manchester University Press, 1958.

5 См.: Tucker R.W. Reprisals and Self-Defense: The Customary Law // American Journal of International Law.  
1972. No. 66. Р. 586–596.

6 См.: Карташкин В.А. Защита прав человека: от гуманитарной интервенции к использованию механизмов  
ООН // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2012. № 9. С. 12–25.

ность по защите»7, «упреждающие» меры8, «превентивная самозащита»9, «превентивная самооборона»10 и т.п. В результате этого стирается грань между полномочием Совета Безопасности ООН определять конкретный случай применения силы в качестве «вооружённого нападения» (что является ключевым моментом при квалификации деяния в качестве акта агрессии) и попыткой отдельных государств или групп государств действовать в обход Совета Безопасности ООН11, что представляет собой грубое нарушение установок Устава ООН.

Является очевидным, что позитивное международное право в целом, включая императивные установки Устава ООН, не в состоянии дать исчерпывающие ответы на обозначенные выше проблемные вопросы. И практика Международного Суда ООН не в состоянии прояснить ключевые аспекты рассматриваемой проблематики, хотя следует отметить правильную его позицию, состоящую в привязке проблемы об угрозе силой к проблемам ограничения применения силы в международных отношениях12. Совет Безопасности ООН также не в состоянии адекватно и оперативно реагировать на все новые вызовы, связанные с применением (зачастую в завуалированном виде13) вооружённой силы в международных отношениях. В этой ситуации ключевые аспекты проблемы международно-правового ограничения и запрещения применения вооружённой силы в международных отношениях остаются уделом науки международного права, на достижения которой опираются международные органы, включая Совет Безопасности ООН и Международный Суд ООН.

Нам приходится иметь дело не с однозначным и безусловным запретом применения вооружённой силы в международных отношениях, а с обязательством государств – членов ООН, закреплённым в п. 4 ст. 2 Устава ООН: «Все Члены Организации Объединённых Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или её применения …» (выделено автором). Учитывая данное положение и другие установки Устава ООН и общего международного

7 См.: Клюня А.Ю. Концепция «ответственность по защите» в современном международном праве // Акту  
альные проблемы современного международного права: материалы XI ежегодной международной научно-  
практической конференции, посвящённой памяти профессора И.П. Блищенко: в 2 ч. / отв. ред. А.Х. Аба  
шидзе. М.: РУДН, 2014. Ч. II. С. 142–154.

8 См.: Горбунов Ю.С. Упреждающие меры в свете современного международного права // Журнал россий  
ского права. 2008. № 3. С. 94–105; Тузмухамедов Б.Р. К вопросу об упреждении силой // Московский журнал  
международного права. М.: Международные отношения. 2006. № 1. С. 374–384.

9 См.: Малеев Ю.Н., Гольцов С.Д. Применение вооружённой силы государствами как мера превентивной  
самозащиты ad hoc от внешней угрозы // Московский журнал международного права. 2004. № 4. С. 45–58.

10 См.: Котляр В.С. Право на превентивную самооборону и современное международное право // Государ  
ство и право. 2005. № 10. С. 75–83.

11 См.: Gray C. The Bush Doctrine Revisited: The 2006 National Security Strategy of the USA // Chinese Journal  
of International Law. 2006. No. 5 (3). P. 555–578.

12 См.: ICJ Reports, 1996.

13 См.: Андреев М.В. Право международной безопасности // Международное право: Учебник для бакалавров  
/ Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М.: Статут, 2017. С. 320.

права в целом по рассматриваемой проблематике, правильнее говорить об «ограничении» (в западной науке международного права предпочитают термин “regulation”)14, а в некоторых аспектах и о «запрещении» применения вооружённой силы в международных отношениях, что учтено при формулировании темы настоящего диссертационного исследования.

Касаясь категориальных аспектов, следует отметить ещё одно обстоятельство, связанное с темой настоящего диссертационного исследования: если в отечественной науке международного права чётко употребляется понятие «сила» в строгом соответствии с установкой п. 4 ст. 2 Устава ООН, то в западной науке международного права предпочтение отдаётся употреблению понятия «принуждение» (enforcement), которое предполагает более широкий охват, чем понятие «сила»15, что учтено в процессе анализа научных подходов учёных по ключевым аспектам темы исследования.

Учитывая то, что альтернативы системе коллективной безопасности, основанной на установках Устава ООН, в том числе ограничивающих и запрещающих применение силы в международных отношениях, в условиях, когда суверенные государства остаются основными субъектами международного права, международных отношений и мировой политики, не существует и не предвидится в обозримом будущем, актуальным остаётся комплексный и всесторонний анализ достижений науки международного права, включая отечественную науку международного права, применительно к проблеме ограничения и запрещения применения вооружённой силы в международных отношениях, чему и посвящено настоящее диссертационное исследование.

**Объектом** диссертационного исследования выступают международные публичные отношения, возникающие в результате применения вооружённой силы и регулируемые современным международным правом, и подходы науки международного права к ограничению и запрещению применения вооружённой силы в международных отношениях международно-правовыми рамками.

**Предметом** диссертационного исследования являются международно-правовые принципы и нормы, направленные на ограничение и запрещение применения вооружённой силы в международных отношениях, и различные доктрины, выработанные отечественной и западной наукой международного права, по вопросу об ограничении и запрещении применения силы в международных отношениях рамками современного международного права, прежде всего Уставом ООН. При этом наука международного права понимается в двух измерениях: а) в качестве генератора идей, подходов, концепций по проблемам ограничения

14 См.: Waldock H. The Regulation of the Use of Force by Individual States in International Law // Recueil des  
cours. No. 81. 1982. Р. 455–468.

15 См.: Беззубцев В.С. Понятие и классификация принудительных мер в области защиты прав человека //  
Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2. С. 160–170.

и запрещения применения вооружённой силы в международных отношениях; и б) в качестве «вспомогательного средства» по смыслу п. 1 (d) ст. 38 Статута Международного Суда ООН для определения международно-правовых норм и принципов по ограничению и запрещению применения вооружённой силы в международных отношениях.

**Степень научной разработанности темы исследования.** По теме настоящего диссертационного исследования имеется большой объём международно-правовой литературы в виде диссертаций, монографий и научных статей.

В настоящей диссертационной работе всесторонне учтены научные изыскания, достигнутые в кандидатских диссертациях по теме исследования, авторами которых являются А.Д. Пашина16, А.С. Орбелян17. Соискателем также изучены положения диссертационной работы В.Н. Хоменко18, которые не потеряли свою актуальность по многим ключевым теоретическим аспектам исследуемой темы. Чрезвычайно полезными оказались научные изыскания А.Д. Колесника по изучению случаев косвенного применения вооружённой силы в международных отношениях19.

Особо следует выделить докторскую диссертацию В.С. Котляра20, а также его монографическое исследование21, в которых содержится глубокий анализ ряда теоретических аспектов исследуемой нами темы.

В части изучаемой темы использовались научные достижения С.Д. Голь-цова22 и Б.Г. Бигуаа23. Соискателем также учтены научные разработки М.В. Ши-ленко24. При изучении ряда ключевых аспектов темы исследования в контексте установления ответственности за нарушение международно-правовых установок

16 См.: Пашина А.Д. Применение силы в международном праве: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Пашина  
Аделя Дмитриевна. Казань, 2008. 171 с.

17 См.: Орбелян А.С. Право государств на применение вооружённой силы в условиях современных между  
народных отношений: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Орбелян Арам Смбатович. Москва, 2008. 153 с.

18 См.: Хоменко В.Н. Запрещение применения силы и её угрозы как принцип современного международного  
права: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Хоменко В.Н. Ростов-на-Дону, 1981. 220 с.

19 См.: Колесник А.Д. Международная противоправность косвенного применения вооружённой силы: дис.  
… канд. юрид. наук: 12.00.10 / Колесник Александр Дмитриевич. М., 1991. 231 c.

20 См.: Котляр В.С. Международное право и современные стратегические концепции США и НАТО: дис.  
… доктора юрид. наук: 12.00.10 / Котляр Владимир Семёнович. М.: 2007. 421 с.

21 См.: Котляр В.С. Международное право и современные стратегические концепции США и НАТО. 2-е  
изд. Казань: Центр инновационных технологий, 2008. 480 с.

22 См.: Гольцов С.Д. Международно-правовые вопросы применения вооружённой силы государствами в  
порядке индивидуальной самопомощи: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Гольцов Сергей Дмитриевич.  
М., 2005. 176 с.

23 См.: Бигуаа Б.Г. Применение вооружённых сил в рамках превентивных миротворческих операций (меж  
дународно-правовые вопросы): дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Бигуаа Батал Геннадьевич. М., 2003.  
194 с.

24 См.: Шиленко М.В. Международно-правовые аспекты применения силы против Ирака войсками между  
народной коалиции: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Шиленко Марина Васильевна. М., 2007. 209 с.

о неприменении силы в международных отношениях были использованы научные достижения, содержащиеся в кандидатской диссертации А.Ю. Клюни25.

Чрезвычайно полезными оказались теоретические разработки по теме исследования известных отечественных учёных советского периода, таких как: В.И. Менжинский26, А.Н. Трайнин27, В.А. Романов28, П.С. Ромашкин29, Г.В. Шармазанашвили30, Э.И. Скакунов31. Следует особо выделить докторские диссертации К.А. Багиняна32 и Ю.М. Рыбакова33.

В работе широко использовались труды современников по теме исследования, среди которых Ю.Н. Малеев34, И.З. Фархутдинов35.

Среди зарубежной литературы по теме диссертации выделяются труды тех авторов, которые характеризуются своей фундаментальностью. К ним относятся следующие учёные – юристы-международники: проф. И. Динштейн36,

25 См.: Клюня А.Ю. Ответственность за нарушение обязательств, вытекающих из императивных норм меж  
дународного права: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Клюня Алесь Юрьевич. М., 2016. 226 с.

26 См.: Менжинский В.И. Устав ООН и принцип неприменения силы // Советский ежегодник международ  
ного права, 1973. М., 1975. С. 82–99; Менжинский В.И. Неприменение силы в международных отношениях.  
М., 1976.
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Были учтены фундаментальные труды и других отечественных и зарубежных учёных-правоведов, философов, мыслителей, которые прямо или косвенно затрагивают тему настоящего исследования. Они указаны на соответствующих страницах диссертации и в списке использованной научной литературы.

**Цель и задачи диссертационного исследования. Основная цель** исследования заключается во всестороннем и комплексном изучении подходов науки международного права в целом, включая отечественную науку международного права, применительно к международно-правовым установкам по ограничению и запрещению применения вооружённой силы в международных отношениях. Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

**-** исследовать теолого-философские основы и политико-нормативные начала науки международного права о справедливой войне, их становление и развитие, условно разграничив это исследование по периодам:

а) изучение естественно-правовой концепции «справедливой войны» в пе  
риод до Гуго Гроция;

б) изучение вклада Гуго Гроция в развитие концепции «справедливой  
войны»;

в) изучение западноевропейской науки международного права о справед  
ливой войне в период после Гуго Гроция;
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изучить основные подходы отечественной науки международного права в стадии её становления и развития до начала XX века к вопросу о справедливых и несправедливых войнах;

определить вклад советского государства и советской правовой науки в дело международно-правовой квалификации деяния в качестве акта агрессии;

проанализировать и дать научную оценку позитивному международному праву о запрещении агрессивной войны в международных отношениях;

исследовать положение п. 4 ст. 2 Устава ООН в контексте системы коллективной безопасности и основные подходы науки международного права по его пониманию;

провести сравнительный анализ установок Устава ООН и общего международного права о неприменении силы в международных отношениях и принципа невмешательства во внутренние дела других государств;

изучить основные научные подходы к пониманию и применению права на самооборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН;

определить общие подходы и разночтения в науке международного права по установкам п. 4 ст. 2, главы VII и ст. 51 Устава ООН и их влияние на эффективность системы коллективной безопасности, основанной на Уставе ООН;

показать состояние науки международного права применительно к разработке вопросов, связанных с определением международно-правовой ответственности за нарушение установок Устава ООН о неприменении вооружённой силы в международных отношениях;

выяснить позицию науки международного права по установкам главы VIII Устава ООН (о региональных соглашениях и органах) в контексте системы коллективной безопасности, включая ст. 51 Устава ООН о праве на самооборону.

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** В исследовании автор опирался на положения, содержащиеся в трудах отечественных юристов-правоведов, среди которых: В.Э. Грабарь, Ф.Ф. Мартенс, Л.А. Камаровский, М.Н. Капустин, Д.И. Каченовский, Н.М. Коркунов, В.А. Уляницкий, В.Ф. Малиновский, И.П Блищенко, В.А. Незабитовский, А.Н. Трайнин, П.С. Ромашкин, А.И. Полторак, В.И. Кузнецов, Р.А. Тузмухамедов, Э.А. Пушмин, Г.И. Морозов, К.А. Багинян, Г.В. Шармазанашвили, В.А. Романов, Д.Б. Левин, Э.И. Скакунов, В.И. Менжинский, СБ. Крылов, В.К. Собакин, С.А. Иванов, Ю.П. Давыдов, Г.П. Жуков, В.Н. Дурденевский, Ф.И. Кожевников, Е.А. Коровин, Ю.М. Колосов, Н.А. Ушаков, Г.И. Тункин, А.И. Абдуллин, Г.И. Курдюков, Р.М. Валеев, Л.Х. Мингазов, А.Н. Вылегжанин, К.А. Бекяшев, Ю.Н. Малеев, И.З. Фархутди-нов, СВ. Черниченко, Л.И. Волова, И.И. Лукашук, В.С. Котляр, В.Л. Толстых, И.И. Котляров, А.Я. Капустин, Б.Р. Тузмухамедов и другие.

При написании диссертационного исследования соискатель также обращался к трудам философов и мыслителей Древних времён и Средних веков, а также учёных-правоведов, среди которых: Ф. Аквинский, М. Падуанский, Б. да Сассоферрато, П. Белли, Ф. де Виториа, Ф. Суарес, Б. Айала, А. Джентили, Г. Гроций, С. фон Пуфендорф, Х. Вольф, Э. де Ваттель, К. ван Бейнкерсхук, Т. Гоббс, Дж. Остин, Г. Трипель, Г. Кельзен, Х. Лаутерпахт, Л. Оппенгейм, К. Шмитт, А. Фердросс, Ф. Лист, М. Коскенниеми, И. Динштейн, М. Байерс, Д. Боуетт, Я. Мёрфи, С. Нефф, Р. Фолк, Т. Франк, А. Кассезе, К. Гринвуд, У.Э. Батлер, К. Грей, Д. Кеннеди, В. Греуэ, Я. Броунли, Я. Стоун, М. МакДугал, Х. Валдок, Л. Дамрош, Д. Шеффер, М. Вальцер, И. вон Элбе, М. Шоу, А. Нус-сбаум и другие.

**Нормативно-правовую основу диссертационного исследования** составили следующие международно-правовые акты: Гаагские конвенции и декларации 1899 и 1907 гг., Статут Лиги Наций, Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики 1928 г., Устав Организации Объединённых Наций, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, включая Декларацию о принципах международного права 1970 г., Резолюцию 3314 (XXIX) 1974 г. «Об определении агрессии», Декларацию об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или её применения в международных отношениях 1987 г., решения Совета Безопасности ООН, решения и консультативные заключения Международного Суда ООН, акты региональных организаций (ЛАГ, ОАГ, АС), акты, принятые на национальном уровне, военные доктрины, концепции внешней политики государств и другие.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** При проведении исследования соискателем применялся общенаучный методологический подход, позволивший определить рамки исследования – научные подходы к проблемам ограничения и запрещения применения позитивным международным правом вооружённой силы в международных отношениях. Эти рамки охватывают международные отношения в их широком смысле – межгосударственные отношения, отношения между государствами и международными межправительственными организациями (главным образом ООН и региональными организациями), а также действия негосударственных образований, угрожающих международному миру и безопасности. Эти рамки также охватывают международные отношения в узком смысле, т.е. ситуации, имеющие трансграничный характер и затрагивающие, прежде всего, территориальную целостность и политическую независимость государств, которые являются объектом защиты п. 4 ст. 2 Устава ООН в случае незаконного применения вооружённой силы со стороны отдельного государства или группы государств.

Вопросы, связанные с ограничением и запрещением угрозы силой в международных отношениях, с полномочиями Совета Безопасности ООН в соответствии со ст. 39 и 42 Устава ООН и с осуществлением права на самооборону согласно ст. 51 Устава ООН, затрагиваются в настоящем диссертационном исследовании только в той части и анализируются только в той степени, в какой они переплетаются с международно-правовой проблематикой по ограничению и запрещению применения вооружённой силы в международных отношениях в соответствии с установками Устава ООН и общего международного права в целом.

Учитывая необходимость взаимного учёта достижений в различных областях науки по проблемам применения принуждения в международных отношениях, в настоящем исследовании применён системный метод анализа подходов к данной проблематике науки международного права и науки международных отношений, основными аспектами изучения которых выступают международное право и международные отношения как взаимодействующие подсистемы межгосударственной системы. Научный анализ проведён в рамках межгосударственной системы, включающей в себя прежде всего международное право и международные отношения, и основное внимание было сосредоточено на изучении взаимодействия международного права и силы – международного права, являющегося межгосударственной категорией, основанной на соглашениях между государствами, и силы, прежде всего вооружённой силы, принадлежащей государствам.

В процессе исследования учитывался тот факт, что наука международного права отражала состояние, которое сохранялось длительное время в прошлом и выражалось в том, что государства обладали законной монополией на применение силы в международных отношениях; также учитывалась современная тенденция увеличения числа случаев применения силы против государств со стороны внешних негосударственных вооружённых формирований, угрожающих международной безопасности53, и новое явление в межгосударственных отношениях, выражающееся в присвоении системой коллективной безопасности части монополии по законному применению силы в международных отношениях на основе Устава ООН. Такой научный подход способствовал максимальному сосредоточению внимания соискателя на исследовании тех проблемных вопросов, которые возникают в деле адекватного понимания сути установок Устава ООН об ограничении и запрещении применения силы в международных отношениях.

Соискателем был применён диалектический метод мышления при проведении исследования, что позволило учитывать диаметрально противоположные

53 См.: Волова Л.И. Взаимосвязь международного терроризма с нормами международного гуманитарного права // Российский ежегодник международного права, 2008. СПб.: Россия-Нева, 2009. С. 104–111.

подходы (например, проф. Г.И. Тункина54 и американского профессора Ф. Джес-сопа55) к вопросу об обладании или постепенной потере суверенными государствами монополии на принуждение в международных отношениях.

Общенаучный методологический подход в исследовании также предопределил уделение соискателем значительного внимания понятийному аппарату. Учитывая тот факт, что в отечественной науке международного права традиционно межгосударственные и негосударственные отношения рассматриваются как различные, хотя и связанные между собой сферы международных отношений, для комплексного изучения темы исследования был применён широкий подход, учитывающий новые тенденции, связанные, прежде всего, с ролью ООН и других универсальных организаций системы ООН в деле укрепления международного правопорядка. В связи с этим соискателем широко используется в диссертации такое понятие, как «международное сообщество» (употребляется, например, в ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г., в Декларации о принципах международного права 1970 г.), под которым понимается сообщество, включающее в себя государства и межгосударственные организации (т.е. ООН и её государства-члены), которые являются основными субъектами системы коллективной безопасности, основанной на Уставе ООН.

Общенаучными методами, использованными в настоящем диссертационном исследовании, являются системно-структурный подход, обобщение, дедукция, метод научной абстракции и метод логического анализа. Также использовались специальные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический.

Историко-правовой метод позволил проследить эволюцию концепции «справедливой войны» и нормотворческий процесс по выработке международно-правового определения понятия «агрессия», в котором активную роль сыграли Советский Союз и советская правовая наука.

Сравнительно-правовой метод позволили выявить различия в подходах отечественных и западноевропейских учёных-правоведов к установкам Устава ООН по ограничению и запрещению применения силы в международных отношениях.

Формально-логический метод использовался для анализа официальных документов, принятых в рамках ООН, решений Международного Суда ООН и правовых актов государств.

**Научная новизна диссертационного исследования** выражается прежде всего в получении знаний об основных подходах науки международного права к проблеме ограничения и запрещения применения вооружённой силы в междуна-

См.: Тункин Г.И. Право и сила в международной системе. М.: Международные отношения, 1983. См.: Jessup Ph. Transnational Law. New Haven: Yale University Press, 1956.

родных отношениях международно-правовыми рамками, что позволяет методологически разграничить основные аспекты от неосновных, но связанных с ними аспектов по проблемам применения силы или угрозы силой согласно установкам Устава ООН и общего международного права в целом.

Выражением научной новизны выступает представление роли науки международного права в эволюции концепции «справедливой войны» в условиях соперничества естественно-правовой и позитивистской школ науки международного права, что прежде всего проявилось в деле закрепления в позитивном международном праве соответствующих положений об ограничении и запрещении применения силы в международных отношениях.

Научная новизна исследования также состоит в том, что в нём в обобщённом и систематизированном виде представлено понимание наукой международного права установок по запрещению агрессивной войны общим международным правом и по ограничению применения вооружённой силы в соответствии с п. 4 ст. 2 Устава ООН и требованиями системы коллективной безопасности, основанной на Уставе ООН, и дан авторский научно обоснованный прогноз о том, каковыми в ближайшей перспективе будут основные направления исследования науки международного права по проблемам разработки положений о международно-правовой ответственности за нарушение принципа неприменения силы в международных отношениях.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. На основе анализа учений и научных подходов известных теологов, мыслителей, представителей основных правовых школ (прежде всего естественно-правовых и позитивистских), видных отечественных и западных учёных-правоведов установлено решающее влияние концепции «справедливой войны» на формирование правотворческого процесса на межгосударственном уровне и принятие соответствующих международно-правовых актов, предусматривающих запрещение агрессивной войны и ограничение применения вооружённой силы в международных отношениях.
2. Анализ науки международного права в целом и отечественной науки международного права в частности позволяет чётко проследить пути и методы международного нормотворческого процесса по проблемам запрещения агрессивной войны и ограничения применения вооружённой силы в международных отношениях, выражающихся: в разграничении в международном праве права войны и права на войну; в ограничении государств в применении силы в международных отношениях временными рамками и в предписании по обращению к мирным средствам разрешения международных разногласий; в запрещении государствам применять силу в отношении истребования долгов по договорным

обязательствам; в запрещении агрессивной войны в качестве орудия национальной политики и в ограничении государств путём допустимости применения вооружённой силы лишь на правах законной самообороны.

1. В науке международного права достигнуто единство относительно понимания требований п. 4 ст. 2 Устава ООН в части неприменения силы государствами в международных отношениях: под ним понимается запрещение применения вооружённой силы. Однако сохраняются разногласия среди учёных по поводу взаимосвязи этого положения п. 4 ст. 2 Устава ООН и другой его части о запрещении применения «угрозы силой», что вызвано недоработкой данного положения в общем международном праве.
2. Сравнительный анализ научных трудов западных и отечественных правоведов позволяет выявить различия в их подходах относительно изучения соответствующих положений современного международного права по ограничению и запрещению применения силы в международных отношениях. Западные учёные разделяют установки международного права по данному вопросу на установки Устава ООН и установки общего международного права, что не позволяет учесть важность системы коллективной безопасности, основанной на Уставе ООН.
3. Учёт результатов анализа существующих фундаментальных трудов и отражённых в них подходов учёных-правоведов даёт основание соискателю предложить оптимальный подход к пониманию современного международно-правового обеспечения безопасности на универсальном уровне, основанной на системе коллективной безопасности, которая предусматривает:

а) правомерное применение вооружённой силы государствами только на  
основе права на самооборону в строгом соблюдении всех требований Устава  
ООН и общего международного права при его осуществлении;

6) введение важного элемента системы коллективной безопасности в виде  
полномочия Совета Безопасности ООН от имени всех государств – членов Орга  
низации действовать на основе гл. VI и VII Устава ООН и обязательности реше  
ний Совета Безопасности ООН для всех государств, включая нечленов ООН;

в) понимание положения п. 4 ст. 2 Устава ООН о запрещении применения силы, прежде всего вооружённой, в международных отношениях строго в контексте положений преамбулы Устава ООН о применении вооружённой силы лишь в общих интересах всех для обеспечения международной безопасности и в контексте запрещения применения силы против территориальной целостности другого государства.

б) Установлено, что из множества вариантов и возможностей наука между  
народного права всё отчётливее отдаёт предпочтение разработке положений о  
международно-правовой ответственности за нарушение установок Устава ООН

и общего международного права по запрещению применения вооружённой силы в международных отношениях в контексте нарушения государствами обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права, и видит в качестве основы для соответствующего нормотворческого процесса соответствующие положения Проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 г.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в том, что выводы настоящего диссертационного исследования, научно-обоснованные подходы, рекомендации и предложения направлены на дальнейшее развитие науки международного права по ключевому вопросу современного международного права - ограничению и запрещению применения вооружённой силы в международных отношениях.

**Практическая значимость исследования** определяется тем, что его результаты и представленные соискателем предложения могут быть использованы:

в нормотворческой деятельности по совершенствованию международно-правовых установок по ограничению и запрещению применения вооружённой силы в международных отношениях;

в правоприменительной деятельности Совета Безопасности ООН и Международного Суда ООН при квалификации случаев применения вооружённой силы в международных отношениях в соответствии с требованиями п. 4 ст. 2 и ст. 51 Устава ООН;

в рамках разработки военных доктрин и концепций внешней политики государств;

при написании соответствующего раздела учебника по международному праву и спецкурсов «Мирное разрешение международных споров» и «Ответственность в международном праве» и иных учебных и учебно-методических материалов;

при исследовании тем, связанных с установками принципа неприменения силы или угрозы силой на уровне диссертаций кандидата и доктора юридических наук по специальности 12.00.10 и смежным наукам.

**Обоснованность и достоверность.** Выводы и рекомендации, полученные в ходе настоящего исследования, подтверждаются многообразием используемых методов исследования, всесторонним и глубоким изучением и применением при написании научных трудов, а также широким спектром используемого научного, нормативного и эмпирического материала.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** По результатам выполненного исследования был подготовлен научный доклад, который был

заслушан и обсуждён на заседании кафедры международного права юридического института Российского университета дружбы народов. Диссертация была рекомендована к защите на заседании кафедры 28 февраля 2017 г.

Основные положения диссертационной работы нашли отражение в восьми научных публикациях автора по теме исследования, шесть из которых – в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, общим объёмом 3,1 п.л.

Теоретические положения и полученные выводы настоящего диссертационного исследования также были опробованы в ходе выступлений диссертанта на ежегодных международных научно-практических конференциях кафедры международного права РУДН, посвящённых памяти профессора И.П. Блищенко, в 2013–2016 гг. (Москва, РУДН).

Результаты диссертационного исследования использовались при проведении семинарских занятий диссертантом по курсу «Мирное разрешение международных споров» на кафедре международного права юридического института РУДН в рамках предусмотренной индивидуальным планом педагогической практики.

**Личный вклад автора** является определяющим и заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования – от постановки задач и их практической реализации до представления результатов в научных публикациях и докладах. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации использовались автором в рамках учебного процесса в преподавательской практике – на семинарских и иных практических занятиях.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Научные положения настоящего диссертационного исследования соответствуют содержанию специальности 12.00.10 – «Международное право. Европейское право». Результаты проведённого исследования соответствуют области исследования специальности.

## Вклад Гуго Г роция в развитие концепции «справедливой войны»

В классической науке международных отношений мир изображается в постоянном «состоянии войны». Утвердилось мнение о том, что вся история человечества представляет собой историю бесконечных войн. Действительно, подсчитано, что более чем за 50 веков своего существования человечество находилось в мирном состоянии всего три века81. В непрерывных войнах погибло не менее 3,5 млрд человек82. Как объясняется специалистами такое состояние? Приведём одно из множества объяснений: «В условиях неуправляемой внешней среды основным способом воздействия государств на внешний мир на протяжении тысячелетий была сила. Подобный выбор был обусловлен не только тем, что она представлялась наиболее эффективным (радикальным, оперативным) инструментом достижения внешних целей, но и состоянием самого мира, самих международных отношений, объективно продвигающих силу в качестве основного инструмента мирорегулирования»83.

История подтверждает, что в Древние времена применение силы в межобщинных отношениях не ограничивалось ничем. Военные дружины общин создавались как в оборонительных целях, так и для набегов на соседние территории расселения других общин. Исследовав практику древних цивилизаций, таких как Древний Египет, Месопотамия,

Древняя Индия, Древний Китай, Древняя Греция, Древний Рим, а также государств Средневековья, профессор Ф.Ф. Мартенс подтвердил: «Как в древности, так и в Средние века ... право физической силы действительно является руководящим принципом всех международных отношений»84. И основатель науки международного права Гуго Гроций подтверждал, что право народов и законы и обычаи всех народов не осуждали войну85.

На определённом этапе развития в обществах созревает убеждённость о необходимости ограничить применение силы во внешних отношениях определёнными рамками и, следовательно, обрести критерии, в соответствии с которыми случаи применения силы можно квалифицировать как «справедливые» или «несправедливые». Различные идеи, связанные с войной и её ролью во внешних отношениях, нашли отражение в трудах теологов и философов и в проектах мыслителей Древних времён по мироустройству.

Таким образом, постепенно стали складываться предпосылки (прежде всего теологического и философского характера) для возникновения учения о «справедливой» войне. В западной науке международного права это учение оформилось под «доктриной»86 или «концепцией87 “справедливой войны”». Понятие «доктрина» в международном праве предполагает более широкий подход, под ней понимается «система взглядов и теорий, которых придерживаются ведущие учёные и практические работники»88. Опираясь на подходы учёных к различным концепциям в международном праве89, мы отдаём предпочтение тому, чтобы в дальнейшем использовать общее название «концепция “справедливой войны”», которое, на наш взгляд, более точно отражает суть и содержание главы I настоящей диссертации.

Западными специалистами утверждается, что концепция «справедливой войны» возникла вследствие христианизации Римской империи и активизации христианского пацифизма. Отмечается также то, что основой концепции послужили учения философов Древней Греции и Древнего Рима, которые рассматривали войну в качестве санкции по поддержанию правопорядка на определённом пространстве, на котором распространялась юрисдикция Древней Греции и Древнего Рима90.

Основой концепции «справедливой войны» послужила теория естественного права, которая оправдывала войну по справедливым основаниям, войну за справедливой дело, войну, которая велась с помощью оправданных средств91.

С Древних времён философы и правоведы пытались с помощью естественного права объяснить многие явления общественной жизни, включая войну. В связи с этим заслуживает внимания высказывание Фридриха Энгельса (нем. - Friedrich Engels, 18201895), который отмечал, что на известной ступени развития общества возникли сложное законодательство и сословие профессиональных правоведов. Вместе с правоведами возникла наука международного права, которая в дальнейшем своём развитии сравнивала правовые системы различных народов и различных эпох как системы, заключающие своё обоснование в самих себе. Далее Ф. Энгельс замечал: сравнение предполагало нечто общее - «это общее обнаруживается в том, что всё более или менее одинаковое во всех этих правовых системах юристы соединяют под именем естественного права. А масштабом, которым измеряется, что относится к естественному праву и что к нему не относится, служит абстрактнейшее выражение самого права - справедливость»92.

Достаточно много положений о естественном праве, оказавших влияние на становление и развитие науки международного права, мы находим в трудах философов Древнего мира. В Древней Греции учение о естественном праве разрабатывалось Аристотелем, а также представителями философских школ софистов и стоиков, а в Древнем Риме - юристами.

Положения о справедливой войне содержались в трудах Цицерона и отражали представления древних римлян о ведении справедливой войны ради достижения мира93. Аристотель считал, что достижение мира является единственной справедливой причиной для ведения войны.

С помощью естественного права (лат. - jus naturale) древнеримское гражданское право (лат. - jus civile) было превращено во всеобщее право народов (лат. - jus gentium)95. Правом народов римские юристы считали совокупность норм, которые, по их мнению, установлены природой и являются общими для всех свободных людей96. Универсальный характер норм права народов рассматривался как признак их естественного характера (например, неприкосновенность иностранных послов).

Унаследованное от Древнего мира понятие естественного права получило широкое распространение в Средние века. Обличённое в религиозную форму, оно использовалось Римско-католической церковью в борьбе за реализацию её притязаний на мировое господство. Феодальная раздробленность не смогла воспрепятствовать расширению сферы влияния Римско-католической церкви. Один из результатов укрепления влияния Римскокатолической церкви отмечал Ф. Энгельс: «Догматы церкви стали одновременно и политическими аксиомами, а библейские тексты получили во всяком суде силу закона. Даже тогда, когда образовалось особое сословие юристов, юриспруденция ещё долгое время оставалась под опекой богословия»97.

«Проводником» влияния Римско-католической церкви на международное право являлось каноническое право, которое, согласно учению Римско-католической церкви, наряду с Библией (Священным писанием) и естественным правом включалось в состав божественного права. Каноническое право содержалось в церковных канонах, т.е. в правилах, установленных церковью и относящихся как к устройству церкви и взаимоотношениям церкви и государства, так и к жизни верующих, а к самим канонам относились Апостольские правила, т.е. правила, извлечённые из сочинений «отцов церкви», постановления церковных соборов и указы (декреталии) римских пап. Напомним, что первый сборник канонического права, составленный в XII в., получил название Декрета Грациана «Согласование несогласных канонов» (по имени Грациана, который был монахом монастыря святых Феликса и Набора в Болонье). Заметим, что отдел XXII второй части Декрета Грациана был полностью посвящён «военному делу и войне». К сказанному следует добавить, что позже четыре сборника папских декреталий вместе с Декретом Грациана

## Западноевропейская наука международного права о справедливой войне в период после Гуго Гроция

Этот период характеризуется, с одной стороны, попыткой ограничить войну в международных отношениях, а с другой - усилением колониальных войн с целью захвата новых земель. Отдельные проблемы международного права продолжали разрабатываться под влиянием идей Жан-Жака Руссо и Иммануила Канта. На данном этапе своего развития наука международного права меньше внимания обращала на деление международного права на естественное и позитивное. Акцент переносился на правотворческую деятельность государственной власти, в том числе и в сфере международных отношений. В науке международного права лидирующую позицию занимало направление юридического позитивизма, который сыграл положительную роль в развитии науки международного права. Его представителями были такие выдающиеся учёные, как Ласса Оппенгейм (анг. - Lassa Francis Lawrence Oppenheim, 1858-1919), Август Геффтер (нем. - August Wilhelm Heffter, 1796-1880), Франц фон Лист (нем. - Franz von Liszt, 1851-1919), аргентинский учёный Карлос Кальво (исп. - Carlos Calvo, 1824-1906) и русский учёный Ф.Ф. Мартенс. Благодаря юридическому позитивизму совершилась систематизация договорной практики в виде, например, сборника источников, составленного швейцарским учёным Иоанном Блюнчли (Иоанн Каспар Блюнчли, нем. - Johann Kaspar Bluntschli, 18081881). Однако, этот период отличился также своей ограниченностью - позитивное международное право распространялось лишь на «цивилизованные нации», вне сферы действия международного права оказались народы колоний западноевропейских государств в Азии и Африке.

Сравнивая доктринальные подходы в Средние века и в Новое время в отношении войны и основываясь на теории естественного права, следует выделить существенные различия между ними. В условиях утверждения буржуазного порядка в теории естественного права складывалось представление о государстве как субъекте международного права. В отличие от прежнего подхода, уже государство, а не монарх, становилось носителем естественных прав и обязанностей и выступало в качестве основного субъекта в международных отношениях. Становление этого нового подхода происходило постепенно; окончательно он утвердился после Великой французский революции 1789-1794 гг. При этом государство отождествлялось с народом, а воля государства - с волей народа.

Средние века характеризовались делением государств по религиозному признаку. Доктрина международного права в Новое время уже не признавала такого деления государств: все государства стали формально признаваться равными. В отношении вопросов войны представители школы естественного права исходили из того, что существовали два способа разрешения международных споров: силой или мирными средствами. На различных этапах развития менялось отношение к этим двум способам. Сторонники естественного права в Новое время придавали приоритетное значение мирным средствам разрешения споров и осуждали бесконечные войны эпохи абсолютизма. В этом отношении отличались, например, идеологи Великой французской революции Шарль де Монтескьё (Шарль Луи де Секонда, барон Ля Брэд и де Монтескьё, фр. - Charles Louis de Seconda, Baron de La Brede et de Montesquieu, 1689-1755) и Жан-Жак Руссо. Ш. де Монтескьё писал: «Народы должны во время мира делать друг другу как можно больше добра, а во время войны - как можно меньше зла»175. Ж.-Ж. Руссо считал, что война может быть только между государствами, а не между людьми, в которой частные лица становятся врагами случайно и выступают в качестве солдат176.

Такие их позиции объяснялись тем, что войны мешали законам развития капитализма - развитию торговли, промышленности и т.д. Война этими мыслителями изображалась как крайнее средство разрешения споров. Идеологи буржуазии модифицировали концепцию справедливых и несправедливых войн. На основе теории естественного права доказывалось, что народы имели право защищаться в случае нападения, и такая война считалась справедливой. Всякая другая война объявлялась ими несправедливой.

Если в Средние века учёные обращали особое внимание на исследование причин справедливой войны, то идеологи буржуазии выясняли прежде всего причины, по которым война считалась недопустимой.

Следует отдельно коснуться наследия представителей теории естественного права Нового времени, которые отличались своими утопическими взглядами. Прежде всего имеется в виду план создания федерации европейских государств, автором которого был основатель штата Пенсильвания в США Уильям Пенн (англ. - William Penn, 1644-1718). В 1693 г. он опубликовал свой план, согласно которому такое объединение европейских государств могло положить конец войнам. Аналогичный план в XVIII в. выдвинул аббат Шарль Сен-Пьер, согласно которому предлагалось создать федерацию христианских государств в целях предотвращения войны. Этот план стал объектом критики со стороны Жан-Жака Руссо в его сочинении «Критика проекта вечного мира»177.

В этом отношении отличался подход выдающегося немецкого мыслителя Иммануила Канта по установлению правопорядка во взаимоотношениях между государствами. Он, в частности, писал: «Народы в форме государств можно рассматривать как отдельных людей, которые в своём естественном состоянии (т.е. в независимости от внешних законов) уже своим совместным существованием нарушают право друг друга, и каждый из них в целях своей личной безопасности может и должен требовать от другого вступления вместе с ним в устройство, подобное гражданскому, где каждому может быть гарантировано его право. Это был бы союз народов, который, однако, не должен быть государством народов»178. Обеспечение вечного мира между народами И. Кант считал вполне реальной идеей.

Таким образом, представители теории естественного права Нового времени стремились ограничить использование войн как средство разрешения международных споров. Однако, если война оказывалась неизбежной, они стремились ограничить способы её ведения рамками предписаний международного права, ссылаясь на гуманизм.

На протяжении всего XIX в. европейские державы для решения возникавших спорных вопросов созывали конгрессы, подобные Венскому конгрессу 1815 г. Для принятия решения по Крымской войне в Париже был созван Парижский конгресс, в результате ко торого был заключён Парижский договор от 1856 г. В созданную на основе этого договора Международную комиссию по статусу реки Дунай помимо европейских держав была включена и Турция, что означало расширение международно-правового сотрудничества, и выход его за рамки европейского континента. После Парижского конгресса следующим значимым событием в истории международного права стал Берлинский конгресс 1878 г. На Берлинском конгрессе стороны сделали попытку решить проблему Балкан. На следующем Берлинском конгрессе 1885 г. европейскими державами была «поделена» Африка179.

В контексте упоминания данных конгрессов следует отметить, что Э. де Ваттель приветствовал проведение международных конгрессов, полагая что с их помощью можно было успешно предотвращать вооружённые конфликты. Однако история свидетельствует об ином: XIX в. оказался веком череды ожесточённых войн. В стремлении создать колониальные империи европейские державы вели между собой войну по всему миру. Это был век так называемых «кабинетных» войн, то есть войн, целью которых было формирование и расформирование всевозможных военных альянсов и коалиций стран180. Войны велись за приобретение все новых колоний, и велись они как против коренных народов этих территорий, так и против внешних конкурентов. Ни один из поводов для ведения подобных войн не вписывался в концепцию «справедливой войны» 1. 1 роция.

Несмотря на углубляющееся несоответствие практики международных отношений того времени положениям концепции «справедливой войны», на деле государства продолжали объявлять справедливыми лишь свои поступки. При этом государства избегали официально объявлять и вступать в войну, и вместо этого часто использовали репрессалии, не доводя дело до войны. В реальности же, растущее стремление государств к обретению равноправия, а также усиление правового позитивизма в качестве источника международного права и ослабление источников права, связанных с естественным и божественным началом, а также последствия объявления рядом стран своего нейтралитета привели к тому, что из международной жизни и науки международного права была практически вытеснена идея о том, что государство может на законных основаниях вступать

## Вклад советского государства и советской правовой науки в международно-правовую квалификацию деяний в качестве актов агрессии

Западные специалисты также рассматривают положения п. 4 ст. 2 Устава ООН в качестве обычной международно-правовой нормы, которая является обязательной для всех государств421.

Международный Суд ООН в решении по делу «Демократическая Республика Конго против Уганды» назвал запрещение применения силы «краеугольным камнем Устава ООН»422.

Профессор Н.А. Ушаков уточнял, что принципы, закреплённые в Декларации 1970 г., включая принцип неприменения силы, представляют собой императивные нормы международного права (нормы jus cogens), т.е. общеобязательные423. Он подчёркивал, что принцип неприменения силы применяется только в межгосударственных отношениях. Следовательно, по его мнению, этот принцип не затрагивает взаимоотношения государств с другими субъектами международного права, включая ООН и народы, осуществляющие своё право на самоопределение. Учёный считал, что принцип неприменения силы также не затрагивает внутригосударственные события, связанные с применением силы государством424.

По мнению профессора Н.А. Ушакова, право колониальных народов испрашивать поддержку третьих государств в целях сопротивления насильственным действиям со стороны метрополий исключало использование вооружённой силы, поскольку применение вооружённой силы запрещено в межгосударственных отношениях. Способы осуществления «всеми народами» права на самоопределение, перечисленные в Декларации 1970 г., такие как создание независимого государства, свободное присоединение к независимому государству, установление любого другого политического статуса, подпадают под действие института правопреемства государств425.

Учитывая тот факт, что в советской науке международного права в целом преобладал подход, основанный на широком толковании принципа, запрещения силы в межгосударственных отношениях, позиция проф. Н.А. Ушакова по данному вопросу заслуживает особого внимания. Он придерживался узкого подхода, считая, что Декларация 1970 г. запрещает в межгосударственных отношениях применение политической, экономической или иной силы, но не угрозу применения таких сил. Он подчёркивал, что запрещение применения принуждения военного или иного характера касается урегулированных международно-правовыми нормами взаимоотношений между государствами, т.е. «первичных» норм. Нарушение этих первичных норм влечёт за собой международно-правовую ответственность государств, т.е. вступают в действие правоохранительные нормы или «вторичные» международно-правовые нормы - нормы о международной ответственности государств за свои противоправные деяния. Во вторичных правоохранительных отношениях принуждение государства-нарушителя потерпевшим государством или Советом Безопасности ООН, по мнению учёного, правомерно. Это вытекает из Устава ООН и современного международного права в целом. Как считал учёный, межгосударственные отношения, урегулированные «первичными» нормами современного международного права, которые в целом определяют современный международный правопорядок, предполагают запрещение прибегать к любым формам или мерам принуждения - военным или невоен- ным426.

Проф. Н.А. Ушаков был убеждён в том, что консенсус международного сообщества государств наличествует лишь в отношении того, что положениями п. 4 ст. 2 Устава ООН запрещены угроза вооружённой силы или её применения в межгосударственных отношениях. Иными словами, применения силы иной, чем вооружённые силы, запрещено другими нормами международного права, а не положениями п. 4 ст. 2 Устава ООН427. Этот тезис учёный подтверждает, в частности, ссылаясь на соответствующие положения Проекта статей «Ответственность государств за международно-противоправные деяния», подготовленного Комиссией международного права ООН428, который будет нами проанализирован в последнем параграфе главы III настоящей диссертации. ультиматума. Согласно п. 6 ст. 2 Устава ООН, Организация обеспечивает, чтобы государства, которые не являются её членами, действовали в соответствии с принципами, закреплёнными в Уставе ООН. Основываясь на этом и других положениях Устава ООН, профессор В.А. Романов утверждал, что принципы, закреплённые в Уставе ООН, включая принцип неприменения силы и принцип мирного разрешения споров, являются обязательными и для государств, не являющихся членами ООН. В противном случае, обосновал учёный, теряют смысл аналогичные обязательства государств - членов ООН в отношении нечленов ООН430.

В контексте сказанного необходимо обратить внимание на ст. 39 Устава ООН, из которой следует, что угроза миру может возникнуть не только при прямом нарушении мира или совершении акта агрессии, но и при обращении государства к угрозе вооружённой силой. Разделение в Уставе ООН понятий «угроза миру», «нарушение мира» и «акты агрессии» свидетельствует о том, что эти понятия не идентичны; понятие «угроза миру» охватывает более широкий круг действий, чем понятия «акт агрессии» или «нарушение мира».

Следует обратить внимание и на ещё одно обстоятельство: пространственная сфера действия принципа неприменения силы не имеет пределов, он не замыкается в пространстве, подпадающем под юрисдикцию суверенных государств, а распространяется и на пространство за пределами государственной юрисдикции, включая космическое пространство, Луну и другие небесные тела431.

Принцип неприменения силы следует трактовать в контексте других принципов международного права и, прежде всего, принципа невмешательства во внутренние дела других государств, который, в свою очередь, укрепляет принцип неприменения силы, однако не заменяет его. В отличие от принципа неприменения силы, принцип невмешатель ства во внутренние дела других государств означает обязательство воздерживаться от любых иных действий, не связанных с применением силы. Он применяется в отношении внутренних и внешних дел суверенных государств, что закреплено, в частности, в Проекте Декларации прав и обязанностей государств 1949 г.432, а также в Межамериканской конвенции о правах и обязанностях государств 1933 г.433

Следует напомнить, что положения о невмешательстве нашли отражение в актах, принятых в период Французской революции 1789-1794 гг., в таких как Декларация Воль- нея, проект Декларации Аббата Грегуара, в 119 Конституции Французской Республики от 24 июня 1793 г.434 Положение о невмешательстве было закреплено в ст. 6 Договора между Англией и Персией 1857 г. о невмешательстве Персии в дела Афганистана. Подчеркнём, что предложение о запрещении вмешательства (интервенции) наряду с войной было выдвинуто правительством Советского Союза в ноте от 31 августа 1928 г. относительно Пакта Бриана-Келлога 1928 г., в которой оно предлагало наряду с объявлением войн вне закона запретить и интервенцию, являющуюся наиболее грубой формой вмешательства в дела другого государства435.

Были и случаи, когда под видом соблюдения принципа невмешательства США с помощью так называемой «Доктрины Монро» (Декларация принципов внешней политики США от 2 декабря 1823 г.) пытались ослабить влияние западноевропейских государств в Латинской Америке436.

В отечественной науке международного права расходятся мнения учёных по поводу возникновения принципа невмешательства в международном праве: одни считают, что он возник до появления советского государства437 (некоторые называют первую половину XIX в.438), другие - что в период между двумя мировыми войнами439.

К внутренней компетенции государств относятся те вопросы, осуществление которых соответствующим государством не затрагивает интересов международного сообщества в том, что касается международного мира и безопасности. А. Федросс ограничивал

## Неприменение силы в международных отношениях по Уставу ООН и его понимание в науке международного права

Особо следует выделить вклад выдающегося отечественного учёного, юриста-меж- дународника, профессора Ф.Ф. Мартенса в развитие международного гуманитарного права.

Советское государство и советская наука международного права, в целом основывавшаяся на подходе деления войн на справедливые и несправедливые, однако обосновывая это разделение на марксистско-ленинской идеологии, которая мало чем отличалась по данному вопросу от сути концепции «справедливой войны», сыграли заметную роль в деле международно-правовой квалификации деяний в качестве актов агрессии и в определении системы коллективной безопасности в Уставе ООН.

В результате комплексного исследования подходов науки международного права применительно к эволюции позитивного международного права в отношении ограничения и запрещения применения силы в международных отношениях, соискателем выявлен факт недооценки роли Конвенции, известной как Конвенция Драго-Портера, принятой на Гаагской конференции мира 1907 г., которая, по сути, впервые в истории человечества запретила государствам применять вооружённую силу против государства-должника. В связи с этим соискателем предлагается, чтобы в дальнейшем ведущие российские научные школы международного права (кафедры международного права РУДН, МГИМО МИД России, МГЮА им. О.Е. Кутафина, МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ, КФУ, ЮФУ и других ведущих вузов) в своих публикациях подчёркивали этот факт, что в действительности повысит на международном уровне значение исторической инициативы России по созыву Г аагских мирных конференций 1899 и 1907 гг., по итогам которых была принята эта Конвенция.

Несмотря на очевидность запрещения Парижским пактом 1928 г. агрессивной войны в качестве орудия национальной политики, в науке международного права до сих пор сохраняются разногласия относительно однозначности запрещения агрессивной войны, основная причина чего, по утверждению соискателя, заключается в отсутствии в Парижском пакте 1928 г. положений о санкциях в случае его нарушения. В связи с этим соискателем предлагается понимать юридическую силу положений Парижского пакта 1928 г. в свете положений Устава и Приговора Нюрнбергского военного трибунала.

Анализ научных подходов применительно к положениям Устава ООН о неприменении силы и учёт соответствующих установок общего международного права дали основания соискателю зафиксировать единство и расхождения среди учёных-правоведов по ключевым аспектам рассматриваемой темы и обозначить причины такого состояния науки международного права, а именно: - имеется согласие относительно того, что Устав ООН путём введения понятия «сила» взамен понятия «война» расширил сферу применения его положений и провёл чёткое разграничение между принципом ненападения и принципом невмешательства во внутренние дела других государств; - основываясь на том, что понятие «сила» является более широким, чем «агрессивная война», имеется согласие среди учёных по поводу того, что принцип ненападения запрещает обращение государств к любому акту агрессии, однако между ними сохраняются разногласия по поводу такого же запрещения других форм применения силы в международных отношениях; - в науке международного права почти достигнуто единство относительно того, что положение п. 4 ст. 2 Устава ООН устанавливает запрет на все возможные случаи обращения отдельного государства к силе, кроме случаев законной самообороны в смысле ст. 51 Устава ООН; при этом учёные едины во мнении по поводу запрещения Уставом ООН права государств на самопомощь и признания Уставом ООН права государств на самооборону в строгом соответствии с установками ст. 51 Устава ООН и в целом с системой коллективной безопасности, основанной на Уставе ООН; - в науке международного права с одной стороны достигнуто общее понимание о том, что отсутствие в п. 4 ст. 2 Устава ООН термина «вооружённая» сила компенсируется положением преамбулы Устава ООН о том, что она применяется лишь в общих интересах международного сообщества, однако с другой стороны в ней лишь в постановочном плане обозначены два важных положения: а) система коллективной безопасности, основанная на Уставе ООН, устанавливает не только право, но и обязательство ООН применять принудительные действия по Уставе ООН, включая использование вооружённых сил в общих интересах международного сообщества для поддержания международного мира и безопасности; б) п. 4 ст. 2 Устава ООН запрещает применение вооружённой силы в международных отношениях, однако применение иной силы, чем вооружённая, запрещено не положением п. 4 ст. 2 Устава ООН, а другими положениями общего международного права.

В результате комплексного и всестороннего анализа соискателем установлено, что в науке международного права все отчётливее обозначается предпочтение разработке особого режима международной ответственности за серьёзные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права. При определении ответственности за нарушения установок Устава ООН о неприменении вооружённой силы в международных отношениях наука международного права отдаёт предпочтение подходу, связанному с категорией норм jus cogens, и, следовательно, с особо тяжкими нарушениями, которые по Римскому статуту МУС именуются «самыми серьёзными нарушениями, вызывающими озабоченность международного сообщества» (ст. 5 ч. 2). При этом учёные-правоведы больше склоняются к тому, чтобы использовать Проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния в качестве основы для разработки особого режима международной ответственности за серьёзные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права.

Сказанное полностью объяснимо в свете того обстоятельства, что международноправовые отношения в целом и в части исследуемой нами проблематики по самой своей природе имеют преимущественно координирующий характер. В условиях отсутствия в международных отношениях единого централизованного аппарата принуждения координирующий характер международного права несколько ослабляет эффективность его применения, особенно в части запрещения применения вооружённой силы. Тем не менее, ограниченность принуждения в международном праве, основанного на полномочиях Совета Безопасности ООН, поддерживает нормативный характер международного права, придавая ему системный характер.

В завершение следует отметить, что сказанное выше по поводу установок современного международного права, к сожалению, не исключает случаев применения силы в международных отношениях вне полномочий СБ ООН, которые заметно участились в последнее время. Следует отметить, что эта проблема обозначилась в повестке дня Специального комитета по Уставу ООН и усилению роли Организации по инициативе России и при поддержке Белоруссии. Речь идёт о рекомендации запросить через ГА ООН у Международного Суда ООН вынесение консультативного заключения по данному вопросу.