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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Роль интеллектуальной собственности в мировой торговле и экономическом развитии неуклонно растет. В современном мире, где экономика все больше зависит от использования результатов интеллектуальной деятельности, результаты интеллектуального труда граждан – это потенциал государства, ключ к международной конкурентоспособности и национальному процветанию.

Однако процветание невозможно без должного уровня правовой  
защиты интеллектуальных прав. Для Российской Федерации,  
заинтересованной в переходе от экономики, основанной преимущественно на  
торговле сырьевыми ресурсами, к инновационной экономике, в

приобретении статуса конкурентоспособной державы, вопросы защиты интеллектуальной собственности особенно важны. Кроме того, вступление во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО) возложило на Российскую Федерацию дополнительные обязательства в этой сфере.

Названные экономические предпосылки повлекли активное развитие форм защиты интеллектуальных прав, возрождение идеи создания специализированного «патентного» суда. Данные процессы, в свою очередь, столкнулись с нерешенными вопросами процессуальной науки, такими как соотношение судебных и внесудебных способов разрешения споров, соотношение компетенции судов и административных органов, развитие третейской формы разрешения споров.

Более того, развитие защиты интеллектуальных прав породило новые проблемы и спорные вопросы. Создание в системе арбитражных судов Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам, а также принятие так называемого «антипиратского» закона (Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»), которым к исключительной

подсудности Московского городского суда, входящего в систему судов общей юрисдикции, отнесено рассмотрение дел о защите исключительных прав на объекты авторских и смежных прав в сети Интернет, возобновили полемику о соотношении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Кроме того, возникающие в судебной практике проблемы, связанные с разграничением подведомственности дел в сфере защиты интеллектуальных прав между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, затрудняют реализацию конституционного права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Произошедшие изменения требуют переосмысления классических критериев разграничения подведомственности и подсудности дел в сфере интеллектуальной собственности.

При этом происходящие законодательные изменения нельзя назвать системными, объединенными единой концепцией. Более того, некоторые из проводимых законодателем реформ необоснованно обходят вниманием вопросы интеллектуальной собственности. Так, например, реформирование законодательства о третейских судах не затрагивает особенностей распространения данной формы защиты прав на споры в сфере интеллектуальной собственности. Если общим вопросам развития альтернативных способов разрешения споров российская наука уделяет достаточное внимание, то проблематика распространения их на сферу защиты интеллектуальных прав все еще нуждается в детальной разработке. Этот вопрос чрезвычайно важен и с точки зрения соотношения компетенции государственных судов и третейских судов. Следует отметить, что в современных научных работах правоведов европейских стран, таких, как Франция, Германия и другие, эти вопросы более разработаны.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследования проблем компетенции арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальных прав.

Тема настоящего исследования приобретает особую актуальность в связи с реформированием процессуального законодательства и разработкой единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – единый ГПК РФ).

Учитывая вышеизложенное, предпринимаемая автором попытка комплексного и научно обоснованного осмысления вопросов разграничения компетенции арбитражных судов и компетенции других юрисдикционных органов в сфере защиты интеллектуальных прав представляет ценность для науки гражданского и арбитражного процессуального права.

**Степень научной разработанности темы**. Судебной компетенции в различных ее аспектах было уделено немало внимания со стороны отечественных ученых-процессуалистов. Общетеоретические вопросы компетенции освещены в трудах дореволюционных ученых, таких как В.Л. Безобразов, Е.В. Васьковский, М.И. Свешников, Н.М. Коркунов, Б.Н. Чичерин и др., а также в исследованиях, проводившихся в советский период (Т.Е. Абова, Н.Г. Александров, П.С. Дружков, Б.М. Лазарев, Ю.К. Осипов, К.Ф. Шеремет, В.Н. Щеглов и др.). Среди современных ученых, занимающихся исследованием проблем судебной компетенции необходимо назвать Т.К. Андрееву, А.Ф. Воронова, И.Л. Бурову, Ф.Р. Гаджиеву, Т.П. Ерохину, Е.В. Кузнецову, Г.Л. Осокину, К.А. Чудиновских, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Однако особенности определения компетенции в сфере защиты интеллектуальных прав мало изучены российской наукой гражданского и арбитражного процессуального права. Имеющиеся работы либо затрагивают отдельные элементы компетенции, либо посвящены отдельным объектам интеллектуальной собственности. Среди такого рода исследований особо следует выделить диссертации М.А. Рожковой «Защита интеллектуальной собственности в арбитражном суде: Проблемы подведомственности и обеспечения иска» (Москва, 2001), Е.Я. Баскакова «Особенности рассмотрения и разрешения авторских споров» (Москва, 2004), М.А. Клюева

«Особенности рассмотрения споров в сфере авторского права» (Екатеринбург, 2006), Ю.Ф. Вацковского «Судебная защита средств индивидуализации от незаконного использования в доменных именах» (Москва, 2009), А.В. Незнамова «Особенности компетенции по рассмотрению Интернет-споров: национальный и международный аспекты» (Екатеринбург, 2010). При этом необходимо указать, что данные диссертационные исследования проводились до событий, оказавших коренное влияние на регулирование компетенции в сфере интеллектуальной собственности (вступление России в ВТО, создание Суда по интеллектуальным правам, расширение исключительной подсудности дел Московскому городскому суду), причем большинство из них подготовлены до принятия части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, оказавшей влияние, в том числе, и на подход к регулированию некоторых процессуальных вопросов.

Отдельные вопросы подведомственности и подсудности дел в сфере интеллектуальной собственности освещены в работах Е.А. Евдокимовой, Л.А. Забегайло, В.А Корнеева, Л. А. Новоселовой, М.А. Рожковой и других авторов.

Несудебные формы разрешения споров исследованы в трудах В.П. Воложанина, С.В. Николюкина, О.Ю. Скворцова. Некоторые вопросы административной формы защиты интеллектуальных прав освещены в работах Д.А. Гаврилова, В.И. Еременко, О.В. Панковой и др. Вопросы разграничения компетенции между судебными органами и третейскими судами в сфере интеллектуальных прав мало изучены российской наукой. В то же время в работах европейских правоведов вопросы арбитрабельности интеллектуальных споров разработаны достаточно подробно, например, в работах Л.С. Каплан (L.S. Kaplan), Е. Шифер (E.Schifer), Э. Фортуне (E. Fortunet), Д.П. Симс (D.P. Simms) и ряда других ученых.

При этом исследования, посвященные комплексному анализу вопросов компетенции арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальных прав, в

российской юридической науке отсутствуют. Не проводилось концептуального и всестороннего исследования судебной компетенции в сфере интеллектуальных прав с учетом последних изменений законодательства, связанных с перераспределением многих полномочий в данной сфере между различными юрисдикционными органами, судебными и несудебными.

**Цель настоящего научного исследования** состоит в выявлении теоретических и практических проблем компетенции арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальных прав; разработке и обосновании системы положений, направленных на их комплексное решение; научном обосновании критериев разграничения компетенции арбитражных судов и других юрисдикционных органов (государственных и негосударственных) в указанной сфере.

Для достижения обозначенной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить правовую природу дел о защите интеллектуальных прав и  
выявить круг дел, входящих в данную группу;

- определить содержание правовой категории «компетенция  
арбитражных судов» и сформулировать понятийно-категориальный аппарат  
исследования;

- установить круг юрисдикционных органов, к компетенции которых  
относится рассмотрение дел в сфере интеллектуальной собственности;

- конкретизировать особенности разграничения досудебного  
(претензионного) и внесудебного (административного) порядков защиты  
интеллектуальных прав;

- выявить общие и частные проблемы процессуального характера,  
связанные с вопросами разграничения компетенции арбитражных судов и  
других юрисдикционных органов в сфере защиты интеллектуальных прав;

- теоретически обосновать критерии арбитрабельности,  
подведомственности и подсудности дел в сфере защиты интеллектуальных

прав применительно к разграничению компетенции арбитражных судов и иных органов, уполномоченных на рассмотрение дел в указанной сфере;

- разработать рекомендации по совершенствованию норм о соотношении компетенции арбитражных судов и иных юрисдикционных органов на разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности.

**Объектом исследования являются** общественные отношения, связанные с защитой интеллектуальных прав и разграничением компетенции юрисдикционных органов в данной сфере.

**Предметом исследования выступают** утвердившиеся теоретические представления о судебной компетенции в сфере интеллектуальной собственности и ее разграничении с другими формами защиты прав; правовые нормы, регулирующие общественные отношения, складывающиеся в процессе разрешения вопросов компетенции в сфере защиты интеллектуальных прав; практика разрешения коллизий компетенции в российском гражданском и арбитражном процессе; средства и методы правового регулирования вопросов компетенции, связанных с защитой интеллектуальных прав, выработанные как в иностранных, так и в российской правовых системах. Границы обозначенного предмета исследования, а также его цели и задачи исключают рассмотрение вопросов международной юрисдикции, заслуживающих отдельного изучения.

**Методологическую основу диссертации** образуют общенаучные методы познания (системно-структурный подход, формально-логический, анализа и синтеза, обобщения и аналогии, диалектический метод), а также специальные методы (сравнительно-правовой, метод технико-юридического анализа, лингвистический и иные методы исследования).

**Теоретическую основу исследования** составили труды Т.Е. Абовой, Д.Н. Бахраха, В.Л. Безобразова, Е.В. Васьковского, В.П. Воложанина, А.Г. Гойхбарга, А.Х. Гольмстена, П.С. Дружкова, В.М. Жуйкова, В.Л. Исаченко, М.И. Клеандрова, Н.М. Коркунова, Е.В.Кузнецовой, Б.М. Лазарева, Е.А. Нефедьева, Ю.К. Осипова, Г.Л.Осокиной,

М.А. Рожковой, М.И. Свешникова, Ю.А. Тихомирова, М.К. Треушникова, Д.А. Фурсова, Б.Н. Чичерина, К.А. Чудиновских, В.Н. Щеглова, В.Ф. Яковлева и других.

Вопросы, исследованные в диссертации, рассмотрены с учетом общеправовых и общефилософских положений о сущности интеллектуальной собственности, разработанных такими учеными как И.А. Близнец, А.О. Городов, М.Б. Ковалев, Н.К. Оконская, А.М. Орехов, А.А. Пиленко. Благодаря фундаментальным исследованиям этих и других ученых стало возможным более глубокое изучение вопросов правовой природы дел в сфере интеллектуальной собственности.

**Эмпирической базой исследования** являются международные правовые акты, нормативные правовые акты Российской Федерации и проекты федеральных законов, акты Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебные акты арбитражных судов, в том числе Суда по интеллектуальным правам.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что в ней предлагается комплексное решение проблем, связанных с определением компетенции арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальных прав, ее разграничением с компетенцией других государственных и негосударственных органов. Диссертантом конкретизированы особенности разграничения досудебного и внесудебного порядка защиты интеллектуальных прав, предложен авторский подход к основаниям разграничения компетенции арбитражных судов и несудебных органов, уполномоченных на защиту интеллектуальных прав, разработаны предложения по совершенствованию критериев разграничения подведомственности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судами, а также подсудности дел в данной сфере.

Выделенные аспекты новизны диссертационного исследования раскрываются, в том числе, в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. В диссертации предложено определение компетенции арбитражного  
суда в сфере защиты интеллектуальных прав, отражающее как правовую  
природу дел в указанной сфере, так и подход автора к содержанию понятия  
«судебная компетенция» и соотношению входящих в него элементов. Под  
компетенцией арбитражного суда в сфере защиты интеллектуальных прав  
следует понимать совокупность установленных нормативными правовыми  
актами полномочий арбитражного суда на рассмотрение и разрешение в  
порядке различных видов судопроизводства дел, касающихся результатов  
интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических  
лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которые отграничены от  
полномочий других государственных и негосударственных юрисдикционных  
органов (в том числе судов общей юрисдикции) в соответствии с правилами  
подведомственности, а также от полномочий других арбитражных судов в  
соответствии с правилами подсудности.

2. В диссертации конкретизированы особенности разграничения  
досудебного (претензионного) и внесудебного (административного)  
порядков защиты интеллектуальных прав.

Досудебный порядок разрешения споров в сфере защиты интеллектуальных прав может быть установлен только по соглашению сторон, в отличие от внесудебного порядка, который может быть установлен только законом. Установление законом случаев обязательного досудебного порядка разрешения дел о пресечении действий, нарушающих исключительное право автора или иного правообладателя, недопустимо, поскольку затруднит применение обеспечительных мер, а следовательно ухудшит правовую защищенность правообладателей.

Процессуальным последствием подачи искового заявления (заявления) в суд без соблюдения внесудебного порядка разрешения спора должен

являться отказ в принятии искового заявления (заявления), в отличие от оставления искового заявления (заявления) без рассмотрения в случае несоблюдения досудебного порядка. Возвращение в арбитражный процесс института отказа в принятии искового заявления (заявления) позволит оперативно разрешать вопрос подведомственности дела, не дожидаясь прекращения производства по нему, а также исключит возможность повторного обращения в арбитражный суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, что не достигалось применением арбитражными судами института возвращения искового заявления (заявления).

Делам, для которых предусмотрен внесудебный административный порядок рассмотрения, свойственна императивная подведомственность, в отличие от случаев досудебного порядка. Данный вывод основан на двух обстоятельствах. Во-первых, в случае установления внесудебного порядка разрешения спора при последующем обращении в суд происходит рассмотрение не того же требования, а нового, касающегося правильности принятого административным органом решения, в результате чего происходит последовательный контроль за ранее принятым решением, в отличие от досудебного порядка, когда суд рассматривает то же самое требование. Во-вторых, только в случае внесудебного (административного) порядка происходит рассмотрение требования компетентным властным органом.

3. На основе проведенного исследования природы дел о привлечении к административной ответственности в сфере интеллектуальной собственности, в результате которого установлено, что данные дела могут быть отнесены к судебной подведомственности только в исключительных случаях в связи с повышенной общественной опасностью соответствующих правонарушений, в диссертации выявлены признаки административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, дающие основания относить соответствующие дела к судебной подведомственности:

- Кодексом Российской Федерации об административных  
правонарушениях за данное правонарушение предусмотрено наказание в  
виде конфискации;

- административное правонарушение затрагивает вопросы  
обеспечения режима государственной тайны, в том числе потенциально  
создает угрозу разглашения государственной тайны.

4. В работе обосновано, что разграничивать компетенцию  
арбитражных судов и административных органов на рассмотрение дел об  
оспаривании правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и  
средств индивидуализации или ее прекращении следует по предмету  
оспаривания.

В соответствии с данным основанием, если оспаривается решение органа исполнительной власти, вынесенное в процессе принятия и рассмотрения заявки на выдачу патента или на регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наименования мест происхождения товара, то такое дело подведомственно административному органу, принявшему соответствующее решение. Так, если оспаривается окончательное решение (о выдаче патента (свидетельства - для средств индивидуализации) и об отказе в выдаче патента (свидетельства - для средств индивидуализации) или промежуточное решение, принятое уполномоченным органом в процессе рассмотрения соответствующей заявки, то дело подведомственно административному органу. Если предметом оспаривания является сам факт существования интеллектуального права, не связанный с оспариванием процедуры его регистрации, то такое дело подведомственно суду.

5. В ходе исследования предложен дополнительный критерий для  
разграничения компетенции арбитражных судов и третейских судов в сфере  
защиты интеллектуальных прав – влияние решения на установление  
монополии. В соответствии с данным критерием на рассмотрение третейских  
судов не могут быть переданы споры, решение по которым может привести к  
установлению монополии, или исключительного статуса одного субъекта –

обладателя патента или средства индивидуализации. Применительно к терминологии, используемой в российском законодательстве об интеллектуальной собственности, это означает, что не должны передаваться на рассмотрение третейского суда дела, решения по которым предопределяют существование или действительность интеллектуальных прав. При этом данный критерий должен использоваться на ряду с традиционными для российского законодательства критериями, определяющими возможность передать спор на рассмотрение третейского суда - характер правоотношений и вид судопроизводства.

6. В диссертации предложено разграничивать подведомственность дел  
в сфере защиты интеллектуальных прав между арбитражными судами и  
судами общей юрисдикции в зависимости от того, относится ли объект  
интеллектуальных прав, в отношении которого возник спор, к  
промышленной собственности. При этом данный критерий должен  
применяться только в тех случаях, когда законом не установлена  
специальная подведомственность дела арбитражным судам или судам общей  
юрисдикции.

В работе обосновывается вывод о том, что дела, касающиеся объектов промышленной собственности, к которым относятся все средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, а также изобретения, полезные модели и промышленные образцы, если только они не являются спорами между работником и работодателем по поводу создания служебного результата интеллектуальной деятельности, должно быть подведомственно арбитражному суду. В отличие от данной категории, дела, возникающие из авторского права и прав, смежных с авторскими, как не относящиеся к промышленной собственности, должны быть подведомственны судам общей юрисдикции.

7. В диссертации обосновывается вывод о том, что подведомственность  
дел по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций,  
осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными

правами, должна разграничиваться между арбитражными судами и судами общей юрисдикции на основании общих правил подведомственности.

В ходе проведенного анализа установлено, что изъятие данной категории дел из специальной подведомственности арбитражных судов позволит устранить коллизию между нормами, устанавливающими специальную подведомственность данных дел арбитражному суду, и нормами, в соответствии с которыми дела, связанные с защитой авторских и (или) смежных прав, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет» отнесены к подсудности Московского городского суда. Кроме того, такое решение отвечает цели единообразия критериев подведомственности, которые опираются по данным делам в большей степени на характер спора, а не субъектный состав его участников.

8. В диссертационном исследовании аргументирован вывод о том, что Суд по интеллектуальным правам является надлежащим субъектом нормоконтроля в отношении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Данный вывод основан на анализе преимуществ специализированного суда по сравнению с судом общей компетенции, в том числе Верховным Судом Российской Федерации, при проверке нормативного правового акта с точки зрения:

- содержания оспариваемого акта на соответствие его федеральному  
конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному  
правовому акту, имеющим большую юридическую силу,

соответствия требованиям, предъявляемым соответствующим нормативным правовым актом к форме такого акта,

соответствия требованиям, предъявляемым соответствующим нормативным правовым актом к порядку его принятия и (или) введения в действие,

- наличия полномочий органа или лица, принявших акт.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** В представленной диссертации сформулированы и доказаны выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение. Существенное значение для теории гражданского и арбитражного процессуального права представляют выводы, касающиеся сущности и особенностей дел в сфере защиты интеллектуальных прав, разграничения досудебного и внесудебного порядков защиты прав. Диссертационное исследование дополняет и углубляет научные представления о компетенции арбитражных судов, критериях подведомственности и подсудности дел в сфере защиты интеллектуальных прав.

Теоретические положения и следующие из них практические выводы, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, вносят вклад в решение ряда неисследованных и малоисследованных вопросов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, они могут быть использованы при совершенствовании законодательства, а также в работе по формированию единообразной судебной практики.

Идеи и выводы, содержащиеся в данном исследовании, могут лечь в основу дальнейших научных изысканий. Материалы диссертации могут дополнить учебную литературу в рамках преподавания в высших учебных заведениях курса «Гражданское процессуальное право», курса «Арбитражный процесс», а также спецкурса «Процессуальные особенности рассмотрения интеллектуальных споров».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре гражданского, арбитражного и административного процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Основные положения диссертации нашли отражение в статьях, опубликованных в научных журналах, в том числе рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки

Российской Федерации. Теоретические положения и выводы, предложения по совершенствованию законодательства изложены автором в докладах, сообщениях на научных, научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах, среди которых: III итоговая научная конференция аспирантов и соискателей «Право и суд в современном мире» (12 апреля 2012 г., Москва); IV итоговая научная конференция аспирантов и соискателей «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (19 марта 2013 г., Москва); V Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов, соискателей и молодых ученых «Конкретизация права: проблемы теории и практики» (13 мая 2014 г., Москва).

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целями и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, приложение и библиографию.

## Понятие и содержание компетенции арбитражного суда. Соотношение со смежными категориями

Суд, являясь гарантом реализации и защиты любых гражданских прав, в том числе прав интеллектуальных, рассматривает широкий круг дел в этой сфере. Прежде, чем предпринимать попытки охарактеризовать судебную компетенцию в сфере защиты интеллектуальных прав, необходимо определить, что понимается под данной категорией дел, и, главное, какова их правовая природа. Этот вопрос имеет первостепенное значение для того, чтобы определить круг органов, уполномоченных на рассмотрение такого рода дел. Так, например, одни категории дел являются предметом исключительной судебной компетенции; для других предусмотрен внесудебный (административный) порядок рассмотрения; одни дела могут быть переданы на рассмотрение негосударственных органов, например, третейских судов, для других такая возможность категорически исключена. Все эти и многие другие аспекты компетенции в сфере защиты интеллектуальных прав могут быть раскрыты только после определения правовой природы данных дел.

Необходимо обратить внимание на то, что вопрос о правовой природе дел в сфере защиты интеллектуальных прав не тождественен вопросу о правовой природе интеллектуальной собственности и интеллектуальных прав. Если первый вопрос имеет непосредственное отношение к процессуальной науке, поскольку предполагает определение вида производства, то второй - вопрос материального права. Автор не считает возможным углубляться в исследование вопросов материального права о понятии и сущности интеллектуальной собственности, так как их детальное рассмотрение в рамках этой работы будет противоречить ее целям. Однако некоторых замечаний материально-правового характера исключить нельзя, поскольку сама сущность такого объекта прав как охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий оказывает значительное влияние на то, какие формы защиты прав к данным объектам могут применяться.

Природа интеллектуальной собственности как материально-правовой категории характеризуется сложностью и неоднозначностью. С одной стороны, интеллектуальные права являются субъективными правами частных лиц, и защита интеллектуальной собственности предполагает защиту правообладателя от нарушения его прав со стороны третьих лиц, неправомерно пользующихся исключительными или личными нематериальными правами правообладателя либо в иной форме нарушающих их. С другой стороны, закрепление за лицами прав на объекты интеллектуальной собственности довольно часто связано с публичными правоотношениями, поскольку касается признания со стороны государства охраноспособности соответствующих результатов интеллектуальной деятельности. Выдача патентов государственными органами или регистрация прав на товарный знак порождают возможность возникновения споров по поводу соблюдения соответствующих процедур и обжалования актов регистрирующего органа.

Следует отметить, что исторически право интеллектуальной собственности не всегда относилось к сфере частного права. Первые английские и венецианские законы, регулирующие вопросы интеллектуальной собственности, будучи публичными по своей природе, были направлены на регулирование использования иностранных технологий и национального печатного дела1. В XIX веке интеллектуальная собственность стала квалифицироваться как элемент частного права. На современном этапе отмечается возрастающее влияние публичного права на регулирование прав интеллектуальной собственности. В Соглашении по . торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС)1 усилена публичная составляющая в природе прав на объекты интеллектуальной собственности, причем усилена более, чем когда-либо ранее допускала Всемирная организация интеллектуальной собственности (далее - ВОИС), прилагавшая немало усилий для того, чтобы избежать этого2.

Тем не менее, присутствие в регулировании интеллектуальной собственности некоторых публично-правовых начал, среди которых государственная регистрация объектов интеллектуальных прав и проверка их охраноспособности уполномоченными государственными органами, не умаляет гражданско-правовой сущности интеллектуальной собственности.

Дела, связанные с защитой интеллектуальных прав, сформировались в относительно самостоятельную категорию более пятнадцати лет назад. Подтверждением этого являются и изменения, внесенные в формы судебной отчетности, в которых отдельно учитывается эта категория дел3. Данные судебной статистики за последние несколько лет показывают значительный рост интереса правообладателей к защите своих интеллектуальных прав: если за 2010 год арбитражными судами первой инстанции было рассмотрено всего 3234 дела4 в области охраны интеллектуальной собственности, то за 2013 - уже более 90005, а за 2014 - почти 11000 , не считая дел о привлечении к административной ответственности за незаконное использование товарного знака.

## Разграничение подведомственности дел между судами и административными органами, уполномоченными в сфере защиты интеллектуальных прав

Оправданность специализации судов подтверждена как историческим российским опытом, так и опытом зарубежных стран. На преимущества специализации судов указывают и авторитетные ученые .

Как отмечают С.Ф. Афанасьев и А.И.Зайцев, на Руси в XV - XVI вв. при всеобщем процессе централизации власти в руках Московского государства наблюдается определенный след удельного местничества..., практически на всех его уровнях существовали специализированные судебные инстанции (государственные и негосударственные), занимавшиеся разрешением отдельных категорий гражданских дел3. При этом авторы отмечают, что специализированные суды создавались безотносительно к особенностям гражданско-правового спора. Напротив, главным критерием, который лежал в основе их выделения, был субъектный, то есть, например, при создании судных приказов и определении их количества полностью исходили из того субъектного состава, который будет задействован в ходе судопроизводства. Отсюда и названия судных приказов - Холопий, Аптекарский, Ямской и т.п.

Специализация по субъектному критерию сохранялась долгое время в российском судоустройстве. И.Е. Энгельман, характеризуя петровские реформы, называет Воинскую коллегию, которая рассматривала дела с участием военных . В тот же исторический период начала прослеживаться тенденция к специализации судов в зависимости от характера спора. Например, вместо Поместного приказа, занимавшегося разбором дел между землевладельцами, была образована Вотчинная коллегия, функции которой вследствие ликвидации поместного землевладения заключались в урегулировании земельно-правовых коллизий . Специализация сохранилась и после судебной реформы Александра II: существовали коммерческие, волостные, церковные, станичные, инородческие суды и т.д.2. Советская система отказалась от идеи специализированных судов в рамках единой судебной системы, выведя в начале 30-х годов XX века существовавшие арбитражные комиссии, специализирующиеся на разрешении споров между государственными предприятиями, за рамки судебной ветви власти, и преобразовав их в государственный арбитраж .

Однако Российская Федерация в постсоветский период все же восприняла идею существования специализированных судов. Оправданность специализации в построении судебной системы подтверждена не только историческим опытом дореволюционной России, но и опытом зарубежных государств. Торговые суды действовали еще в Древнем Риме. Организованную форму торговое судопроизводство приняло позже, когда в Италии бьши созданы специальные морские торговые суды. Затем торговые суды появились во Франции, позже в Австрии, Англии, Германии, Голландии, Испании, Италии, России, США, Швеции и т.д. Первый постоянный коммерческий суд, образованный в Париже, существует более 400 лет (создан в 1563г.)4.

Наиболее наглядным примером в этом плане является судебная система Германии, включающая в себя пять подсистем: суды общей юрисдикции, административные, финансовые, трудовые и социальные суды. В Финляндии существуют такие специализированные суды, как Высший суд по импичменту, четыре суда по земельным спорам, три суда по вопросам водопользования и Апелляционный суд по вопросам водопользования, торговый суд, страховой суд, пенитенциарный суд и суд по трудовым спорам, а также особая система административных судов, возглавляемая Верховным административным судом1. В Голландии есть такие специализированные суды, как Коллегия публичного экономического права, Административное отделение Государственного совета, Комиссия по тарифам и акцизам, суд первой инстанции по учебным грантам и Апелляционная коллегия по учебным грантам .

Д.Я. Малешин, характеризуя судоустройство в странах романо-германского права, отмечает широкое распространение подразделения на коммерческие, трудовые, семейные, налоговые и другие суды. По каждой категории дел суды организованы в отдельную систему. Они независимы друг от друга с финансовой и административной сторон. В каждой системе имеет место рассмотрение в первой и апелляционной инстанциях, функционирует специализированный высший суд. В то же время по общему правилу решения всех судов могут быть обжалованы в общий единый верховный суд независимо от категории дела3.

Подобная система выстроена и в Российской Федерации после объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. При этом сохранение термина «подведомственность» для разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, сохраняющих значение самостоятельных ветвей судебной системы, отвечает требованиям определенности и препятствует смещению границ между их компетенцией.

## Разграничение компетенции арбитражных судов и третейских судов в сфере защиты интеллектуальных прав

Изложенное позволяет сделать вывод, что существование наряду с гражданско-правовыми средствами защиты и административно-правовых средств оправдано. При этом применение одних не исключает возможность применения других. После установления антимонопольным органом факта совершения хозяйствующим субъектом акта недобросовестной конкуренции, его пресечения, выдачи предписания в установленных Законом о защите конкуренции случаях, привлечения правонарушителя к административной ответственности заявитель, обладая информацией о полученной правонарушителем выручке от недобросовестной конкуренции, может использовать гражданско-правовой механизм защиты путем подачи иска в арбитражный суд о выплате правонарушителем компенсации или возмещении ущерба1. В соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу2. Данная норма была введена в закон «О защите конкуренции» так называемым третьим антимонопольным пакетом, а именно Федеральным законом от 6 декабря 2011 года № 401-ФЗ3. Однако еще до принятия этого закона Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации допускал совокупное использование механизмов административно-правовой и гражданско-правовой защиты от недобросовестной конкуренции в сфере исключительных прав4. Возможность применения гражданско-правовых санкций за нарушение исключительных прав наряду с привлечением к административно-правовой ответственности подтверждается и судебной практикой по конкретным делам, притом не только в сфере нарушения антимонопольного законодательства, но и таможенного права5.

Данные наблюдения позволяют констатировать необходимость разделения компетенции на рассмотрение и разрешение дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности между судом и административными органами. Подводя итог исследованию вопроса о разграничении подведомственности дел о привлечении к административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, можно сказать, что данные дела могут быть отнесены к подведомственности судов только в двух случаях:

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за данное Однако данная норма с учетом содержания пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», гласящего, что Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также государственных корпораций, может быть истолкована по-разному.

С одной стороны, можно усмотреть, что к исключительной подсудности Суда по интеллектуальным правам отнесены дела об оспаривании всех нормативных правовых актов в сфере промышленной собственности. С другой стороны, тот факт, что пункт 1 части 4 статьи указанного закона, как и утративший силу пункт 1 части 2 статьи 34 АПК РФ, называет в качестве самостоятельных объектов нормоконтроля нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, а пункт 1 части 4 статьи 34 АПК РФ упоминает только акты федеральных органов исполнительной власти, позволяет сделать выводы, что нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности подсудны Верховному Суду Российской Федерации.

Полагаем, что с учетом упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передачи его полномочий Верховному Суду Российской Федерации для правильного определения подсудности дел в сфере нормоконтроля необходимо внести изменения в пункт 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», дополнив его словами «за исключением дел, подсудных Суду по интеллектуальным правам» либо «за исключением дел, указанных в пункте 1 части 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

При разработке Единого кодекса гражданского судопроизводства следует предусмотреть аналогичную норму.

Появление нового специализированного субъекта нормоконтроля следует оценивать положительно. Согласно разъяснениям высших судебных инстанций при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов суд (арбитражный суд) осуществляет проверку оспариваемого акта на предмет-соответствия требованиям, предъявляемым соответствующим нормативным правовым актом к форме такого акта, соответствия требованиям, предъявляемым соответствующим нормативным правовым актом к порядку его принятия и (или) введения в действие, - наличия полномочий органа или лица, принявших акт, - содержания оспариваемого акта на соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу1.

Диссертант полагает, что по названным основаниям проверки специализированный суд имеет существенные преимущества. В первую очередь, очевидно преимущество специализированного суда при проверке содержания оспариваемого нормативного правового акта. Суд, который каждый день применяет соответствующие нормативные правовые акты, который формирует практику их применения, способен более детально проанализировать его на предмет соответствия федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, способен выявить истинные и более глубокие проблемы содержания оспариваемого акта.

Однако преимущества специализированного суда усматриваются и при проверке по другим основаниям, таким как форме принятия, порядку принятия и полномочий соответствующего органа. Многообразие нормативных правовых актов в сфере интеллектуальной собственности, как и органов, уполномоченных на их принятие, требует от судей, рассматривающих дела об оспаривании соответствующих актов, знания их иерархии, соотношения, особенностей и сферы регулирования.

правонарушение затрагивает вопросы обеспечения режима государственной тайны, в том числе потенциально создает угрозу разглашения государственной тайны.

Первое основание связано с тем, что в случае изготовления контрафактной продукции, будь то контрафактные экземпляры произведений и фонограмм или предметы, содержащие незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, возможно назначение наказания в виде конфискации данной продукции, а в отдельных случаях также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения. В соответствии с конституционным принципом неприкосновенности частной собственности и невозможности лишения имущества иначе как по решению суда дела о привлечении к административной ответственности за правонарушения, для которых предусмотрен такой вид наказания как конфискация, не могут быть подведомственны административным органам.

Второе основание связано с тем, что гражданское законодательство Российской Федерации, допуская возможность патентования в иностранное государстве изобретений и полезных моделей, созданных в Российской Федерации, предусматривает определенный механизм предупреждения разглашения государственной тайны. Это вызвано тем, что патентуемые объекты могут содержать в себе сведения, составляющие государственную тайну. Подача заявки на выдачу патента на изобретение или полезную модель в иностранном государстве, минуя процедуру проверки на предмет содержания ,в ней сведений, составляющих государственную тайну, влечет привлечение к административной ответственности. Судебная подведомственность данной категории дел обусловлена высокой степенью общественной значимости защиты государственной тайны.

Данные критерии должны учитываться законодателем и препятствовать произвольному и безосновательному установлению подведомственности дел о привлечении к административной ответственности.

В завершении исследования поставленных в настоящем параграфе вопросов можно констатировать достаточно широкую сферу компетенции административных органов по защите интеллектуальных прав, охватывающую как привлечение к административной ответственности по делам о недобросовестной конкуренции, так и оспаривание выдачи патентов и прочих решений, сопровождающих регистрацию интеллектуальных прав.

Оценивая административный порядок защиты интеллектуальных прав, исследователи отмечают, что он все же уступает судебному по степени правовой защищенности1. Кроме того, суд изначально в значительно большей степени является независимым органом при разрешении спорного вопроса, в то время как административный орган подобных преимуществ по общему правилу не имеет2. Однако необходимость сохранения данного порядка обусловлена возможностью предоставления и исследования большего количества документов, а также возможностью обжалования решения административных органов, то есть, по сути, повторного рассмотрения дела.