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**Вступ**

**Актуальність теми.** Відповідно до ч. 2 ст. 1 Кримінального кодексу України (далі – КК України) для здійснення покладених на нього завдань цей Кодекс визначає, які саме суспільно небезпечні діяння є злочинами, та які покарання застосовуються до осіб, що їх вчинили. Цілком очевидно, що досягнення завдань кримінального права буде тим ефективнішим, чим адекватнішими будуть кримінально-правові наслідки (і, передусім, – покарання) щодо тих суспільно небезпечних діянь, які визнаються злочинами. Тенденції розвитку вітчизняного кримінального законодавства останніх десятиліть свідчать про постійні пошуки нових засобів кримінально-правового впливу на злочинність. Такими засобами стають і нові види покарань, й інші, не пов’язані з кримінальною відповідальністю, заходи кримінально-правового характеру, і так звані «нетрадиційні» засоби розв’язання кримінально-правового конфлікту тощо.

У руслі цих тенденцій у КК України 2001 р. з’явився новий самостійний вид покарання – обмеження волі. Статтею 61 КК України передбачено:

«1. Покарання у виді обмеження волі полягає у триманні особи в кримінально-виконавчих установах відкритого типу без ізоляції від суспільства в умовах здійснення за нею нагляду з обов’язковим залученням засудженого до праці.

2. Обмеження волі встановлюється на строк від одного до п’яти років.

3. Обмеження волі не застосовується до неповнолітніх, вагітних жінок і жінок, що мають дітей віком до чотирнадцяти років, до осіб, що досягли пенсійного віку, військовослужбовців строкової служби та до інвалідів першої і другої групи».

Від самої його появи на нього покладалися великі сподівання як на достойну альтернативу позбавленню волі. Утім, більш ніж десятилітня практика застосування обмеження волі викрила цілу низку проблем його запровадження, причому не лише прикладного, а й методологічного характеру. Зокрема, істотній критиці піддається зміст цього покарання, оскільки характер його правообмежень за чинним законодавством, свідчить про те, що обмеження волі фактично є різновидом позбавлення волі. Крім того, спостерігаються порушення системних зв’язків цього виду покарання з іншими елементами системи покарань. Далі, існують непоодинокі випадки порушення правил пеналізації злочинів при встановленні обмеження волі у санкціях. Нарешті, достатньо проблемною є практика застосування обмеження волі судами при призначенні та заміні покарань. З огляду на це, перед наукою кримінального права постало важливе завдання розроблення й обґрунтування пропозицій щодо вдосконалення законодавства в частині визначення змісту обмеження волі, встановлення його у санкціях та практики його застосування. Адже відомо, що перш ніж певне положення знайде своє втілення в законодавчій формі, воно має пройти довгий шлях свого зародження, обговорення, доведення й викладення у науці.

Проблеми вчення про покарання мають давню традицію й ґрунтовну розробку в науці кримінального права. Працею багатьох поколінь науковців досягнуто достатньо високого рівня вивчення як загальних, так і спеціальних питань, що стосуються інституту покарання. Зокрема, його фундаментальні та прикладні аспекти ґрунтовно вивчені в роботах Л. В. Багрія-Шахматова, М. І. Бажанова, В. С. Батиргареєвої, Ю. В. Бауліна, М. О. Бєляєва, І. Г. Богатирьова, С. Б. Бойко, В. І. Борисова, В. М. Бурдіна, Р**.**Гієнтковського**,** І. І. Горелика, Н. О. Гуторової, О. О. Дудорова, М. Д. Дурманова, В. К. Дуюнова, О. В. Євдокімової, О. Ф. Кістяківського, О. О. Книженко, А. П. Козлова, А. Ю. Коновалової, Л. Л. Круглікова, Т. О. Леснієвські-Костарєвої, Н. О. Лопашенко, В. Т. Маляренка, М. І. Мельника, В. М. Мельникової-Крикун, О. Ф. Міцкевича, А. В. Наумова, Т. В. Непомнящої, М. І. Панова, А. О. Пінаєва, А. А. Піонтковського, В. Ю. Перепьолкіна, Є. О. Письменського, Ю. А. Пономаренка, В. О. Попраса, І. В. Соколова, В. В. Сташиса, М. О. Стручкова, М. С. Таганцева, В. Я. Тація, В. І. Тютюгіна, І. Я. Фойницького, О. Г. Фролової, М. І. Хавронюка, О. Л. Цвєтиновича, М. П. Черненка, О. І. Чучаєва, М. Д. Шаргородського, Ю. В. Шинкарьова, Д. С. Шияна, О. С. Яцуна та багатьох інших вчених.

Однак матеріально-правові аспекти встановлення і застосування обмеження волі за кримінальним правом України в науковій літературі досліджуються найчастіше виключно на рівні догматичного тлумачення закону, інколи в контексті інших проблем, деколи навіть побіжно. При цьому питання виконання цього виду покарання піддані окремому спеціальному дослідженню у дисертації Т. В. Кам’янець «Теоретичні та прикладні проблеми виконання покарання у виді обмеження волі» (Харків, 2012 р.).

Обмеження волі передбачене у тому чи іншому виді у багатьох країнах світу. У ході порівняльного вивчення кримінального законодавства був проведений аналіз кримінальних законів Австралії, Австрії, Азербайджану, Албанії, Андорри, Аргентини, Білорусі, Бельгії, Болгарії, Боснії і Герцеговини, Бразилії, Ватикану, Великобританії, Вірменії, Греції, Грузії, Данії, Естонії, Єгипту, Ізраїлю, Індії, Індонезії, Ірану, Ірландії, Ісландії, Іспанії, Італії, Казахстану, Канади, Кіпру, Киргизії, Китаю, Куби, Латвії, Ліхтенштейну, Литви, Люксембургу, Македонії, Мальдів, Мальти, Мексики, Молдови, Монако, Монголії, Нідерландів, Німеччини, Нової Зеландії, Норвегії, ОАЕ, Панами, Південної Кореї, Польщі, Португалії, Росії, Румунії, Сальвадору, Сан-Марино, Сербії, Словаччини, Словенії, США, Таджикистану, Таїланду, Тунісу, Туркменістану, Туреччини, Угорщини, Узбекистану, Фінляндії, Франції, Хорватії, Чехії, Чорногорії, Швейцарії, Швеції, Шрі-Ланки, Японії. При цьому встановлено, що в світі склалися три різні моделі кримінально-правового заходу, що полягає в обмеженні волі: у першій моделі особа ізолюється від суспільства; у другій моделі – особа залишається в суспільстві; третя модель є змішаною і полягає в суміщенні перших двох. Зарубіжні науковці досліджували обмеження волі на дисертаційному рівні у першій моделі (С. Б. Бойко «Обмеження волі як вид покарання у російському кримінальному праві» (Ростов-на-Дону, 2001 р.), В. Ю. Перепьолкін «Обмеження волі як вид покарання: зміст, призначення і виконання» (Нижній Новгород, 2000 р.) та у другій моделі (Р. Гієнтковський «Обмеження волі як вид покарання у польському кримінальному праві» (Ґданськ, 2005 р.), І. В. Соколов «Обмеження волі як вид кримінального покарання» (Самара, 2012 р.).

З нашого погляду, актуальності цій дисертації додає необхідність вивчення іноземного досвіду застосування заходів, подібних до обмеження волі, і вироблення на цій основі нової ефективної моделі для України. При цьому, безумовно, у роботі досліджуються й теоретичні та практичні проблеми обмеження волі *de lege lata* та пропонуються шляхи їх вирішення.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до планів науково-дослідної роботи НДІ вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України «Фундаментальні та прикладні проблеми боротьби зі злочинністю» (державний реєстраційний номер: 0107U002499) у рамках планових завдань Національної академії правових наук України згідно з Пріоритетними напрямами розвитку правової науки на 2010-2015 рр., рекомендованими відділеннями НАПрН України. Тема дисертації відповідає пунктам 4.4.2.1, 4.4.2.2 та 4.4.2.5 Основних наукових напрямів та найважливіших проблем фундаментальних досліджень у галузі природничих, технічних і гуманітарних наук на 2009–2013 рр., що затверджені спільним наказом Міністерства освіти і науки України та Національної академії наук України № 1066/609 від 26 листопада 2009 р. Тема дисертації затверджена рішенням вченої ради Інституту вивчення проблем злочинності Національної академії правових наук України (протокол № 10 від 21 грудня 2011 р.).

**Мета і задачі дослідження.** Метою дисертації є з’ясування правової природи обмеження волі як виду покарання, визначення змісту та поняття обмеження волі, його місця у системі покарань, зв’язків та залежностей з іншими елементами цієї системи, особливостей його використання при конструюванні санкцій законодавцем та при застосуванні покарання судами, а також надання науково обґрунтованих висновків та пропозицій щодо вдосконалення чинного законодавства та правозастосовної практики.

Для досягнення поставленої мети у дисертації передбачалося вирішення низки наукових завдань. По-перше, здійснення загальної характеристики обмеження волі як виду покарання, з’ясування його правової природи та місця у системі заходів кримінально-правового впливу. Це потребувало вирішення таких похідних завдань, як, зокрема: визначення критеріїв порівняльної суворості елементів системи покарань, ознак, що відмежовують покарання від інших заходів кримінально-правового характеру. По-друге, здійснення теоретичної характеристики правил пеналізації в частині побудови санкцій статей Особливої частини КК України з використанням обмеження волі. По-третє, визначення особливостей застосування обмеження волі на практиці при його призначенні судами, при звільненні від нього, при заміні покарань, у тому числі крізь призму досягнення мети покарання.

*Об’єктом* дослідження є система і види покарань, особливості їх встановлення та застосування.

*Предметом* дослідження є обмеження волі як вид покарання.

**Методи дослідження** були визначені, виходячи з особливостей мети, завдань, об’єкта та предмета дослідження. В усьому змісті роботи як філософське підґрунтя було застосовано діалектичний метод, що надало можливість розглянути досліджувані явища в розвитку та взаємозв’язку, єдності та протиріччях. Конкретно-соціологічні (спостереження, опис, вивчення документів тощо) та статистичні методи виявилися необхідними під час проведення анкетування, підрахунку його результатів, обробки даних матеріалів судової практики. Системно-структурний метод використовувався при дослідженні обмеження волі в системі покарань та в класифікаціях покарань, а також при визначенні питань конструювання санкцій Особливої частини КК України з використанням обмеження волі. Догматичний метод було застосовано при з’ясуванні змісту термінів, що містяться в нормативно-правових актах та вживаються у правовій доктрині. За допомогою історико-правового методу було досліджено розвиток становлення обмеження волі як виду покарання. Порівняльно-правовий метод використовувався при зіставленні норм чинного КК України та КК України 1960 р., а також при порівнянні зарубіжних кримінальних кодексів і визначенні законодавчих моделей обмеження волі.

Нормативну базу роботи склали Конституція України, міжнародні договори, положення кримінального законодавства України (як чинного, так і минулих часів), кримінальне законодавство сімдесяти семи зарубіжних держав, нормативні акти інших галузей права.

Емпіричну базу дослідження склали матеріали, отриманні внаслідок вивчення 377 судових рішень (вироків та ухвал про заміну покарання), винесених судами України у 2002-2014 роках; результати анкетування 277 суддів судів першої інстанції АР Крим, 24 областей України та м. Києва, матеріали опублікованої судової практики, статистичні дані.

**Наукова новизна одержаних результатів**. Дисертація є першою в Україні науково-дослідною працею, присвяченою кримінально-правовим питанням покарання у виді обмеження волі, за результатами якої сформульоване догматичне тлумачення усіх положень чинного кримінального законодавства, що стосуються цього виду покарання, а також вироблена та обґрунтована його нова теоретична модель. Ця модель побудована відповідно до сучасних тенденцій конвергенції заходів кримінально-правового впливу і полягає в оптимальному їх поєднанні. Зокрема, наукову новизну мають такі результати:

*уперше*:

– на основі використання досвіду зарубіжних держав та дослідження трьох існуючих у світі законодавчих моделей обмеження волі обґрунтовано пропозицію щодо необхідності запровадження в Україні нової моделі цього виду покарання, а саме моделі комбінованого обмеження волі. У такому разі особа має знаходитись у режимі «напівсвободи»: відбуваючи частину покарання без ізоляції від суспільства, а частину – з ізоляцією від нього;

– запропоновано уточнити місце обмеження волі в системі покарань, визначивши його як більш м’який вид порівняно з арештом і конфіскацією майна, у зв’язку з чим змінити місце цього покарання в переліку, встановленому ст. 51 КК України;

– системно розроблені правила використання обмеження волі при конструюванні санкцій статей Особливої частини КК України, визначені особливості його поєднання з іншими видами основних покарань, а також із додатковими покараннями;

– доведено необхідність врахування акцентуації характеру особи винного при призначенні не лише обмеження волі, а й взагалі будь-якого виду покарання;

*удосконалено:*

– аргументацію на користь того, що обмеження волі як в нинішній, так і в запропонованій моделі є саме видом покарання, а не іншим заходом кримінально-правового характеру, оскільки не збігається з останніми за ознаками;

– положення про визначення місця обмеження волі в класифікаціях покарань, у тому числі, за критеріями кола осіб, яким можна його призначити; можливостей визначення строку його відбування та особливостей його призначення;

– аргументацію на користь розширення переліку осіб, до яких можна застосовувати цей вид покарання, у тому числі шляхом розширення можливості призначити обмеження волі без залучення до праці уразливим категоріям осіб (неповнолітнім, вагітним жінкам, особам, які досягли пенсійного віку, інвалідам);

– аргументацію на користь зменшення нижньої межі строку покарання у виді обмеження волі, обґрунтована пропозиція встановлення граничних строків цього виду покарання в межах від одного місяця до п’яти років;

*набули подальшого розвитку теоретичні положення щодо:*

*–* законодавчої технікипри побудові санкцій статей Особливої частини КК України, що містять обмеження волі;

– використання обмеження волі як замінюваного чи замінного покарання.

**Практичне значення одержаних результатів.** Викладені у дисертації положення, висновки та пропозиції можуть бути використані: а) *у науково-дослідній сфері* – як основа для подальшої теоретичної розробки питань про систему та окремі види покарань (зокрема, під час виконання фундаментального дослідження НДІ вивчення проблем злочинності ім. акад. В. В. Сташиса НАПрН України «Теоретичні питання удосконалення кримінального законодавства та практики його застосування»); б) *у законотворчості* – може бути використаний розроблений за результатами дослідження проект закону України «Про внесення змін до Загальної частини КК України (щодо обмеження волі як виду покарання)» (лист Голови Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України № 04-20/12-2358 від 26 листопада 2014 р., додатки Л та М); в) *у правозастосуванні* – вироблені рекомендації та пропозиції можуть бути використані судами при застосуванні покарання у виді обмеження волі; результати дослідження викладені у доповідній записці до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, яка прийнята до розгляду (Акт впровадження результатів дисертації від 09 лютого 2015 р., додатки Н та О); г) *у навчальному процесі* – при викладанні курсу Загальної частини кримінального права, підготовці підручників, навчальних посібників і методичних вказівок, а також в науково-дослідницькій роботі здобувачів вищої освіти.

**Особистий внесок здобувача.** В опублікованій у співавторстві одній науковій статті «Обмеження волі» особистий внесок дисертантки становить розроблена на основі порівняльних досліджень концепція моделі обмеження волі, яка пропонується для запровадження до законодавства України. У тезах наукової доповіді «Деякі аспекти визначення строків покарання у виді обмеження волі» особистий внесок полягає у пропозиціях по вдосконаленню існуючої системи обчислення строків обмеження волі, а в тезах наукової доповіді «Моделі обмеження волі: компаративний аналіз» – розроблений та обґрунтований підхід до класифікації існуючих у світі моделей обмеження волі.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація обговорена і прорецензована на спільному науково-теоретичному семінарі сектора дослідження кримінально-правових проблем боротьби зі злочинністю, сектора дослідження проблем кримінально-виконавчого законодавства НДІ вивчення проблем злочинності ім. акад. В. В. Сташиса НАПрН України та кафедри кримінального права № 1 Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (01.12.2014), на засіданні ради молодих учених у НДІ вивчення проблем злочинності ім. акад. В. В. Сташиса НАПрН України у рамках проведення Днів науки (13.06.2014), на засіданні вченої ради НДІ вивчення проблем злочинності ім. акад. В. В. Сташиса НАПрН України (24.12.2014). Основні положення дисертації доповідалися на таких наукових конференціях: Міжнародна міжвузівська науково-практична конференція молодих учених «Традиції і новації у системі сучасного російського права» (м. Москва, 03-04.04.2009); Міжнародна наукова конференція студентів, аспірантів і молодих учених «Ломоносов-2009» (м. Москва, 13-18.04.2009); Міжнародна міжвузівська науково-практична конференція молодих учених «Традиції і новації у системі сучасного російського права» (м. Москва, 02-03.04.2010); Міжнародна науково-практична конференція студентів, аспірантів та молодих учених «Актуальні питання державотворення в Україні очима молодих учених» (м. Київ, 23.04.2010); Міжнародна наукова конференція «Актуальні проблеми юридичної науки» (м. Харків, 09-10.11.2010); Міжнародний симпозіум «Кримінальний кодекс України: 10 років очікувань» (м. Львів, 23-24.09.2011); Міжнародна науково-практична конференція молодих учених «10 років чинності Кримінального кодексу України: проблеми застосування, удосконалення та подальшої гармонізації із законодавством європейських країн» (м. Харків, 13-14.10.2011); Міжнародна наукова конференція студентів, магістрантів і аспірантів «Актуальні питання сучасної правової науки» (м. Мінськ, 04-05.11.2011); Міжнародна наукова конференція студентів, аспірантів та молодих учених «Сучасний стан і перспективи розвитку держави і права» (м. Дніпропетровськ, 09-10.12.2011); Міжнародна міжвузівська науково-практична конференція молодих учених «Традиції і новації у системі сучасного російського права» (м. Москва, 06-07.04.2012); Міжнародна наукова конференція «Ломоносов у Женеві» (м. Женева, 25-26.04.2013); Міжнародна наукова конференція «Проблеми становлення громадянського суспільства» (м. Іркутськ, 22.03.2013); Міжнародна міжвузівська науково-практична конференція молодих учених «Традиції і новації у системі сучасного російського права» (м. Москва, 05-06.04.2013); Наукова конференція «Актуальні проблеми розвитку держави і права на сучасному етапі» (м. Ростов-на-Дону, 23.11.2013); Міжнародна науково-практична конференція молодих учених «Традиції і новації у системі сучасного російського права» (м. Москва, 04-05.04.2014); Міжнародна наукова конференція студентів, аспірантів и молодих учених «Ломоносов-2014» (м. Москва, 07-11.04.2014); Міжнародна наукова конференція студентів та аспірантів «Четверті Харківські кримінально-правові читання» (м. Харків, 16-17.05.2014) та інших.

**Публікації.** Результати дисертації викладені в 24 наукових публікаціях, а саме: 7 наукових статтях, 2 з яких опубліковані у фахових наукових виданнях України, 5 – в зарубіжних періодичних виданнях, а також тезах 17 доповідей на наукових конференціях.

У дисертації використані наукова література та законодавство станом на 01 грудня 2014 р.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації комплексно розв’язане наукове завдання формулювання теоретично обґрунтованих і практично значимих висновків щодо правової природи обмеження волі серед заходів кримінально-правового впливу, змісту та поняття обмеження волі як виду покарання, його місця у системі покарань, зв’язків та залежностей з іншими елементами цієї системи, особливостей його використання при конструюванні санкцій законодавцем та застосування обмеження волі при призначенні судами, при звільненні від нього, при заміні покарань, у тому числі крізь призму досягнення мети покарання.

Основні результати дисертації містять такі положення:

1. Обмеження волі як вид покарання пропонується запровадити у комбінованій моделі, яка стане проявом сучасних тенденції кримінального права до конвергенції заходів кримінально-правового впливу. У такому разі особа має знаходиться у режимі «напівсвободи»: відбуваючи частину покарання у суспільстві, а частину – із вилученням із нього.

2. Запропоновано уточнити місце обмеження волі у системі покарань, визначивши його як більш м’який вид порівняно з арештом і конфіскацією майна, у зв’язку з чим змінити місце цього покарання в переліку, встановленому ст. 51 КК України.

3. Аргументовано доцільність розширення можливості призначити покарання у виді обмеження волі без обов’язкового залучення до праці уразливим категоріям осіб та наведено аргументацію щодо зменшення нижньої межі строку покарання у виді обмеження волі.

4. У санкціях статей Особливої частини КК України необхідно розширити можливості застосування обмеження волі за злочини невеликої та середньої тяжкості, як умисні, так і необережні, як прості, так і кваліфіковані. Зокрема, у зв’язку зі специфікою об’єкта злочину, передбаченого ст. 390 КК України, пропонується виключити із санкції ч. 2 цієї статті слова «обмеженням волі на строк до двох років». У санкціях за тяжкі злочини, які містять обмеження волі (станом на 01.12.2014 р. їх десять), цей вид покарання має бути виключений.

5. Обґрунтовано можливість комбінування обмеження волі з будь-якими основними покараннями в альтернативних санкціях, окрім довічного позбавлення волі. Наголошується на необхідності дотримуватися розумних меж співвідношення розмірів відносно-визначених покарань в альтернативних санкціях. Доведена доцільність відмови від безальтернативних санкцій з використанням обмеження волі.

6. Переконливою вбачається тенденція до розширення кількості кумулятивних санкцій з використанням обмеження волі за рахунок введення додаткових покарань у виді штрафу та позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю. Доводиться неможливість використання конфіскації майна як додаткового покарання до обмеження волі.

7. Дотримання вимог щодо адекватності законодавчої термінології обумовлює необхідність уточнення найменування досліджуваного виду покарання як «обмеження свободи». Разом з тим, пояснюється допустимість використання в наукових дослідженнях нинішнього терміну до зміни законодавчих приписів.

8. При призначенні обмеження волі суд має дотримуватися принципів призначення покарання: законності, справедливості, гуманізму, обґрунтованості та індивідуалізації покарання. Їх повна реалізація можлива лише за умови належного врахування загальних засад призначення покарання.

9. Врахування першої загальної засади полягає в тому, що по-перше, обмеження волі за загальним правилом може бути призначене лише у випадках, якщо цей вид покарання передбачений у санкції статті Особливої частини КК України; по-друге, тільки у тих межах, в яких воно встановлене у санкції. Врахування другої загальної засади потребує оцінки низки положень Загальної частини КК України, які уточнюють межі санкції, або дають можливість призначати обмеження волі у випадках, не передбачених у санкції (ст. 69 КК України), або унеможливлюють його призначення (ч. 3 ст. 61 України) тощо. Третя загальна засада призначення покарання вимагає врахування трьох елементів: ступеня тяжкості вчиненого злочину, особи винного та обставин, які обтяжують або пом’якшують суспільну небезпечність вчиненого злочину. В рамках дослідження її змісту доведено необхідність врахування акцентуації характеру особи винного при призначенні обмеження волі.

10. Розкрито особливості застосування спеціальних правил призначення покарання щодо обмеження волі. Зокрема, звертається особлива увага на некоректність окремих правил складання покарань та зарахування строку попереднього ув’язнення, коли це стосується обмеження волі, та пропонується удосконалити відповідні положення ст. 72 КК України.

11. Обмеження волі, незважаючи на проголошену законодавцем можливість виступати як замінюваним, так і замінним покаранням, використовується переважним чином лише як замінне щодо позбавлення волі. Майже повна відсутність ухвал, в яких обмеження волі підлягало б заміні, пояснюється фактичною відсутністю покарань, які можна використовувати як замінні стосовно обмеження волі. Пропонуються напрями вирішення цієї проблеми.

12. Покарання у виді обмеження волі є одним із небагатьох, від якого засуджений може бути звільнений практично за будь-якою передбаченою КК України підставою (за винятком ч. 3 ст. 84 КК України). Судова практика застосування цих положень свідчить про надмірний відсоток звільнення від відбування обмеження волі з випробуванням, що є одним з аргументів на користь необхідності не тільки зміни моделі цього виду покарання, а й пошуку інших заходів реагування на злочинність.

13. Визнання обмеження волі і за чинною, і за пропонованою моделями видом покарання ставить перед ним необхідність досягнення тієї мети, якої має досягати будь-який вид покарання. У чинній моделі обмеження волі не завжди досягає цієї мети, що обумовлює пошук нових засобів підвищення його ефективності.

14. На підставі проведеного дослідження розроблено проект закону України щодо внесення низки змін до Загальної частини КК України, основні з яких є такими:

1) ст. 51 КК України викласти в новій редакції, зокрема змінивши такі пункти: «7) обмеження волі; 8) конфіскація майна; 9) арешт;»

2) ст. 61 КК України виключити, доповнивши Кодекс статтею 581 такого змісту:

«Стаття 581. Обмеження волі

1. Покарання у виді обмеження волі полягає у триманні особи в кримінально-виконавчих установах відкритого типу у вихідні та святкові дні з залученням до праці або без такого.

2. Не залучаються до праці неповнолітні віком від 14 до 16 років, вагітні жінки, особи, що досягли пенсійного віку та інваліди першої і другої групи.

3. У вільний від перебування в кримінально-виконавчих установах відкритого типу час встановлюються такі обмеження прав засудженого: обмеження свободи вибору місця проживання, роду заняття та організації вільного часу.

4. Обмеження волі встановлюється на строк від одного місяця до п’яти років»;

3) частину 1 ст. 98 доповнити пунктом 31 такого змісту: «обмеження волі»;

4) доповнити Кодекс статтею 1001 такого змісту:

«Стаття 1001. Обмеження волі

Покарання у виді обмеження волі може бути призначене неповнолітньому на строк від одного місяця до трьох років»

15. Крім того, розробленим проектом закону пропонуються зміни до ст.ст. 49, 52, 55, 58, 71, 72, 80, 82, 89, 91 КК України, які випливають з результатів дослідження. Нарешті, дисертанткою обґрунтовується необхідність розроблення проекту закону України про внесення змін і доповнень до санкцій статей Особливої частини КК України щодо використання у них покарання у виді обмеження волі. Проте констатується, що його підготовка можлива лише на базі ґрунтовних досліджень правил пеналізації окремих злочинів, оскільки вимагає системного узгодження обмеження волі з іншими видами покарань.