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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования определяется необходимостью решения в современной науке теории права дискуссионной проблемы об исходном пункте познания права или проблеме начале в правопонимании. Проблема начала в правопонимании во многом определяет методы и логику научного познания права, понятийно тесно связана с представлениями о причинах возникновения и сущности права, позволяет достичь глубинного понимания закономерностей и перспектив развития правовой системы, а ее решение служит одним из необходимых условий формирования научной теории о правовой реальности в целом.

Исследование проблемы начала в правопонимании теоретически и практически актуально, прежде всего, с точки зрения решения насущных задач выбора критериев и поиска оптимальных путей системного совершенствования правового регулирования и публичного управления, построения правового государства, повышения эффективности международного сотрудничества в условиях глобализации. Выбор направлений достижения названных приоритетов общественного развития зависит также от адекватного понимания начала (исходного пункта) и социальной природы права политическими лидерами и партиями, законодателем, гражданами и учеными.

По рассматриваемой проблеме в науке теории права до сих пор не сложилось единой точки зрения. В качестве начала (элементарной «клеточки» права) в правовой доктрине упоминаются, например, следующие юридические феномены: правоотношение; правовая норма; частный собственник; владение; государственная воля; категория «свободы», право субъекта.

Многие ученые проблему начала в правопонимании и иные дискуссионные вопросы происхождения и социальной природы права затрагивали в ходе проведения специальных научных исследований о понятии права, как методологически необходимого основания для создания соответствующей научной теории права. При этом разработанная в науковедении и доказавшая

4 свою обоснованность система логических принципов построения научной теории в рамках проведения фундаментальных исследований о понятии права практически не применялась.

Вместе с тем, выдающиеся теории в естественных науках (теория относительности, квантовая теория, теория клетки и другие) были созданы на основе применения эмпирически и теоретически выверенной системы универсальных логических принципов научного познания, во многом определяющих успех построения любой истинной научной теории.

Данная система логических принципов вполне может составить методологическую основу формирования внутренне непротиворечивой научной теории права.

Согласно указанным универсальным логическим принципам, в процессе построения любой научной теории, в том числе теории права, процесс научного познания должен пройти ряд необходимых этапов, направленных на решение общей задачи достижения полного и истинного знания о предмете исследования.

В частности, при переходе к теоретической ступени научного познания и формировании научной теории метод восхождения от абстрактного к конкретному первично выражается в выборе собственной предметной области исследования (объективного конкретного) соответствующей науки.

Следующим этапом в развитии процесса научного познания и универсальным логическим принципом построения научной теории является проведение теоретического анализа первоначально выбранного объекта и определение конкретного исходного пункта для построения и развития теории.

Таким образом, решение проблемы определения начала познавательной деятельности в отношении выбранного объекта исследования необходимо для построения любой системы подлинного научного знания.

В науке теории права до настоящего времени не проводилось специального исследования по системе универсальных логических принципов построения научной теории.

В связи с этим главной целью настоящей диссертации является обоснование и введение в научный оборот современной науки теории права данных науковедения о системе логических принципов построения научной теории и особенностях реализации этих принципов в науке теории права.

Решение задачи по внедрению системы логических принципов построения научной теории в оборот науки теории права требует проведения всесторонних многофакторных научных исследований. Прежде всего, необходимо адаптировать выработанную в науковедении систему логических принципов построения научной теории к потребностям развития современной науки теории права, с учетом возможности их применения в научной деятельности по правоведению.

Исходя из тезиса о невозможности построения эффективной научной теории права без соблюдения общепризнанных логических принципов построения научной теории, в диссертации исследуется практика реализации двух универсальных принципов познания:

- принцип выбора области исследования (объекта и предмета) научной  
теории права;

- принцип выявления начала (исходного пункта) научной теории права.  
Значение первого из названных логических принципов обусловлено тем,

что от качества его выполнения зависит успех реализации всех других логических принципов построения научной теории права.

Второй из указанных логических принципов является наиболее исследованным в науковедении и правоведении.

Поскольку оба названных выше универсальных принципа создания научной теории являются науковедческими, их содержание и прикладной аспект использования в науке теории права требуют специального обоснования.

Всякое теоретическое познание предмета начинается с выбора предметной  
области (объективного конкретного), которая должна быть подвергнута  
теоретическому анализу. Выбор предметной области является важнейшим  
моментом теоретического познания, поскольку позволяет вычленить из  
объективной реальности предмет для осуществления познавательной

6 деятельности. В науке теории права выбор предметной области исследования осуществляется, как известно, как выбор объекта и предмета исследования.

Логический принцип выявления начала научной теории получил многоаспектную трактовку в философских исследованиях (начиная с высказываний философов Древней Греции об исходном пункте мироздания1) и трудах по теории научного познания.

Представители алматинской философской школы рассматривают категорию «начало» не в контексте поиска некого первоначала (начала всего сущего), а в качестве исходного пункта научного теоретического познания. Подчеркивается, что объект познания научной теории требует выделения своего «начала», а если такое «начало» не выявлено, то невозможна и выработка конкретного знания об объекте и предмете научной теории2. Данный вывод косвенно подтверждается отсутствием в современной теории права четких систем знаний и согласованных позиций ученых по предметным областям, например, в теории естественного права, «договорной» теории права, теологической теории происхождения права и многих других правовых теориях.

В философии понимание проблемы «начала» тесно связано с характеристиками объекта познания научной теории и рассматривается не как некая абстракция, а как присущая объекту исследования еще до момента активизации познавательной деятельности ученого эмпирически осязаемая данность, отличающаяся от других составных частей объекта познания признаками элементарности и конкретности, единичности и всеобщности, обычности и необходимости, массовидности и противоречивости.

В истории науки приведенный подход к пониманию категории «начала» был реализован, например, Карлом Марксом при построении своей

1 В философских размышлениях ряда греческих мыслителей выявление генезиса всего многообразия вещей  
подчинено поиску всеобщего «начала». Фалес, например, считал началом всех вещей воду. У Анаксимандра  
началом всех вещей выступает алейрон, как безусловное и бесконечное, но пространственно обусловленное  
начало. Демокрит в качестве первоначала выдвинул атом как неделимое и непроницаемое «начало». Платон в  
поисках первоначала приходит к выводу о существовании «всеобщего», под которым он понимал «идеи»,  
истолкованные как абсолютные сущности // См.: Корж В.В. Социогенез категории «начало» («архэ») и ее функция  
в становлении общественного сознания: автореф. дисс. на соис. учен. степ. кан. философ. наук: 09.00.01. Ростов-  
на-Дону, 1988. С. 18-21.

2 См.: Абдильдин Ж.М., Нысанбаев А.Н. Диалектико-логические принципы построения теории. Алма-Ата:  
«Наука» Каз.ССР, 1973. С. 82-88.

7 экономической теории с рассмотрением товара в качестве начала богатства общества (элементарного конкретного в объекте познания данной экономической теории).

В биологии в качестве исходного «начала» теоретического познания выступает белковая клетка, как та элементарная конкретность, с появлением которой возникает жизнь на Земле. Соответственно, клетка как основная и наименьшая единица всех живых организмов, рассматривается в биологической науке одновременно как «начало» всего живого и как отправной пункт исследований научной теории биологии.

При этом обоснованная критика экономической теории Карла Маркса и новые данные современной биологии о вирусах не ставят под сомнение необходимость поиска начала в каждой научной теории.

С учетом изложенного в настоящей диссертационной работе на базе данных современного науковедения и по аналогии с упомянутыми выше классическими научными теориями вопрос о «начале» рассматривается применительно к объекту познания науки теории права.

В.В. Лапаева подчеркивает необходимость исследования истоков какого-либо явления для понимания его природы, ввиду чего «…познавательный потенциал различных типов правопонимания наиболее отчетливо проявляется именно в трактовке процессов генезиса права»1. При этом с течением времени, как полагает В.М. Сырых, представители «…каждой теории права, критически переосмысливая отношение к признаваемым ими априорно сформулированным началам теории, хотя и разными путями, но вынуждены будут прийти к одному и тому же результату – действительному пониманию начала теории права – базисного отношения, выступающего основой действующего права и познающей его теории. Таким образом, то, что сегодня представителей разных теорий права разъединяет, при надлежащем научном анализе их должно объединить. Единое понимание начала теоретического анализа права, его закономерностей при

1 Лапаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: монография. М.: Российская академия правосудия, 2012. С. 444.

условии верного использования метода восхождения от абстрактного к

конкретному должно привести и к одинаковым результатам в познании. Теории

права должны стать едиными не только по своему началу, но и по конечным результатам»1.

Степень разработанности темы исследования

Тема о проблеме начала в научном познании объекта и предмета науки теории права до настоящего времени специальному монографическому исследованию не подвергалась. При этом проблема начала в праве, так или иначе, затрагивалась многими учеными при решении исследовательских задач правопонимания и разработке понятия права.

Так, М.Т. Баймаханов в качестве «исходной клеточки» права рассматривает правовую норму2. Данная точка зрения созвучна позициям В.Н. Кудрявцева, Д.А. Керимова, М.И. Байтина. Например, В.Н. Кудрявцев называет правовую норму исходной «клеточкой» права3, а М.И. Байтин в своей работе о сущности права утверждает, что «…именно нормы права выступают в качестве объединяющего, систематизирующего элемента, генерализующего фактора правовой системы, исходной фундаментальной категории теории государства и права и всей правовой науки» 4 . Указанная точка зрения теоретиков права о признании правовой нормы исходной «клеточкой» правоведения в юридической литературе своего достаточно развернутого освещения и обоснования пока не получила.

Немало ученых рассматривает в качестве универсального правового начала правоотношение. В частности, К.Н. Наменгенов отмечает: «…Если верно то, что каждая наука должна иметь свою особую исходную, простую и предельную абстракцию, как, например, «абстракция клетки в ботанике или живого в биологии», то в правоведении, по мнению Н.И. Матузова, такой абстракцией, исходным, ключевым началом (понятием) должно быть, несомненно,

1 Сырых В.М. Логические основания общей теории права: В 2 т. Т. 1: Элементный состав. 2-е изд., испр. и доп. М.:  
Юридический Дом «Юстицинформ», 2001. С. 147.

2 См.: Материалистическая диалектика как методология. Алма-Ата: «Наука» Каз.ССР, 1981. С. 334.

3 Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М.: Наука, 1982. С. 54.

4 Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов: СГАП,  
2001. С. 174.

правоотношение»1 . Е.Б. Пашуканис также считал, что «…подобно тому, как богатство капиталистического общества принимает форму громадного скопления товаров, само общество представляется бесконечной цепью юридических отношений. Юридическое отношение – это первичная клеточка правовой ткани, и только в ней право совершает свое реальное движение»2.

А.М. Васильев, напротив, в качестве исходного и конечного пункта систематизированного изложения теории права видит государственную волю господствующего класса, которая делает возможным установить общие параметры прикладной правовой логики, которую выражает система правовых категорий3.

Отдельные правоведы полагают, что исходным пунктом познания права должно стать понятие «свобода»4или категория частного собственника5.

Как обобщает В.М. Сырых, «…правоведы неоднократно пытались  
определить начало общей теории права, но существенно разошлись в понимании  
того, какая категория может выступать в этом качестве. …К сожалению,  
предлагаемые начала общей теории права пока что не привели к ожидаемым  
конечным результатам — воспроизведению права как тотального целого, во всем  
многообразии его закономерных связей и зависимостей. Поэтому

основополагающий вопрос формирования логической структуры данной науки по-прежнему остается одним из актуальных в современном правоведении и ждет своего компетентного решения 6 . При этом именно отношение признается «…единственным действительным началом общей теории права»7.

В целом же имеющийся в юриспруденции научный задел по проблеме начала характеризуется двумя своими методологически значимыми аспектами.

1 Наменгенов К.Н. Абсолютные и относительные изобретательские правоотношения. Алма-Ата: «Наука» Каз.ССР,  
1978. С. 16.

2 Пашуканис Е.Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. М.: Наука, 1980. С. 78.

3 См.: Васильев А.М. Категории теории права (к разработке понятийной системы): Автореф. дисс. на соискание  
учен. степ. доктора юр. наук: 12.00.01. М.: МГУ, 1975. С. 19-21.

См.: Денисов Ю.А., Спиридонов Л.И. Абстрактное и конкретное в советском правоведении. Л.: Наука, 1987. С. 62-63.

5 См.: Материалистическая диалектика как методология. Алма-Ата: «Наука» Каз.ССР, 1981. С. 343-347.

6 Сырых В.М. Логические основания общей теории права: В 2 т. Т. 1: Элементный состав. 2-е изд., испр. и доп. М.:  
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10 Во-первых, начало в праве и правоведении рассматривается безотносительно деления юридической науки на имеющие самостоятельные предметы исследования отдельные юридические дисциплины. Во-вторых, не решается задача определения критериев для идентификации начала в объекте исследования научной теории.

Таким образом, в юридической науке сложились различные суждения о понимании исходной «клеточки» права и правоведения. Однако достоверность выводов правоведов о начале в праве должна быть подтверждена путем определения их соответствия науковедческим критериям, согласно которым «начало» должно быть одновременно единичным и всеобщим, обычным и необходимым, массовидным и противоречивым, элементарным и конкретным в исследуемой наукой системе.

При этом следует учитывать, что согласно избранному подходу в объекте познания научной теории может быть выделено не несколько, а только один исходный пункт (одно «начало»). Таким образом, в данной работе исключается поиск двух или более «начал» в теории права.

Цель и задачи исследования

Цель диссертации состоит в том, чтобы проанализировать практику реализации в современной науке теории права следующих двух логических принципов научного познания:

- логический принцип выбора области исследования (объекта и предмета)  
научной теории;

- логический принцип поиска начала (исходного пункта) научной теории.  
Для достижения поставленной цели поставлены следующие основные

задачи исследования:

- показать целесообразность рассмотрения проблемы о логических  
принципах построения научной теории применительно к современной науке  
теории права;

- осветить историю развития взглядов на проблему начала в праве в  
соотношении с проблемой поиска понятия права;

- раскрыть содержание и структуру системы логических принципов  
построения научных теорий, рассмотреть их методологическое и прикладное  
значение в процессе формирования научной теории права;

исследовать практику реализации логического принципа выбора области исследования (объекта и предмета) в современной науке теории права;

показать соотношение между выбором области исследования (объекта и предмета) современной науки теории права и содержанием научной теории права;

- провести сопоставительный анализ существующих в современной  
юридической доктрине точек зрения по проблеме начала в праве и определить  
степень их соответствия критериям науковедения, согласно которым начало  
всякой научной теории должно обладать одновременно признаками обычности и  
необходимости, единичности и всеобщности, массовидности и противоречивости,  
элементарности и конкретности;

определить методологию проведения теоретического анализа правовой доктрины и практики с целью выявления начала научной теории права;

провести структурный и содержательный анализ объекта и предмета исследования науки теории права;

- в соответствии с выработанными в науковедении критериями попытаться  
выделить начало (исходный пункт) в предмете изучения современной науки  
теории права.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые на специальном монографическом уровне рассматривается проблема использования в современной науке теории права системы логических принципов построения научной теории, а также анализируется практика реализации в теории права двух логических принципов: выбора области исследования научной теории и выявления начала научной теории.

В настоящей работе выдвинута и обоснована новая научная гипотеза, согласно которой началом, элементарной «клеточкой» правовой системы, как объекта изучения науки теории права, являются юридически значимые (правомерные и противоправные) деяния человека и групп людей.

В частности, можно утверждать, что исторический генезис права, правоотношений и правосознания обусловлен единой первопричиной – деяниями человека (имеющими юридическое значение действиями или бездействием). Поэтому в процессе построения научной теории права следует исходить из производности и вторичности природы права, правоотношений и правосознания по отношению к человеческим поступкам.

С учетом сказанного выше право можно рассматривать в качестве совокупности правил, предназначенных и необходимых для взаимодействия людей между собой и с публичной властью в лице государства, его органов и должностных лиц, других публичных субъектов. Данный подход к пониманию права не предполагает оценку государственного принуждения в качестве необходимого признака права, так как соблюдение права во многом зависит от волевых усилий других субъектов (например, граждан и их объединений).

Научная новизна диссертации обусловлена также междисциплинарным характером исследования и введением в категориальный аппарат юридической науки критериев выделения исходного пункта, «начала» объекта исследования теории права. Также предпринята попытка применить к теории права постулат науковедения о необходимости выявления начала, исходного пункта научной теории на определенном этапе формирования любой научной теории.

Впервые с позиции правоведения рассматриваются следующие критерии выявления начала научной теории:

обычное и необходимое;

единичное и всеобщее;

массовидное и противоречивое;

элементарное и конкретное.

Сквозь призму названных критериев верифицированы такие ранее выделенные учеными в качестве начала, элементарной «клеточки» права, юридические феномены, как:

правоотношение;

норма права;

владение;

частный собственник;

государственная воля господствующего класса;

свобода.

Как показал анализ, ни один из указанных юридических феноменов в полной мере не соответствует названным выше и принятым в науковедении критериям определения начала научной теории (обычность и необходимость, единичность и всеобщность, массовидность и противоречивость, элементарность и конкретность).

Научная новизна диссертационной работы заключается также в выработке и обосновании ранее не упоминавшегося в юридической литературе нового критерия для разграничения правоотношений – наличие или отсутствие причинно-следственной связи между поступками субъекта правоотношения и динамикой его субъективного права или юридической обязанности, на основании которого можно различать два разных по своему характеру типа правоотношений:

правоотношения, в которых субъективное право или юридическая обязанность возникает у стороны правоотношения по причине совершения им юридически значимого поступка (действия или бездействия);

правоотношения, в которых субъективное право или юридическая обязанность возникает у субъекта независимо от его поведения (в силу не зависящих от его воли событий).

Возникающая правовая связь при появлении у субъекта правоотношений субъективного права или юридической обязанности в силу его имеющих юридическое значение поступков является правоотношением в собственном смысле этого слова.

В случае же появления у субъекта правоотношений субъективного права или юридической обязанности независимо от его поступков (в силу различных не зависящих от его воли объективных событий), возникающее при этом правоотношение является правовой связью.

Таким образом, в правоотношения субъект вступает в силу своих поступков, а правовые связи возникают независимо от воли субъекта на основе различных внешних факторов (выступающих в качестве юридических фактов-событий).

Указанный подход согласуется с тезисом о том, что при закреплении правового статуса субъекта государство определяет основную систему его правовых связей в обществе.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Результаты диссертации вносят определенный вклад в развитие научных знаний о происхождении и сущности права благодаря анализу правовой действительности сквозь призму правомерных и противоправных деяний (юридически значимых поступков) человека и групп людей, рассматриваемых отправным пунктом научного познания в теории права.

Выявление конкретного начала объекта и предмета изучения науки теории права создает предпосылку для преодоления в юридической науке разногласий по вопросам возникновения и сущности права.

Признание человеческого поступка в качестве начала теории права предполагает оценку иных юридических феноменов в качестве зависимых от действий людей явлений. Определение на этой основе с учетом универсальных принципов научного познания особого предмета и логической структуры науки теории права предполагает возможность права охватить не все, а именно юридически значимые аспекты человеческого поведения.

Сделанные в ходе исследования теоретические обобщения создают методологическую базу для изучения в соответствующих отраслевых юридических науках таких категорий как, например, правоотношение, правомерное и неправомерное поведение, юридический факт, преступление, административное правонарушение, дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, сделка, договор, процедуры голосования и принятия решений.

Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в научно-исследовательской работе и учебном процессе по различным юридическим дисциплинам.

Для эффективного и всестороннего использования результатов настоящей работы в правотворческой и правоприменительной деятельности следует в дальнейшем провести специальные правоведческие исследования других универсальных логических принципов построения научных теорий, что также будет способствовать созданию необходимых предпосылок для формирования общей и непротиворечивой «интегративной» теории права.

Методология и методы исследования

В представленной диссертации универсальные логические принципы формирования научной теории применялись в контексте дальнейшего развития приемов научных исследований по традиционной проблеме понятия права. Теоретическую и методологическую основы исследования составили работы по философии, науковедению, теории права и государства, другим юридическим наукам. В ходе решения поставленных задач применялись такие методы как анализ и синтез, индукция и дедукция, исторический и логический методы, структурный, функциональный и системный подходы, другие методы научного познания.

В качестве объекта для изучения избран объект науки теории права в общем виде объединяющий позитивное право, правоотношения и правосознание.

Предметом исследования выступают правоотношения, отдельные нормы позитивного права и доктринальные суждения о правопонимании.

В области науковедения, теории познания и диалектической логики теоретическую и методологическую основу диссертации составили труды Ж.М. Абдильдина, Г.Г. Акмамбетова, У.Ж. Алиева, В.Ф. Асмуса, Е.К. Войшвилло, Ф. Гегеля, Б.Ж. Есекеева, Э.В. Ильенкова, В.В. Коржа, В.И. Ленина, К. Маркса, В.Т. Павлова, М.С. Сабитова, Ю.В. Тихонравова, Л.М. Чечина и других ученых.

В сфере юриспруденции автор опирался при формулировании своих научных выводов и обобщений на работы А.И. Абрамовой, С.С. Алексеева, М.А.

16 Аленова, З.К. Аюповой, М.Т. Баймаханова, М.И. Байтина, А.У. Бейсеновой, Ж.Д. Бусурманова, А.М. Васильева, А.Б. Венгерова, Н.А. Власенко, Н.А. Гордеевой, Ю.И. Гревцова, А.П. Дудина, А.Е. Еренова, К.А Жиренчина, С.З. Зиманова, О.А. Иванюк, В.Б. Исакова, Д.А. Керимова, С.Ф. Кечекъяна, Г. Кленнера, В.Н. Кудрявцева, Б.П. Курашвили, Н.М. Колосовой, С.А. Комарова, В.М. Корельского, А.В. Корнева, Ж.К. Косанова, О.А. Красавчикова, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, Р.З. Лившица, С.В. Липеня, Р. Лукича, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Марышевой, Н.И. Матузова, А.В. Мицкевича, Г.И. Муромцева, К.Н. Наменгенова, В.С. Нерсесянца, И.Б. Новицкого, Е.Б. Пашуканиса, В.Д. Перевалова, Л.И. Петражицкого, М.И. Пискотина, А.А. Пионтковского, И.О. Покровского, А.В. Полякова, В.Н. Протасова, Т.Н. Радько, В.П. Рассохина, О.Ю. Рыбакова, В.А. Савельева, А.Х. Саидова, Г.С. Сапаргалиева, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Ф.В. Тарановского, О.И. Тиунова, Л.Б. Тиуновой, Ю.А. Тихомирова, Ш.В. Тлепиной, Ю.К. Толстого, Е.Н. Трубецкого, С.Ф. Ударцева, Т.Я. Хабриевой, Р.О. Халфиной, И.О. Хлестовой, В.Н. Хропанюка, М.Х. Хутыза, В.Е. Чиркина, Л.С. Явича и других правоведов.

Положения, выносимые на защиту

В ходе достижения цели настоящего исследования и решения поставленных научных задач сформулированы следующие выносимые на защиту положения.

1. Целесообразно переосмыслить известный в правоведении тезис о том, что для формирования полноценной непротиворечивой научной теории права необходимо сначала понять право и выработать единое понятие права. В соответствии с данными теории познания понятие представляет собой мысль, которая не может находиться вне сознания человека и не имеется материального субстрата1, в котором можно было бы хранить единый для всех «эталон» понятия права (подобно эталонам метра, килограмма или времени).

В процессе познания правовой действительности ученые оперируют одновременно целостной системой понятий и суждений о праве, в рамках которой

1 Нельзя утверждать, что в качестве материального субстрата «эталона» понятия права служит, например, текст монографии или аудиозаписи.

17 выделяется множество простых понятий права и итоговое (сложное) понятие права.

Таким образом, решение в юриспруденции задачи создания единого сложного или итогового понятия права практически неосуществимо и не может эффективно способствовать росту научного юридического знания.

2. Простые понятия права представлены многочисленными  
существующими в правовой доктрине определениями права, а итоговое понятие  
права представляет собой творческий, собирательный и уникальный по  
содержанию результат познавательной деятельности ученого по изучению  
правовой действительности.

При этом уникальность итогового сложного понятия права

предопределяется влиянием таких субъективных и объективных факторов как длительность и интенсивность процесса научного познания, квалификация и возраст ученого, степень владения им иностранными языками, принадлежность его к той или иной научной школе, избранный для изучения предмета познания инструментарий и других.

3. Поскольку постановка задачи о создании единого итогового понятия  
права является малопродуктивной в силу уникальности итогового понятия права  
каждого ученого, более эффективным теоретически и практически представляется  
решение задачи создания единой научной правовой теории.

Научная правовая теория по степени наполненности своего содержания занимает промежуточное место между состоящим в рамках суждения простым понятием права и итоговым сложным понятием права, как правило, отражающим содержание одновременно нескольких правовых теорий (например, естественно-правовой, общественно-договорной и нормативистской теорий права).

В отличие от итогового субъективного понятия права, правовая теория всегда представляет собой публичное знание о предмете исследования. Если итоговое понятие права ученый может не делать достоянием общественности, то правовая теория может стать таковой только в случае доведения ее содержания до других людей в выступлениях или публикациях, в силу чего та или иная правовая

18 теория является на определенный момент времени своего рода «конечным» статическим знанием о праве.

4. Формирование научной теории права не зависит от создания некого  
единого итогового понятия права, которое по своему содержанию может быть  
сложнее правовой теории и охватывать собой сразу несколько правовых теорий.

Процесс создания любой научной теории, в том числе научной теории права, подчиняется определенным, выработанным в науковедении логическим закономерностям и универсальным познавательным принципам.

Универсальные логические принципы создания научной теории должны составить основу формирования единой непротиворечивой системы теоретико-правовых знаний, базирующейся на определенном отправном пункте (начале) теоретического научного исследования.

5. Согласно системе универсальных логических принципов построения  
научной теории, всякое теоретическое познание предмета науки начинается с  
выбора предметной области (объективного конкретного) научного исследования.

В настоящей диссертации в качестве объекта исследования науки теории права рассматривается правовая система общества в целом, закономерности возникновения и развития которой составляют предмет теоретико-правового познания. При этом традиционное название науки «теория права» не в полной мере отражает многообразие ее содержания, так как данная наука подразумевает изучение не только собственно права, но и в целом правовой системы как совокупности права, правоотношений и правосознания.

6. При рассмотрении практики реализации логического принципа  
выявления начала научной теории права использованы имеющиеся в  
юридической науке взгляды, касающиеся проблемы начала (элементарной  
«клеточки») в праве и в правопонимании.

В юридической литературе правоведы в качестве начала выделяют следующие юридические феномены: правоотношение, правовая норма, частный собственник, владение, категории государственной воли и свободы. При этом для обоснования высказываемых по проблеме начала в праве точек зрения авторы не
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использовали выработанные в науковедении критерии обычности и

необходимости, единичности и всеобщности, массовидности и противоречивости.  
Анализ показывает, ни один из упомянутых в юриспруденции в качестве  
начала или «элементарной клеточки» права феноменов не может быть с полным  
основанием признан таковым ввиду несоответствия выработанным в

науковедении критериям определения исходного пункта научной теории.

7. Из данных науковедения вытекает, что начало (исходный пункт) научной  
теории не может быть продуктом мышления или идеальным, а потому начало  
теории права не следует искать в рамках правосознания как особого компонента  
правовой системы.

При этом никоим образом не подвергается сомнению важнейшая в целом роль правосознания в построении научной теории права и правовой системы.

8. В диссертации в качестве особого компонента правовой системы, в  
рамках которой осуществляется поиск начала, исходного пункта,  
рассматриваются правоотношения во всем многообразии их проявлений.

В юридической науке наблюдается историческая тенденция постоянного возрастания объема категории правоотношения и в современной науке теории права общепринятым является «широкое» понимание правоотношения как общественного отношения, урегулированного нормами права.

При этом согласно традиционным взглядам необходимыми предпосылками  
возникновения правоотношений рассматриваются следующие правовые

феномены:

- норма права, которая придает общественному отношению характер  
(форму) правоотношения;

- правоспособность субъекта правоотношения;

- юридический факт, с наличием или отсутствием которого норма права  
связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения.

Норма права и правоспособность называются абстрактными (общими) предпосылками правоотношения, а юридический факт конкретной (частной) его предпосылкой.

9. При самом общем подходе основной круг научных вопросов теории  
правоотношения можно объединить по следующим группам:

- методологические вопросы теории правоотношения, в рамках которых  
обосновывается тот или иной подход к правоотношению, определяется место  
правоотношения в понятийном аппарате правовой науки и в системе правового  
регулирования.

- вопросы о предпосылках и динамике (возникновении, изменении и  
прекращении) правоотношений, субъектах правоотношений.

- вопросы о субъективных правах и субъективных юридических  
обязанностях сторон правоотношения, структуре правоотношения,  
классификации правоотношений.

- вопросы обязательственного права.

Вместе с тем в теории правоотношений остаются дискуссионными вопросы о соотношении правоотношений и правовых связей, конкретных и общих правоотношений, месте субъективного права и юридической обязанности в правоотношении и правовом статусе субъекта.

10. Многие спорные вопросы правоотношения имеют своим источником  
исторические изменения в развитии правоотношения как объекта исследования и  
предмета юридической науки.

Конкретные изменения правоотношений как объекта и предмета юридической науки наиболее рельефно проявляются в следующем:

а) изменилось само понятие правоотношения как одного их компонентов,  
составных частей объекта и предмета юридической науки. Если в свое время  
юристы Древнего Рима рассматривали правоотношение как связь между  
субъектами, возникающую из контракта или деликта, а затем еще и из квази  
деликта и квази-контракта, то в настоящее время правоотношение в юридической  
науке уже рассматривается как любое общественное отношение, урегулированное  
правом.

б) изменилась в юридической науке также «исследовательская область»  
правоотношения. Если ранее правоотношение исследовалось преимущественно в
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в) у правоотношения как предмета и объекта юридической науки  
изменились также многие содержательные характеристики. За последнее по  
историческим меркам время возникли относительно новые виды

правоотношений, например, в области освоения космоса, основных прав и свобод человека и гражданина и другие, которые связаны с появлением новых отраслей и институтов позитивного права и отмиранием старых, например, рабства.

11. Выявлено особое значение причинно-следственной связи между поведением того или иного субъекта и его участием в правоотношении.

Факт наличия или отсутствия причинно-следственной зависимости между участием человека в правоотношении и его поведением позволяет обнаружить два разных типа правоотношений:

- правоотношения, в которых субъект правоотношений участвует в силу  
зависящих от его воли своих поступков – собственно правоотношения;

- правоотношения, в которых субъект правоотношений участвует в силу не  
зависящих от его воли событий – правовые связи.

12. Универсальным критерием, по которому можно судить о возникновении правоотношения, является наличие субъективного права или юридической обязанности, независимо от причины их возникновения.

При этом юридические факты следует рассматривать в качестве не абсолютного, а относительного критерия возникновения правоотношения.

В целом закрепленный в позитивном праве механизм возникновения субъективных прав и юридических обязанностей имеет два относительно самостоятельных направления: в одном из них субъективное право может возникать в составе так называемого «конкретного» правоотношения, а в другом – в составе правового статуса субъекта (это относится и к юридической обязанности).

13. Субъективные права и юридические обязанности субъектов в правовой  
сфере возникают разными способами.

Во-первых, субъекты могут приобретать субъективные права и юридические обязанности и стать стороной правоотношения путем совершения собственных правомерных или противоправных действий (поступков).

Во-вторых, субъекты могут приобретать субъективные права и юридические обязанности и стать стороной правоотношения в силу совершения правомерных или противоправных действий другими лицами.

В-третьих, субъекты могут приобрести субъективные права или юридические обязанности и стать стороной правоотношения в силу предусмотренных нормами объективного права не зависящих от воли людей «абсолютных» событий.

14. На основе проведенного всестороннего теоретического анализа  
правоотношений можно выдвинуть научную гипотезу, согласно которой началом  
теоретического познания права являются правомерные и противоправные  
поступки (деяния в форме действий и бездействия) человека и групп людей.

В правовой системе именно деяние является тем единичным и всеобщим  
конкретным феноменом, который соответствует всем необходимым

универсальным критериям выявления начала научной теории – элементарности и конкретности, обычности и необходимости, массовидности и противоречивости.

Деяния (юридически значимые поступки) человека и групп людей предопределяют причины и особенности возникновения и функционирования правовой системы общества во времени и пространстве.

Модели разнообразных правомерных деяний закрепляются в позитивном праве, определяют меры противодействия противоправным проступкам и наказания за них, посредством деяний реализуются субъективное право и юридическая обязанность. В конечном итоге, конкретное содержание и особенности внешнего выражения объективного и субъективного права принципиально зависят от поступков человека и групп людей.

15. Для формирования искомой в юридической науке «интегративной» или «общей» научной теории права целесообразно проведение специальных исследований по проверке в современной науке теории права практики реализации также других, не рассмотренных в данной работе, универсальных логических принципов построения научной теории. Например, в науке теории права остается не исследованной практика реализации следующих универсальных логических принципов построения научной теории: а) об обосновании всеобщих принципов теории; б) о понимании субстанции как метода обоснования принципа теории; в) об обосновании основного понятия теории; г) о рассмотрении логических условий, обеспечивающих развитие и завершение теории.

Проведение широкомасштабных и коллективных научных исследований по указанной проблематике можно рассматривать как необходимое условие конкретизации и углубления научных знаний в теории права.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Результаты проведенного диссертационного исследования получили широкое научное освещение благодаря публикации автором монографии и научных статьей. Большинство полученных в ходе работы выводов, теоретических и практических обобщений прошли свою апробацию в виде публичного обсуждения на научных и научно-практических конференциях, семинарах, «круглых столах».

Структура работы обусловлена поставленными задачами и представлена введением, пятью главами, разбитыми на три или четыре параграфа, заключением и списком использованной литературы.

## О системе универсальных логических принципов построения научной теории

В науке теории права имеют место разные концептуальные взгляды относительно права, начиная от утверждений о божественном происхождении права и праве, дарованном монархом или государством, и кончая теориями о возникновении права в результате захватнических войн либо классового расслоения общества, о договорном происхождении права. Поэтому как в самой науке теории права, так и специалистами по другим юридическим дисциплинам постоянно ведутся дискуссии о правопонимании, происхождении и понятии права.

Около четырех десятилетий тому назад, еще в советской юридической науке профессор С.З. Зиманов принял самое активное участие в продвижении тезиса о так называемом опосредованном, или окольном, пути разрешения споров «о понятии» права. При этом имелось в виду, что, поскольку в юридической науке нет пока еще единого мнения о понятии права и постоянно ведется, вспыхивая время от времени с новой силой, дискуссия по данной проблеме, сначала следует однозначно решить вопрос о том, что же должно представлять само научное понятие как форма мысли и чем отличаются правовые понятия от других научных понятий.

Для научных поисков в указанном направлении и получения ответов на поставленные вопросы предусматривалось использовать достижения других наук, постараться широко задействовать специалистов по философии, теории познания, логике, социологии, психологии и другим наукам. В самой юридической науке были развернуты, в частности, поисковые исследования по тематике, посвященной специфике правовых понятий по сравнению с не правовыми понятиями. Одним из наиболее показательных итогов реализации данного подхода стала известная монография А.М. Васильева «Правовые категории», изданная в 1973 году. Эта монография до сих пор остается самым весомым и развернутым исследованием по реализации данного подхода в рамках дискуссии о понятии права, которая последний раз прошла в 1970-х годах, но затем поднималась и обсуждалась в 1980-х годах и позже несколько иначе в силу многих причин.

Как известно, состоявшаяся тогда весьма широкая и оживленная научная дискуссия по проблеме понятия права не дала всех ожидаемых ее участниками результатов. По итогам этой дискуссии на проведенном в 1979 году ИГПАНом СССР в г. Звенигороде «Круглом столе» не было одобрено или принято официального определения права, как это было сделано, например, ранее в 1938 году на всесоюзном совещании юристов под руководством А.Я. Вышинского. При этом следует все же признать, что многие определения права, которые используются и в современной юридической науке, были предложены или рассмотрены именно в ходе указанной дискуссии. В более широком плане материалы дискуссии показали в юридической науке наличие трех конкурирующих между собой подходов к пониманию права, которые, по мнению Б.П. Курашвили, можно назвать: 1) «этатический»; 2) «комплексный»; 3) «социетарный»16.

Что же касается должной оценки всех достижений и иных результатов состоявшейся тогда всесоюзной дискуссии о понятии права – это, конечно, является делом историков государства и права. Но уже сейчас, по прошествии более чем трех десятилетий, можно сказать, что в рамках той дискуссии не было уделено достаточного внимания двойственной природе понятия вообще и понятия права в частности.

Как поясняет В.Ф. Асмус, «...в современном логическом мышлении понятие выполняет двоякую функцию. ...Первое применение понятия в мышлении состоит в том, что оно представляет собой условие для понимания суждений. Роль эту понятие выполняет тогда, когда оно есть точная мысль о признаках предмета, отличающих данный предмет от всех других предметов.

Отличение предмета от других есть только одно – и притом простейшее – назначение понятия. Это назначение выполнено, когда точно фиксируется в мысли некоторое, в большинстве случаев небольшое, число признаков предмета, отличающих этот предмет от других. Гораздо более важна для мышления другая логическая функция понятия – его способность отражать в мысли более или менее полный итог, сумму знаний. …Понятие как итог познания предмета есть уже не простая мысль об отличительных признаках предмета: понятие-итог есть сложная мысль, суммирующая длинный ряд предшествующих суждений и выводов, характеризующих существенные стороны, признаки предмета. Понятие как итог познания – это сгусток многочисленных уже добытых знаний о предмете, сжатый в одну мысль.

Если понятие рассматривается как итог познания предмета, то применение его выходит из рамок конкретного суждения, ибо в таком случае понятие есть мысль о предмете не только данного суждения, а длинного ряда суждений, в своей последовательности и совокупности отражающих все познанные стороны и связи предмета. Такое понятие становится даже в известной мере синонимом всей науки вообще. В этом смысле Ушинский говорил, что «каждая наука есть не более, как одно чрезвычайно обширное и сложное понятие. ...Для человека, изучившего науку вполне, вся она является одним понятием, историю образования которого он может довести с конца до начала, т.е. до первичных суждений, до основных сочетаний из ощущений» 17.

## Дискуссионные вопросы теории правоотношения

О существующем различии между способом изложения научной теории и способом исследования ее предмета известно давно. В этой связи Маркс отмечал: «…Исследование должно детально освоиться с материалом, проанализировать различные формы его развития, проследить их внутреннюю связь. Лишь после того, как эта работа будет закончена, может быть надлежащим образом изображено действительное движение»81.

Когда с целью изложения системного научного знания об историческом развитии права во всех его проявлениях А.М. Васильев рассматривает категорию «государственная воля» в качестве начала теории права, то, разумеется, речь идет об исходном пункте изложения данной теории. Здесь исходным пунктом, началом теории может быть избрано то или иное понятие.

Но по-другому дело обстоит во втором случае. В отличие от процесса изложения научной теории, в процессе исследования предмета (объекта) в качестве исходного пункта, начала теории не может быть взято то или иное понятие, а также любая другая логическая форма, идеальное.

Согласно диалектической логике, в качестве начала, исходного пункта исследования предмета всегда берется конкретное, элементарная конкретность в данной системе. Начало, исходный пункт научной теории должен также соответствовать и некоторым другим критериям. Например, оно должно быть не только элементарным конкретным, но и обычным и необходимым, единичным и всеобщим, массовидным и противоречивым в данной системе, целостности. Поэтому такое начало, такой исходный пункт не может быть выбран произвольно, по усмотрению лишь самого познающего субъекта, и не может быть тем или иным понятием.

Исходя из изложенного посыла о критериях поиска начала научной теории, работе ставится и решается следующая задача: попытаться найти в рамках правовой системы тот юридический феномен, который обладал одновременно следующими признаками, то есть отвечал следующим четырем парам критериев

Здесь следует вернуться к взглядам таких ученых как Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, М.Т. Баймаханов и других, по мнению которых в качестве начала или «исходной клеточки» права выступает норма права. Речь уже шла о том, что в юридической науке указанный подход не получил своего достаточно развернутого обоснования в монографических исследованиях и опирается пока на авторитет и отдельные высказывания ученых. В определенной мере развернутое обоснование мнения о том, что в качестве начала или «исходной клеточки» права выступает норма права, дана в работе М.И. Байтина «Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков)», изданной в 2001 году.

В данной работе автор утверждает, что «…именно нормы права выступают в качестве объединяющего, систематизирующего элемента, генерализующего фактора правовой системы, исходной фундаментальной категории теории государства и права и всей правовой науки»82. Далее М.И. Байтин продолжает: «…Юридическая норма – первичная клеточка права, частица его содержания, исходный структурный элемент его системы. …Право и единичная юридическая норма соотносятся между собой как общее и отдельное, которые наряду с чертами сходств, имеют и особенности, обладают качествами, свойственными только им. …Норма права – это исходящее от государства и им охраняемое общеобязательное, формально-определенное предписание, выраженное в виде правила поведения или отправного установления и являющееся государственным регулятором общественных отношений»83.

Следует, конечно же, согласиться с выводами М.И. Байтина, лишь с одной оговоркой. Дело в том, что согласно избранным нами четырем парам критериев выявления и обоснования начала научной теории, исходный пункт научной теории не может быть продуктом сознания. Однако, если исходить из того, что правовая норма есть выражение государственной воли, предписание, модель поведения, то норма права выступает, скорее всего, как продукт правосознания. По данному вопросу М.Б. Баймаханов полагает, что право и правовые нормы первоначально зарождаются в недрах правосознания правящего слоя общества84.

Особые принципы и методы выявления и обоснования начала научной теории выработаны в диалектической логике. В частности, ими являются целостный подход к предмету при выявлении и обосновании начала, а также единство исторического и логического в обосновании начала, способность начала к самообоснованию.

Если теперь, на основе указанных принципов и методов выявления начала, мы предпримем попытку теоретического анализа правовой системы как целостной предметной области, исследуемой наукой теории права, то можно рассуждать следующим образом.

Выделив правовую систему как объект и предметную сферу исследования теории права, мы в форме созерцания имеем представление о ней как о целостности, включающей в себя три следующих главных компонента: право, правосознание и правоотношения.

Из указанных трех главных компонентов правовой системы правосознание не может стать сферой наших поисков «исходной клеточки» права как область идеального. Начало, «точка роста» правовой системы находится, как уже неоднократно отмечалось, в сфере конкретного, является элементарным конкретным данной системы. Поэтому правосознание как идеальная форма отражения определенной сферы практики не может содержать в себе искомое нами конкретное.

## Характеристика структуры субъективного права и юридической обязанности в правоотношении

Что же касается выделения и различения абсолютных и общих правоотношений, Ю.И. Гревцов по данному поводу полагает, что «...стремление не замечать различия между общественной связью и общественным отношением приводит к единственно возможному в таком положении решению: процессы, зафиксированные весьма тонко на уровне общественных правовых связей, «подтягиваются» и «привязываются» искусственно к более развившемуся уровню – стадии зрелого общественного отношения. ... Субъективное право и юридическая обязанность, реализуемые в правовом отношении, становятся неотъемлемыми его элементами. Сказанное не означает, будто субъективное право необходимо всегда рассматривать только в качестве элемента правоотношения. Оно может существовать, как уже отмечалось, и осуществляться вне правоотношений, в рамках правовых связей»140.

Если попытаться подвести некоторые итоги анализа позиции Ю.И. Гревцова и других ученых, то можно сказать следующее.

В юридической науке, во-первых, все ученые традиционно признают наличие так называемых конкретных или реальных правоотношений, как правовых связей между определенными субъектами правовой сферы, которые в силу наступления определенных юридических фактов являются обладателями корреспондирующих друг к другу субъективных прав и юридических обязанностей. Во-вторых, все эти ученые признают также наличие другого правового феномена, схожего по многим признакам, свойствам, чертам с названными выше конкретными, или реальными, правоотношениями, но расходятся между собой во мнении о названии или наименовании данного правового феномена.

Одна группа ученых рассматривает данный правовой феномен как элемент правового статуса субъектов, поскольку в нем отражаются закрепленные в конституциях и других нормативных правовых актах основные права и обязанности граждан, полномочия государственных органов и должностных лиц, а также иных субъектов правовой сферы.

Другая группа ученых называет тот же правовой феномен правоспособностью или правосубъектностью физических и юридических лиц, государственных органов и должностных лиц.

Третья группа ученых полагает, что указанный правовой феномен следует рассматривать как общие (общерегулятивные) и абсолютные правоотношения, как особые разновидности правоотношений. Еще одна группа ученых считает, что данный правовой феномен в отличие от конкретных правоотношений следует рассматривать как различного характера правовые связи между субъектами в правовой сфере.

Таким образом, в результате изложения содержания указанных выше спорных вопросов можно сделать вывод о том, что ученые единодушно признают существование в правовой сфере двух близких правовых феноменов, которые схожи между собой по многим признакам. За одним из них в юридической науке прочно закрепилось общепризнанное название конкретных правоотношений, но другому правовому феномену ученые дают самые разные названия: правовые связи, общие правоотношения, элементы правового статуса, правоспособность и правосубъектность. Четкая констатация данного факта является, на наш взгляд, одним из необходимых условий для дальнейшего углубленного исследования существа и соотношения этих двух правовых феноменов, первый из которых можно называть – правоотношения, а второй – квази-правоотношения, или правовые связи.

К этому следует добавить, что отмеченные расхождения во мнениях ученых по указанному вопросу в основном появились и не были должным образом преодолены в советской юридической науке, а затем достались в наследство современной юридической науке. Вследствие распада СССР и реформирования советской юридической науки были понесены, конечно, определенные потери, которые во всей полноте еще предстоит исследовать историкам государства и права. Однако стало и меньше навязываемых силовым методом юридической науке постулатов и догм, что дает больший простор для развития современного научного знания. В этой связи уже говорилось о судьбах в юридической науке запрета на разделение позитивного права на частное и публичное и тезиса о регулировании правом только волевых надстроечных, или идеологических, отношений. Были в юридической науке также и приобретения, например, современная концепция прав и свобод человека и гражданина, которая имеет определенное методологическое значение при исследовании многих других научных проблем и позволяет по-новому взглянуть также на некоторые вопросы теории правоотношения.

Таким образом, по рассмотренным в данном параграфе вопросам получены следующие выводы: 1. Дискуссионный вопрос о соотношении правоотношений и правовых связей в теории может быть разрешен при выборе и определении единого критерия для их различения из числа многих существующих в настоящее время. Такой выбор требует, видимо, дальнейших научных исследований в данном направлении. 2. По дискуссионным вопросам о соотношении конкретных и общих правоотношений в теории правоотношения можно утверждать, что в современной теории права наличие общих правоотношений не подлежит сомнению. 3. По дискуссионному вопросу о месте субъективного права в правоотношении и правовом статусе субъекта можно полагать, что субъективное право следует считать как принадлежностью правоотношения, так и принадлежностью правового статуса субъекта. 4. Вышеизложенное в параграфе дает основания сделать также вывод о том, что в современной юридической науке сохранен и, более того, возрос определенный научный задел для разрешения дискуссионых вопросов правоотношения.

## Поступки и события как юридические факты

При возникновении, изменении или прекращении правоотношения происходит некий качественный скачок. Если то или иное субъективное право одного субъекта существует независимо и самостоятельно от какой-либо юридической обязанности другого субъекта, никакого правоотношения не возникает. Правоотношение есть именно «связь» субъективного права и юридической обязанности двух или более субъектов, как сторон. Это говорит о том, что субъективные права и юридические обязанности не возникают ниоткуда, а уже присутствуют заранее в составе правового статуса субъектов. Тогда получается, что юридический факт, как отмечается в юридической литературе, сам по себе не создает субъективных прав или юридических обязанностей, а только их «проявляет», актуализирует уже имеющиеся, соединяет заранее готовые, «обнажает» или делает «видимым» связь между ними. Необходимо обратить особое внимание также на то, что в данном случае идет речь о конкретном проявлении принципа единства и противоположности субъективных прав и юридических обязанностей применительно к двум или более разным субъектам правовой сферы.

На практике указанный принцип проявляется, во-первых, как единство и противоположность прав и обязанностей двух или большего числа конкретных субъектов; во-вторых, как единство и противоположность субъективных прав и обязанностей одного и того же субъекта; в-третьих, как единство и противоположность субъективного права и юридической обязанности в рамках правовой системы, безотносительно того или иного конкретного субъекта, как требование или должное.

Принцип единства и противоположности субъективных прав и юридических обязанностей проявляется также в рамках правового статуса отдельных субъектов. Причем это происходит еще до того, как субъект становится стороной или участником того или иного правоотношения. Поэтому можно полагать, что принцип единства и противоположности между субъективным правом и юридической обязанностью действует и проявляется в рамках одного конкретного правоотношения по-особому. Однако данный принцип выходит за рамки только одного правоотношения, распространяется на все правоотношения и правовую систему в целом, имеет самостоятельное значение.

В некоторых правоотношениях субъективные права выступают вместе с тем как юридические обязанности, а юридические обязанности как субъективные права. Это касается, например, полномочий государственных органов в публичных правоотношениях, предусматривающих исполнение законов, охрану правопорядка, защиту интересов общества и граждан и т. д. Полномочия государственных органов выступают одновременно и как субъективные права, и как юридические обязанности. В данном случае перед нами особая форма проявления единства субъективных прав и юридических обязанностей, их взаимопроникновения друг в друга.

Как уже отмечалось ранее, в предыдущем разделе данной работы, в юридической литературе по вопросу о месте субъективного права и юридической обязанности в правоотношении существуют, по меньшей мере, три разных точки зрения. Первая точка зрения заключается в том, что всякое субъективное право или юридическая обязанность может существовать и функционировать только в рамках определенного правоотношения. Вторая точка зрения допускает возможность существования субъективных прав и юридических обязанностей также вне правоотношений. Третья точка зрения носит компромиссный характер и исходит из того, что те или иные субъективные права и юридические обязанности, например, вытекающие непосредственно из закона, могут не являться первоначально элементами конкретных, строго индивидуализированных правоотношений (типа должник – кредитор), но охватываются более общими, постоянно существующими (длящимися) правоотношениями между государством и гражданами, а также последних между собой176.

При рассмотрении и сопоставлении указанных выше точек зрения на правоотношения, видимо, необходимо еще раз обратить внимание на то обстоятельство, что наряду с корреспондирующими друг другу субъективным правом и юридической обязанностью в правоотношении, в правовой сфере существуют также не коррелирующие друг другу субъективные права и юридические обязанности.

Нельзя, конечно, спорить с тем, что в рамках правоотношения юридическая обязанность одной стороны должна корреспондировать в полной мере субъективному праву другой стороны, и наоборот. Однако также нельзя спорить по поводу того, что субъективное право стороны в одном правоотношении не обязательно должно коррелировать с юридической обязанностью стороны в другом правоотношении. Например, согласно действующему законодательству Республики Казахстан о выборах субъективному праву кандидата в депутаты никак не коррелирует какая-либо юридическая обязанность лица без гражданства. Более того, как уже отмечалось, единство или полная корреляция субъективного права и юридической обязанности сторон должно иметь место и обычно достигается только в рамках отдельно взятого правоотношения, а применительно разных правоотношений такого требования к субъективному праву или юридической обязанности субъектов не предъявляется.