



На правах рукописи

**Гиль Александра Юрьевна**

**МУЗЕЙ В КУЛЬТУРЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры  
(по философским наукам)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

16 АПР 2009

Томск – 2009

Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры ГОУ ВПО «Томский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
Коробейникова Лариса Александровна

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
Черняк Эдуард Исаакович

кандидат философских наук, доцент  
Арляпова Елена Викторовна

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Кемеровский  
государственный университет  
культуры и искусств»

Защита диссертации состоится «12» мая 2009 года в 16:30 на заседании диссертационного совета Д 212.267.17 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, ТГУ, главный корпус, ауд. 318.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан «10» апреля 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент



В.Е. Буденкова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В последние десятилетия во многих странах мира идет процесс становления открытого информационного общества, которое радикально преобразует социокультурное пространство, формируя информационную культуру – термин, означающий в широком смысле пространственно-временную, материальную и нематериальную субстанцию бытия человека в информационном обществе. Исследование специфики формирования информационной культуры приобретает особо актуальное значение, так как теория информационного общества из средства прогнозирования грядущих изменений в социуме все в большей степени превращается в средство описания текущих изменений. В связи с этим необходимо выделить важные черты теорий и концепций информационного общества, создающие концептуальный каркас анализа формирующейся в нем культуры.

– Понятие информационного общества фиксирует значимость знания и информации как основного ресурса социокультурного развития.

– Концепции информационного общества включают в себя определения плюрализма, открытости и постоянного изменения социокультурного пространства.

– В противоположность определению традиционного (доинформационного) общества как конституированного социально, нормативно и политически в качестве иерархизированного пространства, концепции информационного общества привносят в философский и теоретико-культурный дискурс идею о том, что информационное общество формирует динамические, сетевые отношения, включающие социальные и культурные трансформации.

В работе предпринято исследование влияния информационного общества на один из основополагающих феноменов культуры, сформированный многовековой традицией, – музей.

Современный музей остается достаточно закрытой, консервативной, бюрократизированной структурой, функции которой сохраняются практически неизменными на протяжении длительного периода существования. В то же время провоцируемые технологическими и коммуникативными инновациями информационного общества начавшиеся некоторые изменения в структуре музейной деятельности требуют теоретического осмысления и свидетельствуют об открытости проблематики реструктуризации музея. Это объясняет рост научных работ, посвященных необходимости преобразования музейной деятельности во избежание потери общественной значимости этого культурного феномена.

Несмотря на отмеченную тенденцию, проблема изучения трансформации музея в условиях информационного общества остается еще не освоенной гуманитарными науками. Между тем, на наш взгляд, музей как феномен, репрезентирующий культурную традицию, является значимым элементом утверждающегося социокультурного порядка информационного общества. Поэтому

изучение трансформации музея в условиях становления информационного общества, помимо прикладной научной значимости в таких науках, как музеология, история, история культуры и т.д., актуализирует рассмотрение феномена музея в философском контексте, который сможет раскрыть существенные основания изменения музея в современной культуре.

**Степень разработанности темы.** На основе анализа литературы, посвященной проблематике информационного общества, автор диссертационного исследования выделяет три методологических подхода в исследовании культуры информационного общества: теоретико-дескриптивный, критический и ресурсный (на основе электронных и компьютерных технологий).

В основе теоретико-дескриптивного подхода лежит анализ работ А. Тоффлера, Д. Белла, М. Кастельса, С. Хантингтона, П. Дракера, Ю. Хабермаса, Н. Лумана, А. Турена, С.Т. Чарльза, К. Кевина, Н.В. Бракера, М. Вирзинга, Х. Шрадера, Р. Штихве, У. Эко, Т.В. Андриановой.

А. Тоффлер, Д. Белл, М. Кастельс, И.С. Мелюхин в своих исследованиях уделяют внимание социальным и культурным трансформациям информационного общества: исследуется массовое распространение творческого, интеллектуального труда, качественно возросший объем и значение научного знания и информации, развитие средств коммуникации, преобладание в структуре экономики сферы услуг, науки, образования, культуры. Свои исследования авторы подтверждают большим количеством статистических и сравнительных данных экономических и производственных показателей разных стран, но в основном используют данные США. Рассматриваются основные принципы новой организации социальных и культурных структур в информационном обществе (М. Кастельс, З. Бауман, Ч. Сэвидж, Д. Иванов): виртуальность, принципы децентрализации, плюрализма и сетевого взаимодействия, кардинально меняющие способ бытия человека в мире.

Д. Белл, Р. Инглегарт, С. Лэш исследуют проблемы формирования новой картины мира в условиях становления информационного общества. Д. Белл отмечает, что в наступающем столетии решающее значение для экономической и социальной жизни, для способов производства знания, а также для характера трудовой деятельности человека приобретет развитие нового социального уклада, зиждущегося на телекоммуникациях и знании. С. Лэш в своих исследованиях перехода общества на новый этап развития уделяет внимание переходу от дискурсивного метода мышления к образному. Р. Инглегарт подчеркивает, что большинство людей уже не живут в механической среде, а задействованы в сфере услуг, где акцент смещается в сторону использования новых способов коммуникации и обработки информации и продуктом становятся знания и инновации, а, следовательно, более вероятны рост внимания к духовным ценностям и обращение современного человека к своему внутреннему миру. Рассмотрение посттрадиционного мировоззрения, новой системы

ценностей обуславливает обращение к трактовке нового типа личности (П. Драйкер, Д. Белл, М. Кастельс, А. Бард, Я. Зодерквист, А. Турен, А. Тоффлер). Формируется социальная группа носителей знания и информации («технократы»), «когниториат», «работник интеллектуального труда», «не-тократия», «мелитократия»), власть которой заключается в информационных кодах и образах.

Специфика информационного общества не исчерпывается категорией информации. Любой обмен информацией в обществе возможен благодаря коммуникации. Ю. Хабермас, Н. Луман, Ч. Кули, Г. Лассуэл исследуют понятие коммуникации и ее роли в обществе. Г. Лассуэл вводит понятие «массовая коммуникация» и определяет ее черты через внедрение новых технических средств. Благодаря развитию коммуникативных средств появляется сетевое взаимодействие, опосредованное новыми технологическими возможностями. М. Кастельс, Ю. Хабермас, Д. Подольны, К. Пейдж, Ч. Сэвидж исследуют создание и функционирование сетевых форм организации в культуре, экономике, политике, науке как наиболее продуктивную форму взаимодействия и сотрудничества. Несмотря на ряд достижений в области изучения информационного общества, представители теоретико-дескриптивного подхода не дают достаточно ясного представления о противоречивой сущности качественно нового этапа общественного развития, в связи с этим закономерно обращение к критике информационного общества.

В рамках выделенного автором критического подхода исследователи (Г. Маркузе, А. Кутырев, Ж. Бодрийяр, А. Крокер, Т. Адорно, М. Хоркхаймер, А. Маттеларт и Дж. Пьемм) критически описывают изменения, происходящие в современном обществе, акцентируя внимание на негативных последствиях внедрения информационных технологий. А. Маттеларт и Дж. Пьемм, обращая внимание на развитие «индустрии культуры» (термин Т. Адорно, М. Хоркхаймера), говорят о деградации данной сферы и в дальнейшем еще большей коммерциализации. Имея значительную коммерческую составляющую, сфера культуры приобретает массовый характер, культурный продукт приобретает черты стандартизации и сериализации, вследствие чего «уплощается» общение (Ж. Бодрийяр) и под воздействием развития технологий появляется новый тип личности – «одномерный человек» (Г. Маркузе), «актер» (А. Кутырев). Исследователи выделяют следующие черты культуры: дегуманизация, формирование потребительской культуры, коммерциализация культуры, стандартизация, технологизация, трансформация человека, опосредование коммуникации новыми технологиями, технократическое мышление, клиповое сознание. В рамках данного подхода выявляются негативные стороны влияния современных средств коммуникации и развития новых технологий на сферу культуры, но не разрабатываются альтернативные пути развития культуры либо пути устранения части негативных факторов, имеющих влияние на современную культуру.

В границах ресурсной модели исследования (на основе электронных и компьютерных технологий информационного общества) рассматривались труды Н.С. Рузановой, Е.Ю. Холодковой, С.А. Шлыковой, И.А. Николаева, Е.С. Сокологуба, акцент в которых делается на изучении электронных и технических ресурсов в сфере культуры.

Анализ литературы показал, что разработки интегративного характера, которые соединяли бы в себе теоретические исследования информационного общества и эмпирические исследования, в основном представлены на Западе, в то время как в России нет фундаментальных трудов, посвященных этой тематике, но достаточно активно обсуждаются такого рода проблемы на конференциях и симпозиумах. Значительная часть исследований акцентирует внимание на технологических особенностях информационного общества, оттесняя на периферию многие аспекты социально-культурного характера, вследствие чего остается малоизученным влияние глобальных изменений на отдельные феномены культуры (музеи, кино, библиотеки, архивы, образование, туризм).

В направлении использования современных технологий в музейной сфере работают такие современные российские авторы, как В.В. Горбачева, А.В. Дремайлов, К.А. Наседкин, С.Х. Ляпин, А.В. Лебедев, Т.В. Абанкина, Д.А. Шумаков, Б.Б. Пономарев, Л.Я. Ноль, В.Л. Иноземцев, И.Ю. Алексева, А.С. Дриккер, Л.М. Землянова, Е.Я. Кальницкая, О.М. Киссель, А.Б. Лагутин, К.А. Петрова, И.В. Пролеткин, М.Е. Шпак.

Л.Я. Ноль, Л.Л. Калинина, И.В. Пролеткин, М.Е. Шпак уделяют внимание опыту эксплуатации музеями высокотехнологических информационных систем (оцифровка изображений, создание электронных баз данных, использование музеями Интернет-ресурсов и современных технологий при организации экспозиций и выставок). Использование информационных технологий, по их мнению, позволит привлечь современного потребителя, для которого наиболее характерен экранный тип культуры, нежели восприятие информации в виде письменного и печатного текста. В то же время работы исследователей Л.Я. Ноля, Н.А. Никишина, А.В. Лебедева, И.В. Пролеткина, М.Е. Шпака посвящены не только технологическим инновациям, но и организации работы музейного учреждения. Исследователи анализируют современные тенденции информационного общества, возможности и недостатки сетевого, административного, партнерского и рыночного пути развития применительно к стратегии развития современного музея. Перспективным видится формирование партнерских отношений между всеми отделами музея, а также между музеями. С внедрением информационных технологий, локальных и глобальных компьютерных сетей возможности партнерской коммуникации будут расширяться. Кроме того, исследователи отмечают, что развитие по пути сетевого взаимодействия приводит к созданию предпосылок корректировки способов управления музеями, а также повышения квалификации сотрудников (Л.Я. Ноль, В.Ю. Дукельский, А.Б. Лагутин).

За основу анализа развития сети взаимодействия музея с учреждениями масс-медиа, фандрайзинга, туризма были взяты исследования российских авторов: Т.В. Абакина, Е.А. Лебедева, К.А. Наседкина, В.Ю. Дукельского, Т.К. Адамьянца, Е.В. Волковой, А.И. Каптерева.

Исследование коммуникативного взаимодействия музея и образовательных учреждений осуществляется в работах Ю.П. Пищулина, В.Г. Лурье, Р.Л. Солсо, А.В. Хуторского, Б.А. Столярова, С.И. Сотникова, Е.К. Блиновой, В.М. Крылова.

Фактический материал, посвященный разработке отдельных ветвей коммуникации музея с другими организациями, получен в Интернете на сайтах: [www.adit.ru](http://www.adit.ru), <http://www.kida.ru>, <http://www.rumir.ru>, <http://www.collections.spb.ru>, <http://www.kamis.ru>, [www.radmuseumart.ru](http://www.radmuseumart.ru), <http://culture.var.ru> и др.

Обсуждение проблемы развития музея в условиях информационного общества свидетельствует об определенной тематической направленности массива исследований, их предпарадигмальной стадии, но еще не говорит о формировании концептуального осмысления трансформации современного музея. Несмотря на детальную проработку отдельных аспектов развития и функционирования музейной деятельности, в исследованиях создается фрагментарная картина развития современного музея, не отражено в достаточной мере воздействие технологий и коммуникаций информационного общества на музейную деятельность; не исследована проблема формирования новой концепции музея в условиях информационного общества.

Таким образом, несмотря на отмеченный интерес, проблема изучения совершенствования музейной деятельности в условиях информационного общества остается недостаточно освоенной гуманитарным знанием: существует разрыв между философским осмыслением развития современной культуры в теориях информационного общества, где нет специальных исследований музея, и исследованиями изменения музея в конкретных науках (музеология, история, история культуры и др.), где нет философских обобщений. В связи с этим в диссертационном исследовании предпринята попытка философской концептуализации дискурса по проблеме, выраженная в создании посттрадиционной концепции развития музея на основе сетевой модели функционирования.

**Цель диссертационного исследования:** разработка новой концепции развития музея на основе изучения динамики изменений в культуре информационного общества.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие основные задачи исследования:

- проанализировать сетевые формы взаимодействия как средство построения эффективной модели коммуникации и развития музея;
- теоретически обосновать необходимость совершенствования деятельности современного музея на основе новых информационных технологий;

- выработать представление о характере изменений и оптимальных условиях развития музея под воздействием новых технологий;
- рассмотреть электронные ресурсы в сфере культуры для выработки практических шагов в реализации культурной политики музея (в частности, использование современных компьютерных технологий в развитии музейной деятельности).

**Объектом диссертационного исследования** являются особенности культуры в информационном обществе.

**Предметом исследования** выступает музейная деятельность в условиях становления информационного общества.

**Проблема исследования:** анализ трансформации коммуникативной структуры музея в новом технологическом пространстве информационного общества.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** В диссертации использован диалектический подход, который позволил создать целостную концепцию развития современного музея с учетом внутренних противоречий, изменений, причин и следствий культуры информационного общества. Системный метод исследования позволил представить основные подходы к анализу культуры в информационном обществе в виде системы и выявить связи между ее элементами. Применение компаративистского и информационно-аналитического методов дало возможность проанализировать богатый эмпирический материал.

Особое значение для диссертационного исследования имеет ряд философских идей, формирующихся в русле посттрадиционной философии информационного общества: открытость, плюрализм, виртуальность, децентрализация, сетевое взаимодействие (М. Кастельс, З. Бауман, Ч. Сэвидж, Д. Иванов), переход от дискурсивного мышления к образному (С. Лэш).

Эмпирическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных авторов в области теории и истории культуры, философии, культурологии, социологии, истории и музеологии, в основе которых лежат исследования изменений современного общества и культуры, а также практические рекомендации по решению тех или иных задач.

В числе информационных источников диссертации использовались:

- теоретические источники в виде данных и сведений из книг, журнальных статей, научных докладов и отчетов, материалов научных конференций, семинаров;
- статистические источники: материалы, отчеты органов государственной, региональной, ведомственной статистики, материалы разных организаций, фондов, институтов;
- официальные документы в виде законодательных и подзаконных актов и материалов.



### **Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту.**

В диссертации разработана посттрадиционная концепция функционирования музея в информационном обществе. Основные положения данной концепции, которые правомерно считать новыми для философской литературы, можно сформулировать следующим образом:

1. В результате проведенного исследования основных теорий и концепций развития культуры информационного общества осуществлена концептуализация ведущих теоретических направлений в изучении культуры в условиях информационного общества и произведена типологизация основных методологических подходов к анализу этого феномена: теоретико-дескриптивного, критического, ресурсного (на основе электронных и компьютерных технологий информационного общества).

2. Разработана теоретическая концепция развития современного музея, которая опирается на принципы посттрадиционной философии: плюрализм, вариативность, гибкость, открытость; выработаны практические проектные предложения по совершенствованию музейной деятельности в условиях технологических и коммуникационных инноваций информационного общества. Концептуальную схему исследования современного музея составили:

– экспликация философских идей интерпретации культуры, формирующихся в границах посттрадиционной философии, на анализ музейной деятельности;

– синтез теоретических и эмпирических исследований музея в информационном обществе в русле интенции современной западной философии, направленной на объединение спекулятивного мышления и эмпирических исследований;

– применение выделенных методологических подходов к анализу культуры информационного общества (теоретико-дескриптивного, критического, ресурсного) в ходе исследования обширного эмпирического материала функционирования современного музея.

Гибкость данной концепции проявляется в сочетании традиционных и посттрадиционных форм современного музея в условиях информационного общества.

3. Разработан сетевой путь развития музейной деятельности в культурфилософском контексте, так как в настоящее время активно исследуется становление сетевой структуры власти в обществе «пост» (Э. Канетти, К. Браун и др.), ризоматическая структура власти (Ж. Делез, Ф. Гваттари) и нет философских разработок сетевой структуры других социокультурных феноменов, в частности, музея. Определены способы функционирования сети, проанализированы результаты ее использования в маркетинговом плане музейной отрасли, обогащение рыночного метода управления музейной отраслью элементами современных партнерских технологий, ориентирующихся на ресурсные потоки. Сетевое развитие музея рассматривается как дополняющее традиционную иерархическую структуру музейной деятельности.

4. Проведена систематизация разрозненных исследований взаимодействия музея с другими организациями и предприятиями для создания оптимального сетевого взаимодействия на основе уже имеющейся коммуникации в информационном обществе. Развитие внешней коммуникативной и проектной сети должно стать неотъемлемой частью музейного проектирования, музейного менеджмента и музейной политики, что наполнит деятельность музея новым содержанием.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в философском осмыслении музея в культуре информационного общества, что позволяет внести вклад в философию культуры, теорию культуры, гуманитарную теорию информационного общества на основе концептуализации и анализа основных подходов к исследованию культуры, а также в современную музеологию в плане совершенствования музейной деятельности. Теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы при подготовке курсов лекций и спецкурсов: «Влияние информационного общества на сферу культуры», «Теория информационного общества», «Трансформация музея в информационном обществе», «Сетевая структура музейной деятельности», «Использование современных информационных технологий в музейной деятельности» для студентов гуманитарных факультетов ТГУ.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке принципов сетевой системы внутримузейной и внешней коммуникации, которая может быть реализована на местном и государственном уровнях и способна в реальности разрешить часть проблем, стоящих перед музеем, вывести его на другой уровень функционирования. Кроме того, открытость предложенной сети для пополнений и совершенствования дает возможность музейному менеджменту выбрать наиболее удобные и перспективные пути развития.

**Апробация исследования.** Основные положения диссертационного исследования докладывались на следующих научных и научно-практических конференциях: Всероссийская научная конференция «Наука. Технологии. Инновации» (Новосибирск, 2003 г.); Международная конференция «Международные коммуникации как фактор открытости региональной культуры» (Томск, 2004 г.); VI сессия Всероссийского семинара молодых ученых «Дефиниции культуры» (Томск, 2005 г.); 8-я ежегодная международная конференция EVA 2005 (Москва, 2005 г.); 10-я ежегодная международная конференция EVA 2007 (Москва, 2007 г.); Всероссийский семинар молодых ученых «Дефиниции культуры» (Томск, 2007 г.); X Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 2007 г.).

**Структура и объем диссертации** обусловлены последовательностью решения основных задач и целями исследования. Диссертация включает введение, две главы, заключение и список литературы. Общий объем исследования составляет 176 страниц печатного текста.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

*Во введении* обосновывается актуальность темы диссертационной работы, формулируются цели, задачи, положения, выносимые на защиту, определяется научная новизна.

*В первой главе* «Современное состояние исследований культуры информационного общества» представлена авторская концепция основных подходов к исследованию культуры информационного общества: теоретико-дескриптивного, критического и ресурсного. В основе этой классификации лежит анализ трудов наиболее значимых западных и отечественных теоретиков информационного общества.

*Параграф 1.1.* Теоретико-дескриптивный подход интерпретируется в исследовании как подход, раскрывающий особенности информационного общества и информационной культуры (А. Тоффлер, Д. Белл, М. Кастельс, С. Хантингтон, П. Дракер, Ю. Хабермас, Н. Луман, А. Турен, С.Т. Чарльз, К. Кевин, Н.В. Бракер, М. Вирзинг, Х. Шрадер, Р. Штихве, У. Эко, Т.В. Андрианова). Понятие информационного общества рассматривается как революционный или эволюционный переход к новому типу социально-экономического развития. Основные черты культуры в информационном обществе: виртуальность, фрагментарность, плюрализм, открытость, инновационное развитие, сетевая культура. Принципы плюрализма и фрагментарности предполагают создание нового способа организации действительности, где, с одной стороны, стираются грани, разделяющие классы, расы, нации, государства, появляются новые классы информационного общества; с другой – действительность актуализируется в виртуальной реальности, где культурные доминанты могут предстать в многообразии форм и процессов. Новый образ жизни в значительной степени обусловлен доминированием теоретического знания, что неизбежно бросает вызов культурной тенденции, которая становится все более противоречивой и антиинституциональной. Вследствие этих изменений появляется новый способ мышления; возникновение новых символов порождает новые ценности, которые можно структурировать в границах оппозиции материалистические – постматериалистические ценности (Д. Белл, Р. Иглегарт, С. Лэш, М. Кастельс). Переход от материалистических к постматериалистическим ценностям обуславливает трансформацию мировоззрения; изменения в языке (например, появление новой терминологии в индустрии электронных игровых программ и т.п.); переосмысление основных эпистемологических понятий (знания, истины); трансформацию человека (появление человека нового типа – человека-преобразователя, активные действия которого направлены на изменение самого себя); появление новых страт в информационном обществе, а также другие изменения.

Автор делает акцент на анализе новых информационных, коммуникационных и управленческих технологий, основанных на сетевом взаимодействии,

кардинально меняющих способ бытия человека в новом информационном пространстве. Неоднозначность и сложность сети как объекта изучения проявляется в одновременном существовании нескольких теоретических подходов, созданных в различных областях научного знания (экономика, социология, социальная психология, биология), что порождает многообразие точек зрения. Сеть представляет собой новый этап развития социальных и культурных структур, сменяющий иерархическую организацию такого рода структур. Историко-культурная реконструкция, проведенная рядом исследователей (А. Негри, М. Хардт, К. Браун и др.), показывает, что сеть существовала в разные исторические эпохи (например, власть Римской империи базировалась на сети римских легионов), однако только в современную эпоху сеть приобретает глобальный и виртуальный характер, в связи с чем изменяется характер теоретических интерпретаций сети: исследователи (А. Бард, Я. Зордерквист, К. Келли, М. Кастельс, Ю. Хабермас, М. Райс и др.) фиксируют формирование новой организационной парадигмы в условиях смены типа коммуникации. Преимущества сети, по сравнению с традиционной иерархической структурой, заключаются в том, что сеть представляет собой «жидкую» структуру, в отличие от «закостенелой» иерархии, что обуславливает такие характеристики сети, как связанность и непрерывная коммуникация, децентрация, открытость и информационная прозрачность, адаптивность, способность к самоорганизации, мобильность и т.д. Новые технологии создают беспрецедентное сочетание подвижности сети и возможности выполнения задач, скоординированного принятия решений и децентрализованного исполнения, что обеспечивает создание лучших коммуникаций в границах информационного общества по сравнению с традиционным обществом. Сеть, в отличие от более жестких иерархических структур, может обеспечивать лучшее обучение, расширенную легитимность и престиж, лучший контроль над внешней средой и лучшие экономические результаты.

Исследование сетей применительно к культурному контексту учитывает два основных компонента: 1) установка на сохранение локальной специфики, изменяющая концепцию культурной работы: концепция необходимого «продвижения» культурных образцов в «массы» сменяется концепцией «культурного права» как права на свою собственную, пусть и локальную, позицию в освоении культуры; 2) рассмотрение феномена культурных сетей как нового принципа организации деятельности учреждений культуры и как новой формы управления: сетевые организации становятся основным ресурсом международных проектов в сфере культуры. Использование сетевых форм организации позволяет обеспечить существенную гибкость субъектов культурного процесса (индивидов, фирм, стран). В политической и социальной сферах сетевая форма организации обеспечивает развитие институтов и организаций гражданского общества, наращивающих социальный капитал. Технические инно-

вазии в развитии средств массовой коммуникации приводят к модернизации двух типов технологий: 1) совершенствование средств географического перемещения людей; 2) развитие средств виртуальных контактов и перемещения.

На основе выделенных в теоретико-дескриптивном подходе принципов децентрализации, плюрализма, сетевого взаимодействия во второй главе исследования разрабатывается концепция музейной сети как эффективной формы развития данной отрасли. Сетевой принцип избран как наиболее адаптивная форма организации, способная развиваться вместе со своим окружением и эволюцией отдельных частей, которые составляют сеть и обеспечивают равноправное положение всех участников группы по отношению друг к другу, что является немаловажным при рассмотрении особенностей музея и разработке системы управления музеем.

Для получения более полного представления о характере изменений автором были учтены негативные последствия информационных нововведений, что отразилось в анализе критического подхода.

*Параграф 1.2.* Критическая теория берет свое начало в работах теоретиков франкфуртской школы, а также постмодернистских теоретиков, которые критикуют современное развитие общества в различных аспектах: культура, социальная структура, семейные институты и ценности и проч. В данной главе представлены лишь те аспекты, которые касаются критики развития современной культуры. Современная культура, по мнению теоретиков критического подхода (Г. Маркузе, А. Кутырев, Ж. Бодрийяр, А. Крокер, Т. Адорно и М. Хоркхаймер, А. Маттеларт и Дж. Пьемм), посредством массированного внедрения технологий коммерциализируется, в результате этого появляются такие термины, как «культурный продукт» и «культура как объект потребления». Теоретики считают, что настоящий подрыв значения классической культуры совершился в 60-е гг., а переосмысление понятия «культура» произошло в 80-е гг. с появлением электронных СМИ, которые дали потребителю продукты поп- и контркультуры. В настоящее время единственным ценностным стал критерий обменной стоимости, конвертируемости, т.е. возможность продать данный продукт на рынке, а согласованность эстетических ценностей, столь характерная для традиционной культуры, отошла на второй план. Возможность совмещения культурного наследия и предпринимательского подхода к культуре весьма спорна. Сторонники критического подхода в исследованиях культуры в информационном обществе обращают внимание на развитие индустрии культуры, что само по себе влечет деградацию данной сферы и еще большую коммерциализацию. Поскольку теперь сфера культуры имеет значительную коммерческую составляющую, она приобретает массовый характер и направлена на удовлетворение потребностей среднего класса, что приводит к развитию псевдоиндивидуальности. Культурный продукт приобретает черты стандартизации, сериализации. Технологии способствуют эстетизации всех

форм искусства, и в результате все формы оказываются достойными называться произведениями искусства. Каждая вещь, пропущенная через средства массовой коммуникации и рекламу, приобретает свой символ, претендуя при этом на вещь, достойную музея.

Коммуникация людей во многом стала опосредованной информационными технологиями, причем в фокусе внимания оказывается зачастую сама технология, способность хранить и передавать информацию, в то время как содержание коммуникативного действия вызывает относительно небольшой интерес.

Технологии способствуют гомогенизации культуры, стиранию уникальности и специфических черт, пожиранию более мелких культур крупными, насаждению чужих ценностей и смыслов за счет более устойчивого экономического положения.

Изложенный подход принципиально отличается от теоретико-дескриптивного, т.к. акцентирует внимание на негативных последствиях происходящих изменений: дегуманизация культуры, формирование потребительской культуры, коммерциализация культуры, стандартизация, технологизация, трансформация человека, опосредование коммуникации новыми технологиями, технократическое мышление, клиповое сознание. В то же время, описывая грядущую (или уже ставшую настоящей) культурную реальность, теоретики данного подхода зачастую отрываются от действительности. Слишком далеко углубляясь в критику технологического общества, они упускают из виду позитивные изменения, а также не дают рекомендаций и прогнозов относительно того, как в реальности можно было бы повлиять на происходящие процессы. Критический анализ взаимодействия новых технологий и социума дает достаточные методологические основания для анализа негативных последствий взаимодействия музейной деятельности, обусловленных нововведениями современной эпохи, что будет использовано автором во второй главе. Критический подход позволяет более целостно рассматривать перспективы развития музейной деятельности с учетом вышеизложенных факторов.

*Параграф 1.3.* Ресурсная модель в исследовании культуры информационного общества позволяет изучить имеющиеся электронные ресурсы в сфере культуры. Использование электронных ресурсов в сфере культуры можно разделить на два больших блока: 1) изучение имеющихся ресурсов по культуре и создание новых; 2) интеграция имеющихся ресурсов в единое целое, работа по оцифровке и представлению культурного наследия в едином общем для всех виртуальном пространстве (Н.С. Рузанова, Е.Ю. Холодкова, С.А. Шлыкова, И.А. Николаев, Е.С. Сологуб). Электронная культура (Digital Culture, или E-culture) – это новая область деятельности. Она связана с электронными версиями объектов культурного наследия: с изобразительным искусством (живописью, графикой, скульптурой), с перформативными искусствами (музыкой, театром, танцем и пр.), с недвижимым культурным наследием (архитектурой,

культурным ландшафтом), с кино, телевидением и пр. Электронная культура также включает в себя произведения, которые сразу создавались в электронной форме (born digital objects), например сетевое искусство, реконструкции в виртуальной и расширенной реальности, интерактивные рассказы. В электронную культуру входят также электронные версии учреждений памяти (библиотек, музеев, архивов). Выделение ресурсного подхода в исследовании сферы культуры позволило изучить программное обеспечение, информационные магистрали внутренних компьютерных сетей, а также представленность и эффективность использования виртуального пространства в культуре.

На основе применения этого подхода во второй главе исследования анализируется возможность формирования единого коммуникационного пространства музея, изучаются возможность и перспективы оцифровки музейных фондов и представления в интернет-пространстве. Применение электронных и компьютерных разработок позволяет создавать виртуальные музеи, а также разнообразить и гармонично дополнить экспозиционные приемы современного музея и реконструировать культурные исторические объекты. Кроме того, на основе ресурсного подхода автор во второй главе исследования формирует ресурсную модель музея, где намечены некоторые из направлений развития с учетом использования музеем компьютерных инноваций: оснащение музея программно-аппаратным комплексом; создание информационных магистралей для доступа к глобальной информационной сети; мобилизация фондовых ресурсов; разработка современных форм музейной продукции и услуг по их продвижению на информационный рынок; формирование профессиональных коммуникативных сетей и т.д.

На основе проведенного в первой главе анализа культуры в теориях информационного общества выделены:

– особенности формирующейся в этих теориях посттрадиционной философии информационного общества, в контексте которой конституируется авторская концепция функционирования современного музея;

– концептуальные направления исследования культуры информационного общества (теоретико-дескриптивное, критическое, ресурсное), в русле которых во второй главе проводится анализ эмпирического материала развития современного музея и делаются теоретические выводы.

Поскольку посттрадиционная философия находится в стадии становления, неизбежны сложности исследования, проводимого в границах данного направления. Для диссертационного исследования важны следующие ключевые моменты формирующегося нового типа философии:

1. Исследование опирается на методологию, категориальный аппарат, терминологию постфилософии, которая формируется в теориях информационного общества.

2. Постфилософия информационного общества отличается от классической философии: посттрадиционной эпистемологией, утверждающей переход от дискурсивного мышления к образному (С. Лэш); посттрадиционной социальной философией, базирующейся на идеях становления нового социального порядка, основанного на телекоммуникациях и знании (Д. Белл), переходе от иерархизированного общества к сетевому, децентрализации; посттрадиционной философией культуры, утверждающей плюрализм, открытость, инновационное развитие, виртуальность, сетевую культуру.

3. В исследовании современного музея, предпринятом во второй главе, используются идеи философии сети, формирующиеся в постфилософии информационного общества.

*Во второй главе* «Исследование изменения музея с учетом тенденций информационного общества» разрабатывается концепция преобразования музея в информационном обществе в границах формирующейся посттрадиционной философии информационного общества. Такая постановка проблемы фиксирует обоснование значимости музея для современного общества, поскольку встает вопрос о безальтернативном выборе: либо об утрате изжившего себя института, либо о сохранении музея как особой формы культурной памяти человечества. Центральным методологическим принципом авторской концепции является принцип сетевой коммуникации, в связи с чем в данной главе современный музей рассматривается в контексте традиционных и новых форм и направлений коммуникации. Исследуются проблемы специфики становления и развития музея как социального института; социально-культурные функции музея; модернизация методов, приемов и способов музейной работы (не столько в технологическом, сколько в социокультурном аспекте); создание новой системы коммуникации музея, а также организации музейной работы на основе сетевого взаимодействия; исследуется сеть как способ организации внутримуззейной деятельности, внемузейной деятельности и отношений с непрофильными организациями-партнерами.

*В параграфе 2.1.* дается теоретическое обоснование необходимости изменений в деятельности современного музея.

Рассмотрение функций музея (Й. Бенеш, И. Неуступный, З. Странский, А. Грегорова, Д. Камерон, Н. Федоров, Т.П. Калугина, М.С. Каган, З.А. Бонами, В.Ю. Дукельский) в историческом контексте показывает, что суть существования музея связана с наличием той особой деятельности по отношению к обществу, без которой теряется смысл существования самого явления, в связи с чем функции музея стабильны, поскольку документирующее и образовательно-воспитательное значение музея остается неизменным на протяжении ряда исторических эпох. С другой стороны, социокультурные функции подвержены изменениям, т.к. общественные запросы меняются в конкретной политической, экономической, культурной ситуации. В условиях становления



информационного общества в круговороте информационных потоков музей должен вбирать в себя новые достижения научно-технического прогресса, становясь гибким и мобильным, что обуславливает необходимость пересмотра и модернизации многих традиционных методов, приемов и способов музейной работы, ее реорганизацию и обеспечение необходимыми ресурсами. Некоторые направления модернизации касаются освоения новых технических средств (электронные средства коммуникации, вычислительная техника), другие направления связаны с новыми методами управления, способами организации взаимодействия между подразделениями музейного коллектива, между музеем и его партнерами, а также с музейной аудиторией. Автором выделены и рассмотрены сложившиеся формы организации музея: сохранение ориентации музея в основном на накопление и обеспечение хранения фондов, традиционная практика ведения экскурсий, нацеленная на односторонний диалог с посетителем, непонимание всего спектра задач, «непрезентабельность» на информационном рынке, несовершенство законодательной базы и финансирования. Совершенствование указанных форм развития музея в контексте новых методов организации и управления позволит в дальнейшем исследовании создать оптимальную модель развития музейной отрасли в условиях становления информационного общества.

**В параграфе 2.2.** автор выстраивает коммуникативную сеть взаимодействия и управления музейной отраслью. Внедрение сетевой системы в музейную отрасль, как показывает проведенное исследование, будет означать зарождающийся процесс обогащения метода управления музеем элементами современных партнерских технологий, ориентирующихся не столько на узлы и центры взаимодействий, сколько на ресурсные потоки, векторы движения и обеспечивающую их инфраструктуру, что предполагает совершенствование внутримузеевской и внешнемузеевской деятельности.

**В параграфе 2.2.1.** отмечается, что музейные организации относятся к той категории социальных систем, которые нуждаются в современных технологиях внутреннего управления, что ведет к снятию противоречий, существующих между элементами структуры. В связи с этим сеть рассматривается как перспективный способ организации внутримузеевской деятельности. Анализируется иерархическая и сетевая организация музея в контексте полифункциональности этого феномена, исследуется корпоративная культура музея. С позиции иерархической структуры музею присущи следующие черты: единоначалие, строгая цепь взаимодействий, единый порядок как управления отделами, так и организации работы, дисциплина, строгое разделение труда, существование достаточно большого количества регулирующей и нормативной документации и т.д. Таким образом, музей, будучи четко разделенным на руководителей и подчиненных с внутренней дисциплиной исполнения и принятия решений, как иерархическая структура призван не дискутировать и обсуждать, а исполнять

принятые руководящими органами решения. При выполнении основных задач необходимо учитывать особенности организации музейной деятельности и сложившуюся корпоративную культуру, которая представляет собой в своем роде сумму индивидуальностей, где комфортность собственных научных занятий и наличие условий для проведения в жизнь своих идей – важнейшее требование, предъявляемое к этому учреждению сотрудниками. Поэтому внутреннее управление данной сферой требует особых навыков организации корпоративной культуры. Управление должно быть основано не только на жестком контроле, планировании, четкой организации деятельности, но и на значительном внимании к мотивации персонала. Совмещение сетевого и иерархического взаимодействия, с точки зрения автора, поможет многим (особенно региональным) музеям создать четкую структуру организации и увидеть основное целеполагание. В данном случае рассматривается полифункциональность музейной деятельности, где каждый отдел имеет свои цели и задачи. Сетевой принцип организации позволил бы конкретному отделу выполнять максимально успешно свои частные задачи, но в то же время он должен быть подчинен общему управляющему органу, который координирует деятельность разных отделов и задает общезначимые, стратегические и общекультурные цели и задачи. В этом смысле развитие сетевой инфраструктуры можно рассматривать как отдельное направление деятельности, общее для всех участников сети, вне зависимости от природы их конкретных целей и проектных ориентаций.

В параграфе 2.2.2. автор рассматривает межмузейную коммуникативную сеть как основу плодотворного сотрудничества и функционирования музея. Существует немало профессиональных партнерских музейных объединений (как на региональном, так и на международном уровнях), выполняющих, по сути, функции информационно-ресурсных центров, обслуживающих проектную деятельность в культуре и решающих важные для партнеров проблемы, где формируются базы данных по наследию территорий, разрабатываются инновационные модели подготовки и обучения менеджеров культурных проектов, создаются корпоративные информационные ресурсы. Создаются профессионально-консультационные центры (ПКЦ), предназначенные для формирования технической базы, которая бы включала все необходимые технические инновации. Основными направлениями работы ПКЦ являются сбор и распространение профессиональной информации по музейному делу; организация стажировок и семинаров; консультирование и проектная деятельность.

Как развивающуюся в сетевом направлении можно выделить Ассоциацию по документации и новым информационным технологиям в музеях (АДИТ), цели которой создание механизмов свободного и эффективного доступа граждан к информации о культурном наследии, предоставление широкого спектра информационных услуг на базе современных телекоммуникационных технологий; содействие развитию образования, культурного туризма, сохранению

памятников истории и культуры России; вовлечение государственных, частных и общественных организаций, отдельных граждан в работу по сохранению, исследованию и популяризации культурного наследия страны с использованием возможностей современных информационных технологий; содействие формированию единого мирового культурно-информационного пространства путем включения в него информации о памятниках истории и культуры России. Осуществляя эту деятельность, АДИТ отстаивает и объединяет интересы музеев, правительства, бизнеса и общества, развивая профессиональную музейную сеть (информационно-ресурсные центры, профессионально-консультационные центры, ассоциации), в которой сотрудничество приобретает взаимовыгодный и плодотворный характер, ведет к созданию партнерских организаций, что способствует преодолению информационной закрытости, инертности административной системы.

**В параграфе 2.2.3.** исследуется развитие функциональных связей музеев с организациями, не являющимися элементами музейной сети, это учебные заведения, готовящие специалистов для музеев; исследовательские, аналитические, инновационные, информационные, методические, консалтинговые, координационные центры; объединения музеев типа союзов, содружеств и ассоциаций; общественные организации музейных работников, друзей музеев и т.п. Музей оказывается субъектом нескольких потребительских рынков.

Автором рассматриваются возможности продуктивного и взаимовыгодного сотрудничества с органами управления (административными и правительственными учреждениями), организациями и предприятиями, образовательными учреждениями, научными сообществами и фондами, архивами, организациями, занимающимися PR-деятельностью. В основе сотрудничества лежит метод координации деятельности, где взаимоотношения между сетевыми организациями обеспечиваются одновременным или последовательным участием всех ее элементов.

Следствием развития внешнего сетевого сотрудничества музеев с организациями и предприятиями, не являющимися его структурными подразделениями, становится расширение функциональных возможностей сотрудников музеев, развитие долговременных и разноплановых деловых связей, влияние на развитие культуры в регионе и межрегиональное влияние, повышение квалификации сотрудников, финансовая поддержка. Развитие внешней коммуникативной и проектной сети, по мнению автора диссертационного исследования, должно стать неотъемлемой частью музейного проектирования, музейного менеджмента и музейной политики, что позволит деятельности музея наполниться новым содержанием.

**В параграфе 2.3.** рассматривается использование современных информационных технологий для решения внутренних и внешних задач музейной деятельности. Развитие музейных информационных систем, которые, согласно

разработкам автора, включают в себя следующие основные направления – оснащение музея программно-аппаратным комплексом, создание информационных магистралей для доступа к глобальной информационной сети; профессиональная подготовка специалистов в области информационных технологий; мобилизация фондовых ресурсов; разработка современных форм музейной информационной продукции и услуг по их продвижению (от поддержки источниковедческой базы научных исследований и образовательных процессов до презентационной продукции); создание нетривиального изобразительного ряда благодаря огромному массиву информации – дает возможность создания единого российского музейного информационного пространства как составной части информационного пространства культуры России. Выделены и проанализированы ведущие направления информатизации музейной деятельности: учетно-фондовая работа; включение в глобальное интернет-пространство; создание виртуального пространства.

Изначальным и традиционным видом деятельности музея является учетно-фондовая работа, с автоматизации которой начинается внедрение информационных технологий и создание на их основе информационной системы музея, которая включает информационно-поисковую систему для введения единой базы данных по экспонатам музея, содержащую полную текстовую и графическую информацию, оказание помощи в научной, реставрационной, экспозиционной, административной деятельности с учетом особенностей хранения и описания музейных фондов и типов экспонатов, автоматизацию процессов формирования основных типов учетно-хранительской документации. Система обеспечивает комплексное решение задач музейного учета, научной каталогизации, реставрации и научно-технологической экспертизы в единой информационной среде.

Другое направление использования современных информационных технологий – включение в глобальное интернет-пространство. Содержание и форма Web-сайтов музеев варьируют от краткой информации презентационного характера до разветвленных информационных систем, обеспечивающих полноценную коммуникацию посредством мультимедийных и интерактивных возможностей современных технологий. Выделяются возможности представленности музея в интернет-пространстве: виртуальная версия посещения музея; вербальное и визуальное описание выставок, экспозиций, музейных коллекций; организация доступа к базам данных на основе музейных коллекций. Основные критерии содержательности ресурсов: широкая целевая аудитория, интерактивная составляющая ресурсов, коммерческая составляющая, наличие раритетов и уникальных памятников на ресурсе, связь сайта с базами данных и внутренними системами учета и хранения, оперативность обновления.

Третье направление – музей в виртуальном пространстве. Сеть виртуальных музеев представляет собой новую пространственно-временную модель

хранения и трансляции историко-культурных ценностей, сформированную благодаря внедрению электронных способов ресурсификации информации. Виртуальный музей становится значимым компонентом новой среды, представляющей не сами объекты историко-культурного наследия, а их образы. Образ является основным событием сетевого сознания, способом эстетического и интеллектуального воздействия. Произведения сетевого искусства, представляющие собой совокупность визуальных и акустических образов, анимации, текста, графики, приложений и программ, воплощающих авторский замысел, интерактивны, т.е. ориентированы на коммуникацию, творческий диалог художника и зрителя, а не на презентацию и демонстрацию произведений искусства. Выделяются два типа перспективных тенденций: создание принципиально новых виртуальных продуктов (виртуальных выставок, коллекций, версий несуществующих объектов и т.п. – media-искусство, или net-art) на основе объединения информационных и творческих ресурсов; разработки, направленные на создание обратной связи, коммуникации с обществом.

Информационные технологии смещают акценты в понимании миссии музея: если в XIX–XX вв. музей рассматривался в первую очередь как храм хранения объектов культурного наследия, то в XXI в. музей, не умаляя своих традиционных функций, обращается к посетителю, стремясь продемонстрировать все многообразие хранимых культурных ценностей.

Разработанная автором посттрадиционная концепция современного музея базируется на следующих тезисах:

– Открытость современного музея инновациям и в то же время сочетание открытости и консервативности, что выражается в сохранении музеем основных функций – латентной, аксиологической, эстетической, этической, когнитивной, коммуникативной.

– Гибкость функционирования современного музея за счет эффективного использования современных информационных и коммуникационных технологий, личных и локальных инициатив совершенствования музея. Кроме того, гибкость авторской концепции проявляется не в попытке деконструкции имеющегося порядка, а в использовании конструктивного потенциала постфилологии в совершенствовании современного музея.

– Создание сетевой концепции музея, предполагающей совершенствование музея в трех направлениях: 1) внутримуззейной деятельности; 2) немуззейной коммуникации; 3) взаимодействие музея с разнопрофильными организациями. Сетевая концепция музея базируется на сочетании консервативных и инновационных элементов развития этого феномена.

В *заключении* подводятся итоги диссертационной работы, формулируются основные выводы, намечаются перспективные направления дальнейшего развития исследуемой темы.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

1. *Гиль А.Ю.* Некоторые аспекты современного музея в контексте информационной картины мира // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 306. – С. 35–38.
2. *Костылева А.Ю. (Гиль А.Ю.)* Информатизация в музеях в контексте проблем музейного производства: К постановке вопросов, 28 ноября – 2 декабря 2005 г. [Электронный ресурс] / А.Ю. Костылева, Д.В. Загоскин // Междунар. конф. «EVA 2005 Москва» / Всерос. гос. б-ка иностр. лит. им. М.И. Рудоминно – Электронные данные. – М., 2002–2009. – URL: [http://conf.cpic.ru/upload/eva2005/reports/doklad\\_688.doc](http://conf.cpic.ru/upload/eva2005/reports/doklad_688.doc) (дата обращения: 10.10.08).
3. *Костылева А.Ю. (Гиль А.Ю.)* Трансформация музея в условиях формирования новой социокультурной действительности // Инициатива: Сборник материалов VII регион. межвуз. конф. молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук», 20–21 апреля 2005 г. – Томск, 2006. – Вып. 7. – С. 315–322.
4. *Костылева А.Ю. (Гиль А.Ю.)* Иерархический и сетевой принципы подхода к управлению музейными ресурсами: К постановке вопроса // Музей и современные технологии: Материалы Всероссийских научных конференций, Томск, 20–23 мая 2003 г., 20–24 сентября 2004 г., 19–22 ноября 2005 г. – Томск, 2006. – С. 110–114.
5. *Костылева А.Ю. (Гиль А.Ю.)* Некоторые аспекты современного музея в контексте информационной картины мира // Дефиниции культуры. – Томск, 2007. – Вып. 7. – С. 171–175.
6. *Костылева А.Ю. (Гиль А.Ю.)* Проблемы самоопределения культуры в информационном обществе / А.Ю. Костылева, В.О. Дунаева // «Наука и образование»: XI Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых (16–20 апреля 2007 г.). – Томск, 2007. – Т. 5: Культурология. Философия. Социология. – С. 53–59.

Тираж 100 экз.  
Отпечатано в КЦ «Позитив»  
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а