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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Мирное разрешение международных споров в связи со статусом и использованием арктических пространств"

Актуальность темы исследования. Территория всегда выступала предметом межгосударственных споров, средством разрешения которых на протяжении существования человечества была война. В современном международном праве Устав Организации Объединенных Наций провозглашает принципы неприменения силы и мирного разрешения споров. Но, несмотря на наличие данных принципов, проблема разрешения территориальных конфликтов остается актуальной, тем более, что часть из них связана с ограниченностью запасов полезных ископаемых.

Одним из районов земного шара, где такие споры имеют место, является Арктика. Пространства арктического региона - объект притязаний не только прибрежных государств, таких как Россия, Канада, Норвегия, Дания и США, но и других, интересы которых обусловлены наличием биоресурсов и полезных ископаемых в регионе. К примеру, в периодической печати встречаются разные данные о запасах энергоносителей в указанном районе, так в 2000 г. Геологическое Общество США пришло к выводу, что в Арктике теоретически может храниться до 25% мировых запасов нефти и газа.

Интерес промышленно-развитых государств обусловлен не только наличием биологических и нефтегазовых ресурсов в регионе, но и также новыми возможностями транспортных коммуникаций в связи с изменением климата в Арктике. Так, одним из актуальных является спор между Канадой и США относительного правового статуса Северо-Западного прохода, морского пути из Атлантического в Тихий океан, проложенного вблизи Полярного круга. Кроме вышеуказанного, в регионе существуют и иные споры, в том числе и спор между Норвегией и Россией, касающийся толкования и применения Договора о Шпицбергене 1920 г.

Наличие неурегулированных международно-правовых споров, возникающих в связи со статусом и использованием арктических пространств, порождает необходимость всестороннего исследования применения средств их мирного разрешения, а также выработки теоретически обоснованных выводов, предложений и рекомендаций.

Актуальным представляется анализ принятой в 2008 г. Илулиссатской декларации, которая положена в основу авторского проекта рамочного договора по разграничению континентального шельфа в Арктике.

Кроме того на сегодняшний день требует изучения деятельность двух форумов межправительственного сотрудничества: Арктического Совета и Совета Баренцева Евро-Арктического региона, главной целью которых является сохранение окружающей среды региона.

Таким образом, можно сделать вывод об актуальности темы исследования и ее значимости в теоретическом и практическом аспектах, в частности для выработки предложений по мирному разрешению споров, возникающих в связи со статусом и использованием арктических пространств.

Цель диссертационного исследования — выявление особенностей действия международно-правового механизма применения мирных средств разрешения споров, возникающих в связи со статусом и использованием арктических пространств. Поставленная цель требует решения следующих научно-практических задач:

- определить сущность и содержание принципа мирного разрешения споров;

- исследовать виды средств мирного разрешения споров по факту определения статуса и использования морских пространств;

- выявить сущность основных международно-правовых споров, возникающих в современном мире в связи со статусом и использованием арктических пространств;

- проанализировать современные международно-правовые формы сотрудничества государств в арктическом регионе;

- выработать положения рамочного договора по разграничению континентального шельфа Северного Ледовитого океана;

- на основе сделанных выводов разработать предложения по применению определенных мирных средств для разрешения споров, существующих в исследуемом регионе.

Объект исследования — отношения между государствами по мирному урегулированию международно-правовых споров.

Предмет исследования - международно-правовые акты, регламентирующие применение мирных средств разрешения споров, а также статус отдельных территорий арктического региона, в связи с которыми возникают межгосударственные споры.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертации образуют, прежде всего, общие принципы научного познания, используемые в рамках методологического аппарата гуманитарных наук. Для раскрытия теоретических аспектов рассматриваемой проблематики использовался системный подход к исследованию, а также исторический, сравнительно-правовой и формально-логический методы познания. Применение данных методов в совокупности позволило исследовать рассматриваемые вопросы в их целостной взаимосвязи.

Состояние теоретической разработки темы исследования. В отечественной науке весомый вклад в разработку проблемы мирного разрешения международных споров внесли следующие ученые-международники: Х.Х. Алиев, Д.И. Бараташвили, И.П. Блищенко, К.Ю. Голуб, Е.А. Евсеева, P.A. Каламкарян, П.А. Комаровский, A.M. Ладыженский, Д.Б. Левин, Ф.Ф. Мартене, Э.А. Пушмин, Г.С. Стародубцев, Г.И. Тункин, О.И. Тиунов, Г.Г. Шинкарецкая, М.Л. Энтин и др.

Данный вопрос рассматривался также зарубежными правоведами, такими как: Я. Браунли, Дж. Мерриллс, Л. Амикорум, Л. Кафлиш, С. Бэйли и Др.

Для настоящего исследования представляются значимыми также научные труды по проблемам правового статуса территорий арктического региона. Данные вопросы активно исследовались в работах отечественных ученых: Ю.В. Бобровой, И.В. Буника, А.Н. Вылегжанина, В.Н. Гуцуляк, Д.Р. Джунусовой, В.К. Зиланова, А.Л. Колодкина, Г.М. Мелкова, И.Н. Михиной, Т.И. Самвелян, А.Н. Попкова и др.

Среди зарубежных исследователей указанной проблемы можно выделить: Р. Доллот, Д.К. Купер, У.Л. Лактин, Д. Фаранд, А. Фостер, Р.Э. Фифе и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в отечественной науке международного права на уровне диссертационного исследования выработаны предложения по применению мирных средств для урегулирования споров, возникающих в связи со статусом и использованием арктических пространств. В частности, в диссертации определяется первостепенная роль переговоров как средства разрешения международно-правовых споров и ситуаций. Особо подчеркивается значимость переговоров на высшем уровне.

На основании анализа норм Конвенций об открытом море, территориальном море и прилежащей зоне, континентальном шельфе 1958 г., а также арбитражной практики в диссертации установлена необходимость включения в Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. требования юридической квалификации арбитров и посредников, привлекаемых к разрешению международных морских споров.

На основе изучения положений Конвенции 1982 г., касающихся определения статуса международных проливов, анализа обычных международпо-правовых норм, а также решений Международного Суда ООН обоснован вывод о правовом статусе Северо-Западного прохода. В исследовании уточнены критерии определения правового статуса проливов: для признания пролива международным необходимо сочетание «функционального» и «географического» критерия.

В диссертационном исследовании выявлено, что в наибольшей степени интересам России соответствует разграничение континентального шельфа Баренцева моря с учетом наличия особых обстоятельств, а именно: концепции «полярных секторов», географической конфигурации береговой линии, особенностей геологического строения дна, экономических интересов сторон, а также численности населения прибрежных областей и исторических обстоятельств.

В диссертации также установлена необходимость распространения действия законов прибрежных государств о защите окружающей среды за пределы исключительной экономической зоны в целях сохранения хрупкой экосистемы Арктики. Возможность распространения указанных законов обусловлена правом прибрежных государств принимать и обеспечивать соблюдение законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах (ст. 234 Конвенции 1982 г.). Вместе с тем, следует отметить, что все принимаемые природоохранные законы должны соответствовать нормам международного права.

Также в работе определены нормы международного права, которые следует принимать во внимание при разграничении континентального шельфа Северного Ледовитого океана: делимитация морских пространств в Арктике может осуществляться лишь с учетом концепции «полярных секторов». Кроме того, на основе Илулиссатской декларации 2008 г. выработаны положения проекта рамочного договора между Россией, США, Канадой, Данией и Норвегией по разграничению континентального шельфа Северного Ледовитого океана.

В диссертационном исследовании обосновано, что несмотря на то, что спор между Российской Федерацией и Норвегией о делимитации континентального шельфа Баренцева моря разрешен, положения подписанного Договора не соответствуют позиции СССР, а также России, отстаивавшейся до 2010 г., поэтому целесообразным представляется предложить иной вариант разрешения названного спора, а именно применение судебных мирных средств, и, прежде всего, передача на рассмотрение спора в Международный Суд ООН. Кроме того в исследовании приведены обоснования выбора процедуры арбитража ad hoc для разрешения указанного международно-правового спора.

Обосновано, что для разрешения международного спора между Российской Федерацией и Норвегией по поводу толкования и применения Договора о Шпицбергене 1920 г., прежде всего, необходимо проведение многосторонних переговоров, предметом которых станет правомерность природоохранных мер, вводимых в соответствии с Законом Норвегии о защите окружающей среды Шпицбергена 2001 г., а также 200-мильной рыбоохранной зоны, установленной Королевским декретом 1977 г. Кроме этого, в работе предложено применение судебных мирных средств для урегулирования обозначенного спора. Необходимость его передачи на разрешение в Международный Суд ООН обоснована тем, что Судом в 1982 г. была дана отрицательная оценка односторонней попытки установления морских границ. Передача спора на рассмотрение арбитража ad hoc аргументирована тем, что участники международных отношений с XVII в. использовали арбитраж в качестве средства разрешения споров, касающихся толкования, применения либо нарушения международных договоров.

В диссертационном исследовании обосновано, что для разрешения спора между США и Канадой относительно международно-правового статуса Северо-Западного прохода необходимо проведение переговоров на высшем уровне. Кроме того, в работе аргументировано применение посредничества для разрешения названного спора, при этом посредником может выступить Арктический Совет либо Совет Баренцева Евро-Арктического региона.

На защиту выносятся следующие положения и выводы: 1. Одним из наиболее эффективных средств разрешения международных споров являются переговоры на высшем уровне. Несмотря на это, невозможно унифицировать разрешение путем переговоров всех межгосударственных споров, в том числе возникающих в связи со статусом и использованием арктических пространств.

2. В Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. необходимо включить требование высокой юридической квалификации арбитров и посредников по аналогии с требованиями конвенций 1958 г., что позволило бы повысить качество рассмотрения международных морских споров.

3. Отсутствуют основания для придания Северо-Западному морскому проходу статуса международного пролива: в настоящее время указанный морской путь практически не используется для международной навигации. Распространение Канадой юрисдикции на Северо-Западный проход является правомерным, поскольку основные трассы пути пролегают через территориальное море данного государства.

4. Положения Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане не соответствуют позиции СССР и России, отстаивавшейся до 2010 г., поэтому целесообразным представляется предложить иной вариант разрешения спора: разграничение спорного участка с учетом концепции «полярных секторов» путем применения судебных мирных средств.

5. Для защиты морской среды Северного Ледовитого океана необходимо распространить действие природоохранных законов прибрежных государств за пределы исключительной экономической зоны на основе обязанности государств принимать меры по защите морской среды, что закреплено в Стокгольмской Декларации ООН 1972 г.

6. При разграничении континентального шельфа Северного Ледовитого океана заинтересованным сторонам необходимо принимать во внимание не только нормы Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., но и международно-правовые обычаи, прежде всего концепцию «полярных секторов». В целях установления границ континентального шельфа арктических государств диссертантом разработан проект рамочного договора по разграничению континентального шельфа Северного Ледовитого океана на основе Илулиссатской декларации 2008 г.

7. Международно-правовой спор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия, касающийся делимитации континентального шельфа Баренцева моря, должен быть разрешен путем применения судебных мирных средств: посредством рассмотрения спора в Международном Суде ООН либо разрешения в арбитраже ad hoc.

8. Для разрешения межгосударственного спора, касающегося толкования и применения Договора о Шпицбергене 1920 г., следует, прежде всего, провести многосторонние переговоры среди всех государств-участников названного Договора. В том случае, если в результате таких переговоров участники не придут к взаимовыгодному решению названный спор должен быть передан на разрешение в постоянный судебный орган либо арбитраж ad hoc.

9. Урегулирование международного спора между США и Канадой по поводу статуса Северо-Западного прохода возможно путем применения как дипломатических, так и судебных мирных средств. Среди дипломатических средств наиболее верным представляется применение посредничества, которое может быть инициировано Советом Баренцева Евро-Арктического региона либо Арктическим советом.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что оно позволяет выявить особенности международно-правового механизма применения мирных средств разрешения споров, возникающих в связи со статусом и использованием арктических пространств, а содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в качестве теоретической помощи специалистам в области международного права.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов в деле мирного разрешения международных споров, в связи со статусом и использованием арктических пространств, таким образом, исследование вносит вклад в деятельность по обеспечению стабильности в Арктике. Материалы настоящего диссертационного исследования используются в учебном процессе таких высших учебных заведений, как Иркутский государственный университет путей сообщения, Байкальский государственный университет экономики и права, Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации (Иркутский филиал), Восточно-Сибирский Институт МВД России.

Апробация результатов исследования. Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертации, были реализованы в практике преподавания международного морского права в Московском Университете МВД России, материалы и результаты исследования освещались автором на межвузовских научно-практических конференциях, а также были внедрены в практическую деятельность Департамента международных связей и развития приграничного сотрудничества Министерства регионального развития Российской Федерации.

Структура работы определяется целями и задачами исследования, а также избранными методами изложения материала и логикой построения работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной научной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Побережная, Екатерина Викторовна

Заключение

Рассмотренные теоретические и практические аспекты мирного разрешения международных споров, возникающих в связи с использованием арктических пространств, позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Становления принципа мирного разрешения международных споров было положено на Гаагских конференциях мира 1899 г., 1907 г., при этом принятые Конвенции не ограничивали право- государств на войну. Положения указанных Конвенций приобрели л ишь. декларативный характер, многие из которых игнорировались на практике.

2. Универсальное международно-правовое закрепление принцип мирного разрешения международных споров получил лишь в Уставе ООН 1945 г., а также в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества государств в соответствии с Уставом ООН 1970 г.

3. В доктрине международного права существуют различные точки зрения по вопросу о содержании принципа мирного разрешения международных споров. Некоторые ученые-правоведы определяют указанный принцип как» обратную сторону запретов, установленных Уставом ООН, а именно: все государства обязаны воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения; либо как общую констатацию обязанности государств разрешать свои разногласия мирным путем.

4. В соответствии с универсальными международно-правовыми актами основными составляющими принципа мирного разрешения споров являются: обязанность всех субъектов международного права мирно урегулировать международный спор в случае его возникновения; обязательность обращения к международно-правовой процедуре разрешения международного спора при его возникновении; применение лишь мирной процедуры; обязательность применения мирной процедуры урегулирования споров всеми субъектами, международного права; обязательность применения мирной процедуры независимо от характера международного спора; обязательность выполнениясоглашения по спору, которое достигнуто в результате его урегулирования'.

5. Конвенция- ООН по морскому праву 1982 г. содержит принцип свободы выбора мирных средств разрешения-: международных споров: государства-участники\*, не: ограничены в выборе' таких средств; При этом: названная. Конвенция; предусматривает проработанную систему мирных средств.разрешения споров.

6. Одним: из наиболее эффективных средств разрешения международных: споров5 являются переговоры: на. высшем уровне, примером. успешногошрименения данного, вида переговоров является разрешения спора между Россией\* и Норвегией о разграничении: континентального шельфа; Баренцева моря.

7. В- современном; международном; праве сложилась практика применения определенных мирных средств разрешения международных морских споров. Так, Международный Суд ООН рассматривает споры, касающиеся разграничения5 морских пространств, Международный-трибунал по'морскому праву рассматривает споры о незамедлительном освобождении судна, задержанного в пределах, юрисдикции1 иностранного государства по подозрению в нарушении норм Конвенции 1982 г.

8. Общий арбитраж, предусмотренный Конвенцией, 1982 г., является: наиболее универсальным средством разрешения: споров, связанных с толкованием^ и применением норм названной Конвенции. Конвенция» 1982 г. указывает на три случая, когда возможно и необходимо применение такого арбитража: 1) если в соответствии с положениями Раздела I части XV (ст.279® 280); стороны изберут арбитраж^ для разрешения возникшего между ними спора; 2) в.соответствии со ст. 287 посредством письменного заявления обе стороны могут выбрать арбитраж: как средство для. разрешения споров относительно толкования и применения Конвенции 1982 г. 3) в случае если стороны не приняли одну и ту же процедуру для урегулирования разногласия, спор передается только в арбитраж.

9. К недостаткам юридической техники Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. можно отнести отсутствие указания на необходимость высокой юридической квалификации арбитров и посредников (в случае образования» согласительной комиссии). Вместе с тем, Конвенции 1958 г. о территориальном море и о прилежащей зоне, о континентальном шельфе и о-рыболовстве и сохранении (охране)-живых ресурсов открытого моря предусматривали участие в согласительной комиссии «квалифицированных юристов».

10. Международно-правовой статус арктических пространств сформировался из нормативно-правовых актов национального законодательства приарктических государств; в особенности оказали влияние на формирование концепции «полярных секторов» законы и подзаконные акты Канады и СССР.

11. Северо-Западный проход нельзя, квалифицировать в- качестве международного» в связи с несоблюдением «функционального критерия», поскольку в настоящее время данный морской путь практически не используется для международной навигации. Распространение Канадой юрисдикции на Северо-Западный проход являетсяправомерным, потому что основные трассы пути пролегают через территориальное море данного государства.

12. Установив в одностороннем порядке 200-мильную исключительную экономическую зону вокруг архипелага Шпицберген, Норвегия нарушила положения не только Парижского договора 1920 г., но и нормы современного международного морского права.

13. Несмотря на то, что формально спор между Россией и Норвегией по вопросу разграничения континентального шельфа Баренцева моря разрешен, подписанный договор не соответствует' позиции СССР и Российской Федерации до 2010 г.

14. Государства-участники Илулиссатской декларации 2008 г. заявили, что не видят необходимости в разработке нового всеобъемлющего международно-правового режима для управления Северным\* Ледовитым океаном, то есть существующая система национальных и международных актов является достаточной для обеспечения охраны окружающей среды, а также для регулирования любых видов деятельности в арктическом регионе. Особо в Декларации подчеркивается не только роль деятельности прибрежных государств, но и сотрудничества с неарктическими государствами и международными организациями.

15. Арктический совет, главной целью которого является охрана окружающей среды региона, охватывает все новые направления деятельности, содействуя» имплементации международных соглашений, таких как Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях 2001 г., Протоколы 1998 г. по стойким органическим загрязнителям и тяжелым металлам к Конвенции^ 1979 г. о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния и др.

16. Сотрудничество государств в рамках Совета Баренцева Евро-арктического региона\* направлено не только на решение проблем, связанных с защитой окружающей среды. В своей деятельности форум охватывает практически все значимые сферы деятельности: Совет Баренцева Евро-арктического региона решает задачи в социальной, экономической, научной, образовательной, культурной, энергетической и иных сферах.

17. В настоящее время в арктическом регионе существует стройная система межгосударственных и неправительственных организаций, которые успешно решают поставленные перед ними задачи. Осуществляя сотрудничество посредством указанных международно-правовых механизмов, государства и неправительственные организации имеют возможность вовремя реагировать на возникающие проблемы, и совместными усилиями успешно разрешать их.

18. Целями Рамочного договора по разграничению континентального шельфа в Арктике на основе Илулиссатской декларации, прежде всего, являются: 1) окончательное разграничение континентального шельфа между пятью арктическими государствами в, соответствии с концепцией «полярных секторов»; 2) защита морской среды Арктики путем принятия совместных мер прибрежными государствами, на основе Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. и соответствующих национальных правовых актов прибрежных государств; 3) обеспечение стабильности- в регионе путем взаимодействия не только арктических государств, но и других субъектов' международного права.

19. Положения проекта предлагаемого Рамочного договора соответствуют нормам международного морского права, прежде всего, Конвенции' ООН по морскому праву 1982 г. В основу проекта Договора положены не только нормы. международного . права, но и внутригосударственных правовых актов прибрежных государств, из которых исторически сформировался правовой режим Арктики.

20. Необходимо отменить действие.Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике, поскольку положения данного документа противоречат не только положениям Илулиссатской декларации 2008 г., но и федеральным законам России, к примеру, ФЗ «О государственной границы Российской Федерации», а такжеПостановлению ЦИК 1926 г. «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане».

21. В'связи с обязанностью государств принимать меры по защите морской среды, закрепленной в Стокгольмской Декларации ООН от 16 июня 1972 г., возможно распространение действия природоохранных законов прибрежных государств в целях защиты морской среды за пределы исключительной экономической зоны.

22. При разграничении континентального шельфа Северного Ледовитого океана необходимо принимать во внимание не только нормы Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., но и международно-правовые обычаи, прежде всего концепцию «полярных секторов». Именно поэтому представляется возможным установить границу континентальный шельф арктических государств далее 350 морских миль, вплоть до Северного полюса, при этом такое установление будет соответствовать нормам международного права.

23. Несмотря на то, что в наибольшей степени интересам России соответствует разграничение континентального шельфа Баренцева моря с учетом наличия особых обстоятельств, прежде всего на основе справедливости, одним из приемлемых решений названного спора являлась совместная юрисдикция над спорным участком, т. е. международно-правовой режим, существовавший до подписания Договора между Российской Федерацией и Королевством^Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане 15 сентября 2010 г.

24. Для разрешения спора о делимитации континентального шельфа\* Баренцева моря возможно применение судебных мирных средств, а именно: рассмотрение спора в Международном Суде ООН либо передача спора на разрешение в арбитраж ad hoc. Очевидными преимуществами применения названных мирных средств является, во-первых, многолетняя обширная практика Международного Суда ООН по рассмотрению споров, касающихся разграничения морских пространств, во-вторых, высокая квалификация как российских, так и норвежских арбитров, включенных в список Генерального Секретаря ООН.

25. Международно-правовой спор, касающийся толкования и применения Договора о Шпицбергене 1920 г., может быть разрешен, прежде всего, посредством проведения многосторонних переговоров с участием всех государств-участников названного Договора, предметом которых среди прочего станет Закон Норвегии о защите окружающей среды Шпицбергена 2001 г., а также Королевский декрет 1977 г.

26. Если в результате таких переговоров участники не придут к взаимовыгодному решению, названный спор может быть разрешен в судебном порядке, при этом сторонами разбирательства станут Норвегия и Российская Федерация, поскольку нарушение Норвегией Договора о Шпицбергене 1920 г. затрагивает, прежде всего, национальные интересы России.

27. Эффективным средством разрешения спора по поводу толкования указанного договора является передача его на рассмотрение Международного Суда ООН, что обусловлено, во-первых, самой высокой квалификацией судей данного судебного органа, и, во-вторых, практикой самого Международного Суда, которая оказывает лишь позитивное влияние на развитие норм международного права, в том числе на практику толкования и применения международных договоров.

28. Для разрешения спора между США и Канадой по поводу статуса Северо-Западного прохода возможно применение как дипломатических, так и судебных средств разрешения. международных споров. В случае неэффективности переговоров между сторонами спора либо безуспешном применении посредничества, которое может быть предложено, в том числе Советом Баренцева Евро-арктического региона и Арктическим советом, данный спор следует передать на рассмотрение Международного Суда ООН.
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