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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Преобразования отечественного уголовного судопроизводства направлены на создание надежных гарантий прав и свобод личности, вовлеченной в сферу уголовного процесса, обеспечение ее законных интересов, а также на изобличение лиц, виновных в совершении преступления, и назначение им справедливого наказания. С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) в него внесено множество изменений и дополнений, которые прямо или косвенно затрагивают вопросы, связанные с осуществлением доказывания. Эти поправки существенным образом коснулись деятельности субъектов, осуществляющих доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса (прокурора, дознавателя, следователя). Дополнительную правовую регламентацию своего статуса получили начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа. Увеличен срок дознания. Большую самостоятельность при осуществлении доказывания приобрел следователь. Прокурор лишен права лично принимать сообщения о преступлении.

На наш взгляд, эти изменения являются реакцией государства на ухудшение криминогенной обстановки в стране, в том числе и в исправительных колониях. В период с 2002 по 2006 гг. количество зарегистрированных в них преступлений увеличилось более чем в три раза -с 387 до 1233.

Необходимость в разрешении вопросов, особенно на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, вызвала интерес в теории и на практике. За последние годы принят ряд подзаконных актов, регулирующих порядок собирания доказательств при совершении преступлений на территории исправительного учреждения. Однако некоторые из них,закрепленные в УПК РФ и ведомственных нормативных правовых актах, как представляется, не учитывают особенности доказывания преступлений, совершенных в исправительных колониях. Данное обстоятельство порождает существенные трудности для практических работников. В связи с этим актуализируется потребность в концептуальном обосновании совершенствования уголовно-процессуальной деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств на досудебных стадиях по делам о преступлениях, совершенных осужденными к лишению свободы. При этом важно учитывать особенности осуществления данной деятельности в условиях учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества: производстваследственных действий, использования результатов оперативно-розыскных и режимных мероприятий в процессе доказывания, преодоления противодействия предварительному расследованию со стороны осужденных.

Изложенное подтверждает необходимость комплексного исследования правовых и организационных проблем, связанных с осуществлением доказывания на досудебных стадиях по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретические аспекты доказывания в различное время рассматривались многими учеными. Существенный вклад в изучение проблем доказывания внесли исследования В.Д. Арсеньева, Б.Т. Безлепкина, А.Р. Белкина, P.C. Белкина, JI.B. Березиной, В.П. Божьева, С.Е. Вицина, JI.E. Владимирова, С.И. Гирько, H.A. Громова, А.И. Глушкова, А.П. Гуляева, A.A. Давлетова, Е.А. Доли, Н.В. Жогина, 3.3. Зинатуллина, Ц.М. Каз, JIM. Карнееевой, Н.М. Кипниса, Н.П. Кузнецова, П.А. Лупинской, Г.М. Миньковского, Ю.К. Орлова, А.Р. Ратинова, Г.М. Резника, А.П. Рыжакова, A.B. Савкина, А.Б. Соловьева, В.Д. Спасовича, М.С. Строговича, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера, С.П.Щербы и др.

Вопросы, тесно связанные с доказыванием, были затронуты в работах

A.И. Алексеева, В.М. Атмажитова, O.A. Вагина, В.В. Вандышева, К.К. Горяинова, Д.В. Гребельского, В.Н. Григорьева, A.B. Земсковой,

B.П. Илларионова, И.А. Климова, A.M. Петуховского, Г.К. Синилова,

К.А. Синкина, K.B. Суркова, М.Е. Токаревой, В.Н. Тищенко, В.Т. Томина, A.B. Федорова, А.Е. Чечетина, A.A. Чувилева, H.A. Якубовича и др.

Проблемы, возникающие в процессе расследования преступлений, совершенных осужденными в исправительных колониях, посвящены исследования В.В. Кулькова, Р.П. Кузьмина, A.M. Лантуха, А.Я. Маркова, С.И. Медведева, A.A. Модогоева, М.А. Петуховского, А.П. Халявина, Н.Г. Шурухнова и др.

Однако вопросы уголовно-процессуального доказывания преступлений, совершенных осужденными в исправительных колониях, ранее не исследовались.

Отмечая научную ценность и практическую значимость работ указанных авторов, следует напомнить, что большинство из них базировалось на УПК РСФСР или УПК РФ без учета последних изменений. В связи с кардинальным обновлением уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства необходима целенаправленная разработка новых научных положений и практических рекомендаций в рассматриваемой области.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного процесса в ходе доказывания по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов.

Предметом исследования охватываются закономерности деятельности следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора, а также других участников уголовного процесса при доказывании по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях закрытого типа, а также правовое регулирование доказывания: собирания, проверки и оценки доказательств.

Цель исследования состоит во всестороннем, глубоком изучении и обобщении практики доказывания по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительной колонии; теоретическом осмыслении и выработке необходимых рекомендаций, направленных на повышение доказательственной деятельности органов дознания и предварительного следствия по рассматриваемой категории уголовных дел; разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

Постановка указанной цели определила выдвижение следующих задач: исследовать общетеоретические проблемы доказывания: проанализировать его понятие, определить цель и содержание; установить особенности предмета доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях; изучить специфику собирания, проверки и оценки доказательств на досудебных стадиях уголовного процесса по рассматриваемой категории дел; проанализировать практику использования в доказывании по делам о преступлениях, совершенных в исправительных колониях, результатов оперативно-розыскных и режимных мероприятий; изучить противодействие осужденных предварительному расследованию как фактор, влияющий на процесс доказывания преступлений, совершенных в пенитенциарных учреждениях. Определить пути его преодоления.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются современные методы теории познания. На основе материалистического диалектического метода познания были использованы общие и частные методы исследования: логико-правовой, системно-структурный, социологический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический и др.

Настоящее исследование основано также на анализе законодательных источников, научной и справочной литературы по рассматриваемой теме.

Эмпирической базой исследования послужили материалы архивных уголовных дел, результаты собственных и некоторых других социологических исследований. По специально разработанным анкетам опрошено 300 сотрудников исправительных колоний, органов внутренних дел, прокуратуры и судов Нижегородской, Оренбургской, Рязанской, Самарской, Тульской областей, принимавших участие в расследовании (судебном рассмотрении) преступлений, совершенных в местах лишения свободы; проанализированы обвинительные заключения (акты) и обвинительные приговоры по делам о преступлениях, совершенных в исправительных колониях Брянской, Нижегородской, Оренбургской, Рязанской, Самарской, Свердловской, Тульской, Тюменской, Ульяновской областей.

Кроме того, в диссертационном исследовании нашел отражение четырехлетний личный опыт работы автора в органах предварительного расследования.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена отсутствием работ, посвященных доказыванию преступлений, совершенных осужденными в исправительных колониях, а также теоретической и практической значимостью проблемы.

Автором предпринята попытка всестороннего комплексного исследования доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях, с учетом всех изменений, внесенных в уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство и нормативно-правовые акты, регулирующие оперативно-розыскную деятельность.

В работе проанализированы правовые основы деятельности субъектов доказывания; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных, оперативно-розыскных норм, регулирующих вопросы, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях. Оно представляет собой установленную уголовно-процессуальным законом активную деятельность дознавателя, органа дознания, следователя при участии иных субъектов уголовного процесса по исследованию обстоятельств преступления, совершенного в расположении исправительной колонии, и их логической оценке, в процессе которой обосновывается их соответствие действительности путем собирания, проверки и оценки доказательств.

2. Предмет доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях, обладает определенными особенностями, которые проявляются в том, что по делам данной категории не требуется установления всех обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

3. С целью закрепления такого способа собирания доказательств, как получение объяснений, доказавшего свою жизнеспособность на стадии возбуждения уголовного дела, целесообразно внести изменения в ч.1 ст. 144 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

Дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе получать объяснения, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов».

4. Для обеспечения производства освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела представляется необходимым дополнить ст. 179 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания:

В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может производиться до стадии возбуждения уголовного дела в отношении очевидцев, лица, которому деянием причинен вред, а также лиц, подозреваемых в совершении преступления».

5. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения свидетельствует о необходимости введения должности дознавателя в исправительных учреждениях и определения его подследственности. В связи с этим предлагается дополнить ч. 1 ст. 40 УПК РФ пунктом 5 следующего содержания: «5) начальники исправительных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний». Компетенцию дознавателя необходимо обозначить в п. 10 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «10) дознавателями исправительных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний - по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 3-6 настоящей части, о преступлениях, совершенных осужденными в расположении исправительных учреждений».

6. Учитывая, что защитник, реализуя свои процессуальные полномочия, фактически собирает непроцессуальные сведения, необходимо изменить ч. 3 ст. 86 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

3. Защитник вправе собирать доказательственную информацию путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии».

7. С теоретической и практической точек зрения субъектов доказывания важно дифференцировать на должностных лиц, на которых возложена обязанность по осуществлению доказывания в полном объеме, и иных участников, деятельность которых заключается в собирании доказательств, то есть носит усеченный характер.

8. В качестве документа, фиксирующего порядок производства и закрепления результатов режимных мероприятий, по нашему мнению, должен выступать акт - письменный документ, составляемый должностным лицом при осуществлении режимных мероприятий, отражающий их ход и результаты.

9. В доказывании по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях, могут быть использованы результаты оперативно-розыскных и режимных мероприятий. Непроцессуальный порядок не влияет на полноту и объективность фактических данных, собранных в результате режимного или оперативно-розыскного мероприятия. Если лицо, осуществляющее предварительное расследование, примет решение о том, что данная информация имеет значение для расследования уголовного дела, то она должна быть приобщена к делу и выступать в качестве «иного документа».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации автора по результатам исследования проблем доказывания преступлений, совершенных осужденными в исправительных колониях, вносят вклад в развитие уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и уголовно-исполнительного права.

Теоретические положения диссертационного исследования, базирующиеся на анализе проблем, обусловленных темой работы, могут быть использованы в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в части, касающейся доказывания.

Положения и выводы диссертанта могут учитываться органами предварительного расследования в доказывании по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы и в учебном процессе образовательных учреждений ФСИН России при преподавании таких учебных дисциплин, как «Уголовный процесс», «Криминалистика», в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки сотрудников правоохранительных органов, связанных с расследованием преступлений в местах лишения свободы, а также в практической деятельности сотрудников исправительных учреждений, органов предварительного следствия и дознания.

Апробация и внедрение результатов исследования. Сформулирован-ные в диссертационном исследовании основные теоретические положения, выводы и предложения были апробированы автором в процессе выступлений на межведомственной научно-практической конференции «Русское общество и тюремная реформа ХУШ-ХХ1 вв. История и современность» (Санкт-Петербургский институт повышения квалификации работников уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, 28 апреля 2004 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Контроль за оборотом наркотиков и предупреждение преступности в России» (Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, г. Санкт-Петербург, 26-27 мая 2005 г.); на VII научной конференции аспирантов и докторантов Московского гуманитарного университета (Московский гуманитарный университет, 20 октября 2005 г.); при проведении круглого стола по теме «Теория оперативно-розыскной деятельности: настоящее и будущее» (Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 7 февраля 2006 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения» (Академия ФСИН России, 18 мая 2007 г.).

По теме диссертационного исследования автором подготовлены и опубликованы 8 научных статей общим объемом 2,2 п. л.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях Рязанской области, отдельные положения используются в учебном процессе Московского гуманитарного университета, Забайкальского государственного университета при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» на тему «Доказательства и доказывание в уголовном процессе».

Структура диссертации определена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, включающих в себя обобщенные результаты проведенных эмпирических исследований.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бирмамитова, Светлана Альбертовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических и практических проблем осуществления доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях, позволяют сделать следующие выводы, сформулировать предложения законодательного характера, а также рекомендации практическим работникам:

1. Доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях представляет собой установленную уголовно-процессуальным законом активную деятельность дознавателя, органа дознания, следователя, при участии иных субъектов уголовного процесса, по исследованию обстоятельств преступления совершенного в расположении исправительной колонии, и их логической оценке, в процессе которой обосновывается их соответствие действительности путем собирания проверки и оценки доказательств.

2. На предмет доказывания преступлений, совершенных осужденными в исправительной колонии, влияет специфика пенитенциарной преступности.

Особенность предмета доказывания по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительной колонии, заключается в следующем:

2.1. При изучении личности обвиняемого необходимо установить не только общие сведения (фамилию, имя и отчество, дату и место его рождения, гражданство, семейное положение, образование, наличие судимостей), но и данные о фактах нарушения режима отбывания наказания, наличии поощрений и взысканий, об участии в самодеятельных организациях, отношениях с администрацией колонии.

2.2. При установлении обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории не входит причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения .

2.3. К осужденным, совершившим новое преступление, не могут быть применены следующие смягчающие обстоятельства: совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; совершение преступления при нарушении условий задержания лица, совершившего преступление, условий обоснованного риска,исполнения приказа или распоряжения.

2.4. Не подлежат установлению отягчающие обстоятельства, связанные с вовлечением в преступную деятельность несовершеннолетних и лиц, страдающих тяжелыми психическими заболеваниями, ввиду того, что в исправительных колониях данные категории лиц не содержатся.

2.5. Среди обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности осужденных, совершивших преступление, необходимо установить только истечение сроков давности. Остальные обстоятельства к осужденным не применимы по различным основаниям.

2.6. На досудебных стадиях уголовного судопроизводства не подлежат установлению обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от наказания, так как данные вопросы решаются на последующих стадиях.

3. Субъектов доказывания можно подразделить на должностных лиц, на которых возложена обязанность по осуществлению доказывания в полном объеме, и иных участников, деятельность которых заключается лишь в собирании доказательств, то есть носит усеченный характер.

4. Анализ действующего законодательства и практики его применения свидетельствует о необходимости введения должности дознавателя в исправительных учреждениях и определения его подследственности. В связи с этим предлагается дополнить ч. 1 ст. 40 пунктом 5 следующего содержания: «начальники исправительных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний». Компетенцию дознавателя необходимо обозначить в пункте. 10 ч. 3 ст. 151 УПК РФ изложив его в следующей редакции: «10. дознавателями исправительных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний - по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 3-6 настоящей части о преступлениях, совершенных осужденными в расположении исправительных учреждений».

5. С учетом того, что защитник, реализуя свои процессуальные полномочия, фактически собирает непроцессуальные сведения, необходимо изменить ч. 3 ст. 86 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

3. Защитник вправе собирать доказательственную информацию путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии».

6. С целью закрепления такого способа собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, как получение объяснений, целесообразно внести изменения в ч.1 ст. 144 УПК РФ и изложить её в следующей редакции:

Дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор вправе получать объяснения, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов».

7. Для обеспечения производства освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела, представляется необходимым дополнить ст. 179 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания:

В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может производится на стадии возбуждения уголовного дела в отношении очевидцев; лица, которому причинен вред деянием; а также лиц, подозреваемых в совершении преступления».

8. В процессе доказывания по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях, эффективно использование результатов оперативно-розыскных и режимных мероприятий.

Идеальная информация должна быть отражена в письменных документах, материальная, представлена в предмете. Среди источников доказательств результаты оперативно-розыскной и режимной деятельности могут выступать как «иные документы» или вещественные доказательства. При этом они должны быть проверены с помощью следственных и процессуальных действий.

9. На процесс доказывания по делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных колониях отрицательное влияние оказывает противодействие со стороны осужденных. Оно может быть реализовано в форме как противоправной, так и правомерной деятельностью.

Эффективность нейтрализации противодействия может быть обеспечена только совокупностью уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, криминалистических, режимных, оперативно-розыскных мер.
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