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**ВВЕДЕНИЕ**

Стилистическая дифференциация словарного состава языка является одной из насущных проблем современной науки о языке.

В славянском языкознании эта проблема разработана и изучена достаточно широко и всесторонне. Доказательством тому служат известные труды В.В. Виноградова [23; 24; 25], Т.Б. Баранниковой [14], Г.О. Винокура [27], Т.Г. Винокур [28], И.Б. Голуб [42], Н.Н. Пилинского [123], Р.А. Будагова [19; 20], А.Н. Гвоздева [40], Е.Ф. Петрищевой [118; 119; 120], Л.М. Паламар, Г.М. Кацавца [114] и др.

Отмечая исследования, посвященные изучению стилистически окрашенной лексики в славянском языкознании, необходимо указать на фундаментальный труд Е.Ф. Петрищевой “Стилистически окрашенная лексика русского языка” [120]. По мнению автора, “… задача дальнейшего изучения стилистических ресурсов современного языка состоит не только в том, чтобы выявить все типы, виды и разновидности … стилистически маркированных средств (в их взаимоотношениях), но и дать стилистическую квалификацию всем без исключения элементам языка на всех его уровнях, не полагаясь при этом на интуицию, а применяя способы и приемы анализа, строго соответствующие природе и дифференциальным признакам…” [120, 34].

Принимая позицию Е.Ф. Петрищевой относительно общей характеристики стилистически маркированной лексики на материале русского языка, необходимо отметить, что данная ею классификация типов и видов стилистически окрашенной лексики не может быть принята однозначно и быть применима в полной мере к лексике крымскотатарского литературного языка, так как стилистически маркированная лексика крымскотатарского языка на современном этапе является совершенно неисследованной и не введенной в научный оборот.

О том, что эти средства требуют внимания исследователей, говорит отсутствие единства взглядов на задачи и методы и на их состав. Это подчеркивает известный стилист М.Н. Кожина: “Вообще вопросы степени стилистической окрашенности разных пластов словаря, ограниченности этой окраски для тех или иных средств, способы ее создания еще очень мало разработаны, несмотря на довольно обширную литературу вопроса” [72, 93]. В свою очередь, согласно мнению Е.Ф. Петрищевой “… существуют разные мнения об оправданности деления языковых фактов на функциональные и экспрессивные, о том, какие элементы языка относятся к функциональным, а какие к экспрессивным средствам, в частности о том, принадлежат ли к функциолнально-стилистическим средствам так называемые некодифицированные элементы и бытовизмы, а к экспрессивным; о составе и делении книжных и разговорных средств; о принадлежности к стилистическим средствам специальной терминологии и элементов, не входящих в литературный язык – просторечных, диалектных и т. д.” [120, 5]

**Актуальность** настоящего исследования обусловлена тем, что на современном этапе развития тюркологии заметно отставание разработки проблем тюркской стилистики вообще и изучения стилистически окрашенных средств в частности.

Изучению проблем стилистики в тюркском языкознании посвящены работы Т.А. Эфендиевой [178], В.З. Адилова [3], А.А. Алиева [8], Дж.А. Мамедова [89], В.Х. Хакова [163], Х.Р. Курбатова [83], Л. Абдуллаевой [2], Р.К. Кунгурова [82], А. Абдуллаевой [1]; Н.Х. Демесиновой [53], Н.А. Баскакова [15], К. Бабаева [181], П.Н. Боратава [182], А.А. Османовой [185] и т. д. Однако здесь необходимо отметить, что указанные ученые большей частью занимались исследованием лексической стилистики отдельных языков, например, азербайджанского и узбекского, либо изучению развития литературного языка и его стилей или изучению какого-либо конкретного функционального стиля, либо были изучены структурные и функциональные стилистические модификации современных тюркских языков. Проблема изучения стилистически окрашенной лексики частично нашла отражение в диссертации А. Абдуллаевой, в которой рассматривается эмоционально-экспрессивная лексика в современной узбекской прозе на примере конкретного художественного произведения.

В крымскотатарском языкознании изучение стилистически окрашенной лексики – явление абсолютно новое, так как в этом плане наблюдается отстутствие фундаментальных научных разработок. Это дает основание для выделения проблемы стилистической дифференциации крымскотатарского языка, потому что стилистическая дифференциация словарного состава языка является одной из насущных проблем современной науки о языке.

Полная неизученность стилистически окрашенных средств современного крымскотатарского языка и, в частности, стилистически окрашенной лексики, отсутствие таких словарей как диалектологический словарь крымскотатарского языка, толковый словарь крымскотатарского языка подтверждают важность определения стилистической характеристики слов.

Все это свидетельствует об актуальности выбранной нами для диссертационного исследования темы.

**Связь исследования с научными программами, планами и темами.** Диссертанту принадлежит выбор и обоснование темы “Стилистически окрашенная лексика крымскотатарского языка”, принятой к разработке как самостоятельное актуальное научное направление кафедрой крымскотатарского и восточных языков Таврического национального университета им. В.И. Вернадского на период с 2001 по 2005 годы в рамках темы “Исследование основных проблем фразеологии, морфологии, синтаксиса и стилистики крымскотатарского языка” № гос. регистрации 0101U005259 (руководитель темы – доктор филологических наук, профессор А.М. Меметов). Диссертационное исследование соотносится также с научно-методическими и учебными программами факультета крымскотатарской и восточной филологии.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является определение дифференциальных признаков стилистически маркированных средств крымскотатарского языка (признаки, на которых основывается противопоставление этих средств средствам стилистически нейтральным); представление конкретного описания стилистической дифференциации лексики современного крымскотатарского языка.

Для выполнения поставленной цели ставились и решались следующие конкретные задачи теоретического и практического характера:

– исследовать историю формирования лексики современного крымскотатарского языка и его функциональных стилей;

– классифицировать стилистически окрашенную лексику крымскотатарского языка;

– исследовать устно-разговорную лексику;

– изучить книжно–письменную лексику;

– рассмотреть лексику научного стиля;

– проанализировать лексику официально–делового стиля;

– изучить лексику публицистического стиля;

– обобщить полученные сведения и сделать соответствующие выводы.

В связи с тем, что прежде всего лексика вбирает в себя все многообразие стилистических возможностей языка *объектом* настоящего исследования является лексический пласт современного крымскотатарского языка.

*Предметом* данного исследования является лексика научного, официально-делового, публицистического, художественного стилей крымскотатарского языка (на материале научных статей, учебников, терминологических словарей; статей Конституции Автономной республики Крым, художественных произведений А. Умера, Ш. Алядина, Ю. Болата, А. Гирайбая, Э. Шемьи-заде, У. Тохтаргъазы и др.)

*Методы исследования* заключаются в объединении описательного и аналитического подходов, что предусматривает наблюдение, анализ, классификацию и обобщение стилистически окрашенной лексики крымскотатарского языка с использованием метода синонимических сопоставлений.

**Научная новизна полученных результатов исследования**. Диссертант впервые в тюркологии исследует формирование функциональных стилей крымскотатарского языка, что связывается с обозначением проблемы стилистической дифференциации лексики крымскотатарского языка и основных положений языковой нормы.

Впервые обосновано понимание дифференциального признака стилистически маркированных средств для крымскотатарского языка; впервые представлена классификация стилистически маркированной лексики крымскотатарского языка; впервые произведена стилистическая дифференциация лексики крымскотатарского языка.

**Практическая** **значимость** **полученных** **результатов.** Результаты данного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы лексикографами. Они могут быть полезны для составителей словарей крымскотатарского языка: диалектологического, частотного, синонимов, антонимов, омонимов, толкового словаря. На основании полученных результатов может быть разработана система стилистических характеристик лексических единиц языка, ориентированная на дифференциальный признак, что соответствует закономерностям соотношения типов, видов и разновидностей стилистической информации, которую содержит в себе лексика крымскотатарского языка.

Материалы данного исследования необходимы для выполнения учебных планов факультета крымскотатарской и восточной филологии Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, во время изучения таких разделов, как стилистические ресурсы лексики крымскотатарского языка, формирование функционального стиля крымскотатарского языка, предусмотренные программой курса “Стилистика и культура речи крымскотатарского языка”, а также программами курсов “Современный крымскотатарский язык, (Лексикология)”, “История крымскотатарского литературного языка”, “Диалектология”, “История крымскотатарской литературы”, “Литературная критика”, “Лингвистический анализ художественного текста” и т.п. по специальности “Крымскотатарский язык и литература” и “Турецкий язык и литература” и по другим специальностям тюркологического направления.

Материалы и выводы исследования лягут в основу практической стилистики крымскотатарского языка. Кроме того, они явятся основой чтения спецкурса, проведения спецсеминара, выполнения курсовых и выпускных работ, организации научной работы проблемной лаборатории крымскотатарской филологии.

**Апробация** **результатов** **исследования**. Материалы научного исследования ежегодно обсуждались на заседании кафедры крымскотатарского языкознания ТНУ им. В.И. Вернадского, на научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава ТНУ им. В.И. Вернадского с 1994 по 2002 годы; на международной конференции “Украина–Турция: прошлое, настоящее, будущее”, 14–15 мая 2002 года; на XII Международной научной конференции “Язык и культура” им. проф. Сергея Бураго, 23–27 июня 2003 г. Результаты исследований легли в основу курса лекций, прочитанных автором студентам факультета крымскотатарской и восточной филологии ТНУ им. В.И.Вернадского в 2000–2003 годах.

По материалам научного исследования **опубликованы**:

1. Къырымтатар тилининъ услюбий ренкли лексикасы // Культура народов Причерноморья. – 1999. – № 6. – С. 160–163.

2. Фразеологик ибарелерининъ услюбий имкянлары // Культура народов Причерноморья. – 1999. – № 7. – С.150–155.

3. Къырым ханларынынъ иш юрютюв весикъаларында базы укъукъий терминлер // Йылдыз. – 2000. – №1. – С.75–86.

4. Къырымтатар тилининъ услюбиети: Учебное пособие (Стилистика крымскотатарского языка). – Симферополь: Крымучпедгиз, 2001. – 144 с.

5. Къырымтатар тилининъ услюбиети ве нутукъ медениетининъ эсаслары: Учебное пособие (Основы культуры речи и стилистики крымскотатарского языка). – Симферополь: Крымучпедгиз, 2002. – 82 с.

6. Къырымтатар тилининъ услюбиетинден мешгъулиетлер джыйынтыгъы: Учебное пособие (Сборник упражнений по стилистике крымскотатарского языка). – Симферополь: Крымучпедгиз, 2003. – 68 с.

Диссертационная работа состоит из списка условных сокращений, введения, четырех глав, и списка использованной литературы.

**ВЫВОДЫ**

В ходе научного исследования нами установлено, что крымскотатарский литературный язык развивался прежде всего в письменной форме, постепенно расширяя свои функции вместе с расширением сфер его применения, таких как официально-деловая, художественная, научная, религиозная, публицистическая, разговорная. Происходит сближение разговорной речи и литературного языка, но не утрачивают своего значения и концепции устных литературных языков, наречий и диалектов. Однако выдвинутые в последнее время концепции о том, что для отдельных тюркских языков возможно признание так называемых устных литературных языков, наречий и диалектов, сохранивших в эпических произведениях данного народа древние черты языка, могут быть приняты, на наш взгляд, условно. Ибо устный язык произведения народного творчества, в том числе и крупных эпических поэм, не в полной мере отражает обработанные черты какого-либо наддиалектного койнэ, характерного для той или иной эпохи, и во многом зависит от исполнителя, как правило, всегда сохраняющего диалектные особенности своего устного языка. В этой связи следует более четко разграничивать:

а) письменные и так называемые литературные языки и диалекты, имеющие письменность; последовательное по всем уровням крымскотатарского языка нормирование и разветвленную стилистическую дифференциацию;

б) наддиалектное койнэ с относительным нормированием и частичной стилистической дифференциацией;

в) устную диалектную речь и соответствующее этой речи просторечье.

В основу выработанной нами концепции формирования крымскотатарского литературного языка мы вкладываем тезисы, являющиеся фундаментальными, подкрепленные, в свою очередь, предшествующими исследованиями:

1. Крымскотатарский литературный язык развивался на древнетюркской основе. В качестве источников мы могли бы отметить и выделить *Huastuanift* (Покаянная молитва манихейцев), *Алтун* *йарук* (Сутра золотого блеска), *Дивану лугат-ит-тюрк* (Словарь тюркских языков) и *Кутадгу* *билиг* (Благодатное знание). Последнее произведение середины ХI в. является основополагающим, поскольку именно здесь Юсуфом Баласагунским вводится основной принцип стилистической градации, действующий для всех тюркских народов и тюркских языков: *тилин**сёз* – ‘устная речь’ и *битиг**сёз* – ‘письменная речь’. Данный принцип письма еще долгое время сохранялся в других тюркских языках, например, в староузбекском, что подтверждалось в несколько иносказательной форме, зафиксированной в творчестве царевича Бабура: *базар**тили* – ‘просторечная речь’, ‘речь простолюдина’ и *сарай**тили* – ‘язык знати’, ‘дворцовый язык’. Постулат, выписанный Ю. Баласагунским, существовал в Крыму практически с IX по XII вв. включительно.

2. С XIII по XVI вв. в крымскотатарском литературном языке происходят изменения, сказавшиеся и на дальнейшем формировании функциональных стилей. Указанные изменения были связаны прежде всего с дифференциацией тюркских родов, племен, союзов родов и племен, а также народов и народностей. Изменения, отмеченные нами, характеризуются в региональном и ареальном планах: *къырым**тили* – ‘крымский язык’, на котором говорили и писали те, кто жил в Крыму и прилегающих к Крыму территориях на севере и востоке и *дешт**тили* – ‘степной язык’, ‘язык степи Кипчак’, на котором говорили и писали все остальные тюркские племена от Дуная и до Западной Сибири. В описываемом случае видно, как сужается ареал “крымского” языка, и, соответственно, сужается ареал “кипчакского” – “степного” языка. Наши наблюдения в данном случае очень ярко подтверждаются исследованиями профессора А.М. Меметова, изучавшего формирование крымскотатарской лексики в описываемый период, и другими авторами. Кроме указанных обстоятельств, следует особо подчеркнуть, что важным элементом крымскотатарского литературного языка был “кипчакский” компонент, явившийся основным и в последующем развитии языка Джучиева Улуса, где также идет деление на ‘языкпростолюдина’ и **‘**языкдворцовойзнати’**.**

3. Начиная с XVI по XIX вв. происходит следующая дифференциация крымскотатарского литературного языка, зафиксированная А.Н. Самойловичем, где язык рассматривается также территориально и обозначается его носителем: *шеэр**ве**дагъ**халкъы,**шеэр**ве**дагъ**тили* – ‘городской и горный народ’, ‘городская и горная речь’; *чёль халкъы, чёль тили* – ‘степной народ’, ‘степная речь’.

4. К 1928 г. происходит конкретизированное сужение и нормирование крымскотатарского языка: *ялы бой тили* – ‘язык южного берега’ и *чёль тили* – ‘язык степняка’. Однако появляется нормированная форма литературного языка – *орта ёлакъ* – ‘язык средней полосы’, который, основываясь на бахчисарайском диалекте, учитывает при этом степную и южнобережную лексику и функциональные стилистические особенности (наречия, диалекты, говоры). Данное положение сохранилось практически до наших дней, но на уровне бытовой речи разговорного стиля.

Также нужно отметить, что в течение всей истории развития языка происходит образование двух групп стилистических моделей (модификаций), прямо влияющих на развитие функциональных стилей крымскотатарского языка.

Первая группа структурных модификаций состоит из двух разновидностей:

► временные функциональные стили с элементами, характеризующими различные этапы развития крымскотатарского литературного языка, то есть архаический крымскотатарский литературный язык XIII в. – современный литературный язык конца XIX– начала XX вв.;

► пространственные функциональные стили с элементами, отображающими различные местные особенности общенародного крымскотатарского языка – к ним относятся диалектные особенности (городское, южнобережное, горное и степное наречия и говоры);

Вторая группа функциональных стилистических модификаций состоит из четырех разновидностей:

► художественного стиля, который, в свою очередь, делится на устную и письменную формы, а также вбирает в себя прозаический и поэтический жанры. Кроме того, как нам представляется, добавляется жанр драматургии;

► научно–публицистического стиля, который состоит из устной и письменной форм;

► официально-делового стиля, который, в свою очередь, состоит из устной и письменной форм и вбирает в себя два жанра: поэтический, из которого собственно и произошел официально–деловой функциональный стиль, и прозаический;

► культового (религиозного) стиля, также состоящего из письменной и устной форм, и вбирающего в себя поэтический (иляхийлер – ‘религиозные песнопения’) и прозаический (молитвы, обрядовые ритуалы и другие зафиксированные письменно) жанры.

Рассмотрев существующие характеристики стилистически маркированных средств, мы пришли к следующим выводам.

Элементы крымскотатарского языка, относимые нами к стилистически маркированным средствам, делятся на три различающихся по своим дифференциальным признакам группы:

а) элементы, специфика которых в их неразрывной связи с породившими их экстралингвистическими факторами;

б) элементы, способность которых вызывать стилистическое впечатление обусловлена их ассоциативными связями с теми или иными речевыми обстоятельствами;

в) элементы, способность которых вызывать стилистическое впечатление объясняется заключенной в них непредметной стилистической информацией.

Исходя из дифференциальных признаков рассмотренных нами групп, стилистически окрашенную лексику можно классифицировать следующим образом: а) средства, дифференциальным признаком которых является неразрывная связь с породившими их речевыми условиями, целесообразно назвать конструктивно–стилистическими или функционально-стилистически окрашенными средствами; б) названием, отражающим дифференциальный признак средств, ассоциирующихся с теми или иными обстоятельствами общения, являются ассоциативно-стилистические средства, или оценочно–стилистически окрашенные средства; в) средства, заключающие в себе непредметную стилистическую информацию.

Исследование стилистически окрашенных фактов языка в крымскотатарской речи позволяет нам сделать следующие выводы. В результате функционально-стилистической классификации крымскотатарского языка нами выделены устно–разговорная и книжно–письменная лексики.

Разговорная лексика, как правило, свойственна устной форме бытового общения. Указывая условия применения разговорной лексики, нужно выделить два аспекта: а) непринужденная беседа в быту; б) использование писателями разговорной лексики при передаче диалогов своих персонажей. Следовательно, данный аспект можно рассматривать и как функционально-стилистический. Соответственно, в устно-разговорной речи можно выделить лексику собственно разговорную и лексику диалектно–просторечную.

Относительно книжной лексики необходимо отметить, что она употребляется преимущественно в письменной речи. Причем вбирает в себя все разряды слов с функционально–стилистической окраской.

В функциональном аспекте была расссмотрена лексика следующих функциональных стилей: научного, официально–делового, публицистического и лексика художественной речи. В результате данного исследования, нами установлено:

► окраской научного стиля обладают общенаучная терминология и узкоспециальные термины (*мубалягъа* ‘гипербола’, *меджаз* ‘аллегория’ *дестан* ‘эпическая поэма’, *везин* ‘ритм’, *эскирген сёзлер* ‘устаревшие слова’, *сыфат* ‘имя прилагательное’, *хаберлик* ‘сказуемость’, *къысса* ‘басня’, *назм* ‘поэтичный’, *къафие* ‘рифма’, *фииль* ‘глагол’и т. д.).

С точки зрения эмоционально-экспрессивной окраски эта лексика нейтральна. Это происходит большей частью потому, что слова–термины, как правило, не имеют синонимов и называют точные и однозначные понятия;

► лексика официально–делового стиля отличается умеренно–книжной стилистической маркировкой и большим количеством стандартных средств; к терминологии официально–делового стиля относятся названия лиц по функции в официально–деловых отношениях, названия документов, специализированное употребление общелитературных крымскотатарских слов и выражений (*укъукъчы* ‘правовед’, *къарар* ‘приказ’, *эмир* ‘распоряжение’, *разы* ‘согласен’, *къанун* ‘закон’, *ариза* ‘заявление’, *вазифедар* *шахс* ‘должностное лицо’, *юридик* *шахс* (*муэссисе*) ‘юридическое лицо (учреждение)’, *укъукънизам* ‘постановление’, *шикяет* ‘жалоба’, *кефиллик* ‘гарантия’, *векялет* ‘полномочие’, *бир сеснен* ‘единогласно’, *битараф* ‘воздержался’, *джисманий шахс* ‘физическое лицо’ и т.д.). С точки зрения эмоционально-экспрессивной маркировки лексика официально-делового стиля отличается особенной официальностью;

► в публицистическом стиле возможна любая стилистическая маркировка, от самой низкой до самой высокой. В публицистической лексике выделяется две группы слов. В первую входит специальная публицистическая терминология, в том числе и газетная: *мухбир* ‘корреспондент’, *интервью*, *репортаж*, *хроника*, *макъале* ‘статья’, *козетиджи* ‘обозреватель’ и т. д., и общественно–политическая терминология: *миллий* *азлыкъ* ‘национальное меньшинство’, *маруза* ‘доклад’, *ашалав* ‘дискриминация’, *джерьян* ‘течение’, *векиль* ‘представитель’, *мушавере* ‘совещание’, *теклиф* ‘предложение’, *мухтариет* ‘самостоятельность’, *сиясий* *менфаат* ‘политический интерес’, *эшиттирюв* ‘передача’ и др. Вторую группу составляют оценочные и потому эмоционально–окрашенные слова – не термины: *истиляий* ‘захватнический’, *истисмар* ‘эксплуататор’, *истифа* ‘отставка’, *исъянджы* ‘бунтарь’, *девлетчилик* ‘государственность’ и т.д. В данном стиле наблюдается широкое применение многозначности и отмечены распространенные в газетно-публицистическом подстиле лексико-стилистические функции заголовка;

► язык художественной литературы представляет собой наиболее полное и яркое проявление крымскотатарского литературного и, еще шире, – общенародного языка. В данном стиле словарный состав языка представлен во всем богатстве своей семантики – здесь используются все прямые и переносные значения слов. Кроме того, в данном стиле используются такие лексические разряды слов, как синонимы, омонимы, антонимы. Также имеет широкое применение устаревшая (*кадий* ‘судья’, *девлет* ‘богатство’, *келям* ‘слово’, *зебан* ‘язык’, *чешм* ‘глаз’, *небат* ‘растение’, *мусалех* ‘польза’, *перване* ‘бабочка’, *ракъип* ‘соперник’, *къыраат* ‘учеба’, и т. д.) и диалектная лексика (*пара* ‘деньги’, *айтаджакъман* ‘буду говорить’, *джол* ‘дорога’, *джурек* ‘сердце’, *къарамакъ* ‘смотреть’, *чоджукъ* ‘ребенок’ и т. д.), используемая, как правило, соответственно либо для отражения определенной исторической эпохи, либо для придания местного колорита в художественном произведении.

Несмотря на то, что при рассмотрении формирования функциональных стилей, нами был выделен и культовый стиль, лексика, входящая в его состав, рассмотрена не была. Нам представляется, что рассмотрение данного стиля требует специальной подготовки.

Подводя итог, необходимо отметить, что в настоящем исследовании изучены еще не в полной мере закономерности совмещений разных типов, видов и разновидностей дополнительной информации. Абсолютно не ставился вопрос о количественных соотношениях на лексико-стилистическом уровне. Детальное изучение стилистической дифференциации лексики современного крымскотатарского литературного языка – задача дальнеших исследований.
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