Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Участие свидетеля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства :уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Каковкин, Михаил Семенович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Владимир

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

179

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Каковкин, Михаил Семенович

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. НОРМАТИВНО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§ 1. Понятие, сущность и значение свидетельских показаний в уголовном процессе.

§ 2. Правовой статус свидетеля по уголовному законодательству

Российской Федерации: права, обязанности, ответственность

§ 3. Условия обеспечения безопасности свидетелей преступлений в отечественном уголовном судопроизводстве в контексте международных стандартов.

Глава 2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ СВИДЕТЕЛЯ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

§ 1. Пути оптимизации получения и закрепления свидетельских показаний.

§ 2. Деятельность адвоката по привлечению свидетелей к производству расследования преступлений.:.

§ 3. Вопросы сотрудничества субъектов доказывания при работе со свидетелями.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие свидетеля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства :уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты"

Актуальность темы исследования. В современный период развития российского общества, когда защита прав и свобод человека признается приоритетным направлением деятельности всех органов государственной власти, все большее значение приобретает институт свидетеля в уголовном процессе. Статья 2 Конституции РФ провозглашает, признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства. Государственная защита прав и свобод человека гарантируется ст. 45 Основного закона страны. Обеспечение безопасности участников уголовно-процессуальных отношений становится определяющим вектором реформирования уголовного судопроизводства. Раскрытию преступления, применению к виновному соответствующих мер наказания способствуют получение и закрепление объективных, правдивых показаний свидетелей. Последствия лжесвидетельства очевидны: ставится под угрозу вопрос о достижении истины, затягиваются сроки расследования преступлений, виновные уходят от ответственности, нередки случаиосуждения невиновных, попранными остаются законные интересы и права потерпевших от преступления лиц, в конечном итоге дискредитируется закон в глазах граждан, подрываются основы правосудия. Вместе с тем с начала 90-х гг. XX в. проблема противоправного воздействия на свидетелей и потерпевших приобрела особую остроту. Для усиления их защиты был принят ряд специальных правовых норм1, существенно изменены процессуальный статус и полномочия свидетеля с вступлением в силу УПК РФ. Однако изучение правоприменительной практики последних лет свидетельствует об участившихся фактах противоправного воздействия на участников уголовного процесса, в том числе и на свидетелей. Опасаясь за свою жизнь и безопасность своих родных и близких, свидетели по-прежнему

1 См., напр.: О милиции: Закон РФ от 18 апр. 1991 г. № 1026-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503; Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ // Рос. газ. 1995. 18 авг.; О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федер. закон от 20 авг. 2004 г. № 119-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534. неохотно сотрудничают с представителями правоохранительных органов, под любым предлогом они стараются уклониться от участия в производстве по уголовному делу, все чаще наблюдаются случаи изменения или отказа их от ранее данных показаний. В значительной мере это обусловлено отсутствием реального механизма обеспечения безопасности свидетеля, неоднозначным толкованием положений о свидетельском иммунитете, недостаточной разработанностью криминалистических аспектов работы со свидетелем. С точки зрения практического применения многие нормы отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие свидетеля в уголовном процессе, до сих пор нуждаются в совершенствовании.

Таким образом, есть все основания утверждать, что проблема участия свидетеля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства является актуальной как в практическом, так и в научно-теоретическом плане.

Степень научной разработанности темы. Проблемам института свидетеля посвящены работы таких отечественных ученых, как: А. М. Алексеев, М. А. Баранова, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, В. Н. Галузо, К. Ф. Гуценко, А. Ю. Епихин, П. А. Лупинская, А. В. Макеев, Т. Н. Москалькова, В. А. Образцов, И. JI. Петрухин, Р. Д. Рахунов, Р. Д. Решетникова, В. И. Смыслов, М. С. Строгович, И. Я. Фойницкий, С. П. Щерба, М. Л. Якуб.

В последние годы отдельные вопросы института свидетеля в уголовном процессе, в том числе аспекты свидетельского иммунитета, раскрыты в исследованиях И. В. Вельш, Г. Г. Чачиной.

Проблемы доказательственного права и участия свидетеля в уголовном процессе зарубежных стран были предметом изучения Т. В. Апаровой, Л. В. Брусницына, Л. В. Головко, О. А. Зайцева, В. Е. Квашиса, В. М. Нико-лайчика, М. А. Пешкова, А. К. Романова, О. Б. Семухиной.

С криминалистической точки зрения деятельность свидетеля в уголовном процессе освещалась в работах Н. А. Акинча, А. И. Алексеева, Л. Е. Ароц-кера, О. Я. Баева, М. О. Баева, Р. С. Белкина, Ф. В. Глазырина, Г. П. Падвы, Н. И. Порубова, А. И. Юдина, П. С. Яни и др.

Вместе с тем многие труды указанных авторов посвящены отдельным аспектам участия свидетеля в производстве по уголовным делам. Необходимость комплексного и всестороннего изучения института свидетеля вызвана также практикой применения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, потребностью выработки теоретической модели участия свидетеля в производстве по уголовному делу с момента его возбуждения до разрешения по существу в суде.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в производстве по уголовному делу, где активным участником выступает свидетель преступления.

Предметом исследования стали закономерности уголовно-процессуального и криминалистического характера, проявляющиеся в деятельности свидетеля, осуществляющего его допрос следователя (дознавателя) в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Цель исследования заключается в том, чтобы определить тенденции развития института свидетеля в отечественном уголовном процессе и на основе комплексного исследования теоретических, нормативно-правовых и практических проблем деятельности, осуществляемой свидетелем, выработать предложения и рекомендации по ее оптимизации.

Цель и предмет диссертационного исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

-. осуществить комплексный анализ правового статуса и деятельности свидетеля в производстве по уголовным делам;

- определить понятие свидетельских показаний и уяснить их значение;

- выявить предпосылки деятельности свидетеля в процессе расследования преступлений;

- проанализировать основные меры безопасности свидетеля, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством;

- исследовать процессуальную регламентацию деятельности свидетеля в досудебной стадии производства по уголовному делу;

- выявить особенности, связанные с организацией работы по получению и закреплению свидетельских показаний в уголовном судопроизводстве;

- выработать предложения, направленные на оптимизацию положений, определяющих деятельность института свидетеля в уголовном процессе, и повышение эффективности использования участия свидетеля при производстве по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания и комплекс апробированных теоретико-правовой наукой общенаучных и частнонаучных методов научного исследования: анализ, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные работы по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, криминологии, социологии, психологии. Непосредственными источниками информации по теме послужили идеи и теоретические разработки по вопросам участия свидетеля в уголовном процессе А. Антошиной, М. А.Барановой, Р. С. Белкина, В. П. Божьева, J1. Гребенщиковой, А. Ю. Епи-хина, Л. М. Карнеевой, Т. Г. Николаевой, А. П. Рыжакова и др.

Эмпирическую базу исследования составили: международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина применительно к сфере уголовного судопроизводства, Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, законы Российской Федерации, указы Президента РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, определения Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативные акты, а также материалы обобщения судебной практики, статистические данные о рассмотрении уголовных дел судами Тюменской и Владимирской областей за 2003-2006 гг., данные конкретно-социологического опроса, проведенного автором, в том числе результаты опроса 317 респондентов (из них:следователей и прокуроров - 32,8 %, судей - 27,6 %, адвокатов - 11,2 %, иных участников уголовного судопроизводства (экспертов, специалистов, понятых, лиц, участвовавших в процессе в качестве свидетелей) - 25,3 %, преподавателей юридических вузов и факультетов -3,1 %), проведенного с целью выяснения их мнения по наиболее актуальным вопросам участия свидетеля в производстве по уголовному делу; результаты изучения 214 архивных уголовных дел с участием свидетелей, рассмотренных различными судебными инстанциями Тюменской и Владимирской областей.

Научная новизна работы. На основе всестороннего изучения общих условий и особенностей участия свидетеля в производстве по уголовному делу выработаны рекомендации, направленные на совершенствование получения, закрепления и использования свидетельской базы, необходимой для доказывания вины преступника или оправдания невиновных лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений, определены тенденции развития правоприменительной практики в области защиты свидетелей от ненормативного влияния лиц, заинтересованных в определенном исходе уголовного дела.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторские дефиниции понятий:

- допрос свидетеля - это процессуальное действие, осуществляемре дознавателем, следователем, прокурором или судьей (судом), в результате проведения которого уполномоченные законом лица получают и протоколируют от не имеющих ограничений для дачи показаний лиц сведения, относящиеся к предмету доказывания по расследуемому или рассматриваемому уголовному делу;

- свидетельские показания - это сообщенные вызванным на допрос или для проведения очной ставки не имеющим ограничений для дачи показаний лицом сведения, ставшие известными ему лично или из достоверных источников, непосредственно относящиеся к обстоятельствам расследуемого или • рассматриваемого уголовного дела и зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия; s

- безопасность личности - это состояние ее защищенности от любых угроз, реализация которых может нарушить права, свободы и законные интересы личности.

2. Обоснование положения о том, что основным направлением дальнейшего совершенствования института свидетеля является регламентация получения, закрепления и оценки свидетельских показаний.

3. Аргументация комплексного и межотраслевого характера института защиты свидетелей.

4. Предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего участие свидетеля в уголовном процессе: а) предложения по изменению и дополнению УПК РФ:

- ст. 74 УПК РФ «Доказательства» переименовать следующим образом: «Доказательства и источники доказательств»;

- дополнить ч. 4 и 5 ст. 196 УПК РФ после слов «потерпевшего» словом «свидетеля», тем самым законодательно закрепив возможность обязательного назначения судебной экспертизы свидетелю;

- ст. 425 УПК РФ назвать: «Статья 425. Допрос несовершеннолетнего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля»;

- изложить ч. 1 ст. 425 УПК РФ в следующей редакции: «Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля не может продолжаться без перерыва более 40 минут, а в общей сложности более 4 часов в день»;

- изложить п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ в следующей редакции: «2) защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, адвокат потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием»;

- изложить п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ в следующей редакции: «1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса, а также близких лиц, круг которых определен пунктом 3 статьи 5 настоящего Кодекса (далее по тексту)»;

- ч. 3 ст. 11 УПК РФ дополнить словами: «.а также иными правовыми актами о защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» ;

- ч. 6 ст. 278 УПК РФ после слова «сведениями» следует дополнить фразой «.только с согласия этого лица. В случае отсутствия такого согласия указанные сведения подлежат исключению в порядке статьи 75 настоящего Кодекса»;

- изложить ч. 5 ст. 193 УПК РФ в следующей редакции: «5. При невозможности предъявления лица, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 11 настоящего Кодекса, опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех»;

- ввести в УПК РФ норму, которая бы обязывала следователя обеспечить свидетеля другим адвокатом (по назначению, соответственно с оплатой его труда из средств федерального бюджета). Если свидетель отказывается от назначенного адвоката, то следует считать полученные в ходе допроса свидетеля показания допустимыми. В этом случае отказ от дачи показаний недопустим и должен повлечь уголовную ответственность в соответствии со ст. 308 УК РФ;

- дополнить УПК РФ положениями, которые бы существенно расширили права адвоката по работе со свидетелем в процессе расследования преступления;

- дополнить УПК РФ разделом, регламентирующим применение мер безопасности в отношении несовершеннолетних свидетелей;

- законодательно регламентировать в УПК РФ возбуждение уголовного дела по обвинению за дачу заведомо ложных показаний с учетом рекомендаций Верховного Суда РФ; б) предложения по совершенствованию практической деятельности органов расследования, прокуратуры, адвокатуры, суда и изменению и дополнению других законодательных актов:

- оставить за следователем право выбора лиц, участвующих в допросе несовершеннолетнего свидетеля (обосновывается приоритетность в данном вопросе обеспечения присутствия и участия психолога, а не педагога);

- дополнить ч. 8 ст. 3 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» следующим образом: «8. До отмены мер безопасности в соответствии с частью 3 статьи 20 настоящего Закона осуществление мер безопасности производит тот орган, который по постановлению суда обеспечивал меры безопасности во время производства по уголовному делу»;

- внести соответствующие дополнения в пенсионное, трудовое, жилищное законодательство в связи с принятием Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»;

- создать единый федеральный орган, основным полномочием которого будет осуществление защиты свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства; в) предложения по разработке программы совместной деятельности различных субъектов доказывания по обнаружению, фиксации и исследованию свидетельских показаний.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования института свидетеля в уголовном процессе, результаты которого могут быть использованы в практической деятельности органов расследования, прокуратуры, адвокатуры и суда. Отдельные положения применимы взаконотворческой деятельности: при разработке проектов федеральных, в том числе конституционных, законов, а также ведомственных нормативных правовых актов.

Практическая значимость диссертационного исследования. Совокупность предложений, сформулированных на основе анализа норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ и правоприменительной практики, может быть направлена на совершенствование уголовного судопроизводства в области обеспечения безопасности свидетелей по уголовным делам, а также их родных и близких им лиц. Материалы исследования могут быть применены: сотрудниками правоохранительных органов в целях эффективного раскрытия преступлений, адвокатами для выработки оптимальной линии защиты.

Отдельные положения работы имеют дидактическую ценность и могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля, а также полезны при проведении дальнейших научных исследований проблем участия свидетеля в производстве по уголовным делам.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и практические выводы диссертационного исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; используются в учебном процессе при преподавании курса уголовно-процессуального права и внедрены в практическую деятельность СУ при УВД по Владимирской области, УБЭП УВД по Владимирской области; докладывались автором на научно-практических конференциях и семинарах во Владимирском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказаний; отражены в публикациях автора.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Каковкин, Михаил Семенович

Результаты исследования позволили выделить некоторые распространенные формы взаимодействия названных субъектов доказывания при работе со свидетелями, в том числе:

- совместное обсуждение вопросов, связанных с выявлением и установлением местонахождения осведомленных лиц и координация усилий в этом направлении;

- согласование вопросов, связанных с выбором наиболее оптимальных тактических приемов, которые могут быть использованы при работе с установленным лицом, обладающим криминалистически важной информацией;

- выяснение целесообразности и определение примерного перечня мер по обеспечению безопасности свидетеля и его близких;

- выработка мер по обеспечению конфиденциальности хода и результатов следственных действий, проводимых со свидетелями.

Указанные формы сотрудничества в большей степени характерны для отношений между следователем и адвокатом-представителем потерпевшего, однако, в зависимости от ситуации по делу, они могут иметь развитие и применительно к деятельности адвоката-защитника.

Говоря в этой связи о потенциале, которым обладают представители адвокатского сообщества, автор особо выделяет необходимость и целесообразность согласованных действий последних с частными детективными предприятиями, правозащитными организациями, которые обусловлены спецификой правоприменительной деятельности данного вида.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование института свидетеля в уголовном процессе позволило сделать следующие выводы.

Рассматривая и разрешая уголовные дела, судьи должны стремиться к достижению объективной истины, хотя практика свидетельствует, что именно достижение истины формальной (процессуальной) становится во главу угла при рассмотрении уголовных дел.

Установление истины в уголовном судопроизводстве зависит от применяемых средств доказывания. Специфика доказательств заключается в том, что они должны: быть получены только из специальных, установленных законом, источников; относиться к предмету судебного исследования; быть поверяемы.

Б УПК РФ ст. 74 имеет название «Доказательства». Между тем ч. 2 указанной статьи содержит перечень источников доказательств, являющийся исчерпывающим и охватывающим все следственные действия, в результате производства которых эти источники могут быть получены. Представляется, что ст. 74 УПК РФ должна именоваться как «Доказательства и источники доказательств».

Содержание показаний свидетеля заключается в том, что они относятся к предмету обвинения других лиц и ограничены возможностями восприятия органами чувств свидетеля или лиц, от которых он узнал относимые к делу сведения. Средством собирания свидетельских показаний служат допрос и очная ставка. Источником фактических данных является устное сообщение свидетеля.

Диссертантом предложены следующие определения:

- допрос свидетеля - это процессуальное действие, осуществляемое дознавателем, следователем, прокурором или судьей (судом), в результате проведения которого уполномоченные законом лица получают и протоколируют от не имеющих ограничений для дачи показаний лиц сведения, относящиеся к предмету доказывания по расследуемому или рассматриваемому уголовному делу;

- свидетельские показания - это сообщенные вызванным на допрос или для проведения очной ставки не имеющим ограничений для дачи показаний лицом сведения, ставшие известными ему лично или из достоверных источников, непосредственно относящиеся к обстоятельствам расследуемого или рассматриваемого уголовного дела и зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия.

Данные, сообщенные свидетелем вне допроса, не могут служить доказательством, но при этом они могут являться основанием для вызова свидетеля на допрос. Форма показаний свидетеля - устная. Только после изложения сведений в устной форме, свидетель может изложить их письменно. Современное уголовно-процессуальное законодательство определяет, что при проверке показаний свидетеля должны учитываться все факторы, которые могли повлиять на их доброкачественность: условия восприятия, свойства памяти, состояние здоровья, опыт, темперамент, склонность к преувеличению или преуменьшению увиденного и т. п. Кроме того, при оценке свидетельских показаний учитываются такие факторы, как: время года, суток, место, погода, видимость, слышимость, продолжительность восприятия, расстояние до объекта, время, прошедшее с момента восприятия явления, обстановка дачи показаний и др. Хотя показания свидетеля имеют доказательственное значение независимо от пола, возраста, рода занятий, профессиональной подготовки, увлечений, тем не менее необходимо их учитывать при определении объема и качества показаний.

Каждое доказательство, в том числе и показания свидетелей, в силу ч. 1 ст. 88 УПК РФ подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Поскольку в УПК РФ отсутствуют четкие правила, позволяющие полноценно проверить качество свидетельских показаний, то вполне закономерным является дальнейший поиск путей совершенствования регламентации получения, закрепления и оценки свидетельских показаний.

Показания свидетелей ускоряют процесс раскрытия преступлений, расследования уголовных дел, снижают сроки рассмотрения дел в судах, сокращают временные промежутки с момента совершения преступления до его раскрытия и разрешения уголовного дела по существу, что способствует более скорому наказанию виновных и восстановлению нарушенныхпреступлением прав граждан.

Юридически лицо становится свидетелем при вовлечении в уголовный процесс в соответствующем качестве с соблюдением установленных законом требований, и только с момента наделения его таким процессуальным статусом свидетель приобретает установленные УПК РФ права и несет ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязанностей.

Свидетель появляется в сфере уголовно-процессуальных отношений после закрепления его статуса в процессуальной форме и одновременно становится обладателем право- и дееспособности. На него распространяется действие императивных норм, регламентирующих юридическую ответственность за нарушение требований о явке, даче свидетельских показаний, а также ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

Для свидетеля ответственность наступает с момента образования самой фигуры свидетеля, т. е. с момента вызова должностным лицом (следователем, дознавателем, прокурором и т. д.) в качестве свидетеля лица, которому предположительно что-либо известно об обстоятельствах совершенного преступления.

Дееспособность несовершеннолетних свидетелей в уголовном процессе ограничена.

Свидетелем может быть не любое лицо. Так, не подлежат допросу об обстоятельствах уголовного дела в качестве свидетелей в силу исполнения ими своих должностных или профессиональных обязанностей определенные категории лиц (ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

Права свидетеля изложены в ч. 4 ст. 56 УПК РФ.

С точки зрения диссертанта, в УПК РФ целесообразно закрепить норму, разрешающую свидетелю, не владеющему русским языком, т. е. языком, на котором ведется судопроизводство, знакомиться с протоколом судебного заседания с участием переводчика.

Свидетель не может быть принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 179 УПК РФ. Вместе с тем практика знает немало случаев, когда установить, насколько способен несовершеннолетний или престарелый свидетель, а также свидетель с физическими или психическими недостатками правильно оценить те обстоятельства, о которых он дает показания, без проведения судебной экспертизы не представляется возможным. Полагаем, что УПК РФ должен содержать нормы, разрешающие данный вопрос. В связи с этим предлагаем дополнить ч. 4 и 5 ст. 196 УПК РФ после слов «потерпевшего» словом «свидетеля».

Процессуальный статус свидетеля включает в себя ряд обязанностей и запретов. В целом можно сказать, что возможные меры процессуального принуждения свидетеля изложены в ч. 2 ст. 111 УПК РФ. Ими являются обязательство о явке, привод, денежное взыскание.

Обязанность по обеспечению явки несовершеннолетнего на допрос должна возлагаться на родителей или лиц, их заменяющих. Во всех случаях, когда позволяют обстоятельства, родители должны присутствовать при допросе.

Следователю должно быть предоставлено право выбора лиц, участвующих в допросе несовершеннолетнего свидетеля (специалиста в области детской и юношеской психологии, другого психолога, педагога с большим стажем и т. п.). Приоритетным в данном вопросе должно являться присутствие и участие психолога, а не педагога.

В соответствии со ст. 425 УПК РФ допрос несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых не может продолжаться более 2 часов, а в общей сложности - более 4 часов в день. УПК РФ не установил подобной нормы для несовершеннолетних свидетелей. В связи с этим ст. 425 УПК РФ нужно переименовать так: «Статья 425. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля», а ее ч. 1 должна быть изложена в следующей редакции: «Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля не может продолжаться без перерыва более 40 минут, а в общей сложности более 4 часов в день».

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции РФ свидетель как каждый гражданин страны имеет право на юридическую помощь.

Если же обстоятельства дела требуют немедленного проведения допроса, в том числе включая и случаи выезда следователя на место совершения преступления или другое место нахождения свидетеля, свидетель обязан дать показания, не ожидая прибытия адвоката.

Выход из ситуации, при которой по вызову следователя на допрос свидетель не является из-за неприбытия по уважительной причине адвоката, видится в следующем. В УПК РФ следует включить норму, которая бы обязывала следователя обеспечить свидетеля другим адвокатом (по назначению, соответственно с оплатой его труда из средств федерального бюджета). Если свидетель отказывается от назначенного адвоката, то следует считать полученные в ходе допроса свидетеля показания допустимыми. Отказ от дачи показаний недопустим и должен влечь уголовную ответственность в соответствии со ст. 308 УК РФ.

В том случае, если свидетель настаивает на присутствии при допросе явившегося адвоката, документы на оказание юридической помощи которого оформлены ненадлежащим образом, следователь обязан допустить его к следственному действию и провести допрос. Однако во избежание признания доказательств недопустимыми, в протоколе допроса необходимо отразить просьбу свидетеля об участии указанного адвоката в допросе и те несоответствия документов адвоката, которые были установлены следователем.

Адвокат может выступить в качестве свидетеля при наличии двух условий: заявление ходатайства подзащитным о том, что он считает необходимым придать огласке известные его адвокату сведения об обстоятельствах уголовного дела; заявление ходатайства адвокатом о том, что он с разрешения подзащитного согласен огласить те или иные сведения, при этом его статус защитника будет изменен на статус свидетеля.

Если подзащитный настаивает на даче показаний адвокатом, то последний не вправе действовать помимо воли своего доверителя и обязан дать свидетельские показания. В связи с этим п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ должен быть изложен в следующей редакции: «2) защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, адвокат потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием».

Обращаясь к вопросу о свидетельском иммунитете, нужно заметить, что лишить человека права не говорить об обстоятельствах дела, свидетелем которых он стал волею случая, значит нарушить его конституционные права.

Как гарантия обеспечения безопасности участия свидетеля в уголовном судопроизводстве, свидетельский иммунитет одновременно является и правовой, и морально-этической категорией.

Субъектов, наделенных свидетельским иммунитетом, принято делить на две группы: лица, которых по закону недопустимо допрашивать в качестве свидетелей; лица, имеющие право не давать показания.

Лицо, обладающее сведениями, составляющими государственную тайну, должно быть признано свидетелем на общих основаниях, а производство по уголовному делу должно проводиться с учетом положений УПК РФ, Закона РФ «О государственной тайне», а также Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

В перечень лиц, который дан в п. 1 ч. 4 ст. 56 и п. 4 ст. 5 УПК РФ, не входят лица, не являющиеся супругами или близкими родственниками, еледовательно на них не распространяется свидетельский иммунитет. Однако закон должен распространить действие свидетельского иммунитета и на них. К ним могут относиться сожительствующие лица, не состоящие в официальном браке, их родители. В этом случае свидетелю необходимо будет подтвердить тот факт, что он является близким лицом участника уголовного процесса, по поводу которого (или связанных с ним обстоятельств) проводится допрос.

Свидетель имеет право знать, почему следователь задает те или иные вопросы, а в обязанности следователя входит разъяснить это по той причине, что вызов гражданина и его допрос в качестве свидетеля не исключает сбора доказательств для предъявления обвинения в дальнейшем этому же гражданину. В случае непредоставления следователем таких сведений для лица, вызванного в качестве свидетеля, будет правомерным отказаться от ответа на те вопросы, смысл и цель которых не ясны. При этом следует требовать занесения в протокол точной формулировки задаваемого следователем вопроса с указанием на отказ следователя объяснить, в связи с чем задан вопрос.

Основанием наступления ответственности для свидетеля также является дача заведомо ложных показаний. Возбуждение уголовного дела в отношении свидетеля, давшего заведомо ложное показание, может иметь место лишь одновременно с постановлением приговора.

В УПК РФ отсутствует регламентация механизма возбуждения уголовного дела за дачу заведомо ложных показаний. Этот фактор отчасти служит причиной наличия незначительного количества таких уголовных дел, в рамках которых обвинение предъявлено свидетелю за дачу заведомо ложных показаний. Поэтому в УПК РФ необходимо регламентировать данную процедуру с учетом рекомендаций Верховного Суда РФ.

Для привлечения лица к ответственности за дачу заведомо ложных показаний необходимо установить, не было ли у свидетеля веских причин для этого: давление со стороны заинтересованных лиц, угрозы, др. Кроме того, представление об истинности у каждого человека свое. Поэтому, прежде чем возбудить уголовное дело по обвинению в даче заведомо ложных показаний, следует установить, что в показаниях лица, давшего их, является истинным, а что - ложным.

Ответственность по ст. 310 УК РФ за разглашение данных предварительного расследования свидетель может нести, только если он разгласил данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в данном конкретном уголовном деле, и он заранее был предупрежден об уголовной ответственности в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

Автором предложена следующая дефиниция безопасности личности: это состояние ее защищенности от любых угроз, реализация которых может нарушить права, свободы и законные интересы личности.

Меры по обеспечению безопасности свидетелей представляют собой комплексный межотраслевой институт, который включает в себя такие меры безопасности, как: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, административные, социально-правовые, меры, направленные на выявление и предупреждение преступлений.

Проблема обеспечения безопасности свидетелей отнесена к разряду международных. Положения, регламентирующие процедуры обеспечения безопасности свидетелей, находят отражение в национальном законодательстве большинства стран мирового сообщества.

В соответствии с международными правовыми актами развивается и уголовно-процессуальное законодательство России. С введение УПК РФ появился институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, которым предусмотрены меры безопасности, принимаемые судом, прокурором, следователем, органом дознания, дознавателем в пределах их компетенции при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправнымидеяниями.

Наиболее полную регламентацию данный институт получил в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Автор приходит к выводу, что институт защиты свидетелей носит межотраслевой характер. Правовая регламентация обеспечения безопасности свидетелей установлена различными правовыми актами как федерального, так и регионального уровней. Вместе с тем ч. 3 ст. 11 УПК РФ противоречит данному выводу, поскольку содержит ограниченный перечень таких норм. В связи с этим ч. 3. ст. 11 УПК РФ должна быть дополнена словами: «.а также иными правовыми актами о защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Меры, обеспечивающие безопасность свидетеля, закреплены в УПК РФ в следующих статьях: ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 и 3 ст. 241, ч. 5 ст. 278. Однако процедура их применения регламентирована не четко.

Анализ ст. 166 и 278 УПК РФ позволяет заметить, что после рассмотрения уголовное дело должно храниться в архиве суда. Ответственность за сохранность дел в суде несет архивариус. Однако, учитывая человеческий фактор, получение определенных сведений для заинтересованных лиц не составит особого труда. Принимая во внимание изложенное, целесообразно установить обязанность председателя суда хранить уголовные дела данной категории после их рассмотрения в специальном сейфе, доступ к которому будет иметь только он и его заместитель по должности. Данное предложение следует внести в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов и Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде.

Часть 6 ст. 278 УПК РФ после слов «сведениями» следует дополнить фразой «.только с согласия этого лица. В случае отсутствия такого согласия указанные сведения подлежат исключению в порядке статьи 75 настоящего Кодекса».

Целесообразно изложить ч. 5 ст. 193 УПК РФ в следующей редакции: «5. При невозможности предъявления лица, в том числе в случаях, предусмотренных часть 3 статьи 11 настоящего Кодекса, опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех».

Необходимо создание единого федерального органа, основным полномочием которого будет осуществление защиты свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства. В связи с этим ст. 3 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» следует дополнить ч. 8 следующего содержания: «8. До отмены мер безопасности в соответствии с частью 3 статьи 20 настоящего Закона осуществление мер безопасности осуществляет тот орган, который по постановлению суда обеспечивал меры безопасности во время производства по уголовному делу».

В действующем уголовно-процессуальном законе России следует предусмотреть специальный раздел, регламентирующий применение мер безопасности в отношении несовершеннолетних свидетелей.

Кроме того, принятие Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» требует внесения соответствующих дополнений в пенсионное, трудовое, жилищное законодательство РФ.

Применение в российском уголовном процессе мер, которые не предусмотрены УПК РФ, но указаны в решениях ЕСПЧ, является правомерным.

В криминалистической науке правомерно отмечается, что работа со свидетелями по уголовному делу является важнейшим и сложнейшим аспектом деятельности субъекта доказывания; при этом направления деятельности по обнаружению, фиксации и исследованию подобных следов напрямую зависит от целеполагания и реальных возможностей конкретногоправоприменителя.

Выражая солидарность с тезисом, согласно которому криминалистика не может являться монополией органов предварительного следствия, мы считаем, что деятельность адвоката-защитника, адвоката-представителя потерпевшего и адвоката свидетеля входит в предмет изучения криминалистики, а используемые при этом тактические приемы и методы относятся к разделу криминалистической тактики.

Важную роль играет деятельность адвокатов как субъектов доказывания со свидетелями в процессе расследования. Это объясняется следующими обстоятельствами:

- неполнота деятельности сотрудников органов внутренних дел по установлению свидетелей значительной части совершаемых преступлений;

- недостаточные усилия работников органов дознания, следствия и суда по проверке свидетельских показаний, в том числе по выявлению фактов лжесвидетельства;

- недооценка давления на свидетелей со стороны лиц, не заинтересованных в установлении истины по уголовному делу.

Однако работа названных субъектов доказывания со следами идеального характера фактически ограничена, что в первую очередь детерминировано отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве обязанности физических лиц сообщать адвокату криминалистически значимую информацию. Но поскольку решение главных задач уголовного судопроизводства возможно лишь при условии объективного исследования всей совокупности доказательств, то целесообразно наделить этих субъектов правом собирания доказательств в гораздо большем объеме. Тем не менее адвокаты достаточно активно участвуют в работе со свидетелями по уголовным делам, что в целом ряде случаев оказывает серьезное влияние на ход и результаты расследования.

Является достаточно очевидным, что лица, производящие расследование, должны учитывать данное обстоятельство в своей деятельности, всесторонне использовать сведения об особенностях работы со свидетелями со стороны адвокатов как субъектов доказывания, предвидеть и моделировать возможные изменения следственной ситуации, связанной с результатами их действий, и выбирать оптимальную стратегию даже при самом неблагоприятном поведении противоборствующей стороны.

Вместе с тем необходимо учитывать возможности адвокатов, представляющих участников уголовного судопроизводства, чья позиция в целом носит конструктивный характер и имеет направленность на сотрудничество со следствием.

Результаты проведенного исследования позволили выделить следующие основные задачи, решаемые адвокатами (как защитниками, так и представителями потерпевших) при работе с осведомленными лицами в досудебной стадии уголовного судопроизводства:

- установление возможности обладания криминалистически важной информацией лицами, не выявленными обязательным субъектом доказывания;

- определение направления поиска осведомленных лиц;

- выбор наиболее оптимальных тактических приемов, обеспечивающих успех первоначального контакта с осведомленным лицом;

- определение рациональных способов приобщения к материалам уголовного дела протокола опроса свидетеля;

- выбор тактических приемов при проведении отдельных следственных действий с участием свидетеля.

Конкретизация указанных задач происходит с учетом ситуации, складывающейся на определенном этапе работы по уголовному делу.

Стадия возбуждения уголовного дела нередко характеризуется активной деятельностью адвоката, представляющего интересы лица, потерпевшего от преступления. В подавляющем большинстве случаев (это отметили 90 % опрошенных адвокатов) деятельность названных субъектов доказывания на этом этапе направлена прежде всего на установление свидетелей имевшего место противоправного деяния, преследуя при этом важнейшую цель - добиться отмены незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Анализируя имеющуюся информацию, адвокат может выделить следующие обстоятельства, требующие тщательного изучения:

- степень полноты действий сотрудников правоохранительных органов по установлению осведомленных лиц;

- объем и направленность вопросов, заданных осведомленным лицам в ходе их опроса;

- наличие и качество усилий со стороны обязательного субъекта доказывания, направленные на проверку показаний опрошенных лиц, а также разоблачение лжесвидетельства и т. д.

Значительную часть информации об осведомленных лицах адвокат получает в процессе целенаправленного общения с доверителем - пострадавшим, уделяя особое внимание выяснению обстоятельств, не выявленных в ходе доследственной проверки.

На первоначальном этапе расследования перечень основных мероприятий, проводимых адвокатом в целях получения свидетельских показаний, обусловлен степенью его информированности о наличии известных ему осведомленных лиц, а также о занимаемой ими позиции.

С учетом этого целесообразно говорить о нескольких вариантах (фрагментах ситуации по делу в целом) информационной картины, которые определяют направления работы адвокатов со свидетелями:

1. Свидетели установлены, их показания в общем виде совпадают с позицией доверителя.

2. Свидетели установлены, но их позиция противоречит показаниям доверителя.

3. Имеется информация об осведомленных лицах, но сведения об их местонахождении отсутствуют или почти отсутствуют.

Естественно, особенности задач, стоящих перед адвокатом и способы их решения в каждом из этих случаев будут иметь отличия.

Последующий этап расследования нередко характеризуется спадом темпа следствия, что дает адвокату возможность более тщательно подходить к выбору средств и методов работы с информацией, которую они могут получить от различных категорий лиц, ею владеющих.

В числе других основных факторов, детерминирующих постановку адвокатом тактических задач при работе со свидетелями, следующие:

- обстоятельства, определяющие позицию доверителя (исходя из его статуса), а именно: характер взаимоотношений с лицом, производящим расследование; готовность приложения дополнительных усилий к активной защите; информационное соотношения показаний доверителя и иных осведомленных лиц; наличие противодействия со стороны различных участников уголовного судопроизводства; сведения об угрозах и иных незаконных действиях в отношении осведомленных лиц и др.;

- факторы, влияющие на деятельность лица, производящего расследование, в том числе: фактическая способность следователя влиять на ход и результаты проводимых следственных действий; сведения о давлении, оказываемом на него со стороны различных сил; степень занятости следователя; данные о качестве его профессиональной подготовки и опыте работы и т. д.

В ходе решения задач по работе с осведомленными лицами у различных субъектов доказывания возникает объективная необходимость координировать и согласовывать усилия в этом направлении.

Среди задач, решение которых может предполагать объединение усилий следователя и адвоката, выделены следующие:

- организация и осуществление деятельности, направленной на выявление лиц, обладающих информацией, которая по обоснованному мнению любого из субъектов доказывания может иметь криминалистическое значение;

- создание необходимых условий для получения информации от осведомленных лиц и использование ее в процессе доказывания;

- выявление обстоятельств, негативно влияющих на процесс формирования, получения и исследования свидетельских показаний, и принятие соответствующих мер, направленных на их преодоление;

- принятие мер по выявлению и пресечению лжесвидетельства, выяснению его истинных мотивов, а также установлению лиц, причастных к данному противоправному деянию.
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