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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой механизм публичного уголовного преследования"

Актуальность темы исследования. Реформирование российского законодательства поставило на повестку дня уголовно-процессуальной науки обсуждение ряда теоретических проблем принципиальной важности. К ним относятся проблемы оптимального правового обустройства обвинительной власти и форм ее деятельности.

Обвинение является одним из основных средств, которыми приводится в движение механизм уголовного судопроизводства. Поэтому так важно «наладить» механизм и самого обвинения. Судебная реформа отнюдь не сводится к введению суда присяжных, защите прав личности, как полагают некоторые деятели1. Если обвинительная власть не будет направлять в суд уголовные дела, окажется в известной мере не нужной и власть судебная, какой бы совершенной она ни была. Если не будет эффективного уголовного преследования, то не будут защищены права и свободы граждан. Так что основная (так и не решенная) проблема реформирования отечественного уголовного процесса состоит в преобразований обвинительной власти в ее устройстве и деятельности.

Между тем в последнее время слабость обвинительной власти стала особенно очевидной. Новые вызовы со стороны преступности, расширение процессуальных прав стороны защиты, научно-технический, экономический, организационный и другие факторы неблагоприятно сказываются на эффективности современного уголовного преследования, в особенности - опасных преступников.

Однако выход состоит не в возврате к старым процессуальным порядкам. Следует иркать пути повышения эффективности уголовного преследования при неуклонном проведении курса на обеспечение прав и свобод человека и гражданина, на развитие состязательности, равноправии сторон и других свойств демократического судопроизводства.

1 См. напр.: Немцов Б. Когда-нибудь "марионетки" соскочат со своих ниточек // Известия. - 05. 12. 2003.

К совершенствованию правового механизма уголовного преследования нельзя подходить со старым (следственным) идеологическим багажом, старыми теоретическими представлениями. Надо совершенно отчетливо осознавать, что обвинительная власть правового государства вправе реализовы-вать только такие средства и формы уголовного преследования, которые являются допустимыми (и в плане экономии материальных затрат и в плане экономии репрессивных мер, ограничивающих права и свободы человека и гражданина) с точки зрения гражданского общества.

Отлаживание» правового механизма уголовного преследования должно производиться с учетом сложившихся в России правовых реалий. В частности, того, что УПК РФ сохранена следственная форма досудебного производства - предварительное расследование. Отсюда, уголовное преследование неизбежно осуществляется в разных правовых режимах: при производстве по делу до суда и в суде. Надо искать выход на наиболее приемлемый вариант сочетания состязательных и следственных начал в правовом регулировании уголовного преследования. Гармонизация противоположных начал в устройстве правового механизма уголовного преследования делает, конечно, непростыми решения об оптимальных формах, порядках, в которых реализуется уголовное преследование; круге задач, которые должны решаться публичными органами уголовного преследования в различных стадиях процесса; правовом статусе органов уголовного преследования и т.п. Комплексную разработку всех указанных моментов предполагается вести в рамках категории правового механизма уголовного преследования.

Категория правового механизма впервые была предложена Н.Г. Александровым1. В дальнейшем эта идея была подхвачена многими уче

1 Александров Н.Г. Право и законность в период развернутого строительства коммунизма. -М, 1961.-С. 183-213. ными1. В самом общем плане за терминов «правовой механизм» закрепилось несколько значений - это «комплекс правовых средств, используемых для регулирования общественных отношений»2, это - «арсенал правовых средств, созданных для влияния на поведение людей»3.

Что же касается правового механизма публичного уголовного преследования, то он впервые становится предметом специального научного исследования.

Объектом исследования выступают правовые и фактические общественные отношения, сложившиеся в сфере правового регулирования и практического уголовного преследования в целях обвинения в предполагаемом совершении преступления.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной разработки является создание реализуемой и непротиворечивой концепции правового механизма уголовного преследования.

Основная гипотеза исследования, выдвинутая в соответствии с его целью, состоит в предположении о том, что институт правового механизма уголовного преследования может быть реализован в рамках действующего уголовного процесса, с некоторым существенными изменениями в стадиях досудебного производства.

Цель, задачи и основная гипотеза исследования обусловили решение следующих задач:

1 См. об этом: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. - М., 1966; Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерки теории). - М,, 1976; Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. - М., 1972; Керимов Д.А. Обеспечение законности в СССР. - М., 1956; Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. - Саратов, 1972; Пиголкин А. С. Право, законность, гражданин. - М., 1976; Явич JI.C. Право и общественные отношения (Основные аспекты содержания и формы советского права). - М., 1971; и др.

2 См. напр.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. - С. 30; Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. - С. 48.

3 См. напр.: Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. -М., 1980-С. 122.

- установить исторические, теоретические и методологические «корни» правового механизма уголовного преследования;

-раскрыть понятие и сущность правового механизма уголовного преследования;

-дать категориальную характеристику правового механизма уголовного преследования;

- обосновать генетическую связь правового механизма уголовного преследования и обвинения;

- выявить элементы многоуровневой модели правового механизма публичного уголовного преследования как на досудебных, так и на судебных стадиях.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, сравнительным и другими методами. Так или иначе, автор смотрел на методологию исследования сквозь научные тенденции, выраженные в трудах «классиков»: Квачев-ского А.А., Муравьева Н.В., Познышева С.В., Полянского Н.Н., Пусто-рослева П.П., Тальберга Д.Г., Фойницкого И .Я., Чебышева-Дмитриева А.А., Случевского В.К., Строговича М.С., Шифмана M.J1. и др., а также представителей современной науки: Алексеева Н.С., Александрова А.С., Баскова В.И., Белова С.Д., Бойкова А.Д., Болтошева Е.Д., Григорьева В.Н., Гущева В.Е., Жука О.Д., Кана М.П., Клочкова В.В., Ларина A.M., Лобанова А.П., Лубина А.Ф., Никитина Е.Л., Орлова Ю.К., Пашина С.А., Петрухина И.Л., Полякова М.П., Савицкого В.М., Смирнова А.В., Соловьева А.Б., Тарасова А.А., Токаревой М.Е., Томина В.Т., Халиулина А.Г., Химичевой Г.П., Шейфера С.А., Щербы С.П., Якубовича Н.А., Ястребова В.Б. и др.

Практическая значимость результатов диссертации. Разработанная концепция правового механизма уголовного преследования, введенные понятия категориального аппарата выступают теоретико-методологической основой для практической организации продуктивных разработок в сфере научного курса уголовного процесса. Эти разработки позволяют привести в соответствие конституционные положения и нормы уголовно-процессуального права.

Содержание материалов диссертационного исследования может быть использовано в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций, а для подготовки и переподготовки кадров научных и образовательных учреждений системы МВД России, ФСБ РФ, Прокуратуры РФ.

Научная новизна и положения, выносимые на защиту. Методологическая позиция автора отражает, с одной стороны, новый подход к созданию концепции правового механизма уголовного преследования, а с другой - представляет собой модель предъявления и доказывания обвинения в условиях состязательного правосудия.

1. Элементарный состав механизма судебного уголовного преследования включает в себя: 1) основные начала; 2) обвинение; 3) правовой статус государственных органов уголовного преследования; 4) формы реализации уголовного преследования; 5) совокупность тактико-криминалистических средств, приемов и способов, используемых для реализации уголовного преследования применительно к специфике определенных категорий уголовных дел на различных стадиях.производства по делу.

2. Правовой механизм уголовного преследования связан с устройством обвинительной власти в правовом государстве, поскольку деятельность обвинительной власти государства - это и есть публичное уголовное преследование. «Обвинительной властью» называется система правоохранительных органов исполнительной власти государства - государственных органов уголовного преследования и сумма предоставленных им законом полномочий по осуществлению борьбы с преступностью.

3. Прокуратура должна быть признана органом исполнительной власти, уполномоченным только на ведение публичного уголовного преследования. Прокурор должен быть основным субъектом обвинительной власти, который наделен полномочиями в пределах, определенных законом, распоряжаться правом на обвинение в публичных интересах. Обвинительные полномочия иных государственных органов производ-ны от обвинительной власти прокурора.

4. Главной «деталью» правового механизма уголовного преследования является обвинение, через которое он приводится в движение и сообщает тем самым энергию для развития уголовного судопроизводства в целом. Обвинение - это уголовный иск, т.е. обращенная к суду просьба обвинителя признать законным и обоснованным его утверждение о совершенииобвиняемым преступления, о его виновности и, в случае удовлетворения этой просьбы, о мере уголовной ответственности, которая может быть по уголовному закону возложена на виновного. Обвинение должно предъявляться только в судебном порядке.

5. Принципиальное устройство современного правового механизма уголовного преследования едино, но поскольку режим его работы в досудебный и судебный периоды производства по делу существенным образом меняется, есть смысл различать (в интересах научного анализа) механизм досудебного уголовного преследования и механизм судебного уголовного преследования. Соответственно, следует выделять два вида уголовного преследования: досудебное и судебное. Уголовному преследованию должна противостоять самостоятельная равноправная деятельность защиты, осуществляемая, в том числе, и до суда.

6. Производимое обвинительной властью публичное уголовное преследование имеет назначением побудить судебную власть признать наличие материального уголовно-правового отношения между государством и обвиняемым. Основаниями для признания подсудимого виновным в совершении преступления могут быть только представленные суду обвинителемдоказательства. Поэтому получение обвинительных доказательств и представление их судебной власти составляет главное содержание уголовного преследования.

7. Понятием «уголовное преследование» охватывается не только процессуальная деятельность, но и оперативно-розыскная деятельность, а также иные действия, предпринимаемые прокурором, дознавателем, следователем, органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, для установления лица, совершившего преступление, получения данных о его виновности, а также процессуальная и организационная подготовка обвинительных доказательств и их представление суду.

8. В содержание публичного уголовного преследования входят: собирание и фиксация данных, которые могут быть представлены в качестве обвинительных доказательств в суде; применение процессуальных мер принуждения; принятие мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением; привлечение в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления; поддержание государственного обвинения; принесение обвинителем апелляционного (кассационного) представления и его деятельность в суде второй инстанции в сторону ухудшения положения осужденного (оправданного); реализация мер по ликвидации причин и условий, способствовавших совершению преступления.

9. Процессуальное досудебное уголовное преследование по делам публичного обвинения начинается с момента: 1) возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; 2) привлечения в качестве обвиняемого; 3) фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления; 4) применения любых мер процессуального принуждения, объективно ограничивающих права и законные интересы лица; 5) начала производства иных процессуальных действий, затрагивающих права, свободы и законные интересы лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

Ю.Формы реализации уголовного преследования - это процессуальные акты по распоряжению и использованию прокурором своих обвинительных полномочий для достижения цели защиты общества от общественно-опасных посягательств, прав и законных интересов потерпевшего. К ним относятся: утверждение обвинительного заключения (обвинительного акта), постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию; дача согласия на применение особого порядка принятия судом решения (гл. 40 УПК) и т.п.

11 .Стадия возбуждения уголовного дела должна быть ликвидирована. Досудебное производство должно превратиться в деятельность сторон по собиранию доказательств под контролем суда. Сведения, подтверждающие утверждения сторон, должны собираться ими законными способами, в равной степени доступными им обеим. Органы уголовного преследования должны быть наделены правом приступать к проверке возникшего у них предположения о совершении преступления всеми, указанными в УПК и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» способами. Полученные таким образом данные представляются суду, который определяет их допустимость во время предъявления обвинения или при разрешении вопроса об удовлетворении ходатайства стороны обвинения или о применении мер процессуального принуждения, или о производстве следственного действия, перечисленных в ч. 1-2 ст. 29 УПК.

Апробация и практическая реализация основных положений работы.

Тема диссертации рассмотрена, одобрена кафедрой уголовного процесса и утверждена Ученым советом Нижегородской академии МВД России (соответственно, протокол № ).

Опорные схемы правового механизма уголовного преследования реализованы в академическом спецкурсе «Доказательства и доказывание» и в учебном процессе Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева.

Принципиальные положения диссертационного подхода были изложены на межвузовских научных конференциях и межкафедральных семинарах, на заседании кафедры уголовного процесса НА МВД России, а также опубликованы в пяти научных статьях.

Сформулированные в рамках диссертационного исследования научно-практические положения используются в деятельности ГСУ ГУВД Нижегородской области, подразделений Прокуратуры Нижегородской области, МВД и Прокуратуре Республики Мордовии.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из 6 параграфов, заключение и библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кучин, Александр Федорович

Заключение.

В заключении диссертационного исследования хотелось бы в обобщенном и систематизированном виде изложить те основные положения, которые были изложены нами относительно механизма публичного уголовного преследования.

К совершенствованию правового механизма уголовного преследования нельзя подходить со старым (следственным) идеологическим багажом, старыми теоретическими представлениями. Надо совершенно отчетливо осознавать, что обвинительная власть правового государства вправе реализовывать только такие средства и формы уголовного преследования, которые являются допустимыми (и в плане экономии материальных затрат и в плане экономии репрессивных мер, ограничивающих права и свободы человека и гражданина) с точки зрения гражданского общества.

Отлаживание» правового механизма уголовного преследования должно производиться с учетом сложившихся в России правовых реалий. В частности, того, что УПК РФ сохранена следственная форма досудебного производства - предварительное расследование. Отсюда; уголовное преследование неизбежно осуществляется в разных правовых режимах: при производстве по делу до суда и в суде. Надо искать выход на наиболее приемлемый вариант сочетания состязательных и следственных начал в правовом регулировании уголовного преследования. Сочетание противоположных начал в устройстве правового механизма уголовного преследования делает, конечно, непростыми решения об оптимальных формах, порядках, в которых реализуется уголовное преследование; круге задач, которые должны решаться публичными органами уголовного преследования в различных стадиях процесса; правовом статусе органов уголовного преследования и т.п.

Комплексную разработку всех указанных моментов предполагается вести в рамках категории правового механизма уголовного преследования. 1. Механизм уголовного преследования - это предусмотренная уголовно-процессуальным правом и иными отраслями российского права система уголовно-процессуальных и иных юридических средств, посредством которой обеспечивается регулирование общественных отношений, возникающих в сфере борьбы с преступностью, прежде всего в области состязательного уголовного судопроизводства.

Правовой механизм уголовного преследования характеризует обвинительную власть - ее устройство и деятельность. Главной «деталью» правового механизма уголовного преследования является обвинение, через которое он приводится в движение и сообщает тем самым энергию для развития уголовного судопроизводства в целом.

Принципиальное устройство механизма уголовного преследования едино, но поскольку режим его работы в досудебный и судебный периоды производства по делу существенным образом меняется, есть смысл различать правовой механизм досудебного уголовного преследования и механизм судебного уголовного преследования.

Механизм уголовного преследования должен быть, устроен на сочетании публичного и частного начал. В этом гарантия его, эффективной деятельности.

Механизм уголовного преследования основывается на материальном уголовном праве. Уголовное преследование направлено на утверждение о наличии материального уголовно-правового отношения между государством и обвиняемым. Эти основания суть данные, на основании которых обвинительная власть строит свое предположение о том, что обвиняемыйсовершил преступление и подлежит наказанию. Отсюда, уголовное преследование - это процессуальная, функциональная сторона обвинения.

Понятием «уголовное преследование» охватывается не только процессуальная деятельность, но и оперативно-розыскная, а также иные действия, предпринимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления.

Процессуальное досудебное уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения начинается с момента: 1) возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица; 2) предъявления обвинения; 3) фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления; 4) начала осуществления иных мер процессуальногопринуждения; 5) начала иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

Стадия возбуждения уголовного дела должна быть ликвидирована. Досудебное производство должно превратиться в деятельность сторон по собиранию доказательств под контролем суда. Сведения, подтверждающие утверждения сторон, могут собираться всеми, не запрещенными в законе способами. Органы уголовного преследования вправе приступать к проверке возникшего у них предположения о совершении преступления всеми, указанными в УПК и ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» способами.

Элементарный состав механизма судебного уголовного преследования включает в себя: 1) основные начала; 2) обвинение; 3),правовой статус государственного обвинителя; 4) формы реализации уголовного преследования; 5) тактика поддержания государственного обвинения по отдельным категориям уголовных дел.

Прекращение уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого по не реабилитирующим основаниям может быть произведено только судом.

Механизм судебного уголовного преследования основывается на: (1) равенстве процессуальных прав стороны обвинения и стороны защиты; (2) непосредственности, устности и гласности тех Данных, которые предоставлены и исследованы сторонами; (3) бремени, доказывания обвинения, которое является обязанностью обвинителя; (4) возможности государственного обвинителя отказаться от поддержания обвинения или изменить его.

В стадии предания суду, которая проводится в форме предварительного слушания, прокурор осуществляет обвинительную деятельность.

Отказ от осуществления уголовного преследования обвиняемого и подсудимого является отказом официального органа уголовного преследования от реализации функции обвинения. Отказ от обвинения публичного органа уголовного преследования является основанием для прекращения уголовного дела.

Функция поддержания государственного обвинения не носит односторонний обвинительный характер, не заключается только в уголовном преследовании подсудимого, но одновременно является публично-правозащитной.

Функция обвинения прокуратуры не исключает выполнение прокурорами в уголовном процессе других функций, возложенных на них законом. Применительно к стадии судебного разбирательства, можно говорить о таких формах реализации государственного уголовного преследования, как: , . , во-первых, поддержание государственного обвинения; во-вторых, отказ от поддержания государственного обвинения; в-третьих, изменение государственного обвинения.

Тактика поддержания обвинения состоит в том, чтобы использовать оптимальным образом имеющийся, у обвинителя доказательственный материал, представить его суду в наиболее убедительном виде, доказать и обосновать законное и справедливое обвинение и установить объективную истину по делу.

Ядром тактики обвинения является тактика судебного доказывания, т.е. искусство подготовки и ведения прокурором своего дела в состязательном суде. Тактика обвинений — совокупность средств и приемов представления и исследования доказательств, аргументирования, толкования норм права, логических операций, используемых той или иной стороной для достижения намеченной цели.

18. Особой формой уголовного преследования можно считать подачу прокурором апелляционного или кассационного представлений в суд второй инстанции на оправдательный приговор, определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, а также обвинительный приговор по мотивам мягкости наказания или необходимости применить закон о более тяжком преступлении.

19. В силу централизма прокуратуры, Генеральный прокурор РФ и иной вышестоящий прокурор должны быть наделены правом на пересмотр решений нижестоящего прокурора, в том числе и в суде, что отнюдь не является отступлением от принципа равноправия сторон в процессе.

20. Отсутствие у прокуратуры правовых механизмов на инициирование процедуры пересмотра, вступивших в законную силу незаконных оправдательных и несправедливо мягких приговоров судов, а также на принесение кассационного, апелляционного представления вышестоящим прокурором, вопреки мнению нижестоящего, является той ситуацией в новом уголовно-процессуальном законодательстве России, которая требует своего разрешения.

21. Прокурора в судебных стадиях необходимо рассматривать не только как государственного обвинителя, но и как орган надзора. Именно с позиции беспристрастного надзора за законностью обжалованию в кассационном или апелляционном порядке подлежит каждый приговор, который прокурор считает незаконным или необоснованным.

22. Существует единство: а) формы, структуры и содержания апелляционного, кассационного представления, как надлежащей процессуальной формы закрепления заявленных требований сторон обвинения к суду вышестоящей инстанции, требующих своего разрешения по существу; б) порядка пересмотра судебных решений, сроков, субъектов внесения представления и их полномочий, как в круге заявленных требований, так и в плане их защиты в суде вышестоящей инстанции; в) оснований к отмене (изменению) решений суда нижестоящей инстанции и, отчасти, самих (видов и формы) решений , суда, выносимых по результатам судебной проверки.

Проявлением формальной диспозитивности следует считать процессуальную презумпцию, состоящую в том, что, если сторона своевременно не возразила в ходе судебного разбирательства 6 суде первой (или апелляционной) инстанции против тех или иных нарушений, не воспользовалась своим правом на обжалование их, имея реальную возможность сделать это, то тем самым она как бы выражает согласие с ними, то есть не усматривает нарушения своих интересов в подобном нарушении и, следовательно, лишает себя возможности в последующем к ним апеллировать в вышестоящем - кассационном суде.

Обвинитель, выступающий в качестве кассатора (апеллятора) обязан не только привести доводы, обосновывавшие, в чем именно, по его мнению, заключается неправильность приговора (иди иного обжалуемого решения) и существо просьбы, но и изложить конкретные доказательства, которыми он обосновывает свои требования и которые, по его мнению, должны быть исследованы судом вышестоящей инстанции, в том числе и доказательства, ранее не исследованные в суде первой (апелляционной) инстанции.

В стадии надзорного производства прокуроры обязаны обеспечить законность и обоснованность надзорных представлений о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда. Необоснованное решение судьи об отказе в удовлетворении надзорного представления должно бьш» обжаловано председателю соответствующего суда либо его заместителю.

Правовое значение ходатайства прокурора в суд надзорной инстанции состоит в том, что оно может выступать только в качестве повода для ревизионной проверки уголовного дела в надзорной инстанции.

27. Прокурор, не предъявляя к суду требования о пересмотре судебного решения в худшую для осужденного сторону в негативной форме - через отстаивание своего мнения о законности, обоснованности, справедливости состоявшегося обвинительного приговора, фактически выполняет обвинительную функцию.

28. В стадии возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств обвинительная деятельность прокурора носит пассивный характер. Он не вправе инициировать вопрос о пересмотре судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного. Однако заключение прокурора о возобновлении производства по делу, и, соответственно, о надлежащей процедуре их проверки вышестоящим судом, на наш взгляд, имеет ту же правовую природу, что и надзорное представление.
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