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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования**

Завершился XX век, насыщенный социальными катаклизмами. Последняя треть столетия вошла в мировую историю как время коренных перемен, приведших к исчезновению с карты мира огромного многонационального государства СССР и распаду мировой социалистической системы. Закончился крупный исторического значения социальный эксперимент построения социалистического, а затем коммунистического общества. Все это резко и очень динамично изменило картину мира, менталитет современного человека. Естественно, перед наукой, в частности литературоведением, встала необходимость переоценки ценностей, подведения итогов своего развития, его систематизации, а также поиска новых подходов к изучению литературных явлений. «Настало время посмотреть, как выглядит история литературы в свете обобщений современной науки.... Именно здесь системный подход к материалу сливается с его историческим осмыслением» (365, 13)1.

Актуальная задача современного бурятского литературоведения - создание целостной концепции истории бурятской литературы XX века, причем в культурно-философском контексте отечественной истории. Это задача не может быть решена без уяснения места и роли поэзии в литературном процессе XX века, а главное без исследования его истоков, поскольку разрушен миф об отсутствии письменности и изменена картина литературной истории Бурятии.

Категория жанра - одна из самых значимых в системе литературных категорий и носит, как известно, исторический характер. Изменение общественных отношений (от древности к средним векам и от них к новому времени) вызывает изменение человеческого сознания, а вслед за ним новую идеологию и новый художественный мир, определяющие процесс развития и обогащения тех поэтических форм, которые изучает историческая поэтика. По мнению ее основателя А.Н. Веселовского, она изучает категории поэзии в историческом развитии, рассматривая, как те или иные литературные жанры развивались в зависимости от особенностей культуры народа, от особенностей его языка и т.д. Известное определение М.М. Бахтиным исторической поэтики как дисциплины, сосредоточенной, прежде всего, на истории жанров (41, 141),

является, на наш взгляд, наиболее точным в определении круга задач данной

**\**

ДИСЦИПЛИНЫ.

Поэтому исследование поэтики жанра представляется нам чрезвычайно важным и актуальным, поскольку в ней как в фокусе совмещаются все существенные стороны функционирования литературы на каждом этапе ее развития. Ведь степень развитости и завершенности жанровой системы, которая формализуется в рамках определенных эстетических и поэтических представлений своего времени, свидетельствует об уровне литературы. Особенности эволюции и функционирования каждого отдельно взятого жанра можно выяснить только в русле определенной поэтики, при сравнении с другими жанрами той же поэтической традиции (298, 3).

Диапазон проблем, ставших предметом рассмотрения в данной работе, а именно: генезис жанров, их становление и развитие, трансформация в переходные периоды, определение места в литературном процессе, взаимовлияния и взаимосвязи, т.е. проблемы поэтики жанра бурятской поэзии начиная с общемонгольского периода развития литературы по XX век, - не являлся предметом специального изучения в бурятском литературоведении.

По истории поэзии общемонгольского периода, охватывающей период с XIII по XVIII вв., не существует обобщающих трудов. Нужно отметить, что проблема развития поэзии общемонгольского периода в той или иной степени затрагивалась в работах монгольских ученых: Ц. Дамдинсурэна, М. Гаадамба, Л. Тудэва, Д. Цэрэнсоднома, Л. Хурэл-Батора, X. Сампилдэндэва, П. Хорло, а также монголоведов России - А.М. Позднеева, Б.Я. Владимирцова, Н.Н. Поппе, Ц.Ж. Жамцарано, В.Л. Котвича, А.Д. Руднева, С.А. Козина, Н.П. Шастиной, Г.И. Михайлова, Л.К. Герасимович, К.Н. Яцковской, А.В. Бадмаева, С.Ю.

Неклюдова, А.В. Кудиярова отчасти в работе немецкого востоковеда Б. Лауфера «Очерк монгольской литературы». Однако фундаментальных исследований, посвященных проблемам формирования и эволюции поэтических жанров, важных для понимания генезиса и специфики развития литературы общемонгольского периода, нет.

Монгольские, бурятские, калмыцкие народнопоэтические памятники, такие как «Гэсэр», «Джангар», а также величайший историко-литературный памятник второй половины XIII в. «Тайная история монголов», известный в отечественном монголоведении как «Сокровенное сказание монголов», не анализировались в литературоведческой науке с точки зрения появления в них поэтических элементов. Что же касается более обширной проблемы истоков поэзии монгольских народов, то она является одной из сложнейших в истории монголоведения. Поэтому немалое внимание в работе уделяется ранним этапам развития поэзии, для которой характерен первоначальный синкретизм лирической и эпической поэзии, в частности, поэтическим элементам, инкорпорированным в «Сокровенное сказание монголов», где находим все разнообразие жанров средневековой монгольской поэзии.

Рассматривая поэтические произведения и то место, которые они занимают в монгольской литературе XIII - XVIII веков, подходим к ним с двух позиций: влияния традиций устного поэтического творчества на формирование художественной литературы и становления в ней поэтических жанров.

Дидактическая литература, истоки которой относятся еще к XIII - XIV вв., достигает своего апогея в XIX в. Для этого времени характерно обилие произведений поучающего характера, в которых запечатлены нравственно­этические идеалы и нормы поведения народа, без которых немыслимы формирование и функционирование самобытной национальной культуры.

Первые произведения бурятской дидактической поэзии появились во второй половине XIX в. и представлены трудами Лобсан Галдан-римпоче, Эрдэни-Хайбзун Галшиева, Доржи Данжинова, Ринчена Номтоева, Галсан-

Жимба Дылгырова. Одним из самобытных произведений в жанре «субхашита», разбираемых в нашей работе, является «Зерцало мудрости, разъясняющее принимаемое и отвергаемое по двум законам» Э.-Х. Галшиева. Из всех известных произведений этого жанра оно является самым крупным и поэтичным. Ц.-А. Дугар-Нимаев, один из первых исследователей этого памятника, оценивает его как выдающееся в своем роде по широте охвата жизненных коллизий и по оригинальности авторской позиции. Данный жанр поэзии интересен потому, что именно в нем происходит, с одной стороны, отбор средств и способов типизации, сохранения и передачи нравственного и житейского опыта, а с другой - в рамках жанра проявляется то общее, что объединяет литературы народов Центральной Азии.

Формирование бурятской литературы на всем протяжении ее исторического развития связано с осознанием себя как самобытной частицы некогда единого Великого Монгольского государства (Ехэ Монгол Улус) с общей исторической судьбой. Это свойство, определяющее национальную самобытность, характерно для многих поэтических произведений как прошлого, так и настоящего. Изучение духовного наследия, осмысление и обобщение поэтических традиций необходимо в интересах дальнейшего развития и обогащения национального художественного мира.

По справедливому замечанию Н.И. Конрада, «литературное произведение любого содержания - факт реальной истории, а всякий факт реальной истории вмещает в себя в том или ином виде, в тех или иных задачах, в тех или иных соотношениях многие элементы исторической действительности своего времени. Поэтому и невозможно изучать памятник как таковой, иначе, чем в единстве выраженных в нем сторон действительности, различая их, но искусственно не обособляя их друг от друга» (164, 11). Безусловно, поиск корней и истоков бурятской поэзии, ее ценностей, осознания непрерывности духовного развития народа, проблемы поэтики жанра, его эволюции не могут быть рассмотрены только в эстетическом плане без учета исторических процессов, ибо произведение искусства наиболее полно себя обнаруживает только в историческом контексте.

Объект, направление и рамки исследования продиктованы

формулировкой самой темы диссертации. Для нас важен диахронический аспект исследования, который дает возможность проследить движение поэтической традиции во времени и выявить те изменения, которые происходят в ее функционировании. Такой подход ориентирует на изучение поэзии не как определенный синхронный срез, фиксирующий некое состояние,

заблокированное во времени и лишенное какого-либо движения. Естественно, нельзя исключить того, что оба аспекта сложным образом взаимосвязаны и взаимозависимы. Ведь истинно синхроническое описание, как правило, содержит в себе элементы развития в пределах изучаемого периода, а диахроническое изучение полновеснее, если каждая опорная модель на пути развития развертывается в синхронный срез.

Попытка соединения синхронического изучения поэзии

общемонгольского периода с исследованием ее в диахронии или, иначе говоря, изучение истории бурятской поэзии, начиная с ее истоков, при этом

представляя в целом все известные на сегодняшний день в монголоведении изменения в ее содержании, жанрах, поэтике как ступени единого

эволюционного процесса - наиболее важная и ответственная задача бурятского литературоведения на современном этапе его развития.

Многовековая поэзия общемонгольского периода входит как важнейшая составная часть в современную культуру бурятского народа. И хотя бурятская поэзия XX в. коренным образом отличается от предыдущей, она возникла на ее основе и творчески воспринимает ее достижения.

Интенсивное развитие бурятской поэзии XX в., ее идейно­

художественное богатство и жанровое многообразие поставили перед литературоведами Бурятии ряд сложных теоретических проблем, определили дальнейшие пути их исследования.

Практика современного функционирования литературы в обществе, возросшая эстетическая роль поэзии убеждают в том, что сутью литературного процесса является идейный и нравственный поиск, который на каждом этапе насыщается своим конкретно-историческим содержанием. В результате напряженных идейно-художественных исканий достигается новое качество историзма, углубляется концепция личности, характера, устанавливаются новые взаимоотношения с фольклором, переосмысляются инонациональные традиции, обогащаются жанровые формы.

Литература всегда опирается на художественные традиции. В то же время ни одна литература не живет в имманентном национальном кругу. Каждый этап в жизни общества ставит перед ней новые задачи, для решения которых необходимы новые художественные средства и формы, возможные только в результате творческого развития традиций и теснейшего взаимодействия с другими литературами.

Бурятская поэзия современного периода являет собой пример творческого сочетания богатых традиций и новаторских исканий. Национальная поэтическая традиция в основе своей фольклорна. Использованные в последующем развитии традиции русской, многонациональной советской и восточной поэзии придают бурятской поэзии национально-самобытный характер. Одна из характерных особенностей её состоит в том, что на протяжении всей истории постоянно расширяется проблемно-тематический диапазон поэзии, образное восприятие и отображение мира. Потребность понять настоящее в сопряжении с героическими страницами прошлого способствует интенсивному поиску в области идейно-нравственных и жанрово-стилевых исканий, что обуславливает качественный рост развития поэзии.

**Цель и задачи работы**

Основной целью диссертации является исследование закономерностей становления средневековых поэтических систем некогда общемонгольского

ареала, раскрытие процесса динамики исторического функционирования жанров бурятской поэзии XIX-XX вв. как звеньев общего процесса историко­литературного развития в целом.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие конкретные задачи:

* исследовать истоки формирования литературной поэзии в общемонгольский период развития литературы и в бурятской литературе конца XIX - начала XX вв.;
* показать процессы формирования отдельных жанров и становления жанровой системы, определить закономерности ее развития и раскрыть исторический характер понятия жанровой системности поэзии;
* определить жанровое движение, изучить специфику взаимодействия жанровых форм как в диахроническом, так и в синхронном срезе;
* изучить взаимосвязи жанровых систем различных литературных периодов с целью выявления наиболее устойчивых жанровых признаков бурятской поэзии XX века;
* проследить эволюцию жанровых форм бурятской поэзии с точки зрения национальных традиций и характера влияния русской поэзии, а через нее и опыта мировой поэзии;
* выявить особенности развития поэзии в аспекте поэтики жанров.

Цель и конкретные задачи диссертации требуют обсуждения круга актуальных теоретико-литературных проблем современного

литературоведения:

* исследование исторической поэтики, в частности, одного из ее направлений - поэтики жанров национальной литературы в ее историческом развитии;
* соотношение родовых начал в национальной литературе на протяжении

всего развития, проникновение лирических элементов в эпическую

повествовательную ткань произведения и последствия этого процесса;

**9 .**

* взаимодействие литературы и фольклора, закономерности этого процесса;
* соотношение разных жанровых тенденций в содержании конкретных литературных произведений;
* разработка вопросов герменевтики жанра, в рамках которого изучаются причины появления определенного жанра, жанроформирующие, жанрообуславливающие факторы.

**Методология исследования**

Научно-теоретические, методологические положения монографии основываются на идеях исторической поэтики. Соединение слов «история» и «поэтика» в одном словосочетании означает «признание вариативности культуры, смены в ней различных форм, разных традиций» (142, 11), «прорыв мысли, аналогичный созданию неэвклидовой геометрии или коперниканской системы» (365, 49). Сам процесс такой смены тоже имеет свои закономерности, и их познание является важнейшей задачей современного литературоведения. Любой литературоведческий термин, как правило, имеет несколько значений, не составляет исключения и данный термин.

Во-первых, историческая поэтика - область литературоведческих исследований, обращенная к проблеме становления и развития различных форм художественной мысли (прежде всего, в сфере жанра). Во-вторых, это система определенных методологических принципов, исследовательских стратегий, нацеленных на решение указанных выше проблем. В-третьих, это сам литературный материал в его внутренней логике, с присущим ему - как эпифеномену «мыслящих миров» (Ю.М. Лотман) - самосознанием, «памятью жанра» (М.М. Бахтин) (357, 59). Чтобы уяснить суть возникающих проблем, внести терминологическую ясность, наметить пути исследования и основные принципы анализа и обобщения, необходимо вкратце остановиться на некоторых работах, касающихся интересующей нас проблемы.

В своем классическом труде «Историческая поэтика» А.Н. Веселовский определил в развитии всемирной литературы стадии синкретизма и личного творчества. Выдающимся вкладом А.Н. Веселовского в литературоведческую науку явилось теоретическое обоснование и разработка стадии образного синкретизма, позволившие осмыслить генезис и развитие литературы в динамике ее литературно-художественной системы. Что же касается стадии личного творчества, то она осталась незавершенной в силу того, что «весь его методологический аппарат был совершенно не приспособлен к самому анализу процесса личного творчества» (362, 208).

Теория происхождения литературы из первобытного художественного синкретизма полно и обстоятельно была изложена в главе «Синкретизм древнейшей поэзии и начало дифференциации поэтических родов» (63, 155­246). Нормативной поэтике и теории литературы «аристотелевского типа» А.Н. Веселовский противопоставил историческое изучение происхождения важнейших художественных форм (родовых и жанровых). Плодотворным и методологически перспективным явился акцент на исследование поэзии как особой сферы интеллектуальной деятельности человека, выделение жанровой системы поэзии из синкретизма устной поэзии, а также изучение проблемы функций поэзии, положения поэта в обществе, эволюции поэтического стиля, генезиса и развития поэтического языка. Причем развитие художественных форм было прослежено с момента выделения поэзии из первоначального синтеза культуры до ее оформления в определенный вид искусства и обосновано положение о связи поэзии с обрядом (хоровым началом) и что истоком развития поэтических форм является первобытный синкретизм.

По теории А.Н. Веселовского, синкретизм - это неразделимая слитность ритма, напева и слова, исполняемая хором. Из хора, поющего магические обрядовые песни, в период разложения патриархально-родового строя выдвигается запевала. Его выделение порождает чередование стихов и запевов, которое носило повествовательный характер (= проза). Из синкретизма, смешанного состояния, в котором находились зародыши будущих литературных жанров, выделяются лиро-эпические элементы, которые впоследствии оформляются в виде эпоса и лирики. Происхождение поэзии, как доказывает ученый, связано с эмоциональными словесными откликами хора на повествование запевалы в виде возгласов радости, огорчения, возмущения, которые со временем оформляются в двустишия и четверостишия и могут исполняться вне обряда и одним певцом. В художественном творчестве начинает проявляться индивидуальное, личностное начало - появляется певец- сочинитель, т.е. наметилась линия: *хор - поэт,* которая показала развитие поэзии от коллективного начала к личностному. «Это внимание А.Н. Веселовского к генетике литературных форм, и то, что он без генезиса не решается ставить проблему теоретической поэтики, как отмечает О.М. Фрейденберг, - необходимо занести в протокол истории» (321, 18).

Труд А.Н. Веселовского по принципиальному обоснованию исторической поэтики после него никем не был продолжен. В филологии XX в. в новой форме возобновляется разрыв теоретической поэтики и истории литературы. Поэтика получила значительное развитие и выдвинулась на первый план литературоведческих исследований, особенно за рубежом, во многом благодаря идее историзма и культивированию наиболее активных ее направлений («формальная школа», англо-американская «новая критика», структурно­семиотические методы) и «синхронической» установки в подходе к литературным текстам. В историко-литературных работах поэтика зачастую занимала подчиненное положение и сводилась к констатации ряда «художественных особенностей».

Историческая поэтика в нашей стране развивалась в рамках таких разделов филологической науки, как *сравнительно-историческое литературоведение* (Вяч.И. Иванов, Ф.Ф. Зелинский, О.М. Фрейденберг, В.М. Жирмунский, Н.И. Конрад, М.П. Алексеев, Е.М. Мелетинский, Г.Н. Поспелов, М.И. Стеблин-Каменский, М.Л. Гаспаров, Г.К. Косиков, П.А. Гринцер, Б.Л.

Рифтин, А.В. Михайлов), *фольклористика* (В.Я. Пропп, В.М. Гацак, В.П. Аникин), *медиевистика* (Д.С. Лихачев, С.С. Аверинцев, А.С. Демин, А.Д. Михайлов, А.Б. Куделин, М.М. Бахтин), *русская литература* (В.В. Виноградов, Ю.Н. Тынянов, М.М. Бахтин, М.Б. Храпченко, М.М. Гиршман, М.Я. Поляков, С.Н. Бройтман, М.Л. Гаспаров, Ю.И. Минералов).

Исследователи, работающие в области исторической поэтики, анализируя поэтические системы разных литератур, осознают необходимость выхода на уровень мирового литературного процесса. Так, Н.И. Конрад в своих работах (164 и др.) сумел создать общую картину стадиального развития литератур Востока и Запада и выявить их универсальные параметры. Характерной особенностью его исследований является широта и масштабность подхода автора к изучаемому материалу. Высоко оценивая вклад Н.И. Конрада в литературоведческую науку, И.В. Стеблева пишет: «Безусловная смелость Н.И. Конрада в интерпретации литературных явлений Востока и Запада дала определенный импульс для более инициативного сопоставления однородных или типологически сходных черт и фактов разных литератур» (258, 7).

Плодотворны положения, изложенные в работах Д.С. Лихачева о «макрохарактеристиках» (180; 181); М.И. Стеблин-Каменского о связи

личностного самосознания с закономерностями становления литературы (294); С.С. Аверинцева о «сдвигах» одного литературного этапа относительно предыдущего, составившего его основу, что дает возможность обращения к различным экскурсам, реминисценциям, «отголоскам», «выпискам», расширяющим горизонты исследования (9). М.М. Бахтин, рассматривая жанр романа «на фоне эпоса», (39) апеллирует на «внутреннее самосознание жанров», которые он понимает как органические экзистенциально­мыслительные модели, а не как формальные образования. Он выделяет несколько уровней жанров: первичные, или обиходно-разговорные и вторичные, или литературные. В таком случае жанр проявляет себя как гносеологический и онтологический феномен.

Если исходить из того, что М.М. Бахтин стремился преодолеть разрыв между миром жизни, миром науки и миром культуры и что онтологическая проблематика в философской науке XX в. вбирает в себя гносеологическую (нет былого противопоставления сознания и бытия), то бахтинскую теорию жанра можно рассматривать как онтологическую. Как отмечает С.А. Шульц, философское беспокойство Бахтина-литературоведа - не просто изгиб его мысли, который можно учитывать, а можно и не учитывать, это самый «конститутив» его научного творчества (357, 63).

Плодотворны также положения Е.М. Мелетинского, который, исследуя особенности жанра романа, привлек, наряду с европейской, материал и восточных литератур; В.Е. Хализева, который обозначил философские основы исторической поэтики (323). В «Истории всемирной литературы» выявляется общая «перспектива развития поэтического сознания, его эволюции, без постоянного учета которой трудно создать подлинно научную историческую поэтику» (330,12).

Разработке проблем исторической поэтики, в частности, различению ее генетической и ретроспективной версий посвящены два капитальных коллективных труда ведущих отечественных литературоведов: «Историческая поэтика. Итоги и перспективы изучения» и «Историческая поэтика. Литературные эпохи и типы художественного сознания», где обобщены разработки по исторической поэтике и намечены дальнейшие пути ее изучения. Исходя из опыта современного литературоведения, содержание, предмет исторической поэтики определяется в вышеназванных трудах, как исследование эволюции способов и средств образного освоения мира, их социально-эстетического функционирования, исследование судеб художественных открытий. Также подчеркивается, что историческая поэтика не может не включать в себя изучение изменяющихся принципов литературного творчества, тех принципов, которые на определенном этапе развития литературы выступают как художественный метод. Именно эти принципы придают единство, качество системности различным поэтическим средствам, которыми пользуются писатели в различные исторические периоды времени (330).

Исследованию поэтик восточных литератур (стран Ближнего, Среднего и Дальнего Востока, Индии, Юго-Восточной Азии) посвящены два коллективных сборника под общей редакцией И.В. Стеблевой «Теория жанров литератур Востока» (298) и «Проблемы исторической поэтики литератур Востока» (258), которые внесли свой весомый вклад в изучение исторической поэтики в свете

*р*

общих тенденций мирового литературного процесса. В этом отношении совершенно справедливо утверждение о том, что проблемы происхождения, развития и функционирования жанров в литературных традициях Востока неотъемлемой частью входят в проблематику исторической поэтики. При этом очевидно, что определение и теоретическое осмысление особенностей любого жанра следует производить только в русле определенной для каждой эпохи и каждой литературной традиции поэтики, на базе которой формируется жанровая система, при сравнении с другими жанрами той же поэтической школы.

Обобщения, которые содержатся в трудах вышеназванных ученых, свидетельствуют, что всеобщая историческая поэтика основывается на достижениях национальных литератур в их историческом развитии, которые в свою очередь учитывают творческие завоевания и преемственность разных эпох и периодов литературного процесса. Главное, что необходимо учесть, - исследования по исторической поэтике должны быть тесно связаны с изучением поэтики современной литературы. Более того, они являются почвой, фундаментом, на котором строятся современные исследования по данному кругу вопросов.

В русле исторической поэтики А.Н. Веселовского должна рассматриваться и проблема литературно-фольклорных взаимосвязей. Отметим, что поэтика Веселовского, основываясь на устной поэзии, бытовавшей в ранних формах «безличного» творчества, не только по материалу, но и методологически строилась как «поэтика предания». Она располагалась на границах «предания» и литературы, «безличного» и индивидуального творчества, по формуле ученого - «от певца к поэту».

Вопросам соотношения фольклора и литературы посвящены многочисленные исследования как фольклористов, так и литературоведов. Среди них можно особо отметить работы П.Г. Богатырева и Р.О. Якобсона (50). Разработка этой проблемы ведется в филологической науке в двух аспектах: *генетическом* (О.М. Фрейденберг, В.П. Адрианова-Перетц, В.М. Гацак, И.В. Стеблева, П.А. Гринцер, В.Н. Топоров, А.И. Уланов, А.Б. Соктоев и др.) и *типологическом* (М.М. Бахтин, Д.С. Лихачев, М.И. Стеблин-Каменский, Е.М. Мелетинский, Х.Г. Короглы, И.П. Смирнов, А.В. Кудияров, И.Г. Матюшина и ДР-)-

Генетический аспект сохраняет актуальность ввиду своей сложности, несмотря на продолжающиеся разработки, как на фольклорном, так и на литературном материале (В.М. Гацак, И.В. Стеблева, Б.Л. Рифтин, А.Б. Соктоев и др.). Сохраняющаяся актуальность данного аспекта объясняется двусторонним характером отношений фольклора и литературы, включающей, с одной стороны, проблему фольклорного генезиса литературы вообще, а с другой - заимствования из фольклора в литературу и обратно, ибо обе эстетические системы взаимопроникаемы, так как относятся друг к другу, «как степени, предшествующая и последующая» (А. Потебня). Устное слово - «первичный знак», слово написанное - «знак знака». И потому у литературоведа и фольклориста «общий подход к изучению объекта - изучаются духовное творчество как проявление художественных идей, эмоций и, соответственно, формы их выражения в слове. Из этого следует, что терминологический арсенал многих литературоведческий понятий и методов применим к изучению фольклора без всякого насилия над объектом» (15, 113).

Типологический аспект проблемы «фольклор и литература» подразумевает структурную самодостаточность этих систем и позволяет учитывать как собственно генетические, так и типологические аналогии, связи и влияния фольклорного и литературного процессов, что в конечном счете проявляется в эволюции художественных форм: в жанрообразующих, структурных и композиционных особенностях произведений.

Некоторые положения исторической поэтики А.Н. Веселовского были развиты и продолжены в исследовании М.И. Стеблин-Каменского «Историческая поэтика» (294). Вызывает интерес обоснование исследователя о необходимости изучения ранних этапов в становлении литературы. Методологическая основательность, перспективность многих положений, изложенных в трудах ученого, позволяет осмыслить многие неисследованные проблемы бурятского литературоведения, касающиеся истоков возникновения литературных традиций, главное - определить фольклорные типы творчества (особенно архаичные) и литературные на раннем этапе становления литературы. Для нас важны методологические принципы С.С. Аверинцева, составляющие основу его «Поэтики ранневизантийской литературы» (9), появившейся вслед за «Поэтикой древнерусской литературы» Д.С. Лихачева - классического образца научного исследования подобного жанра.

В текстах раннемонгольской литературы нас интересовала «не столько отработанная за века гармония инерции, сколько плодотворная дисгармония сдвига», «фундаментальные литературные принципы <...> в их подвижном, самопротиворечивом, переходном состоянии», ведь «никакая эпоха не может быть вполне «равна себе» - в противном случае следующая эпоха не имела бы шансов когда-либо наступить», ибо «в средние века границы художественной литературы не всегда пролегали так, как они пролегают теперь» (9, 6-7).

В области монгольского (бурятского, калмыцкого, собственно монгольского) фольклора и литературы общемонгольского периода работала и работает замечательная плеяда отечественных ученых-востоковедов: П.

Кафаров, В.В. Бартольд, Д. Банзаров, Б.Я. Владимирцов, А.М. Позднеев, Г. Гомбоев, Н.Н. Поппе, С.А. Козин, Ц.Ж. Жамцарано, А.Д. Руднев, И.А. Клюкин,

1. Л. Котвич, Г.Д. Санжеев, А.И. Уланов, Н.Ц. Мункуев, Н.П. Шастина, С.Ю. Неклюдов, Г.И. Михайлов, К.Н. Яцковская, Л.К. Герасимович, А.Б. Соктоев, А.В. Бадмаев, А.Ш. Кичиков, Г.О. Туденов, Ц.-А. Дугар-Нимаев, М.П. Хомонов, М.И. Тулохонов, С.С. Бардаханова, А.Д. Цендина, И.В. Кульганек и др. и зарубежных исследователей: Ц. Дамдинсурэн, Ш. Гаадамба, Л. Тудэв, Ш. Бира, Д. Цэрэнсодном, X. Сампилдэндэв, Л. Хурэл-Батор, Б. Лауфер, Д. Кара, Ч. Бауден, В. Хайссиг, Л. Леринц, П. Пеллиот, Ф. Кливз, А. Мостард, Э. Хениш, Н. Митне и др.

В сравнительно-типологическом плане фольклор тюрко-монгольских народов рассматривался в трудах В.М. Жирмунского и Е.М. Мелетинского. Во многих исследованиях образцы раннемонгольской литературы, как правило, изучались в качестве исторических источников или памятников языка различных эпох, но не как литературные произведения. Появление монографии

1. Ю. Неклюдова «Героический эпос монгольских народов. Устные и литературные традиции» (223) восполнило данный пробел. Основное внимание в работе уделено проблеме формирования и эволюции эпических жанров как важнейшей для понимания генезиса и специфики развития монгольской литературы во все периоды ее существования. Обосновывая важность исследования в этом направлении, автор подчеркивает, что «связь с народным творчеством в большей степени определяет пафос литературных произведений, их стиль и жанровую природу. Кроме того, древняя литература монголов связана с историческими и мифологическими преданиями, с гномической, панегирической поэзией. Эти связи, важные как для понимания специфики литературы данного периода, так и для прояснения проблем ее происхождения, также должны быть исследованы особо» (223, 8-9).

Наше исследование в плане изучения генезиса поэтических жанров, истоков поэзии общемонгольского периода - попытка работать в заданном

С.Ю. Неклюдовым теоретико-методологическом ключе. Если анализ эпических жанров уже принес свои плоды в исследованиях С.Ю. Неклюдова, то попытка исследования жанров поэзии встречает ряд специфических сложностей как теоретического, так и практического характера в плане конкретного анализа поэтического материала.

Методологически значимыми для целей нашей работы представляются накопленные веками богатые традиции академического литературоведения и новейшие теоретические изыскания в области изучения *русской поэзии* (В.Г. Белинский, Л.Я. Гинзбург, Ю.М. Лотман, Г.Н. Поспелов, В.А. Зайцев, В.Д. Сквозников, П.С. Выходцев, Б.О. Корман, В.С. Баевский, Вяч.И. Иванов, В.В. Кожинов, И.Л. Гринберг, А.П. Авраменко, К.Ф. Тарановский, А.А. Михайлов, М.М. Числов, С.И. Чупринин, О.А. Овчаренко, В.Г. Кулаков, В.И. Тюпа, И.О. Шайтанов, М. Эпштейн и др.) и в изучении специфики *литератур народов России* (Г.И. Ломидзе, Ч.Г. Гусейнов, Р.Г. Бикмухаметов, К.К. Султанов, У.Б. Далгат, В.Ц. Найдаков, Г.Б. Хусаинов, В.Д. Пюрвеев и др.). Среди работ типологически-обобщающего характера можно выделить исследования Г.Д. Гачева в области ускоренного развития литератур; Р.Ф. Юсуфова в плане подхода к истории литературы как к предмету особого, специфически философского рассмотрения проблем литературной истории народов России; Л.Н. Гумилева как расширения информационного пространства гуманитарных дисциплин.

Как известно, поэтика имеет два основных раздела, к одному из которых относится теория жанров. Несомненный интерес современной литературоведческой науки к проблемам поэтики жанров диктуется необходимостью осознания процесса художественного творчества и понимания исторической поэтики как поэтики жанровой, заложенной еще ее основателем. Далеко не случайна следующая эмоциональная реакция современного исследователя: «Веселовский и по сей день не прочитан и плохо понят. И, быть может, прежде всего в том, что касается его вклада в поставленную им на совершенно новое основание жанровую поэтику» (351, 50).

Ярким свидетельством сохраняющейся актуальности проблемы жанровой поэтики является дискуссия, развернувшаяся на страницах журнала «Вопросы литературы» и, прошедшая в МГУ им. М.В. Ломоносова международная конференция «Литературоведение на пороге XXI века», в конце 90-х гг. XX в., которые расширили и углубили понимание проблемы поэтики жанров на современном этапе. Научное осмысление организующей роли жанра в работах целого ряда современных исследователей (Ю.В. Манн, С.И. Кормилов, Т.Д. Венедиктова, И.О. Шайтанов, С.Н. Зенкин и др.) опирается на тот вклад, который внесла в исследование поэтики . жанра отечественная литературоведческая мысль (В.В. Виноградов, Ю.Н. Тынянов, О.М. Фрейденберг, В.М. Жирмунский, М.М. Бахтин, Л.В. Абрамович, Г.Н. Поспелов, М.Я. Поляков, П.А. Николаев, В.Е. Хализев, Л.В. Чернец, А.Я. Эсалнек, Н.Л. Лейдерман, Ю.В. Стенник и др.).

Сохраняет свою актуальность и новизну высказанное Л.В. Чернец утверждение о том, что «в жанре скрещиваются и находят выражение важнейшие закономерности литературного процесса: соотношение содержания и формы, замыслы автора и требований традиции, ожиданий читателей, устойчивых и быстро изменяющихся особенностей литературы и т.д. К таким проблемам невозможно подойти без общего методологического ключа, без общей концепции литературы» (345, 43).

Мировая литературоведческая наука на протяжении всей своей истории щедро уделяла внимание вопросам жанра, сложилось множество концепций, между представителями которых не умолкают споры как по поводу интерпретации самого понятия «жанр», так и по поводу генезиса литературных жанров и принципов жанровой градации. Так, например, классификация литературных жанров на основе «психологического» (П. Ван Тигем, Ж. Анкисс), «феноменологического» и «лингвистического» (Э. Штайгер, В.

Кайзер, Ю. Петерсон и др.) подходов не может дать исчерпывающего ответа на все возникающие вопросы. Или «новая критика», пытавшаяся определить доминантные жанровые элементы художественного произведения, анализируя структуры мифа (К. Леви-Стросс), логику и поэтику повествования (К. Бремон, Цв. Тодоров), парадигмы в литературоведении (Ф. Аллен), оставляла в стороне неповторимые значения содержательно-смысловых уровней. Бенедетто Кроче в своей «Эстетике» отрицает правомерность какой бы то ни было системности жанрово-родовых разграничений.

Не углубляясь далеко в историю вопроса, обратимся к трудам одного из активно работающих в данном русле зарубежных исследователей Жерар Женетта, направление исследований которого активно способствует изучению теории жанра в современном литературоведении. Известно, что литература последних столетий характеризуется все большим смешением, нарушением традиционной системы жанров. На протяжении нескольких столетий любое произведение литературы вписывалось достаточно определенно в одну жанровую категорию, но, начиная с романтической эпохи, это распределение спуталось. Стало возможным для каждого нового произведения конструировать новый смешанный жанр. Это было связано и с упадком риторики, которая помимо прочего занималась классификацией устойчивых жанровых форм. Как отмечает Ж. Женетт, реакцией на этот беспорядок явилась «романтическая» классификация родов и жанров, пытавшаяся подвести под эту переменчивость форм некие незыблемые философские устои. Попытка эта оказалась, в конечном счете, неудачной - упадок жанрового сознания в литературе было невозможно сдержать, и поэтому современная теория жанров носит плюралистический характер.

Далее, исследуя жанровую структуру, Ж. Женетт выделяет два понятия - жанры дискурса и жанры текста. Первые характеризуют строй отдельных частей текста (иногда очень мелких, иногда почти совпадающих с текстом в целом); в произведении могут сочетаться, перемежаться разные жанры дискурса. Напротив жанр текста характеризует собой способ завершения произведения как целого, способ окончательного оформления и осмысления применявшихся в нем жанров дискурса (на этом обобщающем уровне они получают смысл «вставной истории», «пародии», «реминисценции» и т д.). Взаимодействие жанров дискурса и жанров текста - еще один способ ограничить множественность современной культуры и ее текстов (142).

Своеобразный жанровый ренессанс в мировом литературоведении начинается с 70-х годов XX в., что непосредственно связано с периодом постструктурализма. Именно жанр явился той категорией, которая, не опровергнув структурного подхода, сумела актуализироваться в условиях нового историзма (new historicism). В зарубежном литературоведении исследованием ее, в основном, занимались бывшие структуралисты. Было естественным их обращение к теории жанров российских ученых (М.М. Бахтин, формалисты), но ограниченность их проявилась в том, что они прошли мимо теоретических установок А.Н. Веселовского, а это свидетельство отсутствия у них цельного представления об исторической поэтике. «Это упущение вызывает сожаление не только как факт неполноты знания, но и как выпадение некоторых идей, именно сегодня искомых, заявленных западной теорией, но все еще разработанных ею слабо. Скажем, идея жанровой истории литературы» (350,18).

Эта идея жанровой истории литературы представляется нам чрезвычайно важной. Мы исходим из того, что историческая поэтика есть поэтика жанровая. А жанр, по преимуществу, «категория позволяющая преобразовать энергию историческую, социальную в явление словесного искусства» (351, 48). Или по известному определению М.М. Бахтина «жанры - это приводные ремни от истории общества к истории языка» (41, 165). Получается, именно жанр компетентен так организовать исторический материал, что он выступит «не как норма по отношению к индивидуальному тексту, а как индивидуальная реализация устойчивых типов высказывания, наличествующих в культурном сознании», т.е. это своего рода «ген культурной памяти» (350, 19) или по Бахтину «объективная память жанра». Именно такое понимание жанра составляет квинтэссенцию современной исторической поэтики, основанной еще А.Н. Веселовским, и вслед за ним разработанной исследователями русской филологической школы.

Поиски новых направлений привели в 20-е годы к утверждению формальных методов в литературоведении (Ю.Н. Тынянов, Б.В. Томашевский, Б.М. Эйхенбаум, Р. Якобсон, В.Б. Шкловский), которые в основном занимались проблемой «эволюции» жанров, причем жанр рассматривался как компонент жанровой системы определенного периода. Так появилось понятие жанра как «речевой установки», введенное Ю. Тыняновым, и развернутое им в статьях «Литературные факты» (1924), «О литературной эволюции» (1927), «Ода как ораторский жанр» (1928). Л.В. Чернец, анализируя развитие теории жанров (345, 66-103), совершенно справедливо отмечает, что «в концепции Тынянова стремление подчеркнуть динамику жанра, «смещение» жанровых признаков, понимаемых как конструктивные особенности произведений. Устойчивость жанра его интересует гораздо меньше, чем противоположность «старого» и «нового», которая находит большее обоснование в формалистической теории. В сменяющихся по закону антитезы конструктивных принципах, в постоянном «отстранении» формы трудно было проследить преемственность жанрового развития» (345, 70).

И все же новаторский характер исследований Ю. Тынянова в области поэтики жанров выразился в новом отношении к жанру как к динамичной «установке слова», что знаменует по выражению Г. Тиханова «решительный поворот в теории» (179, 67), ибо меняется представление о соотношении жанров; в дифференциации содержательного и формального начал поэзии; а также в стремлении дать аналитическую оценку роли и значению метаязыка в судьбе литературных жанров.

Исследования формалистов в 20-е годы, в частности, их попытка раскрыть понятия «целостности» и «самодостаточности» художественного текста, оказались удачными, более того, обогатили науку о литературе. Особо ценными являются труды Р. Якобсона по поэтике и его обзоры по теории стиха, ставшие общепризнанным мировым литературоведением теоретическим направлением в лингвистике и литературоведении. На основе его исследований Р. Шлайдер уже в наши дни приходит к принципам «обобщающей эстетики жанра» (355). Рассмотрев взгляды Бахтина, Якобсона и Беньямина на теорию жанров, Р. Шлайдер приходит к выводу, что в основу их теории положено понятие «целостности» и оно признается как объединяющее исследователей начало. А отличительными признаками их подхода к исследованию жанра он считает у Бахтина эстетику, у Якобсона «поэтичность», у Беньямина «ауру».

Наряду с вышеперечисленными новациями именно в этот период (30-40-е гг.) была положена основа бахтинской теории жанра, впоследствии получившего большой резонанс термина «диалог» в виде диалектического продолжения поэтики А.Н. Веселовского и теории словесности А.А. Потебни. Категория жанра проходит красной нитью через все богатое творческое наследие М.М. Бахтина. Л.В. Чернец в своей монографии «Литературные жанры: проблемы типологии и поэтики», анализируя научное наследство М.М. Бахтина, подробно останавливается на жанровой концепции ученого. Выделяя в ней три основных круга проблем, - жанры и внутренняя диалогичность произведения; жанры и структура произведения; жанры в истории литературы, их генезис и традиция - и, подчеркивая их связь с типологией жанров, а также их выход на общие вопросы литературоведческой методологии, автор обстоятельно и глубоко проанализировав каждый из них (345, 74-88), приходит к выводу о том, что «в своем обосновании жанровой преемственности Бахтин исходит прежде всего из *исторической актуальности* жанрового содержания - так сказать, идеологического субстрата жанра» (345, 87). Далее Л.В. Чернец останавливается на противоречиях в жанровой концепции Бахтина и отмечает, что они носили творческий характер и потому способствовали острой постановке малоизученных жанровых проблем.

Взгляды Бахтина и формалистов, при всех их разногласиях и различиях, пересеклись в понимании речевой природы жанра и жанровой природы слова. Это можно рассматривать как объединяющий фактор и как специфическое качество русской филологической школы. Итак, можно отметить, что именно в 20-40-е гг. XX в. произошло становление современной науки о литературе, основанное на фундаментальных исследованиях таких ученых, как А.Н. Веселовский и А.А. Потебня, для творчества которых характерен поиск путей взаимодействия литературы со смежными областями знания, такими, как лингвистика и культурология. В этом плане выводы и обобщения исследователей, основанные на изучении обширных пластов истории как родного, так и западноевропейского фольклора и литературы, явились классическим началом сравнительно-исторического метода и теории эволюционно-социологического исследования литературы. А их проникновение в глубины языкознания и стилистики как формы речевого оформления идей при самом пристальном внимании к литературному жанру представили уникальную разносторонность литературоведения как теории познания художественной словесности.

С разработкой жанровой теории в современном литературоведении связан историко-типологический метод исследования, который был взят на вооружение Г.Д. Гачевым и В.В. Кожиновым при написании главы «Содержательность литературных форм» книги «Теория литературы. Основные проблемы в историческом освещении», подготовленной Институтом мировой литературы РАН. В этой работе жанр как один из важных компонентов типологии литературных произведений получил серьезное научное освещение.

Мысль о том, что движение литературы немыслимо без четко фиксированной структуры, т.е. системы жанров, образующих исторически неповторимую типологическую художественно-образную конструкцию, отличающее то или иное литературное направление, представляется бесспорной. Жанровая система, ее специфика в определенную историческую эпоху отражают состояние всей литературы в данный исторический период. «Поскольку мы изучаем динамику художественно-исторического процесса, - пишет В.М. Жирмунский, - понятием, организующим разнообразный материал, является «литературный жанр». ...Литературные жанры обозначают единственно возможные нормальные общие типы художественных произведений» (134,221).

Вопрос об определении жанра, его структуры, характера жанровой проблематики, его функций, распределение за различными жанрами сфер социальной действительности, ее художественного освоения - это характеристика всей эстетической системы литературной эпохи. Благодаря наличию жанровой системы, любое произведение оказывается ориентировано в литературном потоке, жанр закрепляет за ним определенное право и место, определяет характер его взаимоотношений, связи и расхождения. Справедливо утверждение Г.Н. Поспелова в работе «Проблемы исторического развития литературы» о том, что изучение отдельных жанров вне попытки создать их систему, не может привести к положительным результатам. Выдвинутая им типология содержательной стороны художественных произведений позволяет проследить преемственность в жанровом развитии литературы и играет большую роль в выявлении основных ее закономерностей.

Система жанра не замкнута в себе, в специфике своих жанровых компонентов. Структура его зависит от способа мышления художника и создается каждый раз заново в новых исторических условиях. Именно эта широкая зависимость специфики жанра от определенных тенденций эпохи, от социально-эстетической функции жанра в разные исторические периоды и делает жанр системным образованием.

Осознание современным литературоведением типологического изучения литературы как актуальнейшей задачи объясняется стремлением подняться на более высокий уровень - уровень систематизации литературных явлений. Системное освещение проблемы поэтики жанров в аспекте исторической поэтики представляется одним из универсальных путей анализа художественных произведений. Так, например, разработка проблемы жанра и целостности литературного процесса в поле зрения В.Е. Хализева, исторической подвижности категории жанра и периодизации - С.С. Аверинцева, жанровой нормативности и сравнительной метрики - М.Л. Гаспарова, жанра и ритмической композиции - М.М. Гиршмана. Именно проблемы поэтики жанров дают возможность исследовать современный литературный процесс в тесной связи с предшествующей традицией и проследить сложность и неоднозначность процесса становления и развития бурятской поэзии на всем протяжении ее пути.

Предпринятое нами диссертационное исследование опирается на богатую традицию историко-генетических и типологических концепций отечественного литературоведения, методология которых подчинена требованиям исторической поэтики. В работе делается попытка выработать методы анализа, позволяющие соединить конкретный анализ поэтического текста с необходимостью историко-типологического осмысления закономерностей развития бурятской поэзии, начиная с ее истоков.

**Историография и степень изученности вопроса**

Литература общемонгольского периода представлена в капитальных трудах российских монголоведов начала XX в. А.М. Позднеева, Б.Я. Владимирцова, С.А. Козина, Н.Н. Поппе, Ц.Ж. Жамцарано.2 Публикацией памятников общемонгольской литературы, их исследованием занимались Н.П. Шастина, П.Б. Балданжапов, З.К. Касьяненко, А.Г. Сазыкин, А.Д. Цендина. Проблемам литературного наследства монгольских народов посвятили свои труды Г.И. Михайлов, К.Н. Яцковская, С.Ю. Неклюдов, А.Б. Соктоев, А.В. Бадмаев, вопросам стихосложения - Г.О. Туденов и Л.К. Герасимович.

Основателем монгольского литературоведения и фольклористики в России по праву можно назвать Б.Я. Владимирцова. Его фундаментальные исследования, публикации литературных и фольклорных текстов, а также переводов способствовали становлению и развитию литературоведения монгольских народов. В своих трудах, посвященных литературе общемонгольского периода, Б.Я. Владимирцов уделял внимание не только исследованию важнейших проблем истории литературы, но и обозначил пути их дальнейшего изучения. В частности, в статье «Монгольская литература» (66) он впервые в истории монгольской литературы попытался обобщить весь имеющийся к тому времени материал и рассмотреть эволюцию монгольской литературы, причем в неразрывной связи с историческими изменениями в монгольском обществе. По существу был сделан первый шаг в разработке проблемы периодизации истории монгольской литературы. Первый период назван Б.Я. Владимирцовым эпическим и совпадает со временем появления и существования Великой Монгольской империи (XII - XIV вв.). Второй период, вслед за историками, именует «темным» (XV-XVI вв.) и, по его мнению, в это время замирает всякая литературная деятельность. Третий период (с XVII в. до революции) обозначает как буддийский и связывает с тибетским и маньчжурским господством.

Совершенно справедливо утверждение ученого о том, что заложенные в XIII - XIV вв. литературные традиции продолжали развиваться на протяжении всех последующих периодов не только в собственно литературных произведениях, но и в дидактических, а также в степных уложениях и в исторических сочинениях, летописях. Литература монголов вызывает «особый, специальный интерес», по мнению Б.Я. Владимирцова, ибо «народная монгольская душа, ее чаяния, идеалы и вкусы являются не только в тех или других оригинальных литературных произведениях, но и в подборе переводов, в переложении на свой родной язык, усвоении и уподоблении заимствованного чужого», еще и потому, что «монгольская литература сохранила несколько памятников индийской литературы, которые в самой Индии или исчезли совершенно, или сохранились уже в совершенно другой форме» (66,102).

Вслед за Б.Я. Владимировым известный монголовед Г.И. Михайлов попытался внести свой вклад в разработку проблем периодизации истории монгольской литературы (204). Внося коррективы в периодизацию Б.Я. Владимирцова, он считает, что литературовед, ориентируясь на историческую периодизацию, не должен принимать ее безоговорочно. Соглашаясь с формулировкой первого периода, Г.И. Михайлов отмечает, что «темный» период, возможно правомерный в исторических исследованиях, неприемлем в отношении к монгольской литературе, так как в XV - XVI вв. в ней появляются такие значительные произведения, как «Легенда о Мандухай-хатун», «Магтал шести монгольским тумэнам Даян-хана», «Повесть о походе Убаши-хун-тайжи на ойратов», «Золотая книга Чингис-хана», а также легенды и предания, которые вошли в летописи последующих веков. Далее Г.И. Михайлов отмечает, что характеристика периода, названная «буддийским», страдает однобокостью, так как, выдвигая на первый план переводные сочинения, она оставляет в тени произведения подлинно монгольской литературы. В свою очередь Г.И. Михайлов предлагает предпослать «эпическому периоду» период устного поэтического творчества.

Периодизация Г.И. Михайлова, на наш взгляд, имея в целом верные наблюдения, все же страдает некоторой незаконченностью и нечеткостью формулировок и доказательств.

Основываясь на исследования вышеперечисленных ученых, мы предлагаем следующий вариант периодизации:

* первый период «Литература формирования и становления монгольской литературы (XII - XIV вв.) »;
* второй период «Литература периода феодальной раздробленности (XV - XVI вв.) »;
* третий период «Литература периода распространения буддизма (конец

XVI-XVII вв.) »;

• четвертый период «Литература периода распада общемонгольской государственности и формирования калмыцкой, бурятской национальностей (II пол. XVII - XVIII вв.) ».

В 1927 г. был издан на русском языке «Очерк монгольской литературы» Б. Лауфера в переводе В.А. Казакевича с предисловием и редакцией Б.Я. Владимирцова (176). Это работа явилась заметным вкладом в изучение литературы монгольских народов.

Несомненно, весом вклад в монголоведное литературоведение Н.Н. Поппе (245-254). Его труды не утратили своей значимости и по сегодняшний день. Исследования Ц.Ж. Жамцарано (131 и др.), как известно, отличаются полнотой, основательностью и глубиной. Начиная с 30-х гг. исследованием проблем монгольской фольклористики и литературоведения занимался замечательный ученый С.А. Козин (161; 162 и др.), вклад которого в развитие филологической науки неоценим. Труды С.Ю. Неклюдова (223-227 и др.) достойно продолжили изыскания предшествующих ученых и для них характерны глубина и широта исследовательского подхода к изучаемым явлениям.

Литературному творчеству монгольских народов с древнейших времен до XX в. посвящены две монографические работы Г.И. Михайлова (203; 205). Привлекая широкий фактический материал, автор рассмотрел обзорно весь многовековой путь монгольской литературы, начиная с устного народного творчества. Эти работы Г.И. Михайлова явились крупным достижением монголоведного литературоведения второй половины XX в.

Если обратиться к истории развития бурятской поэзии, то ей посвящено немало общих и специальных работ. В их числе монография «Бурятская советская поэзия 1920-х годов» поэта и литературоведа И.А. Кима (160), проделавшего большую работу по выявлению и систематизации разбросанных по газетам и журналам 20-х гг. XX в. различных историко-литературных

материалов и стихотворений. В работе дается обстоятельный анализ творчества поэтов 20-х гг. Солбонэ Туя (Петр Дамбинов), Базара Барадина, Генин-Дарма Нацова, Хода Намсараева, Бато Базарона, Бавасана Абидуева, Мунко Саридака (Будажап Найдаков) и др., исследованы идейно-художественные искания поэзии 20-х гг. и влияние на нее фольклора.

Вопросам бурятского стихосложения посвящены работы А.М. Хамгашалова «Опыт исследования бурят-монгольского стихосложения» (326) и Г.О. Туденова «Бурятское стихосложение» (305), в которых определяются общие ритмические нормы и законы как фольклорного, так и современного бурятского стихосложения.

В «Истории бурятской литературы» (147; 148) и в «Истории советской многонациональной литературы» литературоведами Г.О. Туденовым, И.А. Кимом, В.Ц. Найдаковым, А.Б. Соктоезым наряду с жанрами бурятской прозы и драматургии прослежено развитие и бурятской поэзии с 1917 по 1955 гг. В III томе «Истории бурятской литературы» (149) исследуется развитие бурятской поэзии с 1956 по 1995 гг. литературоведами Е.Е. Балданмаксаровой, М.М. Хамгушкеевой и А.К. Паликовой.

Различные вопросы развития бурятской поэзии рассматриваются в многочисленных статьях, вошедших в различные сборники, журналы и газеты (В.Ц. Найдаков, И.А. Ким, Г.О. Туденов, Ц.-А.Дугар-Нимаев, Т.Н. Очирова, Е.Е. Балданмаксарова, М.М. Хамгушкеева, Т.М. Дугаржапова, Л.С. Дампилова идр.)

«Становление, развитие и распад бурятской советской литературы (1917 — 1995)» рассмотрены В.Ц. Найдаковым в его последней монографии (220). В монографии Е.Е. Балданмаксаровой «Бурятская поэзия: традиции и новаторство (20-80-е гг.)» (28) исследуется проблема взаимодействия национальных и инонациональных (русской, восточной) художественных традиций и новаторских исканий, определивших идейные, стилевые, жанровые особенности бурятской поэзии 20-80-х гг. Автор выявляет, что нового,

национально специфичного вносит бурятская поэзия в многонациональную литературу России, как перерабатывает она художественно-эстетический опыт других литератур.

Вместе с тем, литературная наука Бурятии на современном этапе стоит перед очевидной необходимостью интенсивного изучения сложного комплекса проблем истоков поэзии монгольских народов, генезиса и развития жанровой системы и внутренних закономерностей развития бурятской поэзии. Их выявление и представляет собой одну из интересных и важных проблем литературоведческого исследования, которая в данной работе рассматривается на материале средневековой монгольской традиции и бурятской поэзии XX в. Причем эстетические и теоретико-литературные проблемы категории жанра рассматриваются в русле исторической поэтики, т.е. явления литературы изучаются не в статистических их признаках и определениях, а в становлении их содержания и формы в ходе исторического развития.

В настоящей работе проблема истоков поэзии и поэтики жанра рассматривается в нескольких аспектах. Так, одной из самых характерных особенностей бурятской поэзии на всем протяжении ее развития является обращение к мифологии и фольклору, его различным видам и жанровым формам, обновление фольклорных традиций в результате новаторского поиска, сыгравшего важную роль в процессе становления и утверждения бурятской литературы. Следующая характерная черта - влияние письменного наследия, анализ которого требует рассмотрения всего комплекса существующих традиций в неразрывной связи с историческим развитием общества. Осознать во всей полноте истинную ценность письменного наследия, его подлинное место в современной духовной культуре - важнейшая задача, требующая своего разрешения

Постановка данной проблемы открывает обширный материал общего - развития литературного процесса в целом и выявляет специфические национальные черты ее поэтики. В процессе становления бурятских

поэтических традиций немалую роль сыграл синтез фольклорных и письменных приемов. Взаимодействие традиций двух уровней художественного творчества - устного и письменного, т.е. фольклорно­литературных взаимосвязей - процесс, сохраняющийся на всех этапах развития бурятской поэзии. Особый интерес представляет эта проблема в период, когда национально-художественные традиции только формируются. С проблемой литературно-фольклорных взаимосвязей и комплексом различных самобытных национальных традиций связана проблема генезиса литературных жанров. В особенностях жанровой специфики бурятской поэзии во многом проявляется ее самобытность. Попытка исследования внутренних процессов взаимодействия фольклорной и письменной традиции поможет более полно раскрыть проблему соотношения национального художественного опыта и современного его развития.

В бурятской поэзии XX в. наблюдается многообразие стилевых поисков, в ней происходит интенсивный процесс обогащения традиционных жанровых форм, широкий межнациональный диалог художественных традиций. Все эти явления стали причиной пристального внимания литературоведов к анализу проблем поэтики, неразрывно связывая процесс формирования художественной структуры с историей литературы, с исторически определенными явлениями, существующими в социально-культурном контексте своего времени. Характер развития жанра, особенности жанровой проблематики так или иначе выражают черты культурной эпохи и в конечном счете воплощают пути художественного прогресса, определяемые типом исторического развития.

Одно из главных направлений развития бурятской поэзии - это обращение поэтов к опыту и традициям русской, многонациональной советской и восточной поэзии, способствовавшее обогащению художественно­эстетического арсенала бурятской поэзии. Подобная заданность предопределила исследование, с одной стороны, процесса обновления мифо­фольклорных традиций и письменного наследия некогда общемонгольской литературы, с другой - обогащение бурятской поэзии XX в. в процессе взаимодействия литератур.

Известно, что мысль о тесных связях литературы и народнопоэтического творчества неоднократно высказывалась еще передовыми деятелями культуры XIX в., но лишь после напряженных, порою противоречивых исканий культуры 20-х гг. XX в. проблема взаимоотношений фольклора и литературы заняла достойное место в науке как одна из важнейших теоретических и практических проблем. В предвоенные годы глубоко разрабатывались вопросы взаимодействия фольклора и литературы в работах М.К. Азадовского, Н.П. Андреева. Прерванный войной научный интерес к проблеме взаимодействия фольклора и литературы возобновляется с начала 50-х гг.

Появляются работы, продолжающие исследования 30-х гг., в которых разрабатывалась проблема влияния фольклора на литературу (назовем авторов некоторых из них: В.П. Адрианова-Перетц, В.Г. Базанов, П.С. Выходцев, В.И. Гусев, У.Б. Далгат, В. Кубилюс, В.А. Оботуров, И.Н. Розанов, В.Т. Петров и др.). В них поэзия подверглась глубокому исследованию со стороны ее связей с устным народным творчеством. В 70-80-е гг. коллектив ученых-фольклористов Института русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР создал обширный труд «Русская литература и фольклор», посвященный проблеме влияния фольклора на литературу, начиная с древнерусской эпохи по XX век.

Проблема взаимоотношений фольклора и литературы в Бурятии имеет свою и довольно драматическую историю, где в разные периоды допускались и абсолютизация фольклорного прошлого, и его недооценка. 20-е гг. - годы формирования бурятской литературы и искусства. Они характеризуются острыми дискуссиями о путях развития бурятского языка и литературы, культурного строительства в целом, о проблемах традиций и новаторства (147, 6, 14-24, 210). Бурятская культура начала XX в. характеризуется тем, что возникли два направления - националистическое и нигилистическое. Первое абсолютизировало все национальное, восточное, призывало сохранить в первозданном виде традиции и обычаи фольклорного и литературно­письменного наследия. Второе - придерживалось мнения, что все национальные культуры должны ассимилироваться, чтобы через русский язык и литературу создать единую общечеловеческую культуру.

Серьезное изучение проблемы «фольклор и литература» в бурятском литературоведении началось в 30-е гг. с публикаций в средствах массовой информации статей Н. Занданова, А. Хамгашалова, И. Болдогоева. Но особенно усилился интерес к этой проблеме после совместной научной сессии Института востоковедения АН СССР и Бурятского научно-исследовательского института культуры и экономики, которая состоялась в 1953 г. Сессия провозгласила тезис бережного отношения к демократической культуре народа, критического изучения наследия прошлого. Это было продемонстрировано на анализе эпоса «Гэсэр». Бурятский героический эпос «Гэсэр», в конце 40-х гг., объявленный антинародным ханско-феодальным произведением, приобрел признание. Была доказана его подлинно народная сущность. С тех пор всесторонне изучается бурятское устно-народное творчество, более пристально рассматриваются взаимосвязи фольклора и литературы, изучаются проблемы народности литературы.

В литературоведении предпринимаются попытки классифицировать формы использования фольклора в литературе. Надо заметить, что точка зрения бурятских ученых в основных чертах близка к позиции В. Кубилюса, который выделяет три ступени отношений фольклора и литературы. Так, по В. Кубилюсу, переходной ступенью от фольклорного мышления к индивидуальному считается стилизация в духе фольклора. В такого рода произведениях, фольклорный стиль преобладает над индивидуальным авторским стилем. К качественно новой ступени использования фольклора относится цитирование фольклорных образов в современной лирике. И, наконец, психологическая интерпретация фольклорных мотивов - одна из наиболее часто употребляемых форм использования фольклора в современной поэзии (понятием «психологическая интерпретация» подчеркивается индивидуальность переосмысления фольклорного материала). Если в стилизации принципы фольклорной поэтики возвышались над индивидуальным стилем поэта, то в психологической интерпретации главенствующую роль играют принципы индивидуального поэтического мышления.

Как же трактуется этот вопрос учеными Бурятии? А.И. Уланов выдвигает три линии взаимоотношения фольклора и литературы: ввод устных произведений в художественную письменную литературу; творческая разработка устных народных произведений; использование отдельных мотивов, эпизодов, образов, изобразительных средств языка. При этом первая и вторая линии, по его мнению, часто переплетаются (312, 101-105).

Г.О. Туденов утверждает, что в начальной стадии развития литературы речь должна идти об одностороннем, фронтальном влиянии фольклора на литературу. Само видение мира писателем было фольклористично. На этом этапе весьма популярны художественная обработка и публикация народных песен, сказок и эпических полотен. Второй этап Г.О. Туденов связывает с «психологической интерпретацией фольклорных мотивов» и отмечает, что характер фольклорного влияния принимает иные формы. Он становится более утонченным, сложным и целенаправленным. В этот период особое значение приобретают развивающиеся внутренние традиции самой литературы и традиции более развитых литератур. На этом этапе писатели приобрели индивидуальный стиль, метод и профессиональное самосознание. Фольклорные материалы используются ими как изобразительные средства для выражения основной идеи произведения, придавая им национальный колорит, убедительность в самобытности героев. Третий этап Г.О. Туденов связывает с утверждением в литературе романа и эпопеи, без конкретизации отмечая своеобразную форму продолжающегося влияния фольклорно-эпического метода (304, 78).

**Заключение**

На рубеже XX - XXI вв. самоощущение бурятской литературы меняется, если не в корне, то довольно значительно. Это связано с таким взглядом на предмет творчества, который позволяет воспринимать национальную поэтическую традицию как самобытную часть общемонгольского и мирового культурного пространства. Восприимчивость бурятской поэзии делает ее открытой влияниям других культур, которые на бурятской почве становятся национально-творческой силой.

Современная бурятская поэзия - это продукт сложного взаимодействия культурных традиций Востока и Запада, вобравшая художественные особенности индо-тибетского (буддийского) и греко-славянского (христианского) духовных миров, относящихся к евразийской культуре. Что касается понятий «Восток» и «Запад», то они в нашем понимании условны. Если и есть различия, то они в соответствии с принципами дискретности и связи позволяют осознать специфику исторического формирования типов мышления: западного и восточного.

Особенностью Бурятии является ее расположенность в культурном пространстве Центральной Азии, Китая и России. Для Бурятии (конец XIX - начало XX вв.) Западом была центральная Россия, принесшая идею дискретности мира, и ядро бурятской культуры в то время продолжало оставаться восточным. Теперь же, на заре III тысячелетия, для современной Бурятии понятие Запада расширено и дальнейшее развитие ее культуры протекает в контексте евро-американского Запада и азиатско-тихоокеанского Востока. В этой связи определим, что представляет собой западная культура как носительница принципа дискретности, а восточная - принципа связи.

Принцип связи заключается, во-первых, в том, что все явления связаны между собой, во-вторых, отношения, в которых находятся объекты, не являются чисто внешними для познающего субъекта. Такие отношения можно назвать внутренними, так как они отражают свойства объектов. В таком понимании мир предстает как совокупность всех возможных связей и отношений. В отличие от этого западное мышление базируется на принципе дискретности, в соответствии с чем отношения между свойствами вещей внешне относительны, поскольку они их не определяют. Чтобы понять как свойства вещей, так и отношения между ними, философия Запада предполагает существование субстанционального субстрата, общего для всех явлений, доступных человеческому опыту. Сущность субстрата проявляется как в свойствах вещей, так и в отношениях между ними.

В этой связи интересны выводы К.Г. Юнга, к которым он пришел, анализируя образ мышления людей Востока и Запада: «На Востоке ум есть космический фактор, самая сущность существования; в то время как на Западе мы только начали понимать, что он сущностное условие познания и, следовательно, когнитивного существования мира. Нет противостояния между религией и наукой на Востоке, потому что ни одна наука не строится там на страстной любви к фактам, и ни одна религия не основывается на простой вере; существует религиозное познание и когнитивная религия» (300, 48).

Для бурятской культуры XX в. характерно интенсивное освоение русской культуры, но буддийский мир, буддийская философия глубоко проникли в поры культуры, и её не удалось в годы советской власти окончательно повергнуть, и в результате началась переплавка культур Востока и Запада. Этот сплав культур и становится основой культуры бурятского народа. Не случайно в наше время актуализируется проблема места собственно бурятской культуры в пространстве между Востоком и Западом. И как следствие исследование своеобразия мышления, отражения мира и человека, выросшего в недрах такой амбивалентной культуры.

Бурятская поэзия XX в. чутко уловила всю трагедию мучительной раздвоенности личности и попыталась в художественной форме исследовать и показать пути ее дальнейшего развития. Исследуя драматические изменения, происходящие в сознании человека XX в., утрачивающего связь со своими исконными корнями и истоками, Мартин Хайдеггер пишет: «Сейчас под угрозой находится сама *укорененность* сегодняшнего человека. Более того: потеря корней не вызвана лишь внешними обстоятельствами, она не происходит лишь от небрежности и поверхностности образа жизни человека. Утрата укорененности исходит из самого духа века, в котором мы живем» (322,106). Наметившееся в конце столетия новое отношение к своему прошлому стало залогом преодоления кризиса в бурятской поэзии, шире - в культуре.

В 90-е годы в бурятскую поэзию начинает входить шаманско-буддийское миросозерцание, когда с событием художественным связано происходящее в душе поэта осмысление религиозных и философских начал. Сегодня проблема «истоков», «укорененности» человека и народов все более актуализируется, свидетельствуя уязвимость «глобалистских» технологий и моделей развития культур как доминирующей направленности мирового культурно­

исторического прогресса.

Уместно отметить, что современная история многонациональной литературы России в целом до сих пор базировалась в значительной степени «на критическом наследии революционных демократов с их

материалистической идеологией и системой ценностей. Это наследие, как известно, включает в себя и почти обязательное дистанцирование от религиозной основы отечественной культуры» (129, 105).

При такой ценностной установке сам литературный процесс, а также вся дореволюционная литература Бурятии описываются в соответствии с общественно-исторической схемой последовательного «освободительного» движения в России (вспомним известное учение о двух культурах в каждой национальной культуре и др.). Естественно, эти же установки обнаруживаются вплоть до самых последних работ, обращенных к истории бурятской литературы.

Настоятельной потребностью нашего времени становится выработка новой концепции истории бурятской литературы, основанной на переосмыслении исходных позиций. Естественно, такой подход требует пересмотра устоявших стереотипов мышления. И здесь, безусловно, традиционно шаманский, а также буддийский типы духовности, изначально присущие как общемонгольскому периоду развития литературы (XIII-XVIII вв.), так и собственно бурятской литературе XVIII и XIX вв. не должны выноситься за скобки научной истории бурятской литературы, ибо религиозно­философская доминанта там и тут очевидна. Действительно, трудно не согласиться с И.А. Есауловым, который пишет: «изучать «литературность» как таковую в отрыве от национальной культуры, в отрыве от глубинных архетипов этой культуры вряд ли возможно без существеннейшего искажения истории литературы» (129,106).

Современная бурятская религиозно-философская поэзия - явление самобытное, сложное и почти не изученное. Можно назвать лишь отдельных поэтов, чье творчество было пронизано общефилософскими воззрениями, устремленностью в сферу крупных бытийных проблем, интеллектуальной сосредоточенностью. Это прежде всего Д. Улзытуев, Н. Нимбуев, Л. Тапхаев, Г. Раднаева, Б. Дугаров, Д. Доржиева, А. Ангархаев, М. Чойбонов, а из художников слова начала XX в. - Б. Барадин. В то же время их индивидуально­личностный опыт в познании и осмыслении кардинальных основ мира специально не выделялся и не становился предметом особого рассмотрения. Возможно, это дело будущего.

Понятие «религиозно-философская поэзия» еще не получило сколько- нибудь четкого и достаточно аргументированного обоснования. Между тем, религиозно-философская система взглядов на мир является главным условием возникновения и самого художественного бытия религиозно-философской поэзии. Поверять ее рамками некоего будто бы лишь ей присущего жанра (или «метажанра») сложно и в принципе, наверное, нет особой необходимости.

Здесь большая свобода - вплоть до формы «непреднамеренного» лирического высказывания, внешне не содержащего в себе никаких элементов «философемы», религиозности как таковой, но приобретающего тем не менее философский смысл благодаря общему, целостному художественному контексту творчества поэта.

Древнемонгольская религиозно-философская поэзия отражала мир крупно, синкретично и сама была синкретичной. Данное качество с течением времени сумело сохраниться. Естественно, видоизменившись, оно осталось жить внутри философско-поэтических творений как некое основное ядро. Способность к лиро-философскому осмыслению мира - свойство личности. Поэт такого склада ощущает мир как целостность, для него естественно ощущение космичности и синкретичности как индивидуального, так и общего бытия. В этом плане показательны творческие поиски всех вышеназванных поэтов. В своих произведениях они стремятся дать ответ на злободневные вопросы с точки зрения человека конца XX в., впитавшего в себя евразийскую культуру. Это вечно живые вопросы любви и смерти, добра и зла, красоты и веры в волшебство, в великий разум.

«Времяпространство» современной бурятской поэзии развивается в рамках хронотопа традиционной культуры, отражая духовные идеи, систему ценностно-смысловых ориентиров, определяющих национально-самобытный взгляд на Вселенную, историю и человека. Умелое использование различных форм из арсенала шаманской поэзии, буддийской философии, богатой образной системы из буддийских шастр и сутр - все это не только обуславливает поэтическое своеобразие бурятской религиозно-философской поэзии, но и помогает более глубокому изображению многогранных явлений современной действительности.

Явно ощутимое в литературе тяготение к фольклорному наследию, к категориям шаманской и буддийской культуры, прежде всего, диктуется «общественной потребностью найти в бурно меняющемся мире стабильные, опорные ценности, ориентиры, разобраться в характере и перспективах борьбы добра и зла, в глубинных законах духовного бытия людей»1.

При ответе на вопрос, каковы же формы функционирования шаманских и буддийских категориальных систем в творчестве современных бурятских поэтов, видим, что у каждого из них обнаруживается свой, только ему присущий, подход. Но, разумеется, есть и немало общего, характеризующего творчество лучших представителей бурятской поэзии. Это, прежде всего, то, что шаманские и буддийские традиции входят в их поэзию как внутренняя сущность, как неотъемлемая часть духовного богатства народа.

Литература неотделима от национальной культуры, поэтому в данной работе используется научный подход, базирующийся на парадигме «литература в системе культуры». Между традиционным национальным «типом культуры и художественным языком существует тесная связь, которую нельзя, конечно, абсолютизировать, но нельзя и недооценивать» (129, 123). Дореволюционная бурятская литература в своем развитии не противостояла многовековой шаманско-буддийской духовности, а, напротив, вырастала из этой традиции. Одним из перспективных путей изучения современной бурятской поэзии является исследование ее в контексте религиозно-философской этнопоэтики и теории архетипов, т.е. фактически речь о духовном «коде» бурятской национальной культуры.

Корневая связь бурятской поэзии с исконной духовной культурой дает возможность изучать современную бурятскую поэзию в свете категорий шаманизма и буддизма, ибо они представляют собой не только систему религиозных догматов и веры, а, главным образом, пласты культурного творчества народа. О недопустимости отрыва художественной литературы от всей культуры, ограничения ее в своих рамках М.М. Бахтин пишет следующее: «Могучие глубинные течения культуры, действительно определяющие творчество писателей, остаются не раскрытыми, а иногда и вовсе не известными исследователям. Вообще должно сказать, что эстетика словесного творчества много бы выиграла, если бы ориентировалась на общую философскую эстетику, чем на квазинаучные генетические обобщения истории литературы; к сожалению, приходится признаться, что важные явления в области общей эстетики не оказали ни малейшего влияния на эстетику словесного творчества, существует даже какая-то боязнь философского углубления; этим объясняется низкий уровень проблематики нашей науки» (40, 329-330).

В качестве базовой категории для исследования основ современной бурятской поэзии выдвигается *категория ментальности,* подразумевающая общность глубинных структур и признаков национальной культуры, выявляющих себя в мифологии, в различных формах религиозного сознания, в народной философии, категориях буддийской культуры и т.п. Как известно, ментальность - это тот фундамент, лежащий в основе сознательного и бессознательного («коллективного бессознательного»), эмоционального и рационального, структуры поведенческих механизмов. Чтобы определить границы интертекстуального фона современной бурятской поэзии, используется понятие «ментальный контекст», в структуру которого входят традиции шаманской мифо-ритуальной поэзии, буддийская религиозно­философская мысль и т.п. Метаязык национальной культуры реализуется в бурятской поэзии с помощью ментальных структур, представляющих собой общность этнокультурных элементов, состоящую из образов-архетипов, неизменных духовных констант и ценностно-смысловых ориентиров, определяющих весь спектр народного бытия.

Традиции и новаторские искания в совокупности определяют непрерывность развития литературного процесса, его преемственность. Истинно художественная традиция, в которой сконцентрирован опыт предшествующих поколений, расширяет и углубляет показ реальной действительности. Она активно способствует поиску нового содержания и совершенствованию формы. Новые формы, как и новые идеи, рождаются из суммы знаний и опыта. Но традиция может выступать и как тормозящая сила. Чтобы создать истинно новое, художник на известной ступени развития должен преодолеть инертность традиционного. Преодоление традиций - закономерный, естественный процесс развития. Именно в таких случаях, когда знание и опыт предыдущего служат не только почвой для появления и развития нового, но в свою очередь обогащают его, делают жизнеспособным в новых условиях, именно в таком взаимодействии противоположностей - старого и нового - проявляется сущность бурятской поэзии на всем протяжении её развития.

Бурятская поэзия XX в. выступает по отношению к предшествовавшей поэтической системе прошлых столетий как явление качественно иного порядка, но в то же время она наследует лучшие традиции поэзии прошлого. Для нее характерен активный процесс обновления, исканий, в ходе которого рождаются и утверждаются её новые черты и особенности, которые, воплощая в себе крупицу и целые пласты нового социального опыта, помогают ярче и полнее отразить новые процессы и закономерности жизни народа.

Интерес к идее исторической поэтики в нашей работе объясняется тем, что «всеобщая историческая поэтика никак не может обойтись без постоянного обращения к достижениям национальных литератур, без опоры на них, так же, как историческая поэтика национальных литератур не может быть создана без широкой ориентации на мировой литературный процесс. Необходимо известное взаимодействие исследований в той и другой областях» (330, 20).

Поскольку историческая поэтика выражает динамическую характеристику социально-эстетической функции способов и средств образного постижения мира, для нас методологически важными явились выводы ученых- литературоведов (330) о необходимости исследовать способы и средства поэтического воплощения, во-первых, в широкой духовной и эстетической перспективе, в свете основных тенденций развития художественной культуры, ее важнейших завоеваний. Поэтика здесь вступает в тесное соприкосновение с эстетикой. Во-вторых, нужно постоянно учитывать, характеризовать смысловую «настроенность», семантическую функцию поэтических средств.

В нашей работе, где исследованию истоков бурятской поэзии уделяется самое серьезное внимание, было важно обращение к известным этапам всеобщей исторической поэтики: *«долитературный», фольклорный,* когда формировались фундаментальные основы литературы, складывались принципы образного освоения действительности. *Древний этап,* для которого характерна типологическая общность поэтик литератур разных народов и достаточная отчетливость формирования и эволюции различных жанров в некоторых литературах. Для *литературы средневековья* характерно интенсивное развитие жанров, создание разветвленной жанровой системы. А для *литературы нового времени* действенными началами литературного процесса, преобразующими поэтику, становятся национальные факторы и творческие направления, которые влияют на развитие и трансформацию жанровой системы, что делает целесообразным изучение поэтики жанров в соотношении с поэтикой литературных направлений.

Учет принципиально важных направлений исследований исторической поэтики, имеющих основополагающее значение для современного литературоведения - изучение всеобщей исторической поэтики; исследование поэтики национальных литератур в ее историческом развитии; исследование поэтик выдающихся художников слова; исследование исторического развития поэтических родов, эволюции различных жанров, отдельных видов и средств художественного выражения - помогли определить основные ориентиры нашей работы.

Одной из самых характерных особенностей бурятской поэзии на всем протяжении ее развития было постоянное и плодотворное взаимодействие с фольклором, освоение лучших традиций устной народной поэзии. Активное использование бурятскими поэтами и писателями различных видов, форм, сюжетов, образов фольклора способствовало утверждению преемственности в развитии национальной художественной культуры, становлению бурятской литературы и придало поэзии подлинную народность.

Рассмотренные в диссертации примеры литературной обработки (переработки) поэтами разных поколений произведений различных фольклорных жанров (сказки, улигеры, пословицы, триады, легенды и предания), а также переосмысление некоторых традиционных образов (огонь, конь, камень и т.д.), убедительно показывают непростые взаимоотношения устной и письменной поэзии на разных этапах их развития, которые способствовали быстрому и успешному развитию последней.

Проделанный в работе анализ художественных произведений показывает, что и на современном этапе развития поэзии значение и роль фольклорных традиций не ослабевает, ибо формы их использования поэтами обновляются и обогащаются. Вместе с тем, очевидным и непреложным фактом является то, что быстрое и успешное развитие бурятской поэзии XX в. было бы невозможным, если бы она, основываясь на богатом наследии всей дореволюционной поэзии монгольских народов, не впитала богатейший опыт русской классической, советской многонациональной и мировой поэзии.

Усвоение опыта способствовало успешному развитию реалистических тенденций, новаторским исканиям в области поэтики, обогащало национальную поэзию новым содержанием и соответствующими ему формами. В процессе становления и развития бурятской поэзии была выработана система собственных художественно-изобразительных средств, усложнились формы, дифференцировались жанры и стили. Таким образом, современная бурятская поэзия - продукт сложного взаимодействия различных художественных традиций и поэтических школ, результат творческого синтеза унаследованного опыта и нового эстетического поиска.

Активное освоение реалистических традиций как национального, так и инонационального художественного опыта способствовало появлению качественно новых возможностей творческого использования богатых традиций бурятского фольклора, а также русской, советской, зарубежной литературы для обогащения формы и содержания бурятской поэзии.

Именно на стезе тесных соприкосновений национальных литератур, на органической связи традиционных основ и новаторских исканий находятся истоки интенсивного развития бурятской поэзии.

У великих мастеров русской и мировой поэзии бурятские поэты учились искусству обращения со словом и воплощению в слог сложнейших процессов, происходящих в жизни общества. В результате расширилась тематика стихотворных произведений бурятской поэзии. Она обогатилась новыми жанрами и формами: возникли разновидности жанра поэмы, гражданская, политическая лирика, стихотворные циклы, сонеты, свободный стих и т.д.

Рассмотрение процесса развития эпической поэзии дает основание говорить о том, что в бурятской поэме второй половины XX в. наметилась тенденция к осмыслению современности через призму близкой и далекой истории, что придает поэзии философскую направленность. Наблюдается расширение исторических горизонтов, накладывающее на поэмы «печать осознанного историзма». Благодаря этому авторская оценка современности приобретает объемность и глубину. Стремясь художественно полнокровнее отобразить многогранные жизненные проблемы, поэты активнее обращаются к истокам. Все дальше развивается эпическая поэма, обретает новые качества и грани маленькая лирическая поэма.

Исследование бурятской поэзии XX в. показывает, что ни трагические события 30-х гг., притормозившие развитие бурятской литературы и культуры в целом, ни времена благодушия и застоя, породившие массу поверхностных, маловыразительных произведений, не отклонили бурятскую литературу в целом, и поэзию, в частности, от магистрального пути развития, наметившегося на рубеже 20-30-х гг.

Насильственно прерванное в 1937 г. творчество таких видных поэтов, как Базар Барадин, Солбонэ Туя и Дамба Дашинимаев (которые могли достичь

несомненных высот и внести больший вклад в развитие поэзии), нанесло непоправимый урон литературе. Период культа личности также заметно снизил идейный, художественный, нравственный уровни бурятской поэзии и литературы в целом.

Но не такие произведения определяли жизненный тонус и нравственный потенциал советской поэзии в целом и бурятской, в частности. Тем не менее, в 20-30-е и в 50-70-е гг. было достаточно честных, мужественных писателей, истинных поэтов. Им выпала нелегкая доля, но голос их доходил до народа. И, если порою, голос даже лучших поэтов под давлением «неумолимого рока» исторгал «неверный звук», то сегодня ясно, что их руками чаще создавались произведения, спасшие честь и достоинство поэзии.

Скороспелки, однодневки, созданные на потребу дня, по конъюнктурным соображениям всегда печатались в большом изобилии. Но они никогда не были истинной поэзией, никогда не определяли ее настоящего звучания и исчезали бесследно. Испытание временем выдерживали лишь лучшие стихотворения и поэмы, которые всегда были честным, искренним разговором «о времени и о себе», глубоким постижением многогранности мира и души человека.

В этом убеждают и рассмотренные выше лучшие произведения 20-50-х и 60-90-х гг. бурятской поэзии, определяющие ее тон и характер, ее идейно­художественный потенциал и тенденции развития.

В диалектической сложности процесса развития бурятской поэзии выразились потребности и запросы нашего бурного времени. В ее жанровом, стилевом и идейном обогащении важную роль сыграли накопленные бурятской поэзией традиции строгого отбора лучшего из национального и инонационального художественного опыта.

Активно вбирая в себя созидательный опыт и традиции устной поэзии народа, лучшие традиции братских литератур, наконец, опыт собственного литературно-художественного развития, творчески перерабатывая этот опыт и

традиции, современная бурятская поэзия ведет неустанный поиск новых художественных возможностей.