

На правах рукописи

Пискунова Инна Анатольевна

**Интеграция образования и досуга
в институциональной перспективе**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Саратов 2006

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Черняева Татьяна Ивановна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Яковлев Лев Сергеевич

доктор социологических наук, профессор
Иванова Ирина Николаевна

Ведущая организация Ростовский государственный педагогический
университет

Защита состоится 21 декабря 2006 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, Саратовский государственный технический университет, корп.1, ауд.4/4

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет»

Автореферат разослан «21» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



В. В. Печенкин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Теоретические и эмпирические исследования досуга посетителей досуговых учреждений представляются актуальными в контексте изменений, происходящих в современном российском обществе, в ряде его материальных и духовных сфер. Эти изменения заключаются в наращивании темпа социальных процессов, связанных с вхождением в мировое информационное пространство, изменениями экономической ситуации и, соответственно, смещением приоритетов, когда личное время становится одной из наиболее значимых составляющих общественной жизни в целом, важной экономической категорией и приобретает значение качество жизни человека. Досуг в современном меняющемся обществе становится одним из центральных жизненных интересов. В социологической науке определяются направления, рассматривающие связь досуга с другими общественными сферами, в рамках этих направлений актуализируется вопрос о формировании научных подходов, определяющих социальную взаимосвязь досуга и образования.

На фоне трансформаций, происходящих в современном обществе, очевидно повышение значимости образования, являющегося основным фактором развития и реализации потенциала человека, приобретает значимость ориентация на индивидуальность, образование становится формой непрерывной социальной жизнедеятельности, включающей многообразие форм образовательного общения. В условиях формирования «общества знаний» необходимо рассмотреть перспективы развития досуговой сферы с привлечением её образовательных ресурсов в контексте модернизации образовательного сектора, активизации обучающего потенциала и разработки перспективных образовательных моделей. В современной России актуальность подобных разработок вызвана происходящей структурной перестройкой экономики, и, следовательно, необходимостью переквалификации и переобучения значительного числа лиц трудоспособного возраста, а также активным включением многих граждан в общественно-политическую жизнь. Одними из основных задач современного общества являются способность граждан к образованию в течение всей жизни, а также приобретение профессиональной и досуговой компетенции для индивидуального жизненного планирования, для успешной адаптации в обществе в условиях динамически развивающихся изменений. Важную роль для оптимальной реализации досуговых предложений играет научный подход, посредством которого может быть исследовано пространство, интегрирующее сегменты образования и досуга.

Это обстоятельство подводит к актуализации научных разработок, ориентированных на развитие обучающих структур с долгосрочным значением в секторе досуга. Освещение данного вопроса позволит раскрыть потенциальные образовательные возможности досуговой сферы и предложить пути их реализации в повседневных практиках. Научное рассмотрение использования возможностей досуга для образования будет способствовать развитию и преобразованию досуговых и досугово-дидактических концепций, рассматривающих досуг как одну из моделей дополнительного образования, как воз-

возможность инноваций, часть единства жизненных проявлений. Таким образом, исследование интеграции образования и досуга в институциональной перспективе представляется актуальным и необходимым.

В настоящее время перед обществом ставится задача развития человеческих ресурсов, образования в течение всей жизни. Это обстоятельство подводит нас к постановке проблемы исследования, которая состоит в определении направлений использования образовательных возможностей, существующих в пространстве досуга, разработке подходов к активизации образовательной составляющей досуга в контексте реализации концепции непрерывного образования. Недостаточность отечественных исследований, рассматривающих возможности и аспекты включения образовательных практик в досуговую сферу, ведёт к неэффективному использованию пространства досуга, ограничивает индивидуальные образовательные возможности участников досуговой деятельности, препятствуя социальной интеграции и способствуя социальному неравенству.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика, исследуемая в работе, имеет свою историю изучения. Исследование взаимосвязи таких сфер социального знания как социология досуга и социология образования предопределило широкое использование теоретических конструкторов и аналитических моделей.

Фундаментальные концепции образования и воспитания как общественного процесса, исследование их связи с социальной стратификацией и разделением труда представлены трудами Э. Дюркгейма, К. Манхейма, Л. Уорда, Д. Дьюи, П. Сорокина. В качестве теоретического основания социологии образования выступают концепции воспроизводства в постиндустриальном обществе З. Баумана, ролевая теория Т. Парсонса, теория гуманизированного труда Р. Кана, теории культуры Х. Ортеги-и-Гассета и Р. Майора, концепции «человеческого капитала» С. Фэна, Д. Оверленда, В. Спэнгетта, исследования неравенства, связанного с доступом к образовательным ресурсам К. Дэвиса, В. Мура, Д. Коулмана, Я. Блау, О. Данкена, Е. Хоппера, возможности неформального образования рассматриваются в трудах К. Отто.

В социологическом знании существует множество подходов к феномену образования. Широкий смысл образования подчеркнут в работах Г. Зборовского, В. Нечаева, А. Осипова, Н. Матвеевой и других учёных. Концепция образования как фактора формирования социальной структуры и социальных перемещений представлена работами Н. Аитова. Тема образования в контексте воспроизводства социальной структуры общества раскрыта в трудах О. Шкаратан, М. Руткевич, Ф. Филиппова, Г. Чередниченко. Личностная парадигма в образовании отражена тематикой работ Е. Бондаревской, В. Давыдова, В. Ильина, М. Кларина. Место образования в потребностях общества рассматривалось Л. Рубиной и М. Руткевичем, социальные проблемы образования исследовали А. Левко, Ф. Зиятдинова, Ф. Шереги, В. Харчева, В. Сериков, В. Димов, Л. Лесная. Социально-дифференцирующие функции института образования проанализированы Д. Константиновским. Социальным проблемам реформирования системы образования уделяли внимание

И. Бестужев-Лада, А. Овсянников и другие учёные. Значительную помощь в осмыслении проблем использования образовательных ресурсов в контексте глобализации мирового образовательного пространства оказало изучение концептуальных подходов Ю. Манько, А. Неклесса, Д. Пьяных, А. Резаева, И. Васьковой, Е. Шмагиной, П. Скотта, С. Шереметьевой, Ю. Шреппа, В. Кочеткова, О. Леоновой. Основные тенденции развития современного образования отражены в российских исследованиях работами А. Миронова, Т. Сохраняевой, Е. Авраамовой, Г. Ключарева, Е. Кофановой, С. Шевелевой, Л. Бойко, А. Осипова, В. Тумалёва, Г. Мкртчяна, Э. Демиденко, Г. Ашина, Е. Бикметова, в зарубежной – Д. Кадз, П. Скотта, У. Биттлингмайера, У. Бауэра, У. Шиманка, В. Нарштедта, Г. Кляйна и ряда других учёных.

Диссертационная работа продолжает традиции саратовской школы социальных исследований, представленные трудами В. Устьянцева, Н. Шевченко, Т. Черняевой, В. Виноградского, С. Барзилова, В. Ярской, Е. Ярской-Смирновой и других учёных.

Определение досуга как отдельной области социального знания сформировалось благодаря классическим социологическим концепциям Ж. Дюмазедье, С. Паркера, Д. Келли, М. Каплана, Л. Хейвуда, Т. Веблена, К. Груса, С. Холла, Г. Спенсера, Д. Нойлингера, Д. Стокдейла, Б. Наука, Х. Праль, Х. Вестера.

Методологические основания исследования социологических проблем досуга и заложены трудами М. Вебера, Г. Зиммеля, Р. Парка, Р. Маккензи, Л. Вирта, М. Лампрехта. Для обозначения специфики пространства досуговых практик диссертантом привлекаются концептуальные разработки теории культурного капитала П. Бурдьё.

Оценивание досуга менялось социально и исторически. Тематика досуга как продукта помышленного общества характерна для работ Ю. Хабермаса и Х. Гизеке, взаимодействие сферы досуга со сферой труда рассматривается в трудах Р. Шмиц-Шерцера, Х. Опаховски, С. Паркера, Г. Айхлера. Труды В. Нарштедта и Г. Людтке определяют досуг как самостоятельную сферу жизни, досуг как сфера «частной жизни» раскрыт в трудах Э. Шойха, временной аспект досуга отражён в исследованиях Х. Мюллера-Вихмана.

При обсуждении концептуальных моделей досуга диссертант обращался к трудам Д. Келли, М. Штенгеля, Л. Хейвуда, В. Токарского, Р. Шмиц-Шерцера, М. Лампрехта, О. Донната, Д. Урри. Образовательный аспект досуга затрагивается в трудах Ю.Фромме, М. Штоффера, Р. Фреерикса, Р. Стеббинса. Анализу современных тенденций в сфере досуга посвящены работы Ю. Блинде, Р. Шлиха, С. Клуг, Д. Брока, П. Цельмана, Г. Верзига.

Среди отечественных исследований досуга следует отметить работы С. Струмилина, Г. Орлова, А. Неценко, М. Назарова, Т. Киселёвой, Э. Соколова, Н. Хренова, А. Жаркова, Е. Ключко. Свободное время как социологическую категорию анализируют Б. Грушин, Л. Гордон, В. Патрушев. Методология исследования досуга – предмет научного рассмотрения Б. Мосалёва. Определение механизмов использования свободного времени, рассмотрение

особенностей досуговой деятельности в зависимости от возраста и доходов представлено в работах И. Бутенко, Л. Михайловой. Временной аспект досуга – тема исследований А. Золотова, И. Чураковой, волонтерство как один из вариантов досуга анализирует С. Синецкий.

Досугу молодежи посвящены исследования Н. Котельниковой. Логике развития сферы досуга посвящены труды Г. Волощенко. Исследования рекреационного поведения и рекреационной сферы представлены в работах А. Орлова. Специфику свободного времени и его различные аспекты: временной, этнический, возрастной раскрывают работы Г. Анашкиной, О. Артемовой, А. Александровой, Е. Шуралёвой, Н. Тихоновой, Н. Давыдовой, И. Поповой, Л. Курило.

Значительное количество работ учёных – представителей саратовской социологической школы посвящено исследованию досуговой сферы. Среди них труды Т. Погрешаевой, О. Понукалиной, К. Добрина, И. Булыгиной, Л. Горбенко, Е. Бредневой, связь досуга и образования тематизирована в исследованиях Е. Фединой.

С точки зрения интеграции образования и досуга особое значение имеют теории социального пространства Э. Дюркгейма, П. Сорокина, П. Бурдьё. Концепция социально-пространственных механизмов и закономерностей, предложенная Т. Черняевой, рассматривается диссертантом как одна из основополагающих для исследования социально-пространственного феномена досуга.

Вместе с тем подробный анализ литературы показал, что за гранью работ, посвященных проблематике досуга, остается анализ возможных способов интеграции образовательных практик в структуру досугового пространства. Следует отметить недостаточное количество работ, посвящённых научному рассмотрению взаимосвязи досуга и образования, раскрывающих возможности досуга как новой модели образования, обозначающих новые ценностные ориентиры в оформлении досуга. Необходимость социологического анализа индивидуальных потребностей в области досуговых предложений и в общем пространстве досуга вызвана тенденциями общественного развития, возрастающей степенью дифференциации и индивидуализации, необходимостью содействия социальной идентичности индивидов, национальной и языковой интеграции. Это определило выбор темы, цели и задач настоящего диссертационного исследования.

Целью исследования является социологический анализ образования и досуга в контексте трансформационных процессов современного российского общества.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **теоретических и эмпирических задач**:

1. Проанализировать теоретико-методологические основания социологических представлений о феномене образования и институционализации образовательных практик.
2. Выявить основные социальные функции современной системы образования, обозначить роль института образования в структурной транс-

формации современного российского общества и определить перспективы образования как социального ресурса общества.

3. Систематизировать социологические концепции досуга и концептуальные направления структурирования пространства досуга, раскрыть сущность институционализации досуговой деятельности.

4. Изучить структуру, организационные особенности и сущность специфики досугового учреждения - Центра немецкой культуры г. Энгельса, выявить ценностные ориентации его посетителей в сфере досуга и основные аспекты мотивации образовательной деятельности в свободное время.

5. Обосновать методологию и разработать программу эмпирического исследования интеграции образования и досуга на примере Центра немецкой культуры.

6. Провести социологический анализ и сравнить степень соотнесения потребностей и мотивов посетителей Центра немецкой культуры с возможностями образовательного выбора. Разработать типологию образовательных досуговых практик на основе коммуникативных признаков. Определить стратегии реализации перспективных досуговых проектов.

Объектом исследования выступают институциональные основания интеграции образования и досуга.

Предметом исследования является образовательная составляющая в структуре досугового пространства.

Методологическими основаниями диссертационного исследования явились работы классиков социально-философской, социологической мысли, труды современных зарубежных и отечественных авторов в области теории социального пространства, социологии образования и досуга. Для выявления сущностных оснований конституирования социального пространства использовались фундаментальные идеи П. Бурдьё. На определение контекстуальных границ диссертационного исследования оказала влияние концептуализация М. Каплана. В диссертационном исследовании использовались теоретические положения концепций взаимосвязи труда и досуга и структурирования досугового пространства В. Токарского и Р. Шмиц-Шерцера. Функциональный анализ досуга как социального явления проводился в перспективе концепции «цивилизации досуга» Ж. Дюмазедье. Диссертант также опирался на теоретические разработки пространства досуга Х. Опашовски, затрагивающие социологические аспекты рассмотрения досуга как многоаспектного феномена. В основу конструирования типологии досуговых практик положена методология, разработанная в Институте исследования досуга и туризма Л. Больтцмана (Австрия).

В качестве исходных методологических посылок анализа досугового пространства привлечены работы Ю. Блинде, Р. Шлиха, О. Донната, Д. Келли, М. Штенгеля. Концептуальной основой рассмотрения досуга как новой модели образования стали труды Р. Фреерикс, И. Фромме, В. Наршtedта, освещающие проблемы активизации потенциала досуговой сферы для продолжительного обучения и определяющие подходы к содействию неформальному образованию в контексте досуга.

Эмпирический раздел исследования базировался на методологии качественной оценки социальных процессов (И. Козина, П. Романов, В. Добренков, А. Кравченко) с привлечением элементов количественных методов (Ю. Толстова, В. Ядов, Н. Бутенко).

Эмпирическую базу исследования составляют результаты социологических исследований отечественных и зарубежных социологов по проблемам интеграции образования и досуга, в частности материалы научно-исследовательского проекта «Аквилло», реализованного учёными Института досуга и культурной работы г. Бремена с августа 2003 по июль 2005 года, основными целями которого являлись активизация потенциала мира досуговых переживаний для продолжительного обучения и квалификация подходов к содействию неформальному образованию в связи с досугом, а также нормативные документы федеральных органов образования России, результаты эмпирических исследований, проведенных автором, в частности:

1. Изучение институциональных оснований досуговой деятельности Центра немецкой культуры методами кейс-стади:

- включённое наблюдение (с 2002 по 2004 гг.),
- опросы методом интервью первого и нынешнего руководителей Центра немецкой культуры, руководителей кружков и преподавателей Языково-эстетической школы Центра немецкой культуры (8 человек), родителей учащихся Языково-эстетической школы (3 человека),
- анализ архивных документов, протоколов методических заседаний, годовых отчётов, положений Центра немецкой культуры, прессы Центра (с 1992 по 2006 гг.). Исследовательская работа строилась на принципах временной и методологической триангуляции как способе повышения надёжности данных в качественном исследовании.

2. Для расширенного изучения проблемы был использован анкетный опрос посетителей Центра немецкой культуры общим объемом 200 человек.

3. Исследование было соотнесено с материалами масштабных социологических опросов ВЦИОМ 2002 г. «Как россияне проводят свой досуг и как используют свободное время», статистическими данными Института социальных-политических исследований Российской академии наук.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется непротиворечивыми теоретическими положениями, комплексным использованием теоретических и эмпирических методов социологии, корректным применением положений социологии о социальной структуре, социальных институтах. Результаты проведенных эмпирических исследований анализировались и сопоставлялись с результатами отечественных и зарубежных исследований.

Гипотеза исследования. Центральной гипотезой исследования выступает предположение, что интеграция образования и досуга переживает этап начальной институционализации и осуществляется как в институционализированной форме, наиболее ярко представленной в деятельности организации соответствующего типа, так и в индивидуализированной форме, представляющей

собой эффективную стратегию для адаптации личности в условиях общественных изменений.

Научная новизна исследования заключается в первичной проблематизации, обосновании и решении задач социологического исследования образовательной составляющей структуры досугового пространства:

- 1) обоснован новый подход к рассмотрению институциональных особенностей образования с позиций требований, выдвигаемых современным обществом, определены перспективы образования как социального ресурса современного российского общества, детерминируемые процессами глобализации и индивидуализации современных обществ;
- 2) по-новому проанализированы и систематизированы теоретические подходы к исследованию досуга, определены концептуальные направления структурирования пространства досуга, а также наиболее актуальные направления социальной динамики пространства досуга;
- 3) выделены *позитивный, негативный, объективный, субъективный* подходы как значимые аспекты рассмотрения понятия досуга;
- 4) представлена авторская интерпретация понятия «мир переживаний» в контексте досуга и выявлены основы формирования структуры досуга;
- 5) впервые проанализирована одна из форм интеграции досуга и образования в контексте радикальных изменений направлений социальных практик, динамики ценностных предпочтений на примере Центра немецкой культуры, раскрыты возможности активизации образовательной составляющей в структуре его досугового пространства;
- 6) разработана трёхуровневая типология образовательных досуговых практик, включающая их характеристики: *индивидуальные, общественные и коммуникативные*, основанием для которой послужили досуговые предпочтения посетителей Центра немецкой культуры, получена новая социологическая информация об образовательных потребностях в пространстве досуга.

Результаты диссертационного исследования автор формулирует как **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Особенности интеграции образования и досуга отражают конвергентную динамику функционирования соответствующих социальных институтов, что связано с глобальной трансформацией социально-структурных общественных отношений, необходимостью в развитии непрерывного образования в течение всей жизни, объединяющего как формальные, так и неформальные (полужформальные) образовательные процессы, и обеспечивающего оптимальный баланс между обучением, развлечением и потреблением. Основные общественные инициативы в образовательном секторе определяются как развитие открытых образовательных форм, саморегулируемой образовательной компетенции.
2. Пространство досуга, обусловленное культурными и индивидуальными ценностями, и находящееся в состоянии постоянных динамических изменений, становится пространством взаимодействия индивидуальных проектов и социокультурных возможностей. Структурирование досугового пространства предполагает взаимодействие позитивного, негативного, объективного, субъек-

активного подходов к определению сущностных характеристик досуга. В современных реалиях содержательные центры досуга смещаются в плоскость образования и самообразования. Актуализируется *серьёзный досуг*, процессы обучения в рамках неформальной коммуникации.

3. Одна из форм интеграции образования и досуга наиболее отчётливо представляется в деятельности Центра немецкой культуры, обеспечивающего институциональные основания такой интеграции. В структуру досугового пространства Центра немецкой культуры как основного пространства организационной деятельности включаются полуформальные (языковые курсы, компьютерные курсы, детская языково-эстетическая школа) и неформальные (посещение библиотеки, реализация культурных проектов и акций, межкультурное общение, тематические встречи, проведение праздников) виды образовательной деятельности.

4. В ходе эмпирического исследования разработана типология образовательной досуговой деятельности на основе доминирующей коммуникативной стратегии и пространства реализации. *Индивидуальный тип* ориентирован на досуговую деятельность, выполняемую главным образом индивидуально и не происходящую в общественных местах; *общественный тип* характеризует образовательную досуговую деятельность, имеющую место в общественных местах, выполняемую индивидуально или с постоянным партнёром независимо от контактов с незнакомыми людьми; к *коммуникативному типу* отнесена образовательная досуговая деятельность, исполняемая в контакте с другими людьми, при которой основную роль играет коммуникация. Данная типология формируется с учётом возрастного фактора как одного из доминирующих.

5. Интеграция образования и досуга позволяет учитывать интересы различных социальных групп и доказывает необходимость активизации управляемых и самоуправляемых образовательных процессов в досуговом пространстве. Интеграционные процессы реализуются посредством социальной поддержки, разработки образовательных досуговых стратегий и инноваций. Образовательные досуговые предложения позволяют оказывать «выравнивающее» действие при распределении образовательных шансов. Институт досуга с включённым в него многообразием практик содействует социальной интеграции классов и страт, способствует практической реализации концепции образования в течение всей жизни.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты исследования имеют теоретическое и практическое значение для таких отраслей социологического знания, как общая социология, социология образования, социология досуга. Результаты диссертационного исследования применимы для проектирования и внедрения инновационных программ в сферу образования и культуры, организации образовательных форм досуговой деятельности. Материалы данной работы могут быть использованы в образовательных программах по повышению квалификации специалистов социокультурной сферы; в обучении студентов, магистрантов и аспирантов по специальностям «Социокультурный сервис и туризм», «Социология», «Культуро-

логия»; в учебных курсах «Введение в специальность» и «Социология досуга».

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, докладывались на заседаниях кафедр социальной работы и менеджмента туристического бизнеса СГТУ (2002-2006); на международных и российских конференциях: «Досуг: социокультурные и экономические перспективы» (Саратов, 2003), «Современный город: социокультурные и экономические перспективы» (Саратов, 2004), «Современное общество: территория постмодерна» (Саратов, 2005), «Экономика. Сервис. Туризм. Культура» (Барнаул, 2006), «Туризм: подготовка кадров, проблемы и перспективы развития» (Москва, 2006), «Туризм и региональное развитие» (Смоленск, 2006), «Сохранение историко-культурной среды как источник консолидации общества» (Ульяновск, 2006), «Социальные ориентиры современного города: здоровье, спорт, активный туризм» (Саратов, 2006). Краткий отчет по итогам исследования опубликован в периодическом издании Центра немецкой культуры «Nachrichten», результаты исследования обсуждены на методическом заседании, а основные положения и рекомендации внесены в план работы Центра немецкой культуры г. Энгельса.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в девяти научных публикациях автора общим объемом 3, 05 п.л.

Объем и структура оформления диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем работы 152 страницы. Список литературы включает 151 наименование, в том числе 38 на иностранных языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении раскрывается актуальность и обосновывается выбор темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются цель и задачи исследования, определяются теоретико-методологические основы диссертации и ее эмпирическая база, излагаются элементы научной новизны и положения, выносимые на защиту, освещаются теоретическая и практическая значимость исследования и формы его апробации.

В первой главе «Образование – социальный институт и социальный ресурс» в историко-социологическом аспекте рассмотрены сущность и функции образования, анализируются известные положения формирования, функционирования и развития института образования.

В первом параграфе «Институционализация образовательных практик» институт образования рассматривается автором в контексте исторического общественного развития, обосновывается выбор социологических концепций, в логике которых выполнено диссертационное исследование, проанализированы основные социологические подходы к исследованию образо-

вания, определены научные подходы к изучению формирования, развития и существования института образования.

В качестве методологического основания социологии образования диссертантом рассмотрены структурно-функционалистская, критическая, интеракционистская теории, а также теории общественного прогресса, цивилизации, частные теории (ролевая, гуманитаризированного труда, культуры), проанализированы основные направления западной социологии образования: функционалистское, неомарксистское, статусного конфликта, «человеческого капитала».

Образование можно рассматривать как социальный институт, и как сложно организованную систему, как формальную организацию и как особый вид деятельности, как социальную ценность для личности и общества.

Анализ основных подходов к рассмотрению содержательных и функциональных аспектов института образования - деятельностного, системного, институционального, субъектного и социокультурного, и основных научных концепций отечественной и зарубежной социологии образования позволил соискателю определить особенности взаимодействия образования с другими социальными институтами, разграничить предмет и объект изучения данной отрасли научного знания.

Важным аспектом рассматриваемого вопроса выступает соотношение способов и механизмов передачи знания, в этой связи соискатель акцентирует внимание на рассмотрении явных и латентных функций образования.

Анализируя социальные функции образования, автор подчёркивает их системный характер, выделяет их «системные» признаки, рассматривает как общие (институциональные), так и специальные функции института образования: институциональную, экономическую, культурную, правовую, профессиональную, гуманистическую, нравственную, идеологическую, политическую, а в соответствии с жизненными стратегиями обучаемых - прагматическую (утилитарную), социально-дифференцирующую (статусно-престижную), социокультурную, профессиональную.

При этом важно отметить, что образование личности не ограничивается формальными формами, оно более разнообразно и многопланово и, по мнению диссертанта, правомерен подход к анализу института образования с учётом многообразия позиций и направлений, отражающих различные аспекты и нюансы исследуемой проблемы, при этом представляется логически оправданным объединение всех исследований в социологии образования по двум направлениям: внутриинституциональное и внешнеинституциональное, обобщение признаков, позволяющих идентифицировать образование как социальный институт.

Подводя итог анализа теоретических основ рассмотрения институционального характера образования, автор подчёркивает, что образование в целом представляет собой систему взаимодействий социальных субъектов разных уровней: как отдельной личности, социальных групп, социальных институтов, так и общества в целом, и доказывает, что необходимость новых образовательных форм диктуется динамикой общественного развития. На передний

план научного рассмотрения выходят взаимодействие социальных субъектов относительно института образования, поддержание ценности образования и развитие образовательной деятельности.

Во втором параграфе первой главы «Образование как социальный ресурс» новые требования, предъявляемые к образованию, обосновываются исходя из закономерностей общественного развития. С этой точки зрения автором обоснован выбор подходов: функционального, структурного, гуманистического, с позиции которых рассматривается понятие образования.

В исследовании указаны две противоположные друг другу общественные тенденции: первая – совершенствование образовательных технологий, формирование «образовательного» стиля жизни, когда самосовершенствование и познание нового становятся насущной необходимостью, вторая – консервативность функционирующей образовательной системы, неравенство образовательных возможностей и отсюда различные показатели социальной мобильности, социально-селективная тенденция.

По мнению автора, анализ образования как процесса воспроизводства социальной структуры, мобильности, общественных функций и статусов, мыслительных и поведенческих норм, информационных, ценностных и властных структур позволяет определить наиболее значимые направления в динамике образовательного процесса, и в соответствии с этим перейти к проектированию образовательной деятельности, это даёт возможность охарактеризовать образовательное пространство как совокупность социальных условий, в результате взаимодействия которых происходит становление личности индивида.

Анализируя тенденции, имеющиеся в современной социологической науке, связанные с возрастанием значимости образования, автор останавливается на следующих парадигмах: концепции ценностного сознания, открытого общества, устойчивого развития, непрерывного образования.

В исследовании определены основные факторы и механизмы, способствующие воспроизводству неравенства социальных групп в образовательной сфере, обосновано изменение роли образования как фактора социальной дифференциации и социальной мобильности в современных российских условиях. Обозначены основные общественные тенденции, связанные со сферой образования, а также стратегические цели и задачи реформирования российского образования, среди которых названы демократизация, гуманизация, рост общественной значимости ценности образования как механизма культурной динамики цивилизации, сохранение национальной самобытности.

В главе также поднимаются вопросы, связанные с доступом к информационным ресурсам и получению компетенции относительно пользования информацией, определены образовательные ориентиры современного общества, важнейшим из которых является личностно-ориентированная образовательная модель, а основным видом деятельности – производство знаний и информационного продукта.

Диссертант предлагает рассматривать содержательный аспект образования с точки зрения стратегических перспектив, определяемых приоритета-

ми социально - экономического развития, фундаментальной и прикладной науки. Образование отражает ценностные и социально-экономические структурные общественные изменения, подробная классификация которых даётся в исследовании. Актуализируется создание открытого информационно-образовательного пространства, использование формализованных и открытых дистанционных форм обучения, обеспечение доступа к распределённым учебно-методическим, интеллектуальным, информационным и материально-техническим ресурсам системы образования.

Место образования и связанные с ним основные приоритеты оцениваются с учётом происходящих изменений, а будущее общество в данном контексте определяется как общество знаний, общество риска, общество труда, демократическое, цивилизованное, интегрированное общество.

Диссертантом определены основные образовательные формы: основное или формальное, а также дополнительное: неформальное, информальное образование и самообразование.

Основопологающей концепцией диссертационного исследования автором обозначена концепция обучения в течение всей жизни, в русле которой приобретают значимость неформальные и полужформальные образовательные процессы, которые должны представлять собой оптимальный баланс между обучением, развлечением и потреблением.

Во второй главе «Досуг и образование – пространство пересечения» автор анализирует различные концепции досуга, останавливаясь на рассмотрении сущности и функций досуга, основных тенденций развития досуговой сферы, аспектов внедрения образовательных практик в пространство досуга и возможностей его проектирования.

В третьем параграфе «Досуг в современном обществе» рассматриваются теоретические научные предпосылки формирования социологии досуга, концепции досуга анализируются в социально-историческом контексте, начиная с античных времён и постулатов Аристотеля, Платона, Цицерона; гуманистических идеалов досуга Римской империи, религиозных дискуссий о досуге периода Реформации, с точки зрения протестантской трудовой этики вплоть до пятидесятых годов двадцатого века и теоретических разработок досуга Ю. Хабермаса и Ж. Дюмазедье.

В традиционных направлениях социологии чаще всего тематизировалась связь труда и досуга и их разобщённость, в последнее же время, особенно западные социологи, в связи с досугом рассуждают об индивидуализации и плюрализации жизненных положений, стилей и целеполагания. В работе приводится критический анализ основных научных концепций досуга. По мнению Т. Веблена, досуг можно рассматривать как «символ социальной дифференциации», в связи с этим Т. Веблен использует понятие «conspicuous consumption» – демонстративное потребление. В европейской социологической традиции, например Р. Шмиц-Шерцером, рассматриваются позитивный (Г. Людтке, Д. Келли) и негативный подходы (С. Паркер, Х. Опашовски, Э. Шойх) к определению понятия досуга и его сущности. Расширенное определение досуга представлено трудами Ж. Дюмазедье, а также концептуализа-

цией М. Каплана. Обобщение определений сущности досуга содержится в работах М. Штенгеля, который определяет субъективные, объективные, позитивные и негативные подходы в определении досуга.

В исследовании продемонстрирована подробная классификация ролеcпецифических и социодемографических признаков досуга, диссертантом даны характеристики основных теоретических концепций, рассматривающих отношения между сферами труда и свободного времени, определены основополагающие аспекты в связи с качественным анализом досуга, а также типы личностей в зависимости от их отношения к свободному времени. Обобщающий характер имеет анализ представлений Л. Хейвуда о досуге и четыре основных подхода к его пониманию. Опираясь на теоретические труды Д. Пирса, автор выделяет хронологические периоды досуга.

Диссертантом подчёркивается важность определения показателей досуговой деятельности, их он связывает с культурными потребностями, ценностными ориентациями различных социальных групп, общением. В диссертационном исследовании анализируются такие понятия как «серьёзный» и «обычный» досуг, характеризующиеся определёнными качественными признаками, содержащимися в исследованиях Р. Стеббинса, понятие «визуальное потребление», введённое Д. Урри. Автором отмечен ряд факторов, оказывающих влияние на оформление досуга, определён «спектральный характер» досуга, он располагается между полюсами формализованной и неформализованной деятельности, рассмотрены ассоциативные аспекты досуга, выделены категории: реальный досуг (общественно полезный) и мнимый (асоциальный, личностно значимый). По мнению автора, обобщающий характер имеет классификация структуры свободного времени как социального В. Токарского, Р. Шмиц-Шерцера:

Классификация структуры досуга

Объективные измерения

Символическая структура

Временная структура

Материальная структура

Структура отношений

Индивидуальный досуг
и т.д. досуг специфических социальных групп

Субъективные измерения

Интересы, потребности

Интенсивность отношений

Установки

Мотивации

Функции

Виды переживания

В исследовании представлены варианты классификаций факторов, оказывающих влияние на досуг, а также классификация досуговых потребностей, согласно теориям Х. Опашовски и С. Паркера.

Четвертый параграф «Институциональное обеспечение интеграции образования и досуга» посвящен разработке механизма реализации теоретических положений в практику. На фоне современных общественных изменений рассмотрены тенденции развития досуговой сферы, исследованы возможности проектирования досуга и аспекты включения в его структуру образовательных практик как одного из механизмов реализации концепции непрерывного образования.

Процессы общественных трансформаций и теоретический анализ досуговой сферы, принципов её развития позволяют сделать вывод о формировании новой реальности на стыке разных предметов, сфер деятельности и областей знания. Образование как приобретение новых знаний и навыков перестало носить только лишь обязательный характер, а превратилось в определённую форму проведения свободного времени, которое служит формой реализации жизненного и социального проекта, позволяющей выбрать виды практик, наиболее полно соответствующие потребностям индивида, в том числе образовательным.

В качестве факторов, оказывающих влияние на досуговый спрос, диссертантом определены социоэкономические и демографические факторы, изменения в ценностной системе, изменения структуры трудовой сферы и временного бюджета, социальная среда и ментальность, субъективные факторы, такие как личностные установки и мотивации, указаны два компонента, являющиеся эффективными составляющими досуга: рациональная привлекательность и привлекательность, связанная с переживаниями.

Анализ диссертантом данных российских и международных социологических исследований показал, что около 70% всех обучающихся и образовательных процессов происходят вне формальных образовательных институтов, а проект «Аквилло», осуществлённый немецкими исследователями, подтвердил практическую эффективность включения образовательных программ в структуру досуга.

О необходимости интеграции образования и досуга и активизации образовательной составляющей пространства досуга с учётом образовательных потребностей индивидов свидетельствуют результаты социологического исследования, проведённого среди посетителей Центра немецкой культуры г. Энгельса с 1992 по 2006 гг. С помощью метода кейс-стади диссертантом представлено изучение данного досугового учреждения как репрезентирующего сочетание досуговых и образовательных опций. Автором приводится подробное обоснование выбора объекта исследования. Исследовательская работа строилась на принципах временной и методологической триангуляции как способах повышения надёжности данных в качественном исследовании. В качестве специфики жизненного контекста данной организации рассмотрены: место её расположения, профиль и особенности организации досуговой деятельности, история развития, состав коллективов и их руководителей в

динамике, частота их сменяемости. В структуре досугового пространства в Центре немецкой культуры определены полуформальные (языковые курсы, компьютерные курсы, детская языково-эстетическая школа) и неформальные (посещение библиотеки, реализация культурных проектов и акций, межкультурное общение, тематические встречи, проведение праздников) виды образовательной деятельности. Для более расширенного анализа проблемы диссертантом был применён также один из количественных методов. С помощью анкетного опроса 200 респондентов были получены количественные данные, связанные с досуговыми интересами посетителей Центра немецкой культуры, была определена категоризация понятия досуга, выяснен механизм формирования респондентами выбора досуговых опций, а также мотивы и перспективы данного выбора. Структура анкеты составлена с учётом социокультурных признаков, ценностных ориентаций и досугового поведения, при этом наряду с вопросами, касающимися досуговых потребностей, в неё были включены вопросы, связанные с образовательными практиками в свободное время (изучением иностранного языка), что позволило выяснить, какую позицию занимает образовательная деятельность в контексте досуга. Обобщение результатов исследования позволило автору предложить трёхуровневую классификацию образовательных досуговых активностей в соответствии с коммуникативными потребностями участников досуговой деятельности и пространства реализации.

Типология образовательных досуговых активностей

Досуговый тип	Коммуникативные признаки
1. Индивидуальные образовательные занятия	Деятельность, выполняемая главным образом индивидуально, не происходит в общественных местах
2. Общественные образовательные занятия	Деятельность, имеющая место в общественных местах и выполняемая индивидуально или с постоянным партнёром независимо от контактов с незнакомыми людьми.
3. Коммуникативные образовательные занятия	Деятельность, исполняемая в контакте с другими людьми, при которой основную роль играет коммуникация

Все респонденты были условно разделены на пять возрастных групп:

- *1 группа* (до 18 лет), *2 группа* (от 18 до 24 лет) – респонденты, находящиеся в подготовительной (начальной) фазе профессиональной деятельности, как правило, с самыми современными ценностными установками;
- *3 группа* (от 25 до 44 лет) – фаза напряжения в профессиональной деятельности, а в контексте ценностных установок – фаза перехода от традиционных к современным ценностям;
- *4 группа* (от 45 до 59 лет) – стабильная профессиональная деятельность (либо её завершение), доминантная ценностная установка – консервативный традиционализм;

- *5 группа* (от 60 лет и старше) – чаще всего конечная фаза профессиональной деятельности, относящаяся к пенсионному возрасту, больше всего отражает консервативный и традиционный подход.

В рамках разработанной типологии образовательные досуговые практики могут быть распределены среди выделенных пяти возрастных групп, исходя из предположения о доминирующем влиянии возрастного фактора на выбор досуговых опций, следующим образом:

	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	5 группа
Тип 1	47 %	42 %	53 %	37 %	43 %
Тип 2	30 %	30 %	27 %	35 %	30 %
Тип 3	23 %	28 %	20 %	28 %	27 %

Противопоставление досуговых типологий показывает, что респонденты всех возрастных групп предпочитают образовательные занятия, относящиеся к первому типу, что демонстрирует желание отвлечься от требований массового мультиопционального общества и пережить время досуга как время, проведённое в личном пространстве. На основании анализа данных анкетирования в диссертационном исследовании построена описательная модель структуры требований, предъявляемых посетителями Центра немецкой культуры к проектированию досугового пространства.

В ходе исследования научный интерес диссертанта был сфокусирован также на показателях частоты, места, а также степени удовлетворения респондентов своим досугом. Диссертантом установлено, что необязательно негативная оценка располагаемого времени для досуга распространяется на удовлетворение активностями, которые имеют место в это время. Кроме того, отмечено, что недостаток времени зачастую обусловлен отсутствием способности распределять и планировать своё время. Диссертант подчеркивает, что несмотря на доминирующий выбор респондентами индивидуальных досуговых занятий, связанных с релаксацией, тем не менее более половины из них (58%) изъявили желание изучать в свободное время иностранный язык, заниматься образованием и самообразованием, автором отмечается высокая потребность в самообразовании среди посетителей Центра немецкой культуры; познавательная, креативная, эвристическая функции досуга реализуются в Центре немецкой культуры в недостаточной степени.

В ходе исследования была подтверждена гипотеза о необходимости использования образовательных возможностей досуга, а также социально-пространственном образовательном проектировании досуга. Автор обращает внимание на целесообразность интеграции образовательных опций в структуру досугового пространства, активизации образовательной составляющей досуга в контексте реализации концепции непрерывного образования. К тому же было выяснено, что в целом посетителями Центра немецкой культуры даётся удовлетворительная оценка организации сферы досуга в городе Энгельсе, однако гораздо ниже данная оценка относительно районов проживания респондентов, что указывает на ограниченное количество предложений вообще и крайне ограниченное – предложений, связанных с образованием и са-

мообразованием, со стороны имеющих досуговых учреждений, на недостаточное количество самих учреждений, что связано, в первую очередь, не с отсутствием спроса, а с недостаточностью их финансирования.

Проведенные теоретические и практические исследования позволяют автору сделать выводы о высокой потребности в образовании и самообразовании в свободное время среди посетителей Центра немецкой культуры. Диссертант рассматривает типичность объекта исследования как входящего в общую досуговую структуру города и как организацию, имеющую масштабное распространение не только в пределах России, но и за рубежом. В связи с этим подчёркивается важность интеграции образования и досуга как одного из механизмов осуществления процесса непрерывного образования, который позволяет не только более успешно адаптироваться к современным реалиям, но и подготовиться к изменяющимся социально-экономическим условиям. Эти выводы являются весомой предпосылкой включения образовательных практик в контекст досуга.

Анализируя результаты исследования, диссертант считает необходимым обратить внимание на то, что для облегчения участия в образовательном процессе следует предлагать больше пространства для самообучения, многообразие форм и способов проведения свободного времени, соединяющих развлекательность, насыщенность информацией, возможность творчества и познания нового. Намеченные перспективы исследования образовательной составляющей в пространстве досуга позволят обеспечить социальную интеграцию личности, дать ощущение информированности и социальной причастности. Основной задачей будущего будет являться активизация пространства досуговых переживаний для непрерывного обучения и дальнейшая квалификация стратегий и подходов к интеграции образования в социальное пространство досуга.

В заключении диссертантом представлены выводы, сформулированные в ходе исследования, определены перспективные направления социологических исследований институциональных оснований интеграции образования и досуга. В приложении представлены инструментарий эмпирического исследования, таблицы.

Основные результаты работы изложены в публикациях автора:

1. Пискунова И. А. Образование и досуг: пространство пересечения/ И. А. Пискунова // Актуальные проблемы производственного менеджмента: Межвуз. науч. сб./СГТУ. - Саратов, 2002. - С. 161-164. (0,25 п. л.)
2. Пискунова И. А. Образовательные парадигмы: тенденции и определяющие доминанты / И. А. Пискунова // Досуг: социокультурные и экономические перспективы: межвуз. сб. науч. статей/СГТУ. - Саратов: Изд-во Латанова В. П., 2003. - С. 190-193. (0,2 п. л.)
3. Пискунова И. А. Формирование досуговой деятельности в контексте познавательных потребностей / И. А. Пискунова // Современный город: социокультурные и экономические перспективы: межвуз. сб. науч.статей. - Саратов: Научная книга, 2004. - С. 393-394. (0,1 п. л.)

4. Пискунова И. А. Субъективные измерения досуга и аспекты его мотивации / И. А. Пискунова // Экономика. Сервис. Туризм. Культура: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. Барнаул, Изд-во Ал.ГТУ, 2006.- С. 169–173. (0,3 п. л.)
5. Пискунова И. А. Досуг: свобода выбора или принуждение / И. А. Пискунова // Проблемы социального управления: межвуз. науч. сб. Саратов: СГСЭУ, 2006.- С.178-181. (0,3 п. л.)
6. Пискунова И. А. Аспекты туристического выбора: анализ и возможности оптимизации / И. А. Пискунова // Туризм и региональное развитие: сб. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф. Смоленск: Универсум, 2006.- С. 146-151. (0,35 п. л.)
7. Пискунова И. А. Проектирование досуга в образовательной перспективе / И. А. Пискунова // География и туризм: сб. науч. тр. / Перм. ун.-т. Пермь, 2006. Вып. 2 - С. 181-194. (0,75 п. л.)
8. Пискунова И. А. Образование как социальный ресурс / И. А. Пискунова // Туризм: подготовка кадров, проблемы и перспективы развития: материалы Междунар. науч.- практ. конф. - М., 2006 . - С. 119-124. (0,3 п. л.)
9. Пискунова И. А. Современные досуговые тенденции, типы и факторы, определяющие досуг/ И. А. Пискунова, Т.И. Черняева // Вестник СГТУ. 2006. № 3 (15). Вып. 2. - С. 162-168. (0,5 п.л.)

Пискунова Инна Анатольевна
**ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ДОСУГА
 В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**
 Автореферат

Ответственный за выпуск

к.с.н., доц. К.Ю. Добрин

Подписано в печать 17.11.06

Формат 60×84 1/16

Бум. офсет.

Усл. печ.л. 1,16

Уч.-изд.л. 1,0

Тираж 100 экз.

Заказ 519

Саратовский государственный технический университет

410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Отпечатано в РИЦ СГТУ. 410054, Саратов, Политехническая ул., 77

