

16  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



*На правах рукописи*



**КИРЕЕВА**

**ОЛЬГА ВИКТОРОВНА**

**ДРЕВНЕРУССКИЙ ГОРОД В КОНТЕКСТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Специальность 24. 00. 01 - теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

15 ОКТ 2009

Санкт-Петербург  
2009

Работа выполнена на кафедре культурологии  
Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Санкт-Петербургского государственного  
университета  
**Орлова Надежда Хаджимерзановна**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
Санкт-Петербургского государственного  
университета  
**Уваров Михаил Семенович**

кандидат культурологии, доцент  
Санкт-Петербургского государственного  
университета технологии и дизайна  
**Тихонова Вера Борисовна**

Ведущая организация: Российский государственный педагогический  
университет им. А.И. Герцена

Защита состоится 29 октября 2009 года в 16 часов на заседании  
совета Д.212.232.55 по защите докторских и кандидатских диссертаций при  
Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-  
Петербург, В.О., Менделеевская линия, д. 5, Философский факультет, ауд.  
161

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. Горького  
Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан 29 сентября 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент



А.А. Никонова

## **I. Общая характеристика диссертации**

**Актуальность темы исследования.** Обращение к историко-культурным проблемам городской культуры обусловлено тем, что сегодня в этой сфере происходят поистине революционные процессы. В первую очередь необходимо отметить тенденцию к увеличению численности городского населения, а также его дифференцированность в этноязыковом, культурном, социальном, экономическом и других аспектах. Таким образом, очевидна необходимость поиска путей решения межкультурных, межконфессиональных и других социальных проблем. Отсюда возникает острая потребность во всестороннем научном изучении города и городской среды. Культура русского города зиждется на многовековой истории, включая процесс его зарождения и развития. Выявление особенностей генезиса городской культуры, сопоставление с другими типами городских культур (в рамках данного исследования – с европейской городской культурой) приводит к пониманию самобытности и уникальности древнерусского города как особого типа городской культуры.

**Степень научной разработанности проблемы.** Тема возникновения, эволюции и современных трансформаций городской культуры рассматривается во множестве фундаментальных трудов ученых разных научных направлений.

Историческим изучением древнейших городов занимались такие ученые, как Р. Адамс, Р. Брейдвуд, Л. Вулли, В.И. Гуляев, И.М. Дьяконов, Л. Мамфорд, Э.В. Сайко, Г. Чайлд и др. Проблема происхождения и развития западноевропейских средневековых городов широко отражена в работах В. Арнольда, Г. фон Белова, В.-Э. Вильды, Ф. Гизо, О. Гирке, Н.П. Грацианского, А.К. Дживелегова, Р. Зома, С.П. Карпова, Ф. Кейтгена, Я.А. Левицкого, Г.Л. фон Маурера, Ф. Мэтланда, К. Нича, Д.М. Петрушевского, А. Пиренна, С. Ричел, Ф.К. Савиньи, А.А. Сванидзе, Г.М. Тушиной, О. Тьерри, Р. Шредера, К. Эйхгорна и др.

С социологической точки зрения город и городскую культуру рассматривали Б.В. Архипов, Э. Берджесс, М. Вебер, Л. Вирт, Э. Дюркгейм, А.А. Кандренков, М. Кастельс, Л.Б. Коган, М.Г. Лаппо, Р. Маккензи, Р. Парк, Ю.Л. Пивоваров, Г. Спенсер, О.Н. Яницкий, Н. Яхиел и др.

Семиотические аспекты изучения городской культуры нашли отражение в трудах таких ученых, как И.А. Бондаренко, М. Бютор, В.М. Долгий, Г.З. Каганов, А.Г. Левинсон, Ю.М. Лотман, В.М. Немчинов, В.Н. Топоров, М.С. Уваров, Б.А. Успенский, И.Г. Яковенко и др.

Культурологическому исследованию городской культуры посвящены труды Н.П. Анциферова, В.В. Ванчугова, И.М. Гревса, М.С. Кагана, Л.В. Кошман, Б.В. Маркова, Э.В. Соколова, И.Г. Яковенко и др.

Интерес к изучению древнерусского города зародился в XVIII в. в трудах таких ученых, как И.Н. Болтин, М.В. Ломоносов, Г.-Ф. Миллер, В.Н. Татищев, М.М. Щербатов. Однако темой специального исследования древнерусский город становится с середины XIX в. В этот период выходят работы И.Д. Беляева, М.Ф. Владимирского-Буданова, А.Д. Градовского, И.Е. Забелина, В.О. Ключевского, С.А. Корфа, Н.И. Костомарова, В. Пассека, Д.Я. Самоквасова, В.И. Сергеевича, А.П. Щапова и др. Одним из первых вопросом происхождения и особенностей городской культуры Древней Руси задается русский историк Л.О. Плошинский. Дальнейшее изучение древнерусского города связано с именами таких историков, как Б.Д. Греков, В.П. Даркевич, В.В. Карлов, А.В. Куза, В.Т. Пашуто, В.Я. Петрухин, М.Г. Рабинович, Н.А. Рожков, Р.Г. Скрынников, М.Н. Тихомиров, И.Я. Фроянов, С.В. Юшков и др.

Анализом древнерусской городской культуры на основе археологических исследований занимались Н.Н. Воронин, М.К. Каргер, Б.А. Рыбаков, В.В. Седов, П.П. Толочко, П.Н. Третьяков, В.Л. Янин и др.

Такие ученые, как В.Н. Топоров, О.Н. Трубачев, Ф.П. Филин и ряд других занимались изучением древнеславянской и древнерусской культуры, прослеживая этимологию слов, а также реконструируя мировоззрение древних людей.

В.П. Адрианова-Перетц, А.Н. Афанасьев, Д.С. Лихачев, А.М. Панченко, В.Я. Пропп и многие другие исследователи занимались воссозданием древнерусской культуры, в частности, городской, по лингвистическим и фольклорным материалам.

Комплексному анализу древнерусской городской культуры, а также сравнительному анализу различных аспектов русской и европейской городских куль-

тур посвящены работы Л.А. Беляева, Б.Д. Грекова, В.П. Даркевича, И.В. Кондакова, В.Я. Петрухина, П.А. Сапронова, М.Н. Тихомирова, В.Б. Тихоновой и др.

Следует специально остановиться на диссертационных исследованиях последнего десятилетия. Культурологическому и историческому изучению города и городской культуры посвящены работы Е.Ю. Агеевой, Н.С. Галушиной, И.А. Игнатьевой, В.Г. Ильина, В.В. Левашовой, С.С. Ляховой, Л.М. Межевича, Г.Е. Русанова, В.М. Савченковой, Е.Г. Скоромец, О.С. Скороходовой, Л.Е. Трушиной, Е.И. Ускова и др. Исследованием истории и культуры русских городов занимались такие ученые, как Г.П. Визгалов, Л.В. Дмитриева, Л.В. Кошман, О.В. Кузьмина, М.И. Кушнир, Н.Г. Новоселова, А.В. Петров, Е.В. Плешанов, Г.П. Поляков, П.Н. Травкин, Н.А. Четырина, И.Л. Шумов и др. Проблемы генезиса европейских городов разрабатывались в диссертационных исследованиях О.В. Аурова, М.А. Гусевой, Д.И. Земляного, А.Н. Масана, Е.Ю. Полховской, А.Г. Праздникова, О.С. Тихоновой и др.

Вместе с тем в этом значительном списке мы не находим диссертационных работ, посвященных древнерусскому городу в контексте европейской культуры, что еще раз подчеркивает актуальность и своевременность проблематики данной диссертации.

**Цели и задачи исследования.** Целью исследования является выявление специфики древнерусского города в контексте общих тенденций формирования европейской городской культуры.

Реализация данной цели конкретизировалась в постановке и решении следующих задач:

- обобщить основные научные подходы к изучению города, а также древнерусской городской культуры;
- выявить специфику генезиса городской культуры Древней Руси в контексте культурологического подхода;
- проанализировать культурно-исторические особенности древнейших славянских городищ, протогородов и городов Древней Руси;
- провести сравнительный анализ древнерусских и европейских средневеко-

вых городов (древнерусские города: *Старая Ладога, Новгород, Киев, Вициж и Чернигов*; европейские города: *Рим, Венеция, Флоренция, Генуя, Пиза, Милан, Париж, Брюгге, Гент, Лондон, Гамбург, Любек и др.*) с целью выявления специфики древнерусской городской культуры.

**Объект и предмет исследования.** В качестве объекта исследования избрана отечественная городская культура.

Предметом исследования является древнерусский город как часть европейской и мировой культуры.

**Методологическая и теоретическая база диссертации.** Методологические основы диссертационного исследования составляют принципы историзма, единства исторического и логического, взаимосвязи и взаимообусловленности элементов конкретной социокультурной системы.

В работе использованы современные культурологические, философские, общенаучные и специальные методологические подходы и концепции. Среди них: метод сравнительного и системного анализа, структурно-функциональный и типологический методы, некоторые аспекты лингвистического анализа, генетический метод<sup>1</sup>, метод линейной регрессии, метод реконструкции культурных полей, метод социокультурных наблюдений и социокультурной рефлексии и др.

Важные теоретико-методологические подходы дает исследование источников из корпуса таких наук как археология, история, лингвистика (в частности, этимология), фольклористика и литературоведение, этнография, география и др., а также непосредственно сами источники древнерусской культуры. Среди них летописи, различные правовые документы, грамоты, уставы, договоры, а также былины, мифы и иные формы народного творчества, закрепившиеся в преданиях и дошедшие в устной и письменной форме до наших дней, данные археологических экспедиций, также дающие богатый материал для исследования. Безусловно, огромная роль в реконструкции древнерусской культуры принадлежит ана-

<sup>1</sup> Под генетическим методом в культурологии мы понимаем метод, предложенный проф. В.В. Селивановым. Данный метод основан на «анализе вопросов о зарождении того или иного явления в древнейших пластах культуры, о возникновении составляющих элементов различных культур (искусства, науки, морали и др.)». Генетический метод «позволяет поставить вопрос о рождении самой культуры, ее исторической неизбежности и социальной обусловленности». См.: Теория культуры: Учебное пособие. СПб., 2008. С.62.

лизу зарубежных источников: римских, византийских, арабских, сирийских, скандинавских, германских и др. Их изучение расширяет границы историко-культурологического исследования и позволяет проследить взаимосвязи и отличительные особенности древнерусской и европейской городских культур.

**Научная новизна** исследования заключается в следующих основных положениях:

- автором предложена гипотеза о том, что комплексный подход к изучению города продуктивен при рассмотрении его как культурного феномена, т.е. в рамках культурологического подхода. Последний позволяет воссоздать социокультурное пространство города во всей его многогранности, а также систематизировать имеющиеся в различных научных областях знания о городе.

- на основании анализа основных подходов к изучению и определению феномена города уточнено понятие «городская культура» и предложена теоретическая модель для ее изучения;

- обоснован оригинальный подход к пониманию древнерусского города «домонгольского» периода как самостоятельного типа городской культуры с учетом природно-климатических, этнических особенностей, исторических условий и времени формирования, а также взаимоотношений и взаимосвязей с соседствующими культурами;

- сформулирована идея о *трех стадиях развития древнерусской городской культуры*, которая отличается от сложившейся в отечественной науке традиции периодизации древнерусского города. Этими стадиями являются:

1. древние славянские городища I тыс. до н.э. – I тыс. н.э.
2. протогорода до X в.
3. города Древней Руси X – сер. XIII вв.;

- впервые соотнесены факторы формирования и отличительные признаки древнерусской городской культуры и культуры европейских городов в контексте культурологического подхода;

- реконструирована специфика городов, относящихся к генетически родственным культурам (древнерусской и европейской), в соответствии с особенностями строения городской культуры.

### Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Несмотря на многообразие научных подходов к изучению городской культуры, представляется затруднительным выделить единую методологию ее исследования. В этой связи возникает необходимость в разработке целостного системного подхода к изучению городской культуры, а также в применении междисциплинарного комплексного подхода к изучению и определению города и городской культуры.

2. Как результат рассмотрения уже существующих определений понятий «город» и «городская культура», автором было уточнено определение городской культуры как *совокупности всех аспектов проявления культуры внутри городского пространства, включая социокультурный опыт горожан, отраженный во всех сферах их деятельности*. В рамках данного определения предложена оригинальная *модель городской культуры*, отражающая основные компоненты социокультурного опыта горожан:

- *административно-правовой опыт;*
- *социально-экономический опыт;*
- *религиозно-нравственный опыт;*
- *эстетический опыт.*

3. Основными факторами, повлиявшими на становление городской культуры Древней Руси, помимо *географического, хозяйственно-экономического фактора, фактора соседства* выступили такие исторические условия формирования городов как *оседлость, стремление защититься от внешней угрозы*, возникшей в результате этнических подвижек на территории Европы в I тыс.н.э., *административно-правовой фактор* (культура старейшин, вождей, а затем и княжеская культура), *активная внешняя и внутренняя торговля* и др.

4. Основными признаками зарождения культуры городского типа в Древней Руси являются *огражденность, наличие религиозного центра внутри городского пространства, расслоение по имущественному признаку, распад родовой общины, создание общности людей на основе неродственных связей*, а также необходимость урегулирования отношений между ними (создание права, единого

языка, единой письменности, единых денежных отношений); необходимость в унификации взглядов и миропонимания (в этом отношении христианство выступит как городская религия); активная внешняя торговля и др.

5. Анализ культурной специфики городов Древней Руси и средневековой Европы, а также общих и специфических закономерностей развития европейской и древнерусской городских культур показал, что особенности формирования культуры укрепленных поселений Европы вполне можно соотнести с аналогичной культурой древнерусских городищ по следующим признакам:

- а) необходимость оградиться от внешней угрозы;
- б) накопление материальных ресурсов внутри либо вблизи от укрепленного центра;
- в) аграрный характер поселения (окружено сельскохозяйственными угодьями);
- г) усложнение социально-экономического устройства городского поселения и др.

6. При сопоставлении более поздних этапов формирования городской культуры Европы и Руси были выделены следующие их основные отличия:

- а) различие в природно-климатических условиях, а также отличия в тех элементах городской культуры, которые обеспечивают защиту от внешней среды (городские стены, дома, утварь, пища, одежда);
- б) особенности восприятия исторического опыта в Европе и на Руси;
- в) различные исторические условия, повлиявшие на опыт управления;

Кроме того, в Европе раньше распространилась церковная власть: среди средневековых городов были поселения, возникшие на основе епископий.

7. Власть в городах Европы и Древней Руси имела различные основания. В Европе в силу различных условий главенствующую роль приобрела королевская власть – военная аристократия, которая обладала правом собственности на завоеванную землю, сооружала укрепленные поселения и облагала налогами жителей городов и сельской округи. Эта форма власти лишь отдаленно соотносима с городским управлением Киевской Руси. Здесь князья не обладали правом собственности на землю, земельным фондом распоряжалось вече во главе со ста-

рейшинами и городской знатью. В социально-экономическом отношении городское общество Древней Руси, так же как и в Европе, было дифференцировано, здесь также ощущается влияние родовых традиций на городскую культуру. Город еще достаточно долго носит аграрный характер, совмещая возникающие на городской почве новые элементы культуры с традиционными архетипами.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Полученные результаты могут служить основанием для разработки новых концептуальных подходов в области теоретической и исторической культурологии, а также при решении вопросов о роли городской культуры в историческом процессе, об эволюционных процессах в русской культуре и о влиянии города на современное культурное состояние общества.

Результаты исследования нашли свое отражение в курсах «Культурология», «Основы культурологии» и «Региональная культурология», читаемых в Государственной полярной академии (г. Санкт-Петербург), и могут быть использованы в учебных дисциплинах гуманитарного профиля (история, теория культуры, культурология, искусствоведение и др.).

**Апробация работы.** Основные авторские результаты, полученные в ходе исследования, обсуждались на теоретических, научно-методических семинарах и конференциях. Среди них:

- Научная конференция аспирантов и студентов «Культурологическая мысль XXI: Личность. Традиция. Современность». 24 апреля 2006, С-Петербург.
- Конференция аспирантов и студентов «Парадигмы культуры XXI века». 18 – 21 апреля 2008, С-Петербург.
- Киносеминар «Интерпретации городской культуры в кинематографическом тексте» 23 декабря 2008, С-Петербург.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре культурологии философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Материалы работы отражены в 6 научных статьях (в том числе 1 статья напечатана в издании, рекомендованном ВАК Минобрнауки России для пуб-

ликации результатов диссертационных исследований) общим объемом 3,6 п.л.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка литературы, включающего более 180 источников. Общий объем работы - 140 страниц текста.

## **II. Основное содержание диссертации**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее разработанности, формируется цель, ставятся задачи исследования. Излагаются основные положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация.

**Первая глава «Древнерусский город как объект научного исследования»** состоит из двух параграфов. В ней обобщаются основные научные подходы к изучению города, а также древнерусской городской культуры. **В первом параграфе «Основные подходы к изучению города»** анализируются научные подходы, применяемые при изучении города и городской культуры. Выделяются такие подходы, как исторический, социологический, семиотический, культурологический и другие.

С учетом сложившихся основных подходов к изучению и определению города нами уточняется понятие «городская культура». Согласно нашему пониманию, городская культура – это особое ее состояние, где человек одновременно выступает как ее носитель и творец. Городское пространство, городская среда, в отличие от природной, - это целиком и полностью мир, преобразованный человеком, это основа цивилизации. Город явился утверждением человеком своей уникальности, знаком отмежевания мира сотворенного от мира природы. Под *городской культурой* в рамках нашего исследования понимается *совокупность всех аспектов проявления культуры внутри городского пространства, включая социокультурный опыт горожан, отраженный во всех сферах их деятельности.* Предлагается следующая модель городской культуры, отражающая, на наш взгляд, основные компоненты духовного опыта горожан, под которым и понимается культура, такие, как административно-правовой опыт, социально-экономический опыт, религиозно-нравственный опыт, эстетический опыт.

Во втором параграфе «Древнерусская городская культура в призме научной рефлексии» рассматриваются основные идеи, которые легли в основу развития представлений о городской культуре Древней Руси. Проводится обзор и анализ данных различных наук, объектом изучения которых являются древнерусские города, а также источников культуры Древней Руси, данных археологических экспедиций и зарубежных источников.

Изучением истории древнерусской городской культуры в том или ином ключе занималась целая плеяда отечественных ученых. Культурология как относительно недавно сформировавшаяся область знаний изучает городскую культуру Древней Руси, используя комплексный подход, т.е. на основе данных различных источников занимается выявлением причин формирования культуры городского типа на Руси, реконструкцией различных аспектов социокультурного пространства древнерусских городов. Так, например, П.А. Сапронов стремится к изучению русской культуры с позиций человека прошлого, ставит задачу выяснить, «что в этом мире было такого своеобразного, собственно русского в русском человеке»<sup>2</sup>. Отмечается также, что вопрос изучения городской культуры и, в частности, культуры древнерусского города, остается дискуссионным в современной науке. Это обусловлено, в первую очередь, многообразием подходов к культуре как таковой, во-вторых, неоднозначностью процесса перехода от сельской жизни к городской и дифференцированностью этого процесса в различных культурах и, в-третьих, динамичным развитием самой городской культуры. Автор делает вывод о том, что, во-первых, древнерусская городская культура анализируется в большинстве источников в контексте изучения русской культуры в целом. Отдельных работ по городской культуре Древней Руси немного, а потому вопрос обстоятельного анализа отдельных ее элементов и составление целостного образа древнерусского города по-прежнему остается актуальным. Во-вторых, специально в источниках не рассматривалось влияние различных факторов - географического, хозяйственно-экономического, исторических условий формирования, соседства и других - на формирование особенностей древнерусской городской культуры. И, в-третьих,

<sup>2</sup> Сапронов П.А. Русская культура IX-XXвв. Опыт осмысления. СПб., 2005. С.9.

в ряде исследований по древнерусской культуре проводится сопоставление древнерусских городов с европейскими (особенно это характерно для работ советского периода), в них усилия порой сосредоточены на отрицании процессов отставания русской культуры от европейской и говорится о параллельном пути развития. Однако изучение древнерусского города в контексте городской культуры Европы встречается в источниках фрагментарно, целостного сравнительного анализа средневековой европейской и древнерусской городской культуры проведено не было, что оставляет богатейшее поле для исследователя.

**Вторая глава «Генезис древнерусской городской культуры»** состоит из четырех параграфов. В ней автор анализирует специфику генезиса городской культуры Древней Руси в контексте культурологического подхода, а также выявляет культурно-исторические особенности древнейших славянских городищ, протогородов и городов. **В первом параграфе «Периодизация древнерусской городской культуры»** обобщаются уже имеющиеся в науке варианты периодизаций древнерусских городов, а также предлагается авторская периодизация древнерусской городской культуры.

**Во втором параграфе «Древнейшие славянские городища I тыс. до н.э. – I тыс. н.э.»** прослеживается формирование первых укрепленных поселений у славян – городищ, охарактеризованы основные признаки зарождающегося городского пространства. Особое внимание уделено анализу культуры, внутреннего мира древних поселян вплоть до того времени, когда заканчиваются миграционные процессы на территории Восточно-Европейской равнины и складывается первый для восточных славян опыт создания защищенного, огороженного поселения, основным признаком которого – оградченность – станет основополагающим для определения древнерусского города.

**В третьем параграфе «Особенности древнерусской протогородской культуры до X в.»** анализируются процессы становления протогородской культуры у восточных славян, когда массовые миграционные процессы заканчиваются, отдельные группы восточнославянских племен уже проникли и обосновались на территории будущей Древней Руси. К этому времени славяне осваивают пашенную форму земледелия, что является очень значимым фактом

в процессе складывания городской культуры, поскольку с внедрением нового вида земледелия - пашенного - формируются традиции оседлого образа жизни (*оседлость*). Это избавляет человека от ощущения временности своего места обитания. Культура, как сельская, так и городская, получает возможность развиваться вглубь, то есть накапливать и закреплять традиции в прямой связи с определенной территорией. Описываются основные формы устройства древнерусских городов. Среди них отмечен город, образованный при слиянии нескольких поселений, условием чего могли выступать наличие единого религиозного центра (святилища, церкви), торговый обмен, административно-политические цели (в результате чего происходит возвышение одного из поселений), внешняя угроза. Следующим распространенным типом выступает город-крепость как административно-военный центр (станы, погосты, пограничные, сторожевые крепости с представительством княжеской власти), а также города, образованные на месте поселений неславянских племен. Главным образующим фактором городской культуры этого типа является иноплеменное влияние, либо концентрация в данном поселении специализированных центров производства, дающих занятость различным слоям городского населения.

**В четвертом параграфе «Древнерусские города X-XIII вв.»** рассмотрены основные особенности зрелых форм городской культуры Древней Руси на примере таких городов, как *Старая Ладога, Новгород, Киев, Вициж и Чернигов*. Выделяются и систематизируются основные признаки городской культуры. Среди них - огражденность, наличие религиозного центра внутри огражденного пространства, расслоение по имущественному признаку, распад родовой общины, создание общества людей на основе неродственных связей, а также необходимость урегулирования отношений между ними (создание права, единого языка, единой письменности, единых денежных отношений), необходимость в унификации взглядов и миропонимания (в этом отношении христианство выступит как городская религия), активная внешняя торговля и др.

**Третья глава «Сравнительный анализ древнерусской и западноевропейской городской культуры»** состоит из двух параграфов. В ней проводится сравнительно-исторический анализ культуры средневековых европейских и

древнерусских городов. В первом параграфе «Истоки и функции городской культуры Западной Европы и Древней Руси» проводится анализ основных факторов и особенностей процесса зарождения городской культуры в Европе и на Руси, а также обращается внимание на общие черты этих культур и их специфику. В основе выявления европейского контекста в культуре древнерусского города лежит анализ культурной специфики городов Древней Руси и средневековой Европы, а также исследование общих и специфических закономерностей развития европейской и древнерусской культур на примере городской культуры. Особенности формирования культуры укрепленных поселений Европы вполне можно соотнести с аналогичной культурой древнерусских городищ по следующим признакам: 1) необходимость оградиться от внешней угрозы; 2) накопление материальных ресурсов внутри либо вблизи укрепленного центра; 3) аграрный характер поселения (окружено сельскохозяйственными угодьями); 4) усложнение социально-экономического устройства городского поселения и др. Такие поселения городского типа появляются в Европе в V-VIII вв. Основное отличие европейских городов от древнерусских на данном этапе – это количество и плотность расположения поселений. Это обусловлено, в первую очередь, разницей природно-климатических условий: в Европе климат теплее и мягче, преобладают возвышенности и равнины, нет такого количества болот и непроходимых лесов, которыми так богата Восточно-Европейская равнина. Если городские постройки в Европе очень быстро стали возводить из камня, то Русь долгое время была деревянной в силу богатства древесиной и суровых климатических условий. При сопоставлении более поздних этапов формирования городской культуры Европы и Руси были выделены следующие их основные отличия в условиях и особенностях генезиса:

1. Различие в природно-климатических условиях обусловило формирование в Европе, особенно на юге, большего количества городов, нежели на Руси, а также отличия в тех элементах городской культуры, которые обеспечивали защиту от внешней среды (городские стены, дома, утварь, пища, одежда).

2. Европа восприняла опыт античности (Западной Римской империи), выразившийся в основах городского политического, социально-экономического уст-

ройства, образа жизни и мышления городских людей и т.д. Русь же была лишена данного опыта и не имела форм городской культуры, предшествующих славянским.

3. Исторические условия формирования городов Европы, в том числе период распределения территорий между государствами, а также опыт управления, воспринятый от Римской империи, обусловили появление феодальной системы отношений, базирующейся на праве собственности на землю у военной аристократии (королей, конунгов и др.), а также на праве передачи этой собственности в дар своим боевым соратникам или по наследству. На Руси же фактическая власть принадлежала советам старейшин или «старцам градским» (если речь шла о городах), которые заключали с князем «ряд» (договор) на исполнение военных и административных функций. Право собственности на землю закрепилось за князьями довольно поздно (согласно исследованиям И.Я. Фроянова, после татаро-монгольского нашествия).

**Во втором параграфе «Общее и специфическое в культуре западноевропейских и древнерусских городов»** дается сопоставление городов Европы и Руси по таким компонентам городской культуры, как административно-правовой опыт, социально-экономический опыт, религиозно-нравственный опыт и эстетический опыт. С помощью сравнительного анализа европейской и древнерусской городской административной культуры было выявлено, что власть в городах Европы и Древней Руси имела различные основания. В Европе в силу различных условий главенствующую роль приобрела королевская власть – военная аристократия, которая обладала правом собственности на завоеванную землю, соорудила укрепленные поселения и облагала налогами жителей городов и сельской округи. И хотя в результате борьбы с сеньориальной властью некоторые наиболее крупные и богатые города получили самоуправление и право самим собирать налоги с тем, чтобы потом их отдавать в королевскую казну, даже такая форма самоуправления (мэр и городской совет) лишь отдаленно соотносима с городским управлением Киевской Руси. Здесь князья не обладали правом собственности на землю, земельным фондом распоряжалось вече во главе со старейшинами и городской знатью. Сходно право на выборы князя в крупных городах Европы и

Руси, но управители наделены разными полномочиями. Горожане Древней Руси не знали монархической власти в полном смысле этого слова вплоть до образования Московского царства. Отсюда и различное отношение горожан к городским властям на Руси и в Европе. В социально-экономическом отношении городское общество Древней Руси, так же как и в Европе, было дифференцировано, здесь также ощущалось влияние родовых традиций на городскую культуру. Город еще достаточно долго носил аграрный характер, совмещая возникающие на городской почве новые элементы культуры с традиционными архетипами. Было выявлено также, что в основе отличий европейских и древнерусских городов в социально-экономическом отношении лежат два основных фактора: а) на Руси не было феодального гнета, и соответственно, не было необходимости в постоянном противодействии королевской власти и борьбе за свои права и привилегии, как в Европе; б) меньшая численность населения, а также меньшая плотность расположения городов на Руси не вызывали необходимости в усложнении социально-экономического устройства (создании гильдий, цехов, братств), как в европейских городах. При анализе религиозно-нравственного и эстетического опыта европейских и древнерусских горожан можно выделить следующие его основные черты. Влияние религиозной власти и главенства Римской католической церкви обусловило широкое распространение христианских воззрений среди европейских горожан, в восточнославянской среде длительный период бытовало двоеверие. В эстетическом опыте горожан Европы сочетались традиции античности, родоплеменной культуры и христианского миропонимания, а в городах Древней Руси наблюдался синтез традиций общинной культуры и привнесенных из византийской, скандинавской, тюркской и других культур, адаптированных к древнерусской среде.

**В заключении** диссертации кратко подводятся итоги всего исследования, излагаются наиболее важные теоретические выводы и положения, намечаются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

**Основные публикации автора  
по теме диссертации.**

**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства  
образования и науки РФ:**

1. *Киреева О.В.* Истоки городской культуры средневековой Европы и Древней Руси // Вестник ВятГГУ. №3(4).– Киров, 2009. (0,6 п.л.)

**Статьи и материалы докладов, опубликованные в сборниках  
научных трудов и материалах научно-практических конференций:**

2. *Москвина (Киреева) О.В.* У истоков древнерусского города// Проблемы исследования культуры. Сб.статей. – СПб., 2007. (0,4 п.л.)

3. *Киреева О.В.* Человек в пространстве городской культуры// Человек в пространстве культуры. – СПб., 2008. (1,3 п.л.)

4. *Киреева О.В.* Языческие корни древнерусского города// Парадигма: Очерки философии и теории культуры. Вып. 9. – СПб., 2008. (0,4 п.л.)

5. *Киреева О.В.* Генезис городской культуры Древней Руси// Парадигмы культуры XXI века. – СПб., 2009. (0,4 п.л.)

6. *Киреева О.В.* Административно-правовая основа культуры древнерусского города// Вестник ЛГУ им.А.С. Пушкина. №1. – СПб., 2009. (0,5 п.л.)

Подписано в печать 15.09.2009 г. Заказ № 60.

1 п. л. Тираж 100 экз.

Отпечатано на факультете философии и политологии СПбГУ.  
199034, С.-Петербург, Менделеевская лин. д. 5.