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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт дознания судебных приставов :Отечественная модель"

С глубокой древности и до настоящего времени исполнительное производство играло огромную роль в деятельности государства и общества. Отношения должник-кредитор существовали во все времена. Уже на раннем этапе развития человечество столкнулось с необходимостью создания эффективно действующих механизмов принудительного исполнения.

В истории Российского государства есть ряд малоизученных, но очень важных проблем, одной из которых и является деятельность института судебных приставов. В советское время эта проблема не была столь актуальной для ученых, поскольку суды сами контролировали исполнение своих решений. В современных же условиях, когда осуществляется формирование развитого гражданского общества и правового государства, когда в связи с этим проводятся качественные преобразования всей системы органов государственной власти РФ и ее субъектов, новый институт востребован как никогда.

Причем термин «принудительное исполнение» в историческом аспекте равнозначен термину «дознание». То есть по своей сути исполнительное производство являлось разновидностью дознания.

Институт дознания судебных приставов действует с 2002 года. Дознаватели судебных приставов работают по пяти статьям Уголовного кодекса РФ: ч.1 ст.294 «Вмешательство в деятельность суда с целью воспрепятствования осуществлению правосудия», ст.297 «Неуважение к суду», 4.1 ст.311 «Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса», ст.312 «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации», ст.315 «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта». Но уже назрело понимание того, что расследование преступлений против правосудия данной категории представляет собой важнейший и непростой участок уголовно-процессуальной практики. Тем более что Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) призвана по: роду своей деятельности вносить весомый вклад в укрепление законности и правопорядка, обеспечение неотвратимости имущественной и иной ответственности должников.

Несовершенство процедур принудительного исполнения крайне дорого обходится российскому обществу и влияет на экономическую ситуацию в стране: снижается конкурентоспособность, возникают стимулы к использованию неправовых способов взыскания долгов, негативно отражается и на дознании в ФССП России.

Статистические данные свидетельствуют о том, что ФССП, осуществляя производство предварительного расследования, демонстрирует серьезные результаты. В период, когда ФССП не была наделена полномочиями органа дознания, расследованием преступлений, ныне отнесенных к подследственности Федеральной службе судебных приставов, занимались органы дознания милиции и прокуратуры. Так, в 2000-м году в производстве органов дознания милиции и прокуратуры России находилось 1063 уголовных дела, в 2001 году - 870 уголовных дел. А за 2002-2003 годы органами дознания ФССП расследовалось 1936 уголовных дела, а в 2004 году - 3013. С 2000-го по 2004 год показатели возросли в 2,8 раза1.

Институт дознания в ФССП - новый для России институт. Он крайне необходим, но имеет массу пробелов, противоречий, проблем, которые серьезно затрудняют его функционирование. Все это наносит серьезный материальный ущерб государству, оказывает на институт дознания судебных приставов: негативное воздействие.

Назрела также необходимость наделить ФССП России правом производства оперативно-розыскной деятельности. Из-за отсутствия полномочий на производство оперативно-розыскных мероприятий количество розыскных дел значительно увеличилось. Так, с 2002-го по 2003 год в Управлении ФССП по Орловской области количество розыскных дел увеличилось на 34%, в Материалы ЦОС Минюста России. - М., 2005.

Управлении ФССП по Новгородской области - на 49,8%, а в Управлении ФССП Республики Карелия - на 240%'" Динамика роста числа розыскных дел свидетельствует о серьезности поставленного вопроса.

Прежде, до предоставления ФССП России полномочий органа дознания Служба могла обратиться в милицию или прокуратуру с просьбой о возбуждении уголовного дела. Однако составы преступлений, по которым осуществляется дознание в ФССП России, имеют свою специфику, сложности и нюансы, а поскольку эта категория дел никак не отражалась на желаемых результатах, то в обоих ведомствах предпочитали отказывать под соответствующей благовидной формулировкой.

Таким образом, анализ уголовно-процессуального законодательства и законов, относящихся к сфере деятельности судебных приставов и института дознания в службе судебных приставов, показывает, что развитию института дознания судебных приставов в последнее время уделяется значительное внимание. В 2002 году судебным приставам было делегировано полномочие производства дознания. Однако из-за несовершенства российского законодательства, недостаточной проработанности в полной мере методических рекомендаций, низкого взаимодействия с органами внутренних дел при необходимости осуществления оперативно-розыскных мероприятий, нехватки кадров при постоянно растущей нагрузке и недостатка практического опыта у дознавателей судебных приставов последние в своей повседневной работе сталкиваются со многими профессиональными трудностями.

Степень разработанности темы. Вопросы, связанные с осуществлением исполнительного производства в России, а также становления и функционирования службы судебных приставов рассматривали в своих трудах такие ученые и высококвалифицированные практики, как Л.Б. Архипова, А.К. Безина, Р.Х. Валеева,

1 Бюллетень УФССП Республики Карелия 2004 г.; Материалы прямой линии руководителя Управления ФССП по Орловской области Виктора Гуцина. — Орел, 2005г.; Приказ Министерства юстиции РФ №333 от 31.12.2003 г. «Об объявлении решения коллегии Министерства юстиции РФ». / Российская газета. 2004 г. 19 ноября.

E.B. Васьковский, С.Ю. Гамбаров, А.Х. Гольмстен, П.П. Гуреев, М.В. Духовский, П.П. Заворотько, А.Ф. Кони, А.Ф. Козлов, Б.П. Кондратов, А.Ф. Клейнман, В.М. Курицын, В.И. Макогон, Н.С. Мамин, И.Б. Морозова, А.Т. Мельников, С.А. Новиков, М.П. Поляков, В.И. Решетняк, В.А. Рязановский, А.Н. Соколов, П.А. Скобликов, A.M. Треушников, З.М. Черниловский, М.А. Чельцов, Д. Фильченко, В.М. Шерстюк, A.M. Ширишков, М.К. Юков, Т.М. Яблочков, В.В. Ярков и другие.

Проблемы, связанные с международным опытом принудительного исполнения судебных решений в историческом аспекте, изучались такими учеными, как К.И. Батыр, В.А. Власихин, Д.Г. Вигмор, П.Г. Виноградов, В.Г. Графский, JI.B. Головко, К.Ф. Гущенко, А.К. Романов, В.М. Рыбаков, А.П. Кондратов, Е.В. Кудрявцева, М.Н. Марченко, В.Н. Мохов, М.А. Пешков, В.Н. Садиков, О.М. Фрейдеберг, В.В. Ярков и другими.

Уголовно-процессуальные проблемы деятельности института дознания службы судебных приставов нашли отражение в научных исследованиях таких ученых, как В.Д. Арсеньев, H.H. Башкирева, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, JI.B. Виницкий, Т.С. Волчецкая, С.И. Гирько, H.A. Громов, В.Н. Григорьев, А.Н. Гушин, В.Г. Даев, Л.И. Даньшина, В.Н. Карагодин, Н.М. Капнис, В.И. Комиссаров, В.М. Мешков, Г.Д. Луковников, П.А. Лупинская, Н.В. Луговец, М.В. Лямин, Н.С. Манова, Е.А. Миронова, Т.Н. Москалькова, C.B. Некрасов, Ю.К. Орлова, В.А. Пономоренков, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, В.К. Случевский, A.B. Смирнов, М.С. Строгович, Ю.Л. Тарасова, В.Т. Томин, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, A.A. Эйсман, Р.Х. Якупов, В. Яшин и других. Однако многие из вышеперечисленных ученых рассматривали вопросы института судебных исполнителей лишь фрагментарно, не затрагивая институт дознания.

Институт дознания судебных приставов не исследован в полной мере, так как большинство работ по этой проблеме относится к периоду принятия ФЗ «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» и не отражает реалии сегодняшнего дня, связанные именно с институтом дознания ФССП России. С принятием УПК РФ деятельность органов дознания в службе судебных приставов необходимо рассматривать в спектре произошедших правовых, процессуальных и социальных изменений, в том числе и в историческом аспекте. Тем более что за рубежом имеются солидные теоретико-концептуальные и практические наработки.

Данные обстоятельства обуславливают актуальность темы настоящего диссертационного исследования. В ходе диссертационного исследования проанализирован опыт, накопленный в сфере функционирования этого важного института: опыт античности, средневековой Европы, древней Руси, реформы 1864 года, Советской России, современных зарубежных стран и России.

Целью исследования является разработка на основе изучения зарубежной и отечественной моделей института дознания судебных приставов научно-обоснованных рекомендации и предложений по совершенствованию законодательной базы, организационной структуры, юридической практики, повышению эффективности института дознания ФССП России.

Цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- определить закономерности возникновения, становления и развития института дознания судебных приставов в ходе развития государственности в зарубежных странах и России;

- исследовать юридическую практику института дознания судебных приставов;

- установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлениям против правосудия, подследственным ФССП России;

- изучить особенности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в органах дознания службы судебных приставов;

- определить особенности взаимодействия органов дознания ФССП России с различными правоохранительными ведомствами и судебными приставами;

- проанализировать деятельность ФССП по розыску должников, их имущества и лиц, скрывающихся от дознания и суда по преступлениям, отнесенным к подследственности ФССП России;

- разработать рекомендации и предложения по развитию теоретико-концептуальных основ, совершенствованию правовой базы и деятельности института дознания судебных приставов.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении деятельности Федеральной службы судебных приставов России в качестве органа дознания.

Предмет исследования образуют закономерности развития и современное состояние института дознания судебных приставов в России и за рубежом, практика

V. функционирования данного института, а также проблемы и перспективы развития института дознания судебных приставов.

Методология и методика исследования. Методологическую основу: составляет диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями. При проведении диссертационного исследования использованы следующие методы: исторический, анализ, синтез, индукция, дедукция, системный (обобщение практики дознания и следствия), наблюдение и опрос.

Нормативную базу исследования составляют: положения Конституции Российской Федерации, международных правовых актов и соответствующих федеральных законов, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, приказы и указания Министра юстиции РФ, директора Федеральной службы судебных приставов РФ, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой теме.

Теоретической основой диссертации стали труды таких отечественных ученых как: В.Д. Арсеньев, Л.Б. Архипова, К.И. Батыр, H.H. Башкирева, Ю.Н. Белозеров,

В.П. Божьев, А.Д. Бойков, А.К. Безина, Р.Х. Валеева, Е.В. Васьковский, В.А. Власихин, Д.Г. Вигмор, JI.B. Виницкий, Т.С. Волчецкая, П.Г. Виноградов, С.Ю. Гамбаров, А.Х. Гольмстен, В.Г. Графский, JI.B. Головко, С.И. Гирько, H.A. Громов, В.Н. Григорьев, А.Н. Гущин, К.Ф. Гущенко, П.П. Гуреев, В.Г. Даев, Л.И. Даньшина, М.В. Духовский, П.П. Заворотько, В.Н. Карагодин, Н.М. Капнис, В.И. Комиссаров, А.Ф. Кони, А.Ф. Козлов, Б.П. Кондратов, А.П. Кондратов, Е.В. Кудрявцева, А.Ф. Клейнман, В.М. Курицын, П.А. Лупинская, Н.В. Луговец, М.В. Лямин, Г.Д. Луковников, В.И. Макогон, Н.С. Мамин, И.Б. Морозова, А.Т. Мельников, В.М. Мешков, М.Н. Марченко, В.Н. Мохов, Н.С. Манова, Е.А. Миронова, Т.Н. Москалькова, С.А. Новиков, C.B. Некрасов, Ю.К. Орлова, В.А. Пономоренков, М.П. Поляков, М.А. Пешков, А.К. Романов, В.И. Решетняк, В.А. Рязановский, В.М. Рыбаков, А.П. Рыжаков, В.Н. Садиков, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, А.Н. Соколов, П.А. Скобликов, В.К. Случевский, A.B. Смирнов, М.С. Строгович, Ю.Л. Тарасова, В.Т. Томин, М.А. Чельцов, A.M. Треушников, Г.П. Химичева, З.М. Черниловский, М.А. Чельцов, Д. Фильченко, О.М. Фрейдеберг, В.М. Шерстюк, С.А. Шейфер, A.M. Ширишков, С.П. Щерба, М.К. Юков, В.В. Ярков, A.A. Эйсман, Т.М. Яблочков, Р.Х. Якупов, В.В. Ярков, В. Яшин и других.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные и обзор практики Федеральной службы судебных приставов России, Управлений ФССП по Архангельской области, Волгоградской области, Республики Карелия, Калининградской области, Краснодарскому краю, Красноярскому краю, Курской области, городу Москве, Новгородской области, Нижегородской области, Новосибирской области, Орловской области, Омской области, Псковской области, Ростовской области, Рязанской области, Саратовской области, городу Санкт-Петербургу, Тульской области, Тверской области, Челябинской и других областей.

В процессе подготовки диссертации проводилось анкетирование 46 сотрудников УФССП по Калининградской области, 30 судей, а также был проведен опрос общественного мнения о проблемах деятельности Федеральной службы судебных приставов в регионе (в опросе приняло участие 165 жителей1 Калининграда и области), изучены 55 материалов архивных уголовных дел органов дознания отделов служб судебных приставов Калининградской области и следственных отделов при ОВД Калининградской области.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что на монографическом уровне проведено многопрофильное исследование широкого круга проблем института дознания судебных приставов с древнейших времен до наших дней, как в зарубежных странах, так и в России.

В результате комплексного подхода, осуществленного на основе анализа нормативной базы, теоретических источников, а также практики деятельности: органов дознания службы судебных приставов в различных регионах, определены современные направления повышения эффективности производства дознания, сформулирован ряд предложений по совершенствованию процессуальной деятельности дознавателей, органов дознания службы судебных приставов с учетом зарубежного и отечественного опыта.

Сформулированы предложения по внесению изменений в УК РФ и УПК РФ, которые могут существенным образом усовершенствовать практическую деятельность органов дознания службы судебных приставов.

Определены особенности взаимодействия органов дознания ФССП с другими правоохранительными органами и судебными приставами по производству дознания. Сформулировано авторское понятие «взаимодействие» в данном аспекте.

Положения, выносимые на защиту:

1. Системно-исторический анализ различных мировых моделей института дознания судебных приставов позволяет сделать вывод о существовании двух основных моделей дознания судебных приставов: «европейской» и «англоамериканской».

2. В рамках диссертационного исследования проанализированы составы преступлений против правосудия, подследственных органам дознания

Федеральной службы судебных приставов России на основе чего уточнены специфические обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о преступлениях данного вида.

3. Дознаватели службы судебных приставов способны более оперативно и результативно осуществлять уголовное преследование лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений по ст.157 УК РФ. В связи с этим необходимо расширить подследственность дознавателей органов дознания Федеральной службы судебных приставов, изложив п.4 ч.З ст.151 УПК РФ в следующей редакции: «дознавателями органов службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, указанных в пункте 2 части первой статьи 40 настоящего Кодекса, - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 157, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации».:

4. Составы преступлений, предусмотренные ч.1 ст.294, ст.297 и 4.1 ст.311 УК РФ, следует отнести к исключительной подследственности органов дознания ФССП России. То есть п.«б» ч.2 ст.151 УПК РФ после слов «с их профессиональной деятельностью» дополнить словами «за исключением случаев, предусмотренных п.4 ч.З настоящей статьи».

5. Поскольку срок дознания, указанный в ч.З ст.223 УПК РФ, не отвечает потребностям практики в силу его недостаточности для осуществления расследования по делам, подследственным органам дознания, в том числе службы судебных приставов, поэтому предлагается изложить ч.З ст. 223 УПК РФ в: следующей редакции: «Дознание производится в течение 20 суток со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может быть продлен прокурором не более чем на 20 суток».

6. При взаимодействии органов дознания ФССП с судебными приставами и другими правоохранительными структурами ведущая роль принадлежит ФССП

России. Взаимодействие направлено на укрепление борьбу с преступлениями, предусмотренными чЛ ст.294, ст.297, 4.1 ст.311, ст.312 и ст.315 УК РФ.

7. Предлагается наделить ФССП России полномочиями субъекта оперативно-розыскной деятельности, дополнив 4.1 ст.13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» п.Ю в следующей редакции: «10. Федеральной службы судебных приставов.».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций в практической деятельности органов дознания службы судебных приставов. Выводы исследования могут способствовать углублению теоретико-концептуальных научных представлений о проблемах института дознания судебных приставов (зарубежная и отечественные модели), послужить основанием для новых научных разработок в данной сфере.

Предложения по совершенствованию действующего законодательства могут быть учтены в процессе законотворческой деятельности. Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе учебных заведений юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 4 научных публикациях и нашли отражение в монографии. Результаты исследования внедрены в учебный процесс Калининградского юридического института МВД России и Калининградского пограничного института ФСБ России, в практическую деятельность органов дознания Управления ФССП по Калининградской области.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и содержанием исследования и состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов,' заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зиберова, Ольга Сергеевна

Заключение

В настоящее время Федеральная служба судебных приставов России -единственный орган принудительного исполнения судебных актов и актов других органов в России. Утверждение судебного пристава-исполнителя как единственного уполномоченного на совершение действий по принудительному исполнению судебных и иных актов, а также создание в ФССПРоссии органов: дознания, занимающихся расследованием пяти составов преступлений, предусмотренных 4.1 ст.294, ст.297, ст.311, ст.312, ст.315 УК РФ, подняло на новый качественный уровень результативность принудительного исполнения, увеличив ее в несколько раз, и выделило расследование сложных по своей структуре преступлений против правосудия, подследственных ФССП, в «руки» профильных специалистов-процессуалистов. Лучшим показателем является увеличение из года в год количества возбуждаемых Службой уголовных дел и дел, направленных в суды.

Институт принудительного исполнения, в России - служба судебных приставов, в США - маршальская служба, в Германии - частные судебные приставы и государственные приставы, занимающиеся взысканием государственных штрафов, неразрывны в своей деятельности с органами следствия и дознания, занимающихся расследованием, раскрытием, предупреждением и пресечением преступлений, отнесенных к компетенции этих ведомств. В России судебные приставы-исполнители и приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов проводят предварительную проверку по признакам составов преступлений ч.1 ст.294, ст.297, ч.1 ст.311 и ст.ст. 312, 315 УК РФ соответственно; в СШАсотрудники маршальской службы наделены полномочиями следователя и оперативного работника одновременно, в Германии единым органом уголовного преследования (в форме дознания) считается общая полиция, на нее и: возложено расследование преступлений по материалам, собранным судебными приставами и во взаимодействии с ними.

Институт дознания судебных приставов в России находится еще в стадии становления и укрепления. Данная работа показала, что проблем и противоречий в

ФССП России на данном направлении достаточно (несовершенство уголовной и уголовно-процессуальной нормативной базы, не наработан опыт работы по специфике расследуемых дел, постоянно растущая нагрузка при нехватке штатных единиц, отсутствие полномочий на производство оперативно-розыскных мероприятий и др.), но и перспективы развития уже имеют очертания (органы дознания судебных приставов развиваются и совершенствуют свою деятельность, по многим проблемным вопросам найдены рациональные пути их решения и др.).

Как показывает изученная тема - «Институт дознания судебных приставов (отечественная модель)», вопросы принудительного исполнения и производства1 дознания судебными приставами - интереснейшие аспекты современной научной мысли. Они требуют глубокого осмысления и понимания, доработки и в какой-то части - реформирования, развития и совершенствования.

По итогам диссертации автор пришел к следующим выводам:

1. Институт дознания судебных приставов своими корнями уходит во времена Древнего мира, к истокам принудительного исполнения. Уже тогда формировались основные его принципы, преемственность которых существует в современных европейских государствах (как в древности исполнение судебных решений и долговых обязательств преимущественно возлагалось на кредиторов -частных лиц, так и в большинстве современных европейских державах институт принудительного исполнения выведен в частный сектор, то есть приватизирован).

2. Условно в мире можно выделить две модели дознания судебных приставов - европейскую и англо-американскую. Европейская модель основывается на деятельности судебных исполнителей, работающих по лицензии в частном секторе (Франция, Бельгия, Германия, Люксембург, Австрия, Греция, Израиль, Марокко, Румыния, Швеция, Прибалтийские государства). В Германии, например, государственные судебные приставы взыскивают лишь штрафы по административным и уголовным делам, а предварительное расследование в форме дознания по делам их компетенции осуществляет общая полиции по собранным1 ими материалам. Англо-американская модель используется в США,

Великобритании, ЮАР. В этих странах институт принудительного исполнения монополизирован государством. В США, например, Федеральная служба; маршалов, на которую возложено принудительное взыскание, является старейшим правоохранительным органом, одним из самых технических и материально оснащенных. Данная служба обеспечивает не только исполнение решений судов, но и безопасность судебных учреждений и относится к оперативно-следственным бригадам (имеет полномочия на производство предварительного расследования и оперативной работы). Предварительное расследование, в отличие от стран континентальной Европы, где законодательство кодифицировано, а процесс уголовного судопроизводства четко упорядочен, в странах следственной модели производится в виде прокурорского обвинения в США - от имени народа, а Англии -от имени Короны. Каждый этап, например возбуждения уголовного дела, складывается не одним постановлением, а является исходом различных действий и документов, подтверждающих их ход и результаты -обысков, выемок, допросов и пр.

3. В России ФССП функционирует в двух направлениях - принудительное исполнение судебных решений и решений иных органов, а также обеспечение установленного порядка деятельности судов и производство дознания по пяти составам преступления против правосудия. По своей структуре ФССП РФ больше тяготеет к следственной модели исполнительногопроизводства, но как показывает практика, на эффективность принудительного исполнения в России влияют многие, факторы, большинство из которых весьма тривиальны - недостаточное материально-техническое обеспечение, несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие полномочий на производство оперативно-розыскных мероприятий, недостаточное взаимодействие с иными правоохранительными структурами и др. В этой связи интересен был бы эксперимент по введению института частных судебных приставов наряду с государственными, а право выбирать форму принудительного взыскания (не исключая возможностей частного сыска) следует предоставить гражданам.

4. Учитывая зарубежный опыт в целях совершенствования института дознания судебных приставов в России представляется необходимым осуществлять некоторые преобразования в исполнительном производстве, с которым неразрывно связано:

- развитие исполнительного производства в сторону его упрощения,: формализации, когда материальное притязание не может быть поставлено под сомнение, а должник сам предоставляет сведения о личном благосостоянии и несет ответственность вплоть до уголовной за полноту и истинность предоставленной информации;

- создание единых публичных списков должников по всей стране и единых региональных межведомственных информационных центров;

- расширение списка имущества, защищенного государством и не подлежащего описи, и субъектов, на которых он распространен;

- качественное улучшение материально-технического оснащения ФССП России, создание специализированных учебных заведений и факультетов по подготовке кадров для нее на высоком профессиональном уровне;

- поиск новых форм исполнительного производства, в той числе таких как приватизация или частичная приватизация деятельности судебных приставов-исполнителей. Об этом высказалось 77,8% опрошенных в Калининградской области сотрудников служб судебных приставов, а почти 11% жителей Калининградской области высказались о готовности обратиться за помочью в частные структуры при возникшей необходимости;

- активное развитие сотрудничества с зарубежными странами в области исполнительного производства в целях обеспечения взаимности признания; судебных решений и решений иных органов.

5. К общим обстоятельствам, подлежащим доказыванию по преступлениям против правосудия, подследственных органам дознания ФССП, относятся следующие элементы: обстоятельства совершения преступления, способ совершения преступления, место совершения преступления, время совершения преступления, наличие умысла на совершение преступления, предмет преступного посягательства, личность преступника, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности. Особым моментом является определение неоднозначно применяемых органами дознания уголовно-правовых понятий: «злостность», «вмешательство», «оскорбление судьи и иных участников судебногоразбирательства», «разглашение». Данные понятия являются существенными как в процессе научного их понимания, разработке методик расследования данных видов преступления, так и в практической деятельности при; выявлении, раскрытии, расследовании, предупреждении и уголовно-правовой квалификации;

6. Возбуждение уголовного дела в органах дознания служб судебных приставов имеет свои особенности, связанные со спецификой расследуемых преступлений против правосудия. Отнесенные к компетенции Федеральной службы судебных приставов России в соответствии с п.4 ч.З ст. 151 УПК РФ категории преступлений, можно разделить на две группы:

- в первую группу входят деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных ч.1 ст.294, ст.297, ч.1 ст.311 УК РФ, по, которым предварительная проверка заявлений и сообщений должна производиться судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (определяющим моментом в этой группе является обнаружение приставами по ОУПДС признаков данных составов преступлений, их юридическая подкованность и своевременное сообщение о преступлении в органы дознания служб судебных приставов);

- вторую образуют деяния, подпадающие под признаки составов преступлений, предусмотренных ст.ст.312 и 315 УК РФ, а проверочными материалами, которые служат основанием для возбуждения уголовного дела, являются данные, полученные в ходе работы судебных приставов -исполнителей, материалы исполнительных производств. Поэтому важным моментом является соблюдение режима законности при производстве; исполнительных действий.

Основными причинами вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела являются: отсутствие в документах исполнительного производства сведений и отметок о предупреждении конкретного лица о необходимости исполнить решение суда, не разъяснение ему требований закона и последствий неисполнения решения суда, отсутствие объяснений должников о причинах неисполнения судебных решений; недоработки, допущенные судебными приставами-исполнителями в процессе работы по исполнительному производству: проведение ими исполнительных действий без понятых или привлечение в качестве понятых заинтересованных лиц; суд, вынося решение, не конкретизирует, на кого издолжностных лиц организации будет возлагаться уголовная ответственность за неисполнение судебного акта. Выявление в дальнейшем конкретного лица, которое в силу своих служебных обязанностей должно исполнить исполнительный документ, представляет для судебного пристава-исполнителя определенные затруднения; недостаточное знание сотрудниками службы судебных приставов действующего законодательства, отсутствие практических навыков у старших1 судебных приставов по расследованию уголовных дел, подследственных ФССП, в частности; не извещение судебным приставом-исполнителем должника о возбуждении исполнительного производства, а зачастую и о судебном решении; добросовестное заблуждение граждан или организаций-взыскателей, не знающих в полном объеме действующего законодательства, однако, ставящих вопрос о привлечении тех или иных лиц к уголовной ответственности, в том числе, направление заявлений прежде, чем исчерпаны все предусмотренные законом меры, направленные на принудительное исполнение судебного решения, а также заявлений по исполнительным производствам, оконченным на основании актов о невозможности взыскания; требования взыскателей о возбуждении уголовного дела о неисполнении судебного решения, исполнительный лист по которому в службу судебных приставов не предъявлялся или даже не был получен в суде; объективные трудности вдоказывании умысла на злостное уклонение от исполнения судебного решения; частичное исполнение должниками судебных решений, исключающее элемент злостности, отсутствие у должников реальных возможностей для выполнения решений судов; исполнение должниками решений судов в полном объеме во время проведения предварительных проверок позаявлениям о преступлениях; отсутствие у сотрудников ФССП должной активности по выявлению преступлений, недоработки, допущенные судебными приставами-исполнителями в. процессе работы по исполнительному производству: составление актов описи и наложения ареста на имущество без фактической проверки и осмотра этого имущества, без оценки его специалистами; передача арестованного имущества лицам, не способным обеспечить его сохранность, в том числе заинтересованным в получении корыстной выгоды; передача имущества без вынесения предупреждения о возможной уголовной ответственности по ст.312 УК РФ.

7. В целях повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности в службе судебных приставов необходимо осуществление продуктивного взаимодействия с различными правоохранительными органами по вопросам предварительного расследования преступлений против правосудия, подследственных ФССП России, а также судебными приставами-исполнителями и приставами по ОУПДС. Наиболее тесно ФССП России соприкасается с прокуратурой, судами, органами внутренних дел, налоговыми и таможенными органами. В этой связи взаимодействие ФССП России с другими правоохранительными органами по вопросам предварительного расследования -это сложная, динамичная, непрерывная, взаимосвязанная и согласованная по месту, цели и времени деятельность, направленная на выполнение общей задачи укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью. К основным проблемам и преимуществам взаимодействия ФССП России с другими правоохранительными органами относятся следующие:

- если в органах внутренних дел на осмотры места происшествия следователь или дознаватель выезжает в составе следственно-оперативной группы, то в ФССП России вся техническая работа ложится на дознавателя;

- начальный этап расследования в ФССП России осложняется необходимостью получения оперативной информации дознавателями ФССП России;

- нередко информация из оперативных подразделений органов внутренних дел и других ведомств поступает в органы дознания служб судебных приставов с явным опозданием;

- материалы, представляемые в органы дознания судебных приставов из органов внутренних дел и других правоохранительных ведомств, по преступлениям, содержат поверхностные и не конкретные объяснения, изъятие' вещественных доказательств производится ненадлежащим образом и т.п.;

- используя свои специфические формы и методы работы, сотрудники органов оперативных подразделений органов внутренних дел имеют возможность оперативным путем получать сведения о нарушениях уголовного законодательства по преступлениям, отнесенным к подследственности ФССП;

- правильная координация усилий органов внутренних дел и органов дознания судебных приставов позволяет не только раскрывать преступления, но обеспечивать должное их расследование. Так, расследуя преступление, предусмотренное ст. 157 УК РФ, дознаватель органов внутренних дел может допросить сотрудника ФССП России.

Немаловажное значение для решения совместных задач имеет взаимное информирование об актуальных проблемах борьбы с преступлениями против правосудия, подследственных ФССП, разработка совместных приказов и межведомственных инструкций о производстве дознания по преступлениям данной категории. Наиболее яркая форма обмена такой информацией -межведомственные координационные совещания, коллегии и т.п. Не менее полезными формами сотрудничества представляется проведение совместных научно-практических конференций, а также проведение совместных «прямых линий», пресс-конференций, брифингов, выступлений на радио и телевидении.

8. Взаимодействие органов дознания судебных приставов с судебными приставами-исполнителями и приставами по ОУПДС направлено на достижение цели уголовного судопроизводства - достижение истины при расследовании; соответствующих преступлений против правосудия, исполнение судебных решений и решений иных органов. Для соблюдения режима законности при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении заявлений сообщений о преступлениях в органах дознания служб судебных приставов вопросы учетно-регистрационной дисциплины в этих органах должны стоять на особом контроле у руководящего состава служб и подразделений ФССП России.

9. ФССП России необходимо наделить полномочиями на ведение оперативно-розыскной деятельности, что будет своего рода специализацией по оперативному сопровождению производства дознания по преступлениям против правосудия, подследственным органам дознания служб судебных приставов. Отсутствие данного права крайне негативно сказывается на осуществлении дознания в ФССП России в случаях, когда злостный неплательщик скрывается или лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело иным образом уклоняется от производства дознания. В связи с чем в ст.13 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», где перечисляются субъекты оперативно-розыскной деятельности, необходимо включить Федеральную службу судебных приставов.

12. Дознаватели служб судебных приставов ежедневно сталкиваются на практике с трудностями, возникающими из-за несовершенства уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Это затрудняет, усложняет: квалификацию данных преступлений и тормозит производство дознания. Автором сформулированы необходимые изменения в УК РФ и УПК РФ:

- в ст.294 УК РФ заменить понятие «вмешательство» термином «неправомерное воздействие». Новая редакция 4.1 ст.294 УК РФ выглядит следующим образом: «Неправомерное воздействие в какой бы то ни было форме на деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия -наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисотминимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или одного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.»;

- в 4.1 ст.294, ст.297 и ст.311 предусматривается в качестве субъекта преступления специальное должностное лицо, которому эти сведения были1 доверены или стали известны по службе (оперативный работник правоохранительных органов, дознаватель, следователь, прокурор и т.п.). Однако преступления, совершенные перечисленными лицами, а также в отношении судей, в силу требований ст. 151 УПК РФ отнесены к подследственности следователей прокуратуры. Таким образом, возбужденные на практике уголовные дела по ч.1 ст.294, ст.297, 4.1 ст.311 УК РФ, должны передаваться по подследственности в прокуратуру. Более правильно отнести данные составы преступлений к исключительной подследственности органов дознания ФССП России. То есть п.«б» ч.2 ст.151 после слов «с их профессиональной деятельностью» дополнить словами «за исключением случаев, предусмотренных п.4 ч.З настоящей статьи»;

- в чЛ ст. 311 УК РФ слова «судебного исполнителя» заменить словами «судебного пристава-исполнителя». Новую редакцию 4.1 ст. 311 УК РФ читать следующим образом: «Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, судебного пристава, судебного пристава-исполнителя, потерпевшего, свидетеля, других участников уголовного процесса, а равно в отношении их близких, если это деяние совершено лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны в связи с его служебной деятельностью, -наказывается штрафом в размере от двухсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех месяцев, либо ограничением свободы на срок до двух: лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.»;

- в ст.315 УК РФ после слов «Злостное неисполнение» дополнить словами «физическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе и без образования юридического лица», после слов «воспрепятствование их», дополнить словами «принудительному», а после слова «исполнению» дополнить словами «путем сокрытия или непредставления сведений о местонахождении имущества, подлежащего описи и аресту либо иным способом», сохранив действующую санкцию, после которой дополнить настоящую статью Примечанием следующего содержания: «Примечание. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию преступления, исполнило приговор суда, решение суда или иного судебного акта и полностью возместило причиненный ущерб». Изложить настоящую статью в следующей окончательной редакции: «Злостное неисполнение физическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе и без образования юридического лица, представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговоров суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их принудительному; исполнению путем сокрытия или непредставления сведений о местонахождении имущества, подлежащего описи и аресту либо иным способом»;

- в статье 312 часть первую в ее диспозиции перед словом «Растрата» дополнить словом «Присвоение», а после слов «подвергнутого описи и аресту» дополнить словами «либо иное уклонение от изъятия этого имущества судебным приставом» и сохранив действующую санкцию, изложить в следующей редакции: «1. Присвоение, растрата, отчуждение, сокрытие или незаконная передача имущества, подвергнутого описи или аресту, либо иное уклонение от изъятия этого имущества судебным приставом, совершенные лицом, которому это имущество вверено, а равно осуществление служащим кредитной организации банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест»;

- в статье 151, в части третьей, пункт 4 после слов: «по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных» дополнить словами «статьей 157,», изложив: пункт 4 части третьей настоящей статьи в следующей редакции: «4) дознавателями органов службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, указанных в пункте 2 части первой статьи 40 настоящего Кодекса, - по уголовных делам о преступлениях, предусмотренных статьей 157, частью первой статьи 294, статьей 297, частью первой статьи 311, статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

- в ч.З ст.223 УПК РФ слова «но не более чем на 10 суток.» заменить словами «но не более чем на 20 суток». Изложив ч.З ст.223 УПК РФ в следующей редакции: «Дознание производится в течение 20 суток со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на 20 суток».

Думается, что эти дополнения будут способствовать более эффективной работе ФССП России.
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