

На правах рукописи

ДУДНИКОВА ЕЛЕНА БОРИСОВНА

**РЫНОЧНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В
ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ
И АДАПТАЦИОННЫЕ СТРАТЕГИИ КРЕСТЬЯНСТВА**

Специальность 22.00.03 - экономическая социология и демография

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Саратов 2004

Диссертация выполнена в Саратовском государственном университете
им. Н.Г. Чернышевского

Научный консультант - доктор философских наук, профессор
Дыльнов Геннадий Васильевич

Официальные оппоненты - доктор философских наук, профессор
Великий Петр Панфилович

доктор экономических наук, профессор
Трубицына Тамара Ивановна

доктор социологических наук, профессор
Голуб Ольга Юрьевна

**Ведущая организация - Российский государственный социальный
университет**

Защита состоится 01 июля 2004 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.243.06 по социологическим наукам при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, корп. 9, ауд. 402.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан « 25 » мая 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Аракчеева М.Б.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

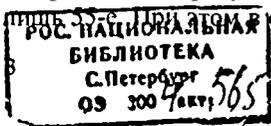
Актуальность темы исследования. Рыночная трансформация аграрных отношений в постсоветской России представляет собой сложный, противоречивый социально-экономический процесс. Его текущее состояние затрагивает коренные жизненные интересы не только крестьянства, сельского населения, но и всех россиян, продовольственную безопасность страны, привлекая к себе растущее внимание как ученых, специалистов, политиков, так и средств массовой информации, широкой общественности. И для этого имеются, к сожалению, достаточные основания.

За минувшие годы не удалось восстановить дореформенный экономический потенциал агропродовольственного комплекса. Более того, нарастает деградация основного средства сельскохозяйственного производства - земельных угодий. По официальным данным, на октябрь 2003 года 31,4 млн. гектаров пахотных земель выведено из хозяйственного оборота. Как считают специалисты, вынос питательных веществ из задействованных в сельскохозяйственном производстве России почв сегодня в 4 раза превышает их внесение с удобрениями. Пришли в упадок мелиоративные системы. В силу низкой рентабельности в сельском хозяйстве произошло резкое ухудшение производственно-технической базы. Имеющаяся в наличии, во многом устаревшая, сельхозтехника на 70-80 процентов выработала свой ресурс. Сложился непомерный диспаритет цен на продукцию АПК и других отраслей отечественной экономики. Незрелость сельской рыночной инфраструктуры, отсутствие на селе дееспособной местной власти, неурегулированность земельных отношений сдерживают предпринимательскую инициативу сельского населения.

Существенным сдерживающим фактором социальной адаптации крестьян к рыночным формам хозяйствования является также отсутствие на селе эффективных государственных и негосударственных систем формирования и регулирования продовольственного рынка. Старые административно-распределительные органы упразднены, а новые механизмы, соответствующие современным условиям функционирования агробизнеса, не созданы. Все это затрудняет формирование единого рыночного пространства, приводит к существенным потерям для сельского хозяйства и населения.

Продолжается упадок социальной инфраструктуры сельской местности, катастрофически растет число заброшенных, «неперспективных» сел и деревень. Беднеет и стареет сельское население. Более 9,6 млн. человек или 24,4 процента от общего числа проживающих на селе - люди в возрасте старше 55 лет, из них около 4 млн. - старше 70 лет. Естественная убыль сельского населения за последние 8 лет увеличилась в 9,3 раза. Сельская депопуляция охватывает 85 субъектов Российской Федерации. По сравнению с 1990 годом персонал сельхозпредприятий сократился более чем в 2 раза.

В результате по уровню производства основных видов сельхозпродукции, как считают специалисты, Россия оказалась отброшенной на 40-50 лет назад. Если в 1990 году по количеству и качеству потребляемых продуктов питания страна занимала 7-е место в мире, то сейчас -



ления российских граждан сегодня только 37 процентов - продукты отечественного производства. Все это свидетельствует о явном хроническом неблагополучии в отечественном социуме.

В последние годы, с приходом к руководству РФ нового Президента В.В. Путина, сельскому хозяйству уделяется больше внимания. В 2001 году, по сути, впервые за годы реформ Правительством разработано и принято Постановление, определяющее основные направления агропродовольственной политики РФ на среднесрочную перспективу (2001-2010 годы). Наметились некоторые позитивные сдвиги в АПК, как и в экономике и политике страны в целом. Сейчас сложились благоприятные предпосылки и острая необходимость для того, чтобы объективно и всесторонне, с учетом ведущих тенденций современного мирового развития исследовать причины, повергнувшие агропродовольственный комплекс и весь сельский социум страны в состояние перманентного кризиса. При этом крайне важно обратить особое внимание на анализ роли государственных структур в создании адаптивной среды для сельхозпроизводителей, стимулирующей реализацию их адаптационных ресурсов. Современный социологический подход к модернизационным общественным процессам несовместим с государственным волюнтаризмом, как в его командно-силовом, так и либерально-произвольном выражении. На первый план сейчас выдвигается компетентная организационно-правовая функция государства.

Актуальность указанной проблематики, на наш взгляд, представляется очевидной.

Степень научной разработанности проблемы. Россия была и остается одной из крупнейших крестьянских стран мира. Поэтому с давних пор крестьяноведение, стремление всесторонне раскрыть основы жизнедеятельности, социальную природу крестьянства, его исторические судьбы, является одним из приоритетных направлений развития отечественной гуманитарной мысли. К настоящему времени сложились оригинальные и целостные научные школы аграрных исследований. Среди них специалисты выделяют: организационно-производственную (А.В. Чайнов), товарно-денежную (А.В. Венжер), экономико-математическую (Р.Г. Кравченко), саратовскую школу социально-экономических проблем АПК (В.Б. Островский, А.А. Анфиногентова, В.М. Долгов), теории и практики аграрного реформирования АПК (А.А. Никонов), аграрную социально-экономическую (Т.Н. Заславская). Интерес к крестьянской проблематике неизменно возрастал на крутых поворотах российской истории. Именно такой, по-своему уникальный, поворот переживает сейчас наша страна. И вновь наблюдается активизация научных разработок сельской проблематики.

Опубликованы новаторские и содержательные работы В.Р. Беленького, И.Н. Буздалова, С.И. Валентея, П.П. Великого, А.А. Вилкова, О.Ю. Голуб, А.В. Голубева, А.В. Гордона, В.П. Данилова, Л.В. Даниловой, Б.З. Дворкина, В.И. Дмитриева, А.И. Емельянова, Т.И. Заславской, К. Касьяновой, Г.В. Кулика, В.В. Милосердова, Л. Нестерова, А.А. Никонова, А.В. Петрикова, Р.В. РЫБКИНОЙ, Г.Г. Силласте, Г.Н. Соколовой, Р.И. Тонконога и др., которые в своей совокупности дают достаточно полную, хотя и не совсем однозначную характеристику процесса и отношения к ней крестьянства.

При этом важно отметить междисциплинарный интерес научной общественности к объекту исследования, стремление осмыслить все адекватные ему системные аспекты: исторический, политический, экономический, социальный, социально-психологический, демографический. Указанные работы взаимно дополняют друг друга, и их вывод имплицитно подтверждает давно известную истину: судьба любой реформы, в конечном счете, зависит не от политиков, а от простых людей. От их воли, готовности и умения адаптироваться к новым условиям жизнедеятельности. Задача компетентных реформаторов состоит лишь в том, чтобы создать людям для этого необходимые условия.

Памятуя об этом и цитируя широко известную реформаторскую формулу Е. Гайдара «рынок расставит по своим местам, все сделает сам», многие авторы не без оснований все противоречия, трудности и неудачи реформирования сельского хозяйства за минувшее десятилетие объясняют некомпетентностью либеральных реформаторов. И с этим трудно не согласиться.

Однако сегодня одной констатации некомпетентности государственных властей в проведении аграрной реформы явно недостаточно. Сейчас крайне важно, на наш взгляд, исследовать и оптимально определить их место и роль в создании упомянутых условий. Учитывая при этом, что в наше время представления об аграрной реформе как локальном процессе, ограниченном государственным, а тем более - лишь экономическим пространством, - архаичны и несостоятельны. Что конкретно имеется в виду?

Во-первых, инновационный характер и переходное состояние грядущей постиндустриальной эпохи, обусловленной императивами современного этапа научно-технической революции с ее небывалым динамизмом, нарастающими процессами экономической глобализации и жесткой конкуренции, в том числе и на мировом рынке сельхозпродукции. Российские аграрии уже сейчас, как отмечалось выше, теряют свой внутренний рынок. И дело, разумеется, не только в проблемах отечественного агропродовольственного комплекса. О сущности, исторической закономерности постиндустриализма, его социальных идеалах, возвышающих «человеческий капитал» как синтез профессионализма, инициативы и трудолюбия, высоком уровне и качестве жизни людей, а также неизбежных издержках его становления и глобализации, жестко затрагивающих судьбы слабо-развитых стран, подробно говорится в трудах таких авторов, как Д. Белл, З. Бжезинский, А.И. Волков, Г.Н. Волков, Ю.Е. Волков, Д.М. Гвишиани, В.И. Добренков, В.Л. Иноземцев, П. Колирис, А.И. Кравченко, Т. Парсонс, Е.Я. Режабек, П.А. Сорокин, Э. Тоффлер, К. Эклунд, П. Штомпка и др.

Исходные социологические идеи социального взаимодействия людей, механизмов и процессов их адаптации к условиям динамики общественной жизнедеятельности изложены в трудах классиков социологии (О. Конт, К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, П.А. Сорокин, Ф. Знанецкий, У.Томас, П. Бурдьё, Дж. Смелзер и др.) и получили разработку и конкретизацию в исследованиях Т. Парсонса, Э. Фромма, Т.И. Заславской, Р.В. РЫБКИНОЙ, А.Г. Здравомыслова, П.П. Великого, Г.Н. Соколовой, О.Ю. Голуб, А.В. Голубева, В.А. Ядова, Г.В. Дыльнова, А.А. Сарно, Ю.В. Левады, Г.Г. Силласте и других авторов.

Российская Федерация с первых лет своей суверенизации и либерализации пожинает горькие плоды глобализации, общая суть которой сегодня - свободное перемещение по всему миру капиталов, товаров, людей и идей. От нас, как известно, в богатые страны перемещаются ученые, специалисты и капиталы, а к нам - товары и идеи, в основном - массовая культура. Такова сегодня участь слаборазвитых стран.

Второе историческое обстоятельство, усугубляющее нынешнюю российскую аграрную реформу и делающее ее по своему содержанию и сложности уникальной, - геополитический коллапс и внутренний системный кризис нашей страны. Распад великой советской державы, развал экономики постсоветской России, ее социально-политическая дезинтеграция, обнищание населения и другие невзгоды, в значительной мере сопряженные с некомпетентностью и коррумпированностью властей, тяжело травмировали общественное сознание россиян. Адаптационные ресурсы населения и, прежде всего, сельских жителей оказались блокированными. В этих условиях исключалась возможность не только ценностно-рациональной, но и целерациональной адаптации крестьянства. Оставался один выбор - стратегия выживания.

До последнего времени не было ясности в том, куда идет Россия. Ответ на этот судьбоносный для страны и каждого россиянина вопрос долгие годы оставался открытым. Вспомним публичное заявление бывшего Президента Б.Н. Ельцина: «Главное, что я хочу сказать тем, кто повсюду кричит, будто Россия идет к капитализму: ни к какому капитализму мы Россию не ведем. Россия к этому просто не способна. Россия - уникальная страна. Она не будет ни в социализме, ни в капитализме».

Поискам пути постсоветской России в будущее посвящены многочисленные публикации отечественных и зарубежных авторов. Особо следует выделить коллективную работу сотрудников Института социально-политических исследований РАН, выполненную под руководством академика Г.В. Осипова, конструктивные положения которой о стратегии развития постсоветской России получили, по мнению диссертанта, в последние годы официальное признание.

Только с приходом к власти в Российской Федерации нового Президента В.В. Путина появилась достаточная ясность в понимании стратегического курса страны. Теперь стало ясным, что Россия пойдет по пути постиндустриального развития, и ей предстоит как можно скорее преодолеть свою отсталость, стать сильной и конкурентоспособной. А для этого требуется отвечающая духу времени научно обоснованная концепция возрождения и развития страны. И компетентная, дееспособная государственная власть, способная возглавить и организовать процессы ее реализации.

Именно об этом идет речь в ежегодных посланиях Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию страны. В них ясно и четко говорится, что для выхода из кризиса России нужна сильная и решительная государственная власть. Эта идея импонирует подавляющему большинству россиян, о чем ярко свидетельствуют последние выборы в Государственную Думу. Безбрежный либерализм дорого обошелся России. Но и чрезмерный крен в другую сторону таит в себе большую опасность.

В переходном обществе его базовые компоненты - экономика, государство и культура - с неизбежностью утрачивают свою традиционную системную архитектуру. Возвышается роль государственной политики, которая становится субординирующим компонентом трансформирующейся общественной системы. Культура, основой которой являются позитивные духовные традиции народа, и экономика с ее объективными императивами утрачивают свой полноценный системообразующий статус, превращаясь в объекты политических инноваций.

В этой ситуации возрастает опасность генетической деформации структурно-функциональных основ общества, которая может иметь далеко идущие последствия. Опыт развитых стран показывает, что указанные компоненты современного общества делают его самодостаточным и эффективным только в том случае, когда они относительно самостоятельны, самоценны, статусно равноправны и функционируют солидарно, как элементы единой, целостной социальной системы. Об этом тоже следует помнить.

Десятилетие российского безвременья или смуты, как говорили наши далекие предки, не могло не оказать и, несомненно, оказало и продолжает оказывать крайне негативное воздействие на процессы социальной адаптации крестьянства к рыночным формам хозяйствования. Уникальность ситуации заключается в том, что люди, извечно мечтавшие о своей земле и воле, получив и то, и другое, не стали жить лучше.

Исследование, обобщение и практический учет сложной, многоуровневой системной детерминации процессов текущей рыночной трансформации агропродовольственного сектора и сельского социума в целом представляется давно назревшей задачей.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель данной работы заключается в том, чтобы изучить основные причины социально-экономической неэффективности рыночной трансформации агропродовольственного комплекса постсоветской России и обосновать пути и социальные механизмы активизации адаптационных стратегий отечественного крестьянства к предпринимательским формам хозяйствования с учетом их современной общероссийской и глобальной детерминации.

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие конкретные задачи:

- проанализировать основные тенденции текущего мирового развития, обусловленные императивами современного этапа научно-технической революции; акцентировать внимание на социально-экономических тенденциях грядущей постиндустриальной цивилизации, возвышающих человека как главную движущую силу общественного прогресса;

- раскрыть экономическую и социально-политическую доминанты модернизации российского общества, сформулированные Президентом В.В. Путиным в его Посланиях Федеральному Собранию;

- изучить и обобщить конструктивные идеи и взгляды выдающихся отечественных и зарубежных ученых о сущности, целях, механизмах и путях совершенствования современной аграрной политики РФ;

- критически осмыслить и оценить «Основные направления агропродовольственной политики Правительства РФ на 2001-2010 годы»;
- исследовать основные адаптационные стратегии современного российского крестьянства в процессе освоения им рыночных форм хозяйствования;
- раскрыть противоречия и трудности адаптационных процессов и определить резервы их активизации;
- показать конструктивную роль местного сельского самоуправления как средства гражданской самоидентификации российского крестьянства;
- актуализировать потенциал кооперативных форм социально-рыночного сотрудничества сельского населения;
- обосновать объективную необходимость оптимизации государственной, в том числе бюджетной, поддержки АПК и развития сельской социальной инфраструктуры.

Объектом исследования является современное российское общество как целостная социальная система, органически связанная с мировым сообществом - глобальной макросистемой - во всех ее сущностных проявлениях.

Предмет исследования - сельский социум Российской Федерации в лице крестьянства, процессы его социальной адаптации к рыночным формам хозяйствования.

Методологической и теоретической основой исследования послужили концептуальные социологические положения, представленные в трудах Д. Белла, М. Вебера, Д. Гэлбрейта, Э. Дюркгейма, Ф. Знанецкого, К. Маркса, Т. Парсонса, Дж. Смелзера, П.А. Сорокина, У. Томаса, А. Турена, Э. Тоффлера, конструктивные идеи таких авторов, как Г.Н. Волков, А.В. Гордон, В.И. Добреньков, Т.И. Заславская, А.И. Кравченко, Г.В. Осипов, Р.В. Рывкина, Г.Г. Силласте, В.А. Ядов, В.Г. Венжер, Н.Д. Кондратьев, А.А. Никонов, Г.В. Кулик, А.В. Петриков, Т.И. Трубицына, А.В. Чайнов, Т. Шанин и др., а также Конституция РФ, федеральное законодательство по ключевым вопросам развития сельского хозяйства и его социальной инфраструктуры, соответствующие программные и прогнозные разработки государственных органов власти и управления РФ, Российской Академии наук.

Использовались официальные источники информации о современной аграрной политике в ряде развитых зарубежных стран (США, Германии, Швеции), а также о процессах глобализации рынка сельхозпродукции и требованиях к его участникам со стороны Всемирной торговой организации (ВТО).

В качестве методов исследования применялись дедуктивный, концептуальный, конкретно-исторический, системный подходы, сравнительный, прогнозный, структурно-функциональный методы анализа.

Для получения первичной информации использовались контент-анализ, изучение соответствующих данных Госкомстата и Минсельхоза РФ, а также ВЦИОМ, РОМИР и других авторитетных источников эмпирических материалов, в том числе средств массовой информации, авторских интервью и анкетных опросов.

Научная новизна диссертационного исследования определяется предпринятым выходом за границы существующей теоретической традиции научного анализа проблемы рыночной трансформации аграрных отношений в постсоветской

России в контексте адаптационных стратегий крестьянства, мотивированный пониманием ее теоретико-методологической недостаточности для современной экономико-социологической науки. Новым является авторский подход к анализу проблемы с позиций общенационального системного состояния российского общества и глобальных тенденций современного мирового развития с акцентом на текущие неотложные императивы аграрной политики РФ.

В этой связи элементы новизны содержат следующие идеи и положения диссертации:

- корректная экстраполяция императивов грядущей постиндустриальной цивилизации на текущее состояние и логику трансформационных процессов в России;

- критическая оценка уровня регулирования этих процессов со стороны властных структур, некомпетентность которых повергла страну в состояние перманентного системного кризиса;

- обоснование места и роли сельского социума и его агропродовольственного комплекса в жизнедеятельности страны; развернутый анализ российского крестьянства как особой исторически сложившейся социальной общности людей - «человеческого фактора» аграрных инноваций;

- аналитическая оценка «Основных направлений агропродовольственной политики Правительства РФ на 2001-2010 годы»;

- анализ ведущих социологических концепций и социальных механизмов адаптации индивидов и групп к новым социально-экономическим условиям их жизнедеятельности;

- выявление и идентификация ведущих социально-адаптационных стратегий российского крестьянства в минувшее десятилетие рыночной трансформации АПК;

- выявление и обоснование противоречий и трудностей адаптационных процессов в сельском социуме, разработка авторских рекомендаций по их преодолению;

- обоснование целесообразности неотложного возрождения местного (сельского) самоуправления как института гражданской самоидентификации крестьянства;

- обоснование необходимости государственного стимулирования процессов развития сельской кооперации как традиционной формы крестьянской общности и сотрудничества;

- обоснование необходимости корректировки государственной аграрной политики с целью усиления аграрного протекционизма и оптимизации бюджетной поддержки сельского социума в соответствии с его местом и ролью в жизнедеятельности страны.

Положения, выносимые на защиту

В ходе проведенного исследования сделаны следующие обобщения и выводы, которые диссертант выносит на защиту:

1. Сложные и противоречивые процессы радикальной трансформации российского общества, в том числе текущие аграрные преобразования, разворачиваются в условиях нарастающих инновационных глобальных перемен. Под воздей-

ствием императивов научно-технической революции преобразуется парадигма современного мирового развития. Мировое сообщество ознаменовало вступление в третье тысячелетие крутым качественным поворотом в системе традиционных факторов общественного прогресса - выдвижением на первый план социального, человеческого фактора. Научно-техничко-экономическая детерминация прогресса преобразуется в социо-научно-техничко-экономическую. Уже сейчас в развитых странах новейшие производственные технологии смыкаются с технологиями социальными, которые становятся ведущей составной частью воспроизводственного процесса. Квалификация, инициатива и трудолюбие человека становятся главным фактором общественного прогресса.

2. Руководство постсоветской России в процессе некомпетентных, волюнтаристских реформ катастрофически ослабило имевшийся в стране научно-технический и социальный потенциал, повергнув общество в состояние перманентного системного кризиса. В результате наша страна, по словам известного американского социолога и политика З. Бжезинского, оказалась «лишней страной в современном геополитическом пространстве». Наибольший и во многом невосполнимый урон был причинен отечественному сельскому социуму.

3. В последние годы, с приходом к руководству Российской Федерацией Президента В.В. Путина, властями и общественностью принимаются энергичные усилия к тому, чтобы поднять экономику страны, преодолеть бедность, возродить Россию, направить ее в общее русло мирового развития. В этом контексте модифицируется сейчас и государственная аграрная политика.

4. В 2001 году, впервые за годы реформ, были разработаны на научной основе и приняты «Основные направления агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации на 2001-2010 годы». В документе прослеживается объективный системный подход к оценке текущего состояния АПК и путей его возрождения и развития.

5. Вместе с тем, по мнению диссертанта, в указанном выше документе недостаточно учитываются национальные социокультурные особенности российского крестьянства, его общинная ментальность и адаптационный потенциал. Прослеживаются также излишний «дух либерализма» и недооценка адекватных государственных организационных механизмов реализации намеченных социально-экономических мероприятий.

6. Между тем, как свидетельствует социологическая теория социальной адаптации и практика, адекватное приспособление личности к изменившимся условиям жизнедеятельности предполагает наличие, с одной стороны, легитимного адаптационного потенциала, а с другой - элементарного набора рыночных инфраструктурных услуг (консультационных, правовых, финансово-кредитных и т.д.), оказание которых обычно обеспечивается соответствующими органами государственной и муниципальной власти и самодеятельными организациями населения.

7. Чрезмерный «рыночный либерализм», а по существу - организационный вакуум, изначально культивируемый реформаторами отечественного сельского хозяйства и усугубленный легализованный экспансией зарубежных сельхозпроизводителей на внутреннем рынке России, оказался, как показал опыт минувшего

десятилетия, крайне неконструктивным и представляющим угрозу разорения и потери продовольственной безопасности страны.

8. Сейчас важно всесторонне и объективно исследовать реальную социально-экономическую ситуацию, сложившуюся в сельском хозяйстве России. И, прежде всего, по достоинству оценить неиссякаемый, жизнестойкий и конструктивный социально-адаптационный потенциал отечественного крестьянства. Несмотря на политические и социально-экономические перегибы властей и очередные тяжелые потери, российское крестьянство выжило, мобилизовав свои традиционные человеческие ресурсы - трудолюбие, ясный ум, стойкий характер и терпение.

9. В настоящее время отчетливо просматриваются четыре относительно самостоятельные адаптационные стратегии отечественного крестьянства, ориентированные, соответственно, на личное подсобное хозяйство (ЛПХ), фермерство, работу в сельских акционерных обществах различного типа и крупных сельхозпредприятиях - агрохолдингах. Однако далеко не всем удалось приспособиться к новым формам жизнедеятельности - на селе много (до 20 %) безработных, маргиналов, а также парцеллярных ЛПХ. И все же большинство осваивает рыночные формы хозяйствования.

10. Исследование адаптационных процессов показало, что они нуждаются в перманентной и эффективной государственной поддержке, в совершенствовании финансовой, социальной, налоговой, ценовой, таможенной, тарифной, кредитной политики в АПК, возрождении и развитии на селе социальной и рыночной инфраструктуры, подготовке кадров специалистов-аграрников, в том числе менеджеров и маркетологов.

11. В качестве базовых, стратегических форм поддержки процессов возрождения и развития сельского социума России автором выделяются и обосновываются: формирование понятного крестьянам и дееспособного местного самоуправления как эффективного института их гражданской самоидентификации; стимулирование кооперативного движения как традиционной формы общинного взаимовыгодного сотрудничества; оптимизация бюджетного финансирования агро-сферы России с учетом ее места и роли в жизнедеятельности общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается, прежде всего, в определенном приращении научного знания в области аграрной проблематики экономической социологии. И, в частности, в контексте дальнейшей разработки социально-адаптационных механизмов интеграции российского крестьянства в инновационную систему рыночного хозяйствования.

В практическом отношении полученные результаты, обобщения и выводы могут оказаться полезными при подготовке соответствующих научно-методических и консультационных пособий для органов местного сельского самоуправления, сельских кооперативных структур и частных субъектов агробизнеса.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебных целях - в курсах экономической и политической социологии, спецкурсах по социологии аграрного предпринимательства, местного сельского самоуправления и развитию сельского кооперативного движения, а также - в лекционно-пропагандистской работе.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования были предложены к обсуждению на Всероссийской научной конференции «Человек в социокультурном мире» (Саратов, 1997 г.), научной конференции гуманитариев Саратова «История, общество, личность» (1998 г.), на научных семинарах СГУ им. Н.Г. Чернышевского и Саратовского МИОНа о проблемах поколений (2002 и 2003 г.г.), на трех конференциях профессорско-преподавательского состава СГАУ им. Н.И. Вавилова (2002, 2003 и 2004 г.г.), на Международной научно-практической конференции «Проблема нормы и патологии: современные дискурсивные практики» (Саратов, 2002 г.) и II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (Москва, 2003 г.).

Структура диссертации включает введение, четыре главы (одиннадцать параграфов), заключение, список использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, объект и предмет, теоретико-методологические основы и информационно-эмпирическая база исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы.

Глава первая «Российская трансформация в контексте современного мирового развития» представляет собой вводный раздел диссертации и призвана определить исходные позиции исследования темы, поставить ее в контекст современного мирового развития и текущего состояния российского общества.

Диссертант исходит здесь из того, что сложные и противоречивые процессы радикальной трансформации российского общества, в том числе и текущие аграрные преобразования, разворачиваются в условиях нарастающих глобальных перемен. Под воздействием императивов современного этапа научно-технической революции преобразуется парадигма мирового развития. Научно-техно-экономическая детерминация прогресса трансформируется в социально-научно-техно-экономическую.

Уже сейчас в развитых странах новейшие производственные технологии органически смыкаются с технологиями социальными, которые являются ведущей составной частью воспроизводственного процесса.

В первом параграфе главы «Императивы современного этапа научно-технического прогресса: новая парадигма-социального прогресса» дается общая характеристика научно-технической революции, ее признаков, структуры с акцентом на ее социальные аспекты. При этом автор опирается на соответствующие труды Д. Белла, А.И. Волкова, Г.Н. Волкова, Д.М. Гвишиани, Д. Гэлбрейта, Р. Дарендорфа, П. Дракера, ВЛ. Иноземцева, И.А. Козикова, Т. Парсонса, Э. Тоффлера и ряд коллективных работ.

Под научно-технической революцией понимается коренное преобразование науки и техники, их связей и общественных функций, ведущее к универсальному

перевороту в структуре и динамике производительных сил общества в смысле изменения роли человека в системе производительных сил на базе комплексного технологического применения науки как непосредственной производительной силы, проникающей во все составные части производства и преобразующей социальные условия жизни человека.

«Наука, - пишет Д. Белл, - это уникальный в истории человеческой цивилизации социальный институт... Как и все другие институты, она построена иерархически, но эта иерархия определена знанием, квалификацией и умением, а не наследственными привилегиями, возрастом, капиталом, физическим принуждением или политическими ухищрениями»¹. И с этим трудно не согласиться.

Отмечается, что современные достижения и социальные императивы НТР еще не стали реальным достоянием всех стран и народов мира. Они становятся доступными лишь наиболее развитым государствам, вступившим на путь постиндустриальной эволюции. Однако новая парадигма социального прогресса, определяющая объективную логику мирового развития, обуславливает единое будущее для всех.

В диссертации акцентируется внимание на тенденции качественного изменения места человека в производстве: его высвобождении из производственного процесса как источника физической силы и перемещении в сферу подготовки этого процесса, его организации, творческой рационализации, управления, совершенствования технологии и эргономики. Все это с неизбежностью ведет к радикальным переменам в социальном статусе человека - работника, усиливает социальную ориентацию производства, создавая предпосылки для ускорения темпов и качества развития общества. По данным международных организаций, за последние 50 лет богатство населения Земли увеличилось в 7 раз. В развитых странах каждые 15 лет объем ВВП и научный потенциал возрастают вдвое.

Далее отмечается, что развитые страны далеко продвинуть по пути технологического и социального прогресса, в том числе и в области развития аграрной сферы. Под сельскохозяйственное производство подведена современная научно-техническая база, завершена его комплексная механизация и автоматизация. Широко используются новейшие аграрные технологии в растениеводстве, животноводстве и переработке сельхозпродукции. Отлажены рыночные механизмы ее реализации и расширенного воспроизводства. Сложилась и успешно функционируют национальные системы государственной поддержки агробизнеса и развития его социальной инфраструктуры. Фермеры и другие сельхозпроизводители по уровню профессионализма и качеству жизни в своем подавляющем большинстве принадлежат к среднему классу.

Далее отмечается противоречивость современного этапа развития НТР, один из парадоксов которого, в частности, проявляется в том, что в условиях недоедания и голода миллионов людей в отсталых странах, мировой рынок продовольственных товаров переполнен и отличается небывалой конкуренцией и неустойчивостью.

¹ См.: Bell D. The Coming Post-industrial Society. N.Y., 1973. P. 454.

Второй параграф главы «Глобализация и ее влияние на развитие российского АПК» посвящается специальному анализу сложных и противоречивых процессов интеграции стран и народов в единое и целостное мировое сообщество, инициированных ценностями и императивами современного этапа НТР, и выявлению места нашей страны и ее АПК в этих процессах.

Достижения науки и техники, открытия в области кибернетики, электроники, автоматике, информационных и коммуникационных технологий, совершенствование на этой основе средств связи и транспортных услуг создали невиданные ранее возможности для международного разделения труда и глобального перемещения людей, товаров, капиталов и идей. Глобализация сейчас охватывает все сферы жизнедеятельности людей: экологическую, демографическую, экономическую, социальную, политическую и духовную.

Сложилась и функционируют многочисленные международные политические, экономические и общественные организации глобального масштаба, призванные формировать, интегрировать и выражать мировое общественное мнение, направленное на «обуздание» эгоистических интересов традиционного хищнического бизнеса и придание глобализации социально-гуманитарного вектора. Указанные организации выполняют отнюдь не только просветительские функции, но и постепенно берут на себя нормативно-ценностное регулирование соответствующих видов общественных отношений и оказание материальной помощи слаборазвитым странам. В работе приводятся конкретные данные на этот счет, а также свидетельства оказания нашей стране со стороны Мирового сообщества значительной бескорыстной помощи, в том числе в развитии сельского хозяйства на основе формирования конкурентоспособного агробизнеса.

Далее дается характеристика текущим процессам экономической глобализации. Автор солидаризируется с известным специалистом в этой области - немецким ученым И. Валлерстайном, который, отмечая нарастающую глубину складывающихся в мире экономических и политических взаимодействий, их интеграционную силу, еще четверть века тому назад писал, что «локальные представления» о том или ином конкретном обществе «становятся теоретическим нонсенсом»².

При этом транснациональные корпорации (ТНК), олигархический международный капитал еще сохраняют, а временами усиливают свой корпоративный контроль над процессами экономической глобализации и ведущими секторами мирового рынка.

Всемирная торговая организация (ВТО), созданная в 1995 году для упорядочивания отношений на мировом рынке, в которую входят сейчас 140 государств-членов и 30 государств-наблюдателей, ожидающих приема в эту организацию, в том числе и Россия, установила жесткие правила торговли сельхозпродукцией для своих членов. В их основе - принципы и нормы свободной рыночной конкуренции, исключающие протекционизм и государственное субсидирование товаропроизводителей, которые Россия уже испытала на своем АПК. Осознавая его нынешнее состояние и неготовность к конкуренции на равных на внутреннем и мировом рынках сельхозпродукции, наше Правительство в последние годы ведет

² См.: Wallerstein J. Development: Lone Star or Fusion? Bombay, 1988. P. 117-121.

трудные переговоры с руководством ВТО, претендуя на льготные условия приема в эту организацию. Диссертантом рассматриваются и другие аспекты и проблемы глобализации.

В третьем параграфе главы «Россия сегодня: итоги десятилетней трансформации и корректировка ее приоритетов» предпринимается попытка дать общую характеристику текущего состояния, ресурсного потенциала и стратегической ориентации нашей страны как исходного плацдарма модернизации и развития отечественного агропродовольственного комплекса.

Вначале отмечается, что развал Советского Союза, суверенизация и рыночная трансформация России в значительной мере были обусловлены недооценкой руководством СССР объективной исторической логики и социальных императивов НТР. В трудные и напряженные годы «холодной войны», втянувшись в изнурительную гонку вооружений с США и их союзниками, Советский Союз свыше 70 процентов научно-технического потенциала страны направлял в военно-промышленный комплекс, в то время как «мирный» сектор экономики и социальная сфера финансировалась по урезанному до предела, «остаточному» принципу. В результате, начиная с середины 60-х годов, оказался дезорганизованным весь воспроизводственный процесс в народном хозяйстве, сопровождаемый застоем в обновлении его научно-технологической базы и в активизации человеческого фактора. И как следствие, страна стала быстро отставать от западных стран, особенно США. В частности, сельскохозяйственное производство США и других развитых стран по своей технологической и инфраструктурной оснащенности уже в начале 70-х годов прошлого века ни в чем не уступало промышленным отраслям и по производительности труда занятых в нем фермеров в 6-8 раз превосходило аналогичный показатель советских сельхозпроизводителей.

Развал Советского Союза и некомпетентные реформы, инициированные лидерами постсоветской России, поставили экономику страны на грань катастрофы. В работе приводятся конкретные статистические данные о глубоком системном кризисе российского общества как следствии его бездарного реформирования в 90-е годы. В вопросах общей оценки содержания и результатов последнего диссертант опирается на суждения видных политиков и ученых.

«Получилось так, - признает известный политик и экс-премьер РФ С.В. Степашин, - что власть в постсоветской России формировалась непроизводительным капиталом, свободным от привязки к нашей жизни... Обслуживая такого рода капитал, власть не создавала условий для развития страны, зато плодила лазейки для временщиков, стимулируя утечку капитала за рубеж». Далее г-н Степашин сокрушенно добавляет: «... и это в то время, когда внутренний валовой продукт сократился наполовину, 13 миллионов человек не имеют работы и свыше половины населения страны находится за чертой бедности»³.

Аналогичные выводы делают и многие видные зарубежные ученые. Так, в частности, американские политические аналитики Т. Грэм и А.А. Хорелик в своем докладе, подготовленном по заданию Фонда Карнеги (США), на основе анализа соответствующих статистических данных констатируют «беспрецедентный в

³ Степашин С.В. Какой должна быть власть//Российская газета 1999.13 октября. С. 1.

истории социально-экономический коллапс в России, отбросивший ее на уровень третьеразрядных стран»⁴, и прямо обвиняют в этом российских радикальных реформаторов за их «технократический подход, глубокое пренебрежение к общественному мнению и безучастное отношение к лишениям и тяготам народа, к которым привела их политика, с самого начала подорвавшая шансы на успех»⁵.

Что касается сельского хозяйства и жизнедеятельности отечественного крестьянства, то, по расчетам ученого-аграрника, председателя аграрного комитета Госдумы РФ академика Г.В. Кулика, «российскому селу нанесли больший урон, чем фашистское нашествие в годы Великой Отечественной войны»⁶.

Далее отмечается, что положение в стране, жизненные ориентации россиян усугублялись отсутствием ясности в стратегическом курсе реформаторов. Животрепещущий вопрос «Куда идет Россия?» на протяжении 90-х годов оставался дискуссионным. Только с приходом к руководству страной Президента В.В. Путина стало ясным, что рынок и демократия - не самоцель, а средства интеграции России в общее русло современного мирового развития. В соответствии с четкой ориентацией на постиндустриальную цивилизацию началась последовательная реорганизация стратегии и тактики государственной политики, в том числе и в аграрной сфере. За последние четыре года в этом отношении приняты важные решения.

В заключение главы подчеркивается, что на избранном пути Россию никто не ждет: жесткие законы рыночной глобализации неумолимы, слабых они не щадят. Не случайно В.В. Путин достижение конкурентоспособности страны назвал общенациональной идеей нынешней России.

Во второй главе «Аграрно-продовольственный комплекс Российской Федерации, его состояние и проблемы модернизации» центральное место отводится анализу основных направлений государственной аграрной политики, разработанной новым руководством страны на период 2001-2010 годы в соответствии с обновленным стратегическим курсом возрождения и развития России.

Предварительно анализируются конструктивные концептуальные идеи и взгляды на этот счет, изложенные в научной отечественной и зарубежной литературе, а также обобщается позитивный опыт аграрных преобразований. Решению этой задачи посвящается **первый параграф главы «Идейно-теоретические предпосылки оптимизации; аграрных преобразований в России»**. Особое внимание здесь уделяется анализу трудов А.А. Никонова, В.Г. Венжера, Т.Н. Заславской, А.В. Петрикова, Р.В. РЫБКИНОЙ, В.Р. Бельского, И.Н. Буздалова, А.М. Емельянова, П. Колириса, Г.И. Шмелева, А.В. Чайнова, Н.Д. Кондратьева, Г.В. Кулика и других авторов, в которых сформулированы теоретико-методологические подходы к исследованию и модернизации отечественного сельского хозяйства. Среди них выделяются:

⁴ Грэм Т., Хорелик А.А. Размышления о политике США в отношении к России // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. 2000. № 2 (31). С. 66.

⁵ Там же. С. 69.

⁶ Кулик Г.В. Выход из тупика есть. М., 2003. С. 10. См. также с. 12,14.

- Обоснование необходимости адекватного его социально-экономической природе социологического системного подхода. Вся совокупность факторов, влияющих на развитие сельского хозяйства, любой страны, академик А.А. Никонов делил на пять подсистем: (1) общественный строй, т.е. господствующие производственные отношения; (2) потребности общества; (3) аграрная политика и методы руководства сельским хозяйством; (4) уровень научно-технического развития; (5) природные условия.

Позднее А.А. Никонов, формулируя принципы научно-обоснованной аграрной политики, выделял в ней приоритет человека, крестьянина при определении как целей политики, так и механизмов ее реализации. При этом с сожалением подчеркивал, что «наше село всегда было внутренней колонией и донором людских и материальных ресурсов для других сфер производства»⁷.

- Дано определение сути, смысла современной российской аграрной политики как возвращение на землю крестьянина в классическом значении этого слова, который сочетал бы в себе качества инициативного работника и ответственного хозяина, установление прямой зависимости его материального положения от результатов собственного труда, повсеместная замена бюрократических, командных форм управления методами экономического регулирования при полном использовании возможностей кооперации, хозрасчета и рынка⁸.

- В работах указанных авторов единодушно отмечается, что демократизация системы хозяйствования и управления на селе требует определенного переходного периода, эволюционного хода преобразований, поэтапной замены старых форм аграрных отношений новыми и предполагает активное участие государства в регулировании этих процессов, его финансовую поддержку, учет психологической подготовленности самих селян к принципиальным изменениям хозяйственных отношений, их желания изменить привычный образ жизни⁹. При этом авторы полагают, что переходный период рыночной трансформации АПК России не может быть скоротечным, а займет, в лучшем случае, 15-20 лет.

- Под руководством академика Т.Н. Заславской новосибирские социологи разработали современные технологии социального прогнозирования и мониторинга рыночной трансформации российского села, что имеет принципиально важное значение для разработки и реализации государственной аграрной политики.

В диссертации представлены современные зарубежные индикаторы реального значения сельского хозяйства в национальной экономике любой развитой страны. Главными среди них являются следующие: вклад аграрного сектора в национальный ВВП, его доля в общей занятости населения и доля доходов национальных потребителей, направляемых на приобретение продуктов питания.

Располагая соответствующей информацией, специалисты Евросоюза из программы ТАСИС дают такую оценку динамики реального места АПК в экономической системе российского общества: доля аграрного сектора в ВВП упала с 15,4 %

⁷ Цит. по: Петриков А.В. Научное наследие академика А.А. Никонова // Реформаторское течение в отечественной аграрно-экономической мысли (1950-1990 гг.). М., 1999. С. 158-159.

* См.: Вестник сельскохозяйственной науки. М., 1989. № 5. С. 19.

⁹ См.: Реформаторское течение в отечественной аграрно-экономической мысли (1950-1990 гг.). М., 1999. С.5-6.

в 1990 г. до 6,5 % в 1997 г. За это же время доля занятости в сельском хозяйстве увеличилась с 13 % до 14 %, доля капиталовложений в АПК (млрд. руб., в ценах 1991 г.) сократилась с 70,4 до 4,3¹⁰.

По тем же данным, в указанный период цены на материально-технические средства сельскохозяйственного производства росли в 4,6 раза быстрее, чем цены на сельхозпродукцию.

Помимо экономических критериев оценки места и роли сельского хозяйства в том или ином обществе существуют также критерии социального и культурного характера.

В самом АПК западные эксперты выделяют три основных сектора: А - сектор средств производства (сельскохозяйственная техника, ГСМ, удобрения, пестициды, семена, корма, кредитные средства, страхование и т.д.); В - сектор первичного сельскохозяйственного производства (производство первичной сельхозпродукции); и С - сектор переработки и маркетинга (уборка, сбор, очистка, подработка, хранение, переработка, упаковка, сбыт и т.д.). При этом тщательно отслеживается и прогнозируется динамика соотношения долей этих секторов в потребительской цене реализуемого продукта.

Исследования отчетливо показывают растущее влияние научно-технического прогресса на указанное соотношение. Начиная с середины XX века, неуклонно снижается доля сектора В - первичного сельскохозяйственного производства, и растут доли секторов А и С. К 1990 году доля сектора В сократилась с 55 % до 20 %, доля сектора А возросла с 10 % до 20 %, а доля сектора С увеличилась до 60 % .

Такова объективная логика соотношения затрат в современном агропродовольственном комплексе стран - участниц мирового рынка сельхозпродукции: 1 и 3 секторы АПК становятся все важнее для сельхозпроизводителей и экономики сельского хозяйства в целом. В сущности, их эффективность и конкурентоспособность являются обязательной предпосылкой успешного функционирования первичного сельскохозяйственного производства.

На конкретных материалах ТАСИС показано, что эту логику диктуют императивы текущей глобализации и соответствующие ей правила мирового рынка, регулируемые ВТО.

В разделе дается развернутая характеристика потенциала, текущего состояния и перспектив модернизации российского сельского хозяйства на среднесрочную перспективу, представленная экспертами Евросоюза (ТАСИС)¹².

Во втором параграфе главы «Институционализация основных направлений агропродовольственной политики Российской Федерации» приводится авторский анализ программного политического документа, определяющего роль, место и методы участия, а, следовательно, и ответственность государства, в про-

¹⁰ См.: Колирис П. Основы экономики сельского хозяйства. Материалы ТАСИС. Вакакис Интернэшнл. Брюссель, 2000. С. 24.

¹¹ См.: Там же.

¹² См.: Сельское хозяйство и агропромышленный комплекс России, Европы и мира. Обзор и перспективы развития до 2010 г. Материалы ТАСИС. Брюссель, 1999. С. 6.

цессах рыночной трансформации агропродовольственного комплекса России на среднесрочную перспективу (2001-2010 годы)¹³.

Сама разработка и принятие данного документа расцениваются автором как знаковое событие, свидетельствующее о начале перехода к практической реализации новой (назовем ее «путинской») концепции российского пути в будущее, суть которой - реальная опора на социально-правовую государственность, когда на смену хаотическим и робким реакциям государства на императивы трансформационных процессов в стране приходит порядок, при котором государство берет инициативу в свои руки и компетентно и легитимно определяет правила игры.

Обращается внимание на информационные материалы, свидетельствующие о привлечении к разработке обсуждаемого документа достаточно широкого круга ученых, специалистов, экспертов, практических работников АПК, а также о тщательном изучении и обобщении отечественного и зарубежного аграрного опыта.

Анализ документа в диссертации начинается с изучения и характеристики его структуры, которая включает в себя 12 относительно самостоятельных разделов:

1. Современное состояние АПК.
2. Цели и задачи агропродовольственной политики.
3. Регулирование продовольственного рынка.
4. Регулирование рынка ресурсов для сельского хозяйства.
5. Регулирование рынка земли в сельском хозяйстве.
6. Институциональная политика.
7. Финансово-кредитная и налоговая политики.
8. Развитие сельских территорий.
9. Экологическая политика.
10. Научное, консультационное и кадровое обеспечение.
11. Совершенствование системы управления АПК.
12. Нормативно-правовое обеспечение агропродовольственной политики.

Затем анализируется каждый раздел (направление аграрной политики) в отдельности и делаются выводы. Что касается общей социально-экономической оценки структуры правительственного документа, то она, по мнению диссертанта, в целом охватывает наиболее существенные аспекты современного процесса рыночной трансформации отечественного АПК. И в этой связи имеются основания утверждать, что наша страна впервые за долгие и трудные годы реформ обретает, наконец, целостную системную государственную аграрную политику.

По итогам анализа даются авторские суждения относительно оптимальности каждого из ее элементов (направлений). Среди них выделяются следующие.

Представляет особый социально-правовой интерес раздел «Институциональная политика», в котором предусмотрен достаточно широкий и крайне важный перечень мероприятий, направленных на легитимное упорядочение рыночных отношений и структур АПК. В их числе:

- приведение организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий в соответствие с нормами законодательства РФ;

¹³ См.: Основные направления агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации на 2001-2010 годы. (Приложение 1).

- содействие формированию конкурентоспособных сельскохозяйственных товаропроизводителей и создание условий для концентрации необходимых средств производства у наиболее эффективных собственников и организаций;

- стимулирование горизонтальной и вертикальной интеграции в АПК при жестком соблюдении антимонопольного законодательства;

- государственная поддержка всех видов кооперации, в том числе кооперации семейных хозяйств в области сбыта, снабжения, переработки и реализации продукции;

- создание нормативно-правовой базы, обеспечивающей развитие личных подсобных хозяйств населения, и др.

Очевидно, что без устранения своеволия чиновников и правового нигилизма в аграрных отношениях невозможно совершенствование системы государственного управления в АПК.

В разделе о регулировании продовольственного рынка определена, наконец, система мер по внешнеторговому регулированию рыночных отношений. В этой крайне острой и болезненной для российских сельхозпроизводителей области Правительство ориентировано на решение следующих задач:

- эффективную интеграцию в мировой рынок отраслей АПК, вступление в ВТО на условиях, не допускающих дискриминацию отечественного производителя;

- принятие ограниченных протекционистских мер для защиты интересов отечественных сельхозпроизводителей;

- совершенствование системы таможенного контроля;

- ориентация государственных дипломатических и торговых представительств за рубежом на привлечение передовых технологий и поиск рынков сбыта российской продукции и т.д.

Констатируется, что это - одно из наиболее сложных и ответственных направлений современной государственной аграрной политики и заслуживает более тщательной и всесторонней разработки.

То же самое относится к разделу, посвященному развитию сельских территорий.

Вместе с тем, несмотря на объективную оценку текущего кризисного состояния отечественного АПК и разработку неотложных мер по его возрождению и рыночному развитию, основные направления аграрной политики Правительства РФ не лишены, по мнению диссертанта, определенных недостатков. Среди них акцентируется внимание на двух главных. Первый - декларативность значительной части намеченных мероприятий, отсутствие указаний на сроки их реализации, ответственных исполнителей и источники финансирования. Второй - недостаточный учет места и роли «человеческого фактора» в рыночной трансформации российского АПК, социально-психологической сложности и противоречивости складывающихся адаптационных стратегий крестьянства.

В главе третьей «Человеческий фактор АПК России и процессы его интеграции в систему рыночных отношений» рассматриваются ключевые вопросы, связанные с исследованием места и роли российского крестьянства в процессах интеграции АПК в систему рыночного хозяйствования. Автор исходит здесь

из классической идеи, согласно которой судьба любых масштабных социальных преобразований, реформ, в конечном счете, зависит не столько от их властных инициаторов, сколько от простых людей (в нашем случае - сельских жителей, крестьянства России), их готовности, воли и умения адаптироваться к предлагаемому перемену. Задача же реформаторов не исчерпывается принятием соответствующих нормативно-правовых актов. Она - в том, чтобы создать для этого необходимые условия и стимулы.

Руководствуясь указанными соображениями, диссертант видит теперь свою задачу в том, чтобы выявить, какое место в двуедином процессе рыночной трансформации АПК занимает (и может занять) российское крестьянство в свете современных научных представлений о социальных механизмах адаптационных процессов.

При этом учитывается, что человеческий фактор в современных развитых странах функционирует как человеческий капитал — накопление «личных активов» человека, т.е. запас здоровья, знаний, навыков, опыта, трудовой мотивации, которые продуктивно используются в производстве с целью наращивания его мощи и обеспечения работникам высокого качества жизни. Мировой опыт свидетельствует, что, несмотря на расширение сферы применения высоких технологий, динамично возрастает значимость качественного состояния занятой в производстве рабочей силы.

Накоплению человеческого капитала, его рациональному использованию в процессе общественного воспроизводства в развитых странах мира не на словах, а на деле уделяется сейчас первостепенное внимание. При мировом ВВП за год в 90-е годы, равном, по оценкам, 25-30 трлн. долларов, вложения «в человека» ежегодно составляли 20 трлн. долларов¹⁴. 70-75 процентов среднегодового прироста совокупной производительности труда в различных отраслях экономики обеспечивалось живым трудом. В структуре национального богатства человеческий капитал составляет, по данным специалистов, от 2/3 до 3/4 его итоговой оценки¹⁵.

В первом параграфе главы «Социально-адаптационный потенциал российского крестьянства» вначале анализируются и обобщаются теоретические суждения выдающихся отечественных (П.П. Великий, А.А. Вилков, В.Д. Греков, А.В. Гордон, Т.Н. Заславская, А.И. Дмитриев, К. Касьянова, Н.Д. Кондратьев, В.И. Ленин, А.А. Никонов, Г.Г. Силласте, П.И. Симуш, И.В. Сталин, Н.Г. Чернышевский) и зарубежных (Ф. Знанецкий, К. Маркс, Б. Мур, Р. Ретфилд, Д. Скотт, Ф. Сяодун, В. Томас, Т. Шанин, Ф. Энгельс) ученых и политических деятелей, характеризующие крестьянство как особую, исторически сложившуюся социальную общность людей, обладающую устойчивыми традициями жизнедеятельности, своим способом производства и адекватными ему ценностями жизни и культуры. Акцентируется при этом внимание на социокультурных особенностях российского крестьянства, и отслеживаются процессы его трансформации в новейшей истории России.

По итогам анализа делаются следующие выводы:

¹⁴ См.: Валентен С, Нестеров Л. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры // Вопросы экономики. 1999. № 2. С. 93.

¹⁵ См.: Там же. С. 97.

- исторические судьбы российского крестьянства были сопряжены с перманентным противостоянием стихийным силам суровой природы и не менее суровому политико-экономическому прессингу властвующих верхов. Доминирующей целью бытия этих людей, по существу, на всех этапах тысячелетней истории была борьба за выживание, сопряженная с извечной мечтой о своей земле и воле;

- первичные социальные институты русского крестьянства - семья, крестьянский двор, община - сложились и функционировали как адекватные формы его адаптации к условиям земледельческой жизнедеятельности в дисперсном, относительно замкнутом природном и социальном пространстве;

- духовной, социокультурной опорой повседневного бытия крестьянства на протяжении многих веков была вера в милость Божью, православная этика, истовое трудолюбие, аскетизм, групповая солидарность; политической доминантой - надежда на доброго барина, царя (харизматического лидера);

- крестьянам свойственны также патриотизм, любовь к родным местам и нетерпимость к чрезмерному насилию властей, выливавшаяся порой в жестокие восстания.

Далее отмечается, что российское крестьянство прошло суровую школу трех радикальных реформ (1861 года, Столыпинской, советской коллективизации), но не утратило своих позитивных традиций, извечной тяги к земле и воле. Более того, в XX веке сложились и существуют определенные социокультурные предпосылки для обогащения этих традиций инновационными ценностями, отвечающими духу времени.

Как показывают статистические данные, в агропродовольственной сфере на конец 1992 г. работало 17,2 млн. человек, из них в сельском хозяйстве - 10,5. Среди занятых на сельскохозяйственных предприятиях было 1,1 млн. специалистов, 324 тысячи человек имели высшее, 782 тысячи - среднее специальное образование. Это - интеллектуальный потенциал аграрной сферы, который мало уступал развитым странам¹⁶.

Отмечается, что и природными условиями Россия не обделена. По данным упоминавшегося академика А.А. Никонова, Россия располагает богатейшим земельным фондом, который составляет 227, 7 миллиона гектаров, не считая лесов и других видов земельной площади. Пашни - 133,8 миллиона гектаров. Разумеется, качество этих угодий различное. Но около 100 миллионов гектаров используемых земель - это черноземы, расположенные в благоприятных погодноклиматических зонах, признаваемые во всем мире как уникальное создание природы, представляющее величайшую ценность¹⁷.

Где же искать причину хронического «недомогания» отечественного сельского хозяйства?

Раньше не без оснований говорили: вся беда в том, что хозяина у земли нет. Теперь, когда земля передана в частную собственность, и около 13 миллионов сельских жителей получили свои земельные пай (5-7 га), казалось бы, что эта беда миновала. Земля обрела, наконец, своего подлинного хозяина.

¹⁶ См : Никонов АА О земле и политике на фоне науки//Свободная мысль 1992. № 18 С. 93.

¹⁷ См : Там же.

В чем же дело?

Общий принципиальный ответ на этот вопрос мы находим у Н.Д. Кондратьева - мудрого российского экономиста-аграрника, который в свое время писал: «Чистое или простое хозяйство - есть миф. Никакого хозяйства вне общества история не знает, как не знает и человека вне общества. Всякое единичное хозяйство несет на себе печать того социального строя, в котором оно существует»¹⁸.

Применительно к нашему времени эту же мысль конкретизирует Т.Н. Заславская. Отмечая, что «годы российской трансформации убедительно показали, что главным фактором развития экономики действительно является человек», она подчеркивает: «но человек, формирующийся не только и даже не столько в экономике, сколько в обществе, во всей его сложности». И далее следует вывод: «Опыт побуждает гораздо шире посмотреть на мотивацию человека»¹⁹.

Конкретные социологические исследования современных жизненных ориентации сельского населения России показывают, что не хлебом единым жив человек. Его мотивация поведения и в условиях нынешней российской смуты определяется не только доводами рыночной рациональности, но и традиционными представлениями о добре и зле, ценностях жизни и нормах человеческих отношений.

К тому же, своя земля и воля крестьянину, как показывает практика, не столько дарованы, сколько декларированы, да и воспользоваться ему этими извечными ценностями в наше время стало непомерно труднее.

Во втором параграфе главы «Концептуальные подходы к механизмам социальной адаптации» рассматриваются современные социологические подходы к трактовке содержания механизмов социальной адаптации. Поскольку, как было показано выше, приспособление крестьян к рыночным формам хозяйствования представляет собой сложный двуединый процесс - социальное взаимодействие, важно выявить, как это происходит. Как обеспечить целенаправленную солидарную мотивацию участников этого взаимодействия?

При этом нельзя не учитывать того очевидного факта, что рыночные отношения по самой своей природе далеко не комфортны, основаны на состязательности, конкуренции индивидов, групп и требуют от них мобилизации своего конструктивного, предпринимательского потенциала.

Поэтому контроль государственно-организованного общества за адекватной модернизацией самого себя, предполагающий переворот в системе ценностей, не может быть не только самопроизвольным, но и безболезненным для его членов. Тем более в условиях нынешнего кризисного состояния российского общества и жестких императивов рыночной глобализации.

Вначале анализируются соответствующие конструктивные идеи О. Конта, Э. Дюркгейма, М. Вебера, П.П. Великого, П. Бурдьё, П. Сорокина, Э. Фромма, Т. Парсонса, Ф. Знанецкого, В. Томаса, Дж. Смелзера, Т.Н. Заславской, Р.В. РЫБКИНОЙ, Г.Н. СОКОЛОВОЙ, О.Ю. Голуб, В.М. Лебедева. А.В. Голубева,

¹⁸ Кондратьев Н.Д. - Основные проблемы экономической статистики и динамики. М., «Наука», 1991. С. 76.

¹⁹ Заславская Т.И. Социальная справедливость шесть лет спустя // Свободная мысль. 1992. № 1. С. 28.

А.А. Сарно, В.А. Ядова, А.Г. Здравомыслова, Г.В. Дыльнова, Ю.В. Левады и др., посвященные данной проблематике.

Акцентируется внимание на исходных доминантах социального взаимодействия людей, которые дифференцируют их адаптационное поведение на целерациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное (М. Вебер). Первый тип - поведение личности, рационально управляющей своими межличностными связями. Второй зависит от мировоззренческих, идеологических, религиозных и других ценностных ориентации индивида. Третий и четвертый типы не относятся к социальным: они психологичны, построены на базе эмоций, обычаев и традиций. При этом существенно важно, чтобы действующий индивид в каждом своем действии находил соответствующий личностный, субъективный смысл. Лишь в этом случае, по убеждению М. Вебера, действие становится всеохватывающим социальным элементом. Классическим примером, подтверждающим эту мысль, является анализ Вебером влияния протестантской религиозной идеологии на генезис капитализма в Западной Европе²⁰. Реформация католической церкви освободила верующих от смиренного аскетизма и непритязательности в мирской жизни. Произошла ценностная переориентация людей, выразившаяся позднее в мобилизационной протестантской идее: «Построить небесное царство себе нам здесь, на Земле, уже надо».

Принципиально важными в плане своего исследования диссертант считает целый ряд других идей, сформулированных указанными исследователями.

В частности, указание на возможность корреляции целерационального и ценностно-рационального действий индивидов в процессе адаптации к социальной среде, которое убедительно противопоставляется узко рациональной (корыстной) мотивации поведения современного человека (Дж. Коулман).

Так, в работах П. Бурдьё, Т.Н. Заславской, В.А. Ядова и других авторов аргументируется идея о том, что абсолютизация рациональности абстрагирует индивида от социальных и исторических связей, реальных ценностей его жизнедеятельности.

Диссертант исходит из того, что не каждый индивид, руководствуясь лишь своими личностными жизненными ценностями, способен определить свою стратегию и тактику поведения в сложной и многозначной системе радикально трансформирующихся общественных отношений. Мобилизуя личностные ресурсы в конкретной ситуации, без опоры на легитимные ценности общества и поддержку государства, он не сможет занять в ней свою нишу и обрести достойный социальный статус. Индивиды со сходными жизненными позициями при тех же условиях, как показывает практика, затрудняются интегрироваться в устойчивые группы, сообщества для объединения своих ресурсов и усилий с целью достижения эффективной рыночной самореализации.

При этом в развитых, самодостаточных, по характеристике Т. Парсонса, обществах процессы взаимодействия индивидов и групп с государственно организованным обществом облегчаются тем принципиально важным обстоятельством,

²⁰ См Вебер М Протестантская этика и дух капитализма М, 1961

что по основным базовым показателям ценности общества, охраняемые законом, и личные ценности большинства его членов совпадают²¹.

Положение существенным образом меняется в условиях радикальной трансформации общественных систем, когда происходит девальвация сложившихся традиционных ценностей населения и образуется перманентный вакуум на месте государственных, легитимных ценностей. В этих условиях, переживаемых сейчас Россией, резко обостряется проблема социальной адаптации населения и актуализируется роль институциональных структур общества и государства во всемирном содействии оптимизации общественных ценностей.

Проведенный анализ позволил диссертанту сделать следующие обобщения и выводы.

- Концептуальные подходы к явлениям и процессам социальной адаптации, представленные как в отечественной, так и зарубежной социологической литературе, при всем их многообразии в частности, едины в главном, а именно в том, что социальная адаптация относится к тем социально-психологическим механизмам, которые раскрывают закономерности отношений человека и общества, позицию личности по отношению к социальному окружению. Она есть отражение взаимодействия двух высокоорганизованных динамичных систем - личности и социальной среды.

- Содержание, динамика и эффективность данного взаимодействия обусловлены конкретно-историческими условиями его протекания, цивилизационными параметрами национального социума и вектором его развития. Однако в любом случае это не стихийный, а институционально координируемый социально-интеграционный процесс, результаты которого резюмируются в отношении людей к труду и уровне их гражданского самосознания. На личностном уровне сущностью социальной адаптации является согласование самооенок и притязаний индивида с его возможностями и реалиями внешней среды, включающее ориентацию на потенциальные тенденции развития среды и личностных качеств.

- Адаптационные процессы в современной России проходят в особых, по существу, экстремальных условиях, сопряженных с глубоким системным кризисом общества, «шоковой» девальвацией традиционных ценностей, сопровождаемых поляризацией, депривацией, депопуляцией, криминализацией, дегуманизацией отечественного социума. Особенно тяжело эти процессы идут на его периферии - в аграрном секторе экономики, среди крестьянства.

Третий параграф главы «Текущие адаптационные стратегии сельского населения России, их формы и социальное содержание» посвящается исследованию результатов двуединого процесса рыночной трансформации аграрных отношений в постсоветской России, эффективности его механизмов в контексте системной оценки складывающихся форм хозяйствования сельского населения.

На основе анализа соответствующих теоретических источников, материалов Госкомстата и Минсельхоза РФ, данных конкретных социологических исследований в диссертации выделяются и подвергаются социально-экономической и социокультурной (адаптационной) характеристике четыре следующих формы: кре-

²¹ См.: Парсонс Т. Система современных обществ. Перев. с англ. М, 1998. С. 21.

стьянские семейные хозяйства (КСХ), фермерские хозяйства, акционерные общества (АО) и агрохолдинги.

Отмечается, что КСХ, сформировавшиеся на основе традиционных крестьянских подворий, личных подсобных хозяйств, трансформировались в мелкие товарно-рыночные хозяйства и в своей совокупности стали ведущим сектором АПК. На их долю приходится 52 процента производства всей сельскохозяйственной продукции страны (кроме зерна). По мнению диссертанта, это - результат уникальной российской адаптационной стратегии - выживание с наименьшим риском и парцеллярной гарантией самообеспечения.

Личные подсобные хозяйства явились исходной стартовой площадкой для российского фермерства. Наиболее сильные домохозяйства, располагающие определенным ресурсным потенциалом, рискнули заняться агробизнесом. Но волна «сплошной фермеризации» АПК, легкомысленно поднятая младореформаторами, быстро схлынула.

Однако значительная часть фермерских хозяйств удержалась в своем новом статусе и окрепла. За последние годы земельный клин фермеров возрос на 2,5 млн. гектаров, а удельный вес производства зерна возрос с 8 до 14 процентов.

Фермеры имеют свою общественно-политическую организацию АККОР, которая разработала проект «Федеральной целевой программы по развитию сельскохозяйственной кооперации крестьянских фермерских хозяйств на 2003-2010 годы» и добивается ее принятия. В адаптационном аспекте фермеры придерживаются целерациональной стратегии.

В работе приводятся данные социологических опросов фермеров на предмет выявления их неотложных нужд для активизации своей хозяйственной деятельности.

Следующей, несравненно более многочисленной группой сельских адаптантов, стали бывшие колхозники, работники совхозов и другие сельские жители, избравшие для себя двойной статус - акционеров и одновременно работников своих акционерных обществ, учрежденных на развалинах бывших колхозов и совхозов. Акции таких обществ размещались по закрытой подписке и, как правило, оплачивались имущественными паями и/или земельными долями, которыми сельчане наделялись из фондов своих прежних упраздняемых коллективных хозяйств. По состоянию на 1 января 2001 г., из общего ресурсного потенциала АПК на долю сельскохозяйственных акционерных обществ различного типа приходилось: земельных угодий - 26,3 %, рабочей силы - 25,6 %, основных средств производства - 29,4 %. В них производилось в общем объеме товарной продукции: зерна - 27,8 %, картофеля - 27,3 %, мяса - 36,9 %, молока - 26,2 %.

Однако данная форма рыночного хозяйствования в целом является изначально убыточной. Доходы по акциям и трудовые заработки крестьян ничтожны. По всей стране идет перманентный процесс банкротства этих хозяйств. Как показало исследование, занятые в акционерных обществах крестьяне все активнее переходят сейчас на адаптационную стратегию «двойной тяги» - опираются на АО и свое семейное подворье.

Удачнее всего адаптировалась к рынку та сравнительно небольшая группа крестьян и сельских жителей, которая трудится сейчас на крупных сельхозпред-

приятнях, организованных и функционирующих по стандартам современного агробизнеса, так называемых агрохолдингах.

По данным Госкомстата РФ, триста наиболее крупных и эффективных сельхозпредприятий страны, составив 1,1 % от их общей численности, имея лишь 1,7 % сельхозугодий, 6 % занятых в АПК работников, 5,6 % производственных фондов, произвели в 2000 г. 17,7 % товарной продукции, 20,4 % прироста валового дохода и 27,3 % прибыли. Триста лидеров агробизнеса продают столько же продукции, сколько 17000 хозяйств, замыкающих социально-экономический рейтинг²².

Эффективность агрохолдингов, учреждаемых, как правило, на средства крупных нефтяных, газовых, металлургических и других неаграрных корпораций, обеспечивается не только применением новейших агропродовольственных технологий, но и подобающему нашему времени менеджментом, основанном на возвышении человеческого фактора, заботе о персонале.

В работе подробно, на конкретных материалах рассматриваются социальные аспекты деятельности агрохолдингов, которые импонируют людям и убедительно свидетельствуют о преимуществах надлежащим образом организованного крупного агробизнеса.

Далее делаются соответствующие обобщения и выводы, свидетельствующие о противоречивости и незавершенности адаптационных процессов в АПК, обусловленных нынешним состоянием российского общества, просчетами аграрной политики властей и самой масштабностью грядущих перемен.

Подчеркиваются традиционная жизнестойкость и мудрость российского крестьянства, а также необходимость повышенного внимания государственных структур к скоординированной мобилизации и интеграции адаптационных ресурсов всех участников зарождающегося агробизнеса.

Глава четвертая «Резервы активизации адаптационных процессов» посвящена анализу потенциальных организационно-политических факторов (резервов), способных, по мнению диссертанта, упорядочить и активизировать текущие процессы социальной адаптации российского крестьянства к рыночным формам хозяйствования.

В первом параграфе главы «Гражданская самоидентификация крестьянства: проблема легитимации местного сельского самоуправления» представлен анализ социально-политического статуса нынешнего российского крестьянства как субъекта суверенной публичной власти, наделенного конституционными полномочиями в рамках местной муниципальной власти самостоятельно решать свои насущные дела²³.

Адаптационные процессы могут стать органичными и продуктивными лишь в том случае, когда люди располагают реальными гражданскими свободами, правами и возможностями не только для выбора и соответствующей модификации своей хозяйственной деятельности, но и сами активно и заинтересованно в своих сельских сообществах по своему усмотрению создают для этого адекватные орга-

²² См : Гордеев А. У черной дыры появляется золотое дно // Российская аграрная газета 2002.25 декабря С.3.

²³ См.: Конституция Российской Федерации. М, 1993. Ст. 133.

низационные формы и в рамках своих возможностей способствуют их становлению и развитию. Иными словами, на селе жизненно необходима полноценная и дееспособная местная власть.

Далее проводится исследование текущего состояния местного (сельского) самоуправления в Российской Федерации и отслеживаются процессы его десятилетней бесплодной трансформации.

На основе обобщения соответствующих информационных материалов и данных конкретных социологических исследований показано, что легитимация местного сельского самоуправления перманентно наталкивается на скрытое сопротивление государственных структур, не желающих делиться властью и собственностью с муниципальными структурами, сельскими сообществами на местах.

Не случайно в мае 2003 года в своем Послании Федеральному Собранию страны Президент В.В. Путин высказал по этому поводу весьма резкие упреки в адрес государственных чиновников²⁴.

Затем подробно анализируются перипетии начатых по его инициативе процессов разработки и принятия административной реформы и Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Данный Закон, принятый 8 октября 2003 года, призван устранить традиционные недостатки и упущения государственной политики в области институционализации и развития местного, в том числе сельского, самоуправления в стране. В числе таковых в диссертации выделяются:

- несогласованность и несистематизированность законодательства РФ о местном самоуправлении;
- неполное и непоследовательное законодательное регулирование вопросов организации и деятельности местного самоуправления;
- несоблюдение законодательства РФ о местном самоуправлении субъектами РФ;
- отсутствие четкого правового разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- недостаточное обеспечение финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований, особенно сельских;
- несовершенство судебной защиты местного самоуправления;
- отсутствие права у органов местного самоуправления на защиту посредством конституционного судопроизводства, защиты конституционных прав граждан на осуществление местного самоуправления;
- нехватка квалифицированных муниципальных кадров;
- игнорирование позитивных традиций российских земств и сельских советов.

Существует немало и других проблем, без учета и разрешения которых долгожданный Закон о местном самоуправлении на селе не даст ожидаемых результатов. Выражается надежда, что за два года, предшествующих его официальному вступлению в силу (1 января 2006 г.), многие из них будут решены.

²⁴ См. Послание Президента России Владимира Путина Федеральному собранию РФ // Российская газета 2003 17 мая

Во втором параграфе главы «Стимулирование развития кооперативных форм аграрного предпринимательства» дается развернутое обоснование целесообразности всесторонней государственной поддержки кооперативного движения отечественных сельскохозяйственных производителей. На основе соответствующих теоретических источников (А.В. Чайнов, А.А. Никонов, В.П. Данилов, А. Маршалл, П. Колирис, И.П. Глебов, И.М. Буздалов, Г.И. Шмелев), обобщения исторических традиций и современного опыта российских и зарубежных кооператоров раскрывается уникальная социально-экономическая сущность кооперации. Эта самостоятельная форма хозяйственной самоорганизации людей во имя коллективного и легитимного улучшения условий своей жизнедеятельности получила сейчас самое широкое распространение в мире. Показано, что эффективно действующие кооперативные организации на селе в современной России представляют особый интерес. С одной стороны, они содействуют развитию процессов адаптации сельских жителей к рыночному хозяйствованию, а с - служат механизмами их самозащиты от социально-экономических невзгод. Кооперативы в целом ориентированы на интересы человека, а не капитала.

При этом согласно концепции органического саморазвития сельского хозяйства А.В. Чайнова, кооперация не привносится в деревню извне, а вырастает из общинной толщи крестьянских хозяйств²⁵.

Диссертант исходит из того, что данная концепция отнюдь не означает отстранения государственных структур от процессов развития кооперативного движения в сельском социуме. Тем более в условиях его радикальной трансформации. Важно, чтобы государственное вмешательство в эти процессы носило не силовой, волонтаристский характер, а было всесторонне взвешенным, адекватным интересам крестьянства, всего сельского населения.

В этой связи приводятся общепризнанные международные принципы кооперативной деятельности, разработанные Международным кооперативным альянсом (МКА) и принятые на Конгрессе Всемирной организации кооперативов в Манчестере в 1995 году. Россия является членом данной организации и призвана следовать этим принципам.

Альянсом сформулированы ценности, на которых основаны кооперативы. Это - взаимопомощь, демократия, равноправие, справедливость и солидарность. И далее: «Члены кооперативов верят в такие этические ценности, как честность, открытость, социальная справедливость и забота о других»²⁶. Принципы же кооперативной деятельности характеризуются как руководство по применению этих ценностей на практике. Таковыми являются:

- добровольное и открытое членство;
- демократический контроль членов;
- участие членов в экономической деятельности;
- автономность и независимость;
- образование, обучение и информация;
- сотрудничество кооперативов;

²⁵ См.: Чайнов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации М., 1927. С.17.

²⁶ Колирис П. Как создать кооператив. Материалы ТАСИС. Вакапис Интернэшнл. Брюссель, 2000. С.Ю.

- забота об обществе²⁷.

Все перечисленные принципы достаточно просты, понятны и в своей системной совокупности гуманны и конструктивны. В развитых странах предприимчивые граждане, не только занятые в агропродовольственных секторах экономики, уже давно и продуктивно используют их на практике. При этом они опираются на отлаженную «кооперационную инфраструктуру» - соответствующую нормативно-правовую базу, четко определяющую компетенцию государства, капитала и общества в данной сфере общественных отношений, а также на услуги соответствующих консалтинговых и образовательных организаций, поддержку муниципалитетов, кредитных и страховых кооперативов, банков и т.д.

В работе акцентируется внимание на необходимости последовательного формирования подобного рода инфраструктуры и в нашей стране. В этой связи анализируется опыт стран Европейского Союза, которые в середине 90-х годов в рамках программы ТАСИС организовали и провели в России крупномасштабную работу по передаче нашим аграриям своего богатого ноу-хау в рыночной модернизации сельского хозяйства. При этом особое внимание ими было уделено развитию на селе именно кооперативных форм хозяйствования. В ряде областей (Саратовской, Челябинской, Ярославской) зарубежные специалисты в сотрудничестве с российскими аграриями реализовали ряд пилотных проектов по созданию современных сельскохозяйственных кооперативов. Российским кооператорам, фермерам была предоставлена возможность ознакомиться с опытом работы своих зарубежных коллег в ряде европейских стран.

Далее приведена общая характеристика текущего состояния аграрного кооперативного движения в России, которое в последние годы демонстрирует позитивную динамику. Опираясь на позитивные традиции общинности, сельские жители стали активнее использовать кооперативные формы сотрудничества с целью мобилизации своих ограниченных ресурсов для групповой интеграции в систему рыночного хозяйствования. Сейчас крайне важно совместными и скоординированными усилиями государственных и местных властных структур, общественных организаций создать на селе, опираясь на опыт развитых стран и отечественные традиции, надлежащие условия для развития на селе кооперативного движения.

В третьем параграфе главы «Оптимизация государственной поддержки сельского социума России» рассматривается ключевой и наиболее сложный вопрос диссертационного исследования. Речь идет о месте и роли российского государства в возрождении и развитии отечественного агропродовольственного комплекса на современном этапе модернизации страны. Точнее - об оптимизации государственной поддержки этого процесса.

В работе отмечается, что за последние четыре года в стране наметилась активизация государственного регулирования наиболее существенных аспектов данного процесса, приводятся на этот счет конкретные данные с оценкой их легитимности и социально-экономической эффективности.

Однако текущее состояние АПК, его социальной инфраструктуры, качества жизни сельского населения, ситуация на мировом рынке сельхозпродукции с не-

²⁷ См.: Там же.

избежностью инициируют вопрос о достаточности принимаемых мер. Эта проблематика активно обсуждается сейчас в кругах политиков, специалистов-аграрников, научной общественности. Волнует она и широкую общественность, особенно сельскую. В работе анализируются наиболее характерные суждения на этот счет.

Существует мнение, согласно которому государственная забота о сельском хозяйстве расхолаживает крестьян, реанимируя традиции патернализма. Данное суждение, по мнению диссертанта, безосновательно. Во-первых, потому, что в нынешних российских условиях речь идет не о благотворительности по отношению к крестьянству, а, прежде всего, о выполнении государством своих конституционных обязанностей по обеспечению всем гражданам страны равных стандартов социальной защиты, в чем, как известно, крестьяне оказались явно ущемленными²⁸.

Во-вторых, имеется в виду всесторонняя целевая поддержка, строго ориентированная на мобилизацию адаптационных ресурсов сельского населения, призванная облегчить и активизировать его интеграцию в систему рыночной экономики. Подобного рода поддержка предполагает наличие научно-обоснованного, системного государственного подхода к текущему процессу возрождения и развития отечественной агросферы, и рост ее доходности.

Необходимость разработки оптимальной модели государственной аграрной политики в современных российских условиях признается большинством специалистов и ученых, но вместе с тем многими ставится под сомнение ее неотложность. Мотивация обусловлена переходным состоянием и структурной противоречивостью экономики страны. Ее нынешняя сырьевая доминанта закономерно вызывает озабоченность специалистов и политиков, их настороженность относительно целесообразности форсирования развития АПК - якобы еще одной сырьевой отрасли, и тем самым «невольного замораживания» процессов формирования высокотехнологичных отраслей. Кроме того, делаются ссылки на необходимость средств на модернизацию Вооруженных сил, социальную сферу и т.д. Данная точка зрения, имеющая влиятельных сторонников в правительственных кругах, представляется автору в нынешней геополитической ситуации архаичной, недалевидной. В работе подчеркивается, что отраслевой подход к сельскому хозяйству и его социальному пространству чреват не только утратой продовольственной безопасности страны, но и в перспективе - ее территориальной целостности. К тому же оптимизация государственной поддержки АПК и всего сельского социума отнюдь не сводится к его финансовой дотации, хотя бюджетное финансирование (1 процент на 2004 год), по мнению специалистов, выглядит явно заниженным.

Далее развивается приобретающая растущую популярность в стране идея о том, что главная причина наших трудностей и просчетов в формировании и развитии эффективных рыночных отношений в аграрной сфере (и не только в ней) коренится в чрезмерном разгосударствлении этих процессов, уходе государства

По данным директора Всероссийского научно-исследовательского института сельского хозяйства РФ И.Г. Ушачева: «Доходы сельского населения в 4 раза ниже, чем в промышленности, в 8 раз, • чем в финансовых организациях, в 25 раз, - чем в нефтяных компаниях... Смертность сельского населения возросла в 9 раз». См.: О новых подходах к стабилизации и развитию АПК России. Материалы заседания «круглого стола» 18 июля 2001 г. в Белгороде. М., 2001. С.36.

из экономики. Между тем, время требует, чтобы аграрная политика государства была основана на самом точном расчете и реалистическом прогнозе, на абсолютно выверенных, спланированных действиях.

В условиях нынешней экономической глобализации на рынках сельхозпродукции господствует жесткая конкуренция, и нас там никто не ждет. Более того, мы теряем свой внутренний рынок. Важно осознать и учитывать, что согласно сложившейся практике, продвижение сельхозпродукции на рынки обеспечивают соответствующие государства. Так поступают страны Евросоюза, США, Канада, Австралия и другие государства с развитым сельскохозяйственным производством. И это считается нормой, ни о какой либерализации внешнеторговых операций здесь не идет и речи: господствует жесткий, открытый государственный протекционизм. Практика показывает также, что развитые государства определяют условия, обеспечивающие доходность сельскохозяйственной деятельности своих граждан, ориентируя их на прогнозируемые критерии конкурентоспособности. Российские политики также в последнее время говорят о конкурентоспособности как о мобилизационной идее. Но как ее практически реализовать, какова роль государственных структур в создании для крестьянских семейных, фермерских хозяйств и других сельхозпроизводителей условий, способствующих упрочению и развитию их предпринимательского адаптационного потенциала, пока мало что слышно. Чем и как, в частности, можно объяснить, например, тот парадоксальный факт, что у нас в государстве установлен самый либеральный в мире импортный тариф на сельхозпродукцию - около 16 процентов? В то время как мировой уровень защиты внутреннего рынка составляет 62 процента. И это при одновременно самой низкой поддержке АПК - менее 10 долларов на гектар (в США - 400 долларов)²⁹.

Диссертант в этой связи разделяет позицию известного ученого-экономиста и политика С. Данкверта: «Производитель должен знать, что производить, и как на это будет реагировать государство. Мы потеряли более половины производства мяса и молока из-за трех факторов: не регулировали импорт, не регулировали минимальные закупочные цены, не обеспечили дешевых кредитов. Кто-то может возмутиться: как это - регулировать цены на рынке?! Да так, как это делали и делают западные страны». И далее: «А как же свободная конкуренция? - спросите вы. А ее просто нет, и не будет! Диктуют те, у кого есть ресурсы, выигрывают те, у кого больше запас прочности, кто может жестче сбросить цены на импорт и больше дать на поддержку сельского хозяйства»³⁰. Сказано резковато, но в принципе, справедливо.

Далее в работе раскрывается сущность и содержание рассматриваемой оптимизации государственной деятельности по обеспечению поддержки АПК путем должного сочетания всех соответствующих факторов на основе системного расчета и наилучшего использования ресурсов для его возрождения и развития в рамках имеющихся ограничений.

Обосновывается целесообразность разработки и принятия Федерального Закона о развитии АПК России на среднесрочную перспективу.

²⁹ Данкверт С. Западный Госплан руководит нашим рынком (Поэтому экспорт в Россию растет в 10 раз быстрее, чем наше собственное производство) // Российская аграрная газета 2003 4 марта

³⁰ Там же

В заключении подводятся итоги исследования, даются теоретические обобщения, формулируются теоретические и практические рекомендации, а также намечаются основные пути дальнейшего исследования затронутых в работе проблем.

В приложениях даются «Основные направления агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации на 2001-2010 годы» и «Развитие сельской территории (*Опыт Саратовской области*)».

Основные результаты работы нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Дудникова Е.Б. Рыночная трансформация аграрных отношений в постсоветской России и адаптационные стратегии крестьянства. Саратов. Изд-во Саратовского гос. ун-та, 2003. 18,75 п.л.

2. Дудникова Е.Б. Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект). Саратов. Изд-во «Стило», 2000. 8,5 п.л.

3. Дудникова Е.Б. Гражданская самоидентификация крестьянства: проблема становления местного сельского самоуправления / Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. № 2. Вып. 3. 2004. С. 70-74.

4. Дудникова Е.Б. Человеческий фактор модернизации российского АПК (историко-социологический анализ) / Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. № 3. 2003. С. 84-88.

5. Дудникова Е.Б. Идеино-теоретические предпосылки разработки государственной аграрной политики в современной России / Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. № 2. 2003. С. 84-87.

6. Дудникова Е.Б. Аграрные реформы России начала и конца XX века: попытка сравнительного анализа / Международный сельскохозяйственный журнал. № 5, М., 2003. С. 24-27.

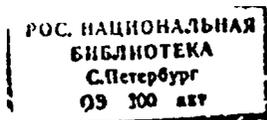
7. Дудникова Е.Б. Саратовский закон «О земле» в русле государственной аграрной политики России / Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. № 3. 2002. С. 24-26.

8. Дудникова Е.Б. Социально-экономические аспекты аграрной кооперации / Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Сб. науч. трудов. Вып. 11 / Под ред. проф. Г.В. Дыльнова. Саратов. Изд-во Саратовского гос. ун-та, 2004. С. 12-18.

9. Дудникова Е.Б. Эволюция кооперативных отношений в сельском хозяйстве с учетом региональной специфики в Саратовской губернии / Российское общество в зеркале социологии (взгляд молодых ученых). Вып. 4. Саратов. Изд-во Саратовского гос. ун-та, 2004. 1 п.л.

10. Дудникова Е.Б. Научно-техническая революция как одно из важнейших условий трансформации современного российского общества / Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире. Межвузовский научный сборник. Вып 3. Саратов. Изд-во «Научная книга». 2004. С. 37-48.

11. Дудникова Е.Б. Процессы глобализации и их влияние на трансформацию современного российского общества / Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире. Межвузовский научный сборник. Вып 2. Саратов. Изд-во «Научная книга», 2003. С. 104-115.



12. Дудникова Е.Б. Россия сегодня: уроки и корректировка приоритетов трансформации / Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». Т. 1., М., Альфа-М, 2003. С. 164-166.

13. Дудникова Е.Б. Уроки и корректировка приоритетов трансформации российского общества / Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Сб. науч. трудов. Вып. 10 / Под ред. проф. Г.В. Дыльнова. Саратов. Изд-во «Научная книга», 2003. С. 24-28.

14. Дудникова Е.Б. Поколенческая организация современного российского общества (специфика современных межпоколенческих отношений) / Коллективная монография. Под ред. проф. Г.В. Дыльнова и проф. Н.В.Шахматовой. Саратов. Изд-во «Научная книга», 2003. С. 174-177.

15. Дудникова Е.Б. Исторический опыт рыночного реформирования аграрной сферы России (социально-экономический анализ) / Российское общество в зеркале социологии (взгляд молодых ученых). Вып. 3. Саратов. Изд-во «Надежда», 2003. С. 336-359.

16. Дудникова Е.Б. Поколенческая организация современного российского села / Поколенческая организация современного российского общества (социальные проблемы поколений). Тематический сборник научных статей. Вып.1. Саратов. Изд-во «Надежда», 2002. С. 71-75.

17. Дудникова Е.Б. Земельная реформа 1990-х годов в России. Социально-экономический анализ / Российское общество в зеркале социологии (взгляд молодых ученых). Вып.2. / Под ред. проф. Дыльнова Г.В. Саратов. Изд-во «Надежда», 2002. С. 84-98.

18. Дудникова Е.Б. Аграрные преобразования в России: опыт прошлого и современность / Некоторые проблемы социально-политического развития современного Российского общества. Сборник научных трудов. Вып. 9 / Под ред. проф. Дыльнова Г.В. Саратов. Изд-во «Надежда», 2002. С. 39-43.

19. Дудникова Е.Б. Российская деревня в первые годы нового века / Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире. Межвузовский научный сборник. Вып.1. / Под ред. проф. Бегинина В.И. Саратов. Изд-во «Надежда», 2002. С. 148-158.

20. Дудникова Е.Б. Девиация как следствие аграрной реформы 1990-х г.г. в России / Проблемы нормы и патологии: современные дискурсивные практики. Материалы Международной научно-практической конференции. Саратов. Изд-во Саратов. мед. ун-та, 2002. С. 16-18.

21. Дудникова Е.Б. Сельское хозяйство России начала и конца XX столетия: сравнительный анализ / Человек. История. Культура. Исторический и философский альманах № 1 / Под ред. проф. С.Ю. Наумова и проф. В.Н. Гасилина. Саратов. Изд-во ПАГС, 2002. С. 43-50.

22. Дудникова Е.Б. Кризисные явления в сельском хозяйстве России 1980-х г.г. (социально-экономический аспект) / Российское общество в зеркале социологии (взгляд молодых ученых). Вып.1. / Под ред. проф. Дыльнова Г.В. Саратов. Изд-во Саратов. ун-та, 2001. С.96-105.

23. Дудникова Е.Б. Некоторые социально-экономические итоги аграрной реформы в России 90-х г.г. XX века / Некоторые проблемы социально-политического развития современного Российского общества. Сборник научных трудов. Вып. 8 / Под ред. проф. Дыльнова Г.В. Саратов. Изд-во Саратов. ун-та, 2001. С. 88-90.

24. Дудникова Е.Б. Социология города и деревни / Курс лекций по социологии / Под ред. проф. Бегинина В.И. Саратов. Изд-во Саратов. ун-та, 2001. С.77-85.

25. Дудникова Е.Б., Аборвалова О.Н. Основные тенденции эволюции колхозов и совхозов в ходе реформ 1990-х годов в России (На материалах Нижнего Поволжья). Саратов. Изд-во Саратов. ун-та, 2001. 2 п.л. / 1 п.л.

26. Дудникова Е.Б. Реформирование земельных отношений в производственных кооперативах в условиях перехода к рынку (замысел и результат) / Некоторые аспекты развития кооперативного движения в России на современной этапе. Сборник научных статей. Саратов, 1999. С. 23-30.

27. Дудникова Е.Б. Аграрно-кооперативные реформы в царской и современной России: попытка сравнительного анализа / Кооперативное движение в России: проблемы, настоящее, будущее. Межвузовский сборник научных статей. 4.1. Энгельс. Изд-во ПКИ МУПК, 1999. С. 27-34.

28. Дудникова Е.Б. Продовольственный комплекс современной России: состояние, причины кризиса, некоторые пути выхода из него / Основные направления развития современных форм кооперации. 4.2. Современная кооперация: тенденции развития. Энгельс. Изд-во ПКИ МУПК, 1998. С.24-32.

29. Дудникова Е.Б., Романченко В.Я., Мальчук В.Н. Проблемы торгово-бытового обслуживания сельского населения и пути их решения в условиях рыночных реформ / «История, общество, личность». Научная конференция гуманитариев Саратова Саратов, 1998. 0,3 п.л./0,1 п.л.

30. Дудникова Е.Б., Романченко В.Я. Государственные и коллективные хозяйства российской деревни в условиях рыночных реформ / «Человек в социокультурном мире». Материалы Всероссийской научной конференции. 4.5. Саратов, 1998. 0,4 п.л. / 0,2 п.л.

Подписано в печать 24.05.04. Формат 60x84¹/₁₆
Печ.л. 2,0. Тираж 100. Заказ 500/410.

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова»
410600, Саратов, Театральная пл., 1

04-14122