

На правах рукописи



ХАРЛАМОВА Татьяна Андреевна

АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИДЕАЛА В КУЛЬТУРЕ

Специальность 24.00.01. – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии



Кемерово 2008

На правах рукописи



ХАРЛАМОВА Татьяна Андреевна

АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИДЕАЛА В КУЛЬТУРЕ

Специальность 24.00.01. – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Кемерово 2008

Работа выполнена на кафедре философии, права и социально-политических дисциплин ФГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств»

- Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор
Балабанов Павел Иванович
- Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор
Красиков Владимир Иванович
кандидат философских наук, доцент
Жукова Ольга Ивановна
- Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Кемеровская государственная медицинская академия»

Защита состоится « 04 » декабря 2008 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 210.006.01 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора культурологии при ФГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» по адресу: 650029, Кемерово, ул. Ворошилова, 17, ауд. 218.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кемеровского государственного университета культуры и искусств.

Автореферат разослан « 01 » ноября 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 210.006.01
кандидат культурологии, доцент



Н. И. Романова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Конец XX – начало XXI вв. примечателен возрастанием интенсивности кросскультурного взаимодействия. Различные страны и народы в силу ряда причин – политического, экономического, социального характера все глубже втягиваются в процессы глобализации современного мироустройства. Это является объективной основой интенсификации кросскультурного взаимодействия. Это взаимодействие многогранно. Данный факт требует глубокого осмысления в различных науках – филологии, истории, политологии, культурологии.

Культурологический аспект проблемы кросскультурного взаимодействия также имеет ряд аспектов внутри культурологического анализа. Это определяется позицией исследователя – культуролога. Трактовка культуры в ценностном измерении настолько же правомерна, как и ее другие интерпретации – системная, деятельностная и др. В рамках ценностного понимания культуры можно надеяться на обнаружение и фиксацию новых граней феномена кросскультурного взаимодействия. Это имеет не только мировоззренческое или теоретическое значение, но и социально-практическое.

Из всего круга аксиологических проблем культурологии важное значение имеет адекватная интерпретация феномена идеала. Результаты культурологического анализа проблемы идеала, несомненно, закладывают основы и для решения проблем кросскультурного взаимодействия, которые актуализированы в том числе и на уровне аксиологии.

Культурфилософское понимание идеала, его роли в культуре, в структуре человеческой духовности, объективно становится одним из эпицентров проектирования общественных систем и человеческого бытия. Это приводит к необходимости осмыслить идеал как носитель наивысшей ценности, который, тем самым, направляет человеческое поведение в нравственной, эстетической, политической, религиозной сферах и служит критерием оценки реальности в каждой из этих сфер. Такими возможностями идеал обладает потому, что идеал является не абстрактным обобщенным формулированием определенной ценности, а конкретным представлением о «потребном будущем», образом этого желанного будущего. Насколько грядущий глобальный мир будет лучше, гуманнее и справедливее современного мира, взятого со всеми его достоинствами и несовершенствами?

Культура, рассматриваемая изнутри как целостное образование, сердцевинной которой выступает человек как самозначащая ценность, на

ходится на пересечении амбивалентных устремлений общества: сохранить историческое своеобразие, этический и эстетический потенциал и влиться во всепланетарное и всевременное единство человечества.

Основной проблемой настоящего исследования выступает следующее противоречие. С одной стороны, целостность культуры, ее всеобщность детерминируется рядом факторов, определяющих устойчивость ее существования и развития. С другой стороны, налицо разновекторность развития культурных процессов, обусловленная существованием различных национальных культур, особенностями их исторического развития, ролью и местом в глобальном культурном процессе. Отсюда, необходимость интерпретации феномена идеала как ценности культуры, как одного из факторов ее устойчивого, многовекторного развития.

Степень научной разработанности проблемы. Понимание сущностной характеристики идеала требует, прежде всего, культурфилософского осмысления и представляет собой одну из традиционных тем, обсуждаемых в философии и культурологии.

Для осмысления методологических вопросов культурологии, выявления возможностей и границ аксиологического подхода в познании, определяющее значение имели работы А. И. Арнольдова, М. С. Кагана, И. М. Быховской, А. А. Белика, П. С. Гуревича, А. С. Кармина, В. М. Межуева, Э. С. Маркаряна, Г. В. Драча, Л. А. Черной, Б. И. Кононенко, А. Я. Флиера и др. В современной литературе аксиологический подход становится органическим и необходимым компонентом осмысления устойчивого культурного и социального развития. Это работы В. В. Бойко, Ю. М. Плюснина, Г. П. Выжлецова, Н. С. Розова. Проблемы взаимодействия познания и ценностного сознания – работы М. С. Кагана, Н. С. Розова; изучение феноменологии ценностных систем личности – работы М. И. Бобневой, Г. П. Алексеевой.

Существенную роль в определении специфики аксиосферы культуры имели фундаментальные исследования в области зарубежной – Р. Г. Лотце, В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Г. Коген, Р. Б. Перри, Б. Рассел и др. и отечественной – В. П. Тугаринов, О. Г. Дробницкий, А. Г. Здравомыслов, Л. Н. Столович, Н. З. Чавчавадзе, Г. П. Выжлецов А. А. Ивин и др. аксиологии. Аксиологический подход составляет сегодня стержень культурологии и все более проникает во все сферы познания, ранее «инертные» к каким – либо ценностным суждениям. Так подверглась влиянию культурантропология; ценностный подход отчетливо прослеживается в психологической антропологии – Ф. Знанецкий, Г. Олпорт.

В настоящее время с известной долей условности можно выделить два основных подхода к разработке ценностной проблематики: первый –

в рамках проблемы духовности – работы М. С. Кагана, С. Ф. Анисимова, Г. П. Выжлецова, Г. В. Платонова, А. Д. Косичева и др., т. е. на стыке этики, эстетики, социальной философии и психологии, и второй – в русле собственно аксиологии – работы А. Н. Максимова, О. М. Панфилова, П. И. Смирнова, М. И. Зуя, И. Ю. Куляскиной, В. П. Барышкова, А. А. Ивина, Н. С. Розова и др.

Отметим, что ценность как особая абстрактная сущность представлена в большинстве философских – М. Шелер, Ф. Ницше, Й. Хейзинга, А. Швейцер, Э. Фромм, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер и др., значительной части психологических отечественные – А. Н. Леонтьев, В. Н. Мясищев, С. Л. Рубинштейн, а из зарубежных – А. Маслоу, Н. Ресчер, М. Рокич и социологических – М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс, Э. Дюркгейм подходах. Различны трактовки категории «ценность», широк диапазон взглядов по вопросам аксиологии. Но именно признание специфики ценности и может сделать ее полноценным объектом анализа.

Ценностная проблематика разрабатывалась и в русской религиозной философии в трудах Н. А. Бердяева, П. А. Флоренского, Б. П. Вышеславцева, Н. О. Лосского. В числе современных ученых, исследующих проблему ценностей, отметим таких, как В. Г. Алексеева, В. Г. Бабаков, Е. В. Боголюбова, Г. П. Выжлецов, М. В. Демин, Г. Г. Дилигенский, А. Г. Здравомыслов, Э. В. Ильенков, М. С. Каган, Н. С. Кузнецов, Н. И. Лапин, Д. А. Леонтьев, А. Н. Максимов, И. С. Нарский, Ю. А. Шрейдер, В. Н. Шендаков, А. И. Яценко. На уровне аксиологических обобщений работали С. Ф. Анисимов, Л. М. Архангельский, О. Г. Дробницкий, В. А. Василенко и др.

От идеи о присутствии в недрах культуры некоторого *устойчивого фактора*, определяющего как специфические черты этой культуры, так и ее эволюцию в том или ином направлении, культурфилософская мысль пришла к определяющей роли понятия «идеал» в понимании культуры в целом. Об этом свидетельствуют труды современных исследователей – М. С. Кагана, П. Г. Выжлецова, В. И. Полищука, В. П. Бранского, А. С. Кармина, С. Д. Пожарского, Г. Г. Бернацкого, П. И. Новгородцева, Э. В. Ильенкова, А. Я. Гуревича, Ю. Н. Давыдова, Г. П. Никитиной, А. Г. Никитиной, В. А. Лекторского, Н. С. Мудрогей, А. А. Новикова, А. И. Яценко и др., которые стали существенными источниками для проведения понятийно-терминологического анализа.

Особую роль в выявлении исследовательских позиций имели работы М. С. Кагана (принципы изучения аксиосферы культуры, концепция теории ценностей, идеал в структуре сущностных сил человека), Э. В. Ильенкова, П. И. Новгородцева, А. В. Гулыги, Р. Г. Апресяна,

П. Г. Выжлецова А. И. Яценко (сущностные свойства идеала), В. П. Бранского (структура социального идеала, концепция динамики идеалов, анализ закономерностей формирования и реализации идеалов), В. И. Полищука, В. И. Самохваловой (творческая природа идеала), Н. С. Розова (обоснование ценностного сознания как новой формы мировоззрения).

Поиск различий в интерпретациях взаимоотношения понятия «идеал» с понятиями «ценность», «истина», «норма», «значение», «цель», «потребность», «значимость» стал предметом рассмотрения в работах таких авторов, как Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков, П. С. Гуревич, Ю. И. Романов, Е. С. Новикова, А. А. Радугин, И. Т. Пархоменко, А. А. Горелов, С. П. Мамонтов, Б. И. Кононенко, В. А. Соколов, Л. Д. Столяренко, В. Е. Столяренко, С. И. Самыгин, А. И. Кравченко, Ю. Н. Солонин и др.

В понимании идеала как ценностного регулятива культурных процессов определяющими и направляющими стали для нас труды Е. Н. Трубецкого, Н. А. Бердяева, С. Л. Франка, Э. Фромма, А. Маслоу, Л. Н. Когана (проблема смысла жизни); В. С. Соловьева, И. А. Ильина, И. М. Ильичевой, А. А. Оганова, И. Г. Хангельдиевой, Ю. И. Романова, А. Я. Канапацкого, И. В. Коняхиной, А. С. Кармина, Е. Н. Щурковой, Ю. М. Лотмана, Д. С. Лихачева, В. Д. Шадрикова (проблема духовности). Особое значение представляли труды этиков (В. И. Бахштановский, В. А. Блюмкин, А. А. Гусейнов, Р. Г. Апресян, Д. С. Шимановский, А. Швейцер, Ю. А. Шрейдер и др.) и эстетиков (А. В. Гулыга, Ю. Б. Борев, С. Х. Раппопорт, Е. Г. Яковлев), актуализирующие моральные, нравственные аспекты жизнедеятельности общества и гуманистическую направленность общечеловеческих ценностей. Разработка проблемы духовно-нравственного освоения мира потребовала обращения к взглядам Л. С. Выготского, С. Л. Рубинштейна, Б. С. Братуся, А. Г. Асмолова, А. Маслоу и др. для определения сущности личности, развития личности, целостности личности как условия её устойчивости, стабильности, самосохранения.

Важной частью исследовательской работы стало рассмотрение идеала в истории культуры в трудах С. С. Аверинцева, А. Ф. Лосева, П. М. Бицилли, А. Я. Гуревича, Л. М. Баткина, М. В. Алпатова, М. А. Барг, Г. В. Драча, В. П. Бранского, Н. Я. Берковского, В. С. Турчина, Н. А. Ястребовой, М. С. Кагана и др. При этом, принципиальное значение для нашего исследования имели идеи существования культуры на границах с другими культурами (М. М. Бахтин), диалога культур и внут-

риличностного диалога (В. С. Библер), существования культуры как вновь и вновь возрождаемого живого состояния (М. К. Мамардашвили).

В выработке взглядов на идеал современной культуры нам помогли работы Х. Ортеги – и – Гассета, М. Хоркхаймера, Т. Адорно, А. Я. Флиера, В. И. Самохваловой, К. С. Разлогова, А. В. Костиной, Л. А. Орнатской и др.

Проблема ценностей и ценностных регулятивов оказывается центральной в современном теоретическом культурно-философском осмыслении процессов, происходящих в современном обществе. Поиск лежит на путях уточнения, конкретизации и дальнейшего развития частных аспектов теории ценностей.

Объектом исследования выступает аксиосфера культуры.

Предметом исследования является идеал как ее важнейший элемент в его регулятивной функции.

Цель исследования – выявление аксиологической специфики идеала в культурных процессах.

Задачи исследования:

- проанализировать возможности и границы аксиологического подхода в культурологии;
- эксплицировать современные трактовки понятия «ценность»;
- вычленить регулятивы культурных процессов и выявить место ценностей среди них;
- провести анализ функционирования культурных идеалов в истории;
- выявить различные основные свойства, структуру, функции идеала в культуре.

Методология исследования

Основаниями для культурфилософского анализа проблемы идеала в диссертационном исследовании стали такие теоретико-методологические позиции, как

- метод аксиологический, позволяющий соотносить явления и факты культуры с их местом в реальности и структуре ценностного мира, их ранжирование, шкалирование, индексирование с точки зрения учения о природе ценностей;
- метод категориального анализа, позволяющего рассмотреть категориальное поле аксиосферы культуры с целью конкретизации содержания и взаимоотношения понятий «идеал», «ценность», «цель», «идея», «норма» и др.;
- методы исторического и логического – как способы исследования и организации материала;

- элементы герменевтического подхода: контент-анализ для выявления и оценки специфических характеристик культуры и кросскультурный анализ как сравнительный метод исследования культуры, оперирующий универсальными культурными моделями;

- элементы структурно-функционального подхода, постулирующего, что каждая культура – это целостность и для сохранения культурой ее целостности каждый ее элемент является необходимым и строго функциональным.

Научная новизна исследования

1. Обоснована возможность аксиологического подхода, заключающаяся в построении системной иерархии ценностей, ядром которой выступают духовные ценности, а так же обоснованы его границы а) сужает пространство культуры, сводя его к духовным ценностям; б) превращает мир культурных предметностей в служебные и инструментальные; в) субъективизирует ценности; г) имеет описательный характер.

2. Конкретизирована специфика понятия «ценность» как понятия аксиологической методологии; а именно: ценность – это представление, характеризующее отношение к сущему и значимому, должному и желаемому.

3. Эксплицировано понятие идеала, содержанием которого выступает синтез его сущностных свойств: корреляция должного и желаемого, альтернативность, включенность в социальную культурную коммуникацию, референтность и репрезентативность по отношению к субъекту.

4. Выявлены и проанализированы функции идеала в культуре агрегированные в адаптивный, регулятивный, познавательный комплексы.

5. Выделены и проанализированы в истории западноевропейской культуры идеалы человека – античный, мистический, ренессансный, барочный и др., основаниями такой типологии явились картина мира, образ человека, принципы формообразования культурного материала.

6. Аргументирована роль идеала в качестве регулятора духовно-нравственной сферы культуры, базирующаяся на понимании истинной природы в конкретно-исторический период, а также на понимании человеком ближних и дальних целей своего развития.

Положения, выносимые на защиту:

1. Методологическая стратегия исследования культуры включает в свой арсенал ряд эффективных методов – антропологический, социологический, деятельностный и др., в котором аксиологический подход демонстрирует свои эвристические возможности.

2. Функционирование ценностей в реальных социокультурных отношениях задает основу специфики этого понятия как методологического средства в культурологии.

3. Проявленность идеала через такие эмпирические характеристики как абсолютность, универсальность, совершенство, свобода, человечность, императивность, оценочность, целеполагаемость составляют основу интерпретации теоретического конструктора в культурологии – идеала.

4. Активная гуманистическая позиция субъекта обуславливает психологическую установку на освоение культуры в целом и ее идеалов, что формирует и ориентирует эмоциональную сферу, эмоционально-волевой механизм на ассимиляцию всего корпуса знаний о культуре, обществе, человеке.

5. На каждом историческом этапе развития культуры формируются собственные идеалы, в том числе идеал человека, который существует в духовно-нравственной сфере и усваивается людьми в качестве индивидуальной и социальной самооценности. Эта ситуация порождает и поддерживает исторический идеал человека.

6. Важнейшей частью культурного бытия выступает его духовно-нравственная сфера, которая регулирует социальную жизнь, а в свою очередь, идеал регулирует ценностную сферу социальной жизни. Тем самым в этой иерархии идеал, находясь на ее вершине, выступает в качестве регулятива диалектики идеального и материального в бытии культуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в обращенности работы к одной из актуальных проблем культуры – регулятивным механизмам и алгоритмам трансформации аксиосферы культуры. Диссертационное исследование способствует расширению проблемного поля современной культурологии, обогащению и уточнению содержания ее ключевых понятий. Работа упорядочивает и специфицирует ценностное учение о культуре как важнейшем элементе ее концептуализации.

Практическая значимость данного исследования состоит в возможности использования разработанных и обоснованных теоретических положений и выводов при разработке и экспертизе программ социального развития, в том числе ориентированных на сферу культуры и молодежь. Находит применение в системе образования: при разработке курсов лекций, циклов спецкурсов и методического обеспечения учебного процесса.

Апробация работы. Основные положения обсуждались на I Всероссийской научной конференции «Культура. Социум. Творчество»

(Омск, 2002), всероссийской научно-практической конференции «Реальность. Человек. Культура: социальное и природное» (Омск, 2006); межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социокультурных исследований» (Кемерово, 2005); межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социокультурных исследований» (Кемерово, 2006); межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социокультурных исследований» (Кемерово, 2008); областной научно-практической конференции «Компетентностный подход в системе непрерывного художественного образования: теория, практика и перспективы» (Омск, 2007); межвузовской научно-просветительской конференции «Духовно-нравственные традиции в российском образовании» (Новосибирск, 2003).

Диссертация в полном объеме обсуждалась на кафедре философии, права и социально-политических дисциплин Кемеровского государственного университета культуры и искусств.

Структура диссертации диктуется логикой исследования в соответствии с избранными задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав (пять параграфов), заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее изученности, определяется предмет и объект исследования, формулируется цель и основные задачи исследования, его теоретико-методологические основания, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Категория ценности в философии и концепция культуры» посвящена теоретико-культурологическому анализу аксиологического подхода к изучению культуры в контексте понимания специфики и содержания категории «ценность».

В первом параграфе «Аксиологический подход в культурологии: возможности и границы». Анализируя становление и специфику аксиологического подхода, автором аргументируется тезис о том, что этот подход является исходным методологическим принципом, на основе которого приобретают значение и все остальные, наполняясь собственно культурологическим содержанием, а аксиология культуры становится сферой самосознания культуры на современном этапе ее исторического развития.

У культуры как самоорганизующейся системы высшей степени сложности имеется своя система – и смыслообразующая основа, определяющая ее специфику – это мир ценностей. Аксиологический подход исходит из того, что культура есть воплощение «истинной человечности», «подлинно человеческого бытия» и призвана быть ареной духовного совершенствования людей. Согласно ценностному подходу, культура есть не что иное, как совокупность ценностей, как сложная иерархия идеалов и смыслов, значимых для конкретного общественного организма, как реализация идеально-ценностных целей и выступает итогом всего многообразия деятельности человека.

В рамках самого аксиологического подхода существуют разные школы и направления. При этом их объединяет то, что ценностные отношения рассматриваются в связи с воплощением в жизнь духовных идеалов «должного», «достойного» человеческого существования.

Таким образом, вектор аксиологического подхода основан на выделении в самом социальном пространстве его культурной составляющей в виде ценностного, нормативно-идеационного «среза» той системы, посредством которой обеспечивается явленность, представленность культурных смыслов. Такой подход проецируется и на понимание того, чем должна быть наука о культуре – она в этом случае предстает как наука о регулятивных основаниях жизнедеятельности человека, определяющая характер и направленность разных форм и областей социальной практики, конкретных видов деятельности, в которых и через которые и находит свое выражение та или иная система ценностей и образцов, норм и идеалов, символов и смыслов.

В ходе исследования аксиологического подхода проанализированы возможности ценностного видения культуры: аксиологический подход позволил исследовать механизмы порождения, векторы и стадии изменения ценностей, множественные формы их представленности, суммирующие достижения цивилизации (ий). Показано, что такой подход ведёт к построению системной иерархии ценностей. Проанализированы духовные ценности как по содержанию, так и по степени распространенности. Ядром культуры признаются духовные ценности, а практическая их реализация в человеческой деятельности и отношениях и есть содержание культурного процесса.

Объяснена ограниченность и односторонность аксиологического подхода, который сужает интерпретацию пространства культуры, превращает мир культурных предметностей в служебное и инструментальное, имеет описательный характер и субъективизирует ценности.

Во втором параграфе «Ценность как философское понятие: современные интерпретации. Идеал как ценность» рассматривается специфика и содержание категории «ценность» как центральная для аксиологической методологии.

Для раскрытия проблематики вопроса проведен обзор различных западно-европейских и отечественных подходов к построению теории ценностей, показаны многообразные типологические подходы и классификации ценностей, которые могут быть как дополняющими, так и взаимоисключающими друг друга, выделены различные понимания ценности от лично осмысленной социальной нормы до осознанного и принятого смысла жизни. Все ученые напрямую увязывают проблему выявления сущности ценностей и их классификации. При существовании множества аксиологических концепций эта проблема пока остается нерешенной.

В исследовательскую задачу входит рассмотрение современных интерпретаций ценности как философского понятия. Сложный, многоуровневый характер ценностей, связанный с сущностными характеристиками бытия человека, рассмотрен через выделение особенностей, свойственных формам общественного сознания: значимость, нормативность, полезность, целесообразность. При этом показано: а) сущностное отличие ценности от истины и от пользы как фиксирующие разные типы отношений; б) необходимость отличия ценности от нормы и от цели как принадлежащие к разным видам духовной деятельности; в) взаимоотношение ценности и полезности, ценности и значения, ценности и стоимости, ценности и потребности как связанные понятия, но не тождественные. Эксплицируя современные трактовки понятия ценность, доказана целесообразность разведения постоянно отождествляемых понятий. В современной литературе за основу определения берется то или иное ее свойство и выдается за специфику ценности в целом, следовательно, ни одно из определений ценности нельзя признать исчерпывающим. Автор предлагает свое определение ценности: Ценность – это представление, характеризующее отношение к сущему и значимому, должному и желаемому. Проблема онтологической укорененности ценностей рассматривается сквозь призму типов отношений, лежащих в основе мира культуры.

Позиционируя ценность как выражение человеческого измерения культуры и общественного сознания, как внутренний стержень, моделирующий самоидентификацию субъекта, мы исходим из понимания идеала как высшей смысложизненной ценности. Утверждаем, что идеал – аксиологическое ядро, ориентирующее сущностных сил человека. Ключевую

роль в понимании идеала как ценности выполняет совпадение, «сращивание» их основных свойств, а именно: 1) идеал как ценность включает в себя не только должное, но и желаемое (то, что достойно желания), связанное с добровольным, свободным выбором, душевным стремлением; 2) идеалы как ценности выражают такие отношения между людьми, которые объединяют, собирают людей в общности любого уровня; 3) являются для людей внутренними и ненасильственными; 4) подлинными идеалами, как и подлинными ценностями нельзя завладеть; 5) наличие или отсутствие отношений ценностного уровня научно и логически доказать невозможно. Благодаря вышеназванным свойствам идеал как ценность образует в структуре социального субъекта (личности, социальной группы, народа) ценностный стержень.

Вслед за А. С. Карминым, М. С. Каганом, Ю. Н. Солониным признаем важность и необходимость не классификации ценностей самой по себе, а именно иерархии ценностей. Взаимосвязь и взаимовлияние уровней (*финальные, инструментальные, производные ценности*), их пронизанность идеалом никогда не опускается до нуля, так как в конечном итоге опосредует отношения между людьми. Вопрос различения высших и низших ценностей – это, в конечном счете, и есть вопрос духовного содержания жизни человека. В структуре актуализации человеком идеала как высшей, финальной ценности выделено три основных компонента: *познавательно-ценностный, эмоционально-волевой, практико-деятельностный*. Ибо идеал как ценность – не просто окружающая человека духовная среда, но живет в нем, существует внутри него, способствует его вхождению в свой человеческий образ.

Таким образом, ценности существуют и функционируют объективно в практике реальных социокультурных отношений и субъективно осознаются и переживаются в качестве ценностных категорий, норм, целей и идеалов, которые в свою очередь, через сознание и духовно-эмоциональное состояние людей и социальных общностей оказывают обратное воздействие на всю индивидуальную и общественную жизнь.

Вторая глава «Сущность и функции идеала в культуре» посвящена определяющей роли идеала в постижении сущности культуры.

В первом параграфе «Современные трактовки идеала и его функции» анализируется идеал как культурфилософское понятие, выявляется его взаимосвязь и различие с близкими по смыслу понятиями, рассматриваются основные свойства идеала и прослеживаются функции идеала в культурном процессе.

Указывается, что наличие идеала есть своеобразный итог формирования общественного сознания и ассимиляции культурной действи-

тельности как совокупности понятий, представлений, образов и чувств, через которую осуществляется восприятие, переживание и оценка этой действительности. Тогда у человека существует не просто понятие о ценностях, но и потребность или личный мотив следовать этим ценностям. В таком случае идеал выступает и как мотив поведения человека, и как общая цель развития его личности, и как программа, по которой осуществляется это развитие.

Отмечается, что в понимании идеала основной проблемой остается скрытая в нем антиномия должного и действительного. В решении проблемы соотношения идеала и действительности рассматриваются натуралистический и трансценденталистский подходы, которые противоположны в вопросе о происхождении идеала, но сходны с точки зрения проблемы идеала в целом. Натуралистические концепции идеала можно признать в качестве теории происхождения и становления идеала как формы ценностного сознания, тогда как трансценденталистские концепции идеала – в качестве теории, представляющей логические и психологические аспекты функционирования идеала в ставшем виде, как особого рода, универсальной ценности.

Понятие идеала содержит в себе действительно противоречие. С одной стороны, это нечто крайне важное для бытия человека, с другой то, чего нет в действительности. Автор признает, что именно в этом противоречии диалектическая основа его существования: идеал не может быть только должным, это сама *действительность, понятая в развитии*, в полном синтезе ее имманентных противоречий. В соответствии с такой установкой показано осмысление данного понятия в тесной взаимосвязи и исходными принципами философского мировоззрения, а именно с принципом объективности мира, принципом его познаваемости и принципом осмысленности человеческого существования. Проведено сравнение понятия «идеал» с понятиями «цель», «истина», «идея», «ценность». Выявлены, с одной стороны, различия: от идеи (в научном понимании этого термина) идеал отличается тем, что является не абстрактным понятием, а наглядным представлением, притом, фиксирующим не знание, а желание; от истины тем, что она есть соответствие знания объекту, каким он существует до, вне и независимо от нас, а идеал есть соответствие знания субъекту, ибо он дает нам картину мира не таким, каков он есть, а таким, каким он должен быть согласно нашему желанию; от цели – тем, что целью, строго говоря, является не идеал, а его реализация; от ценности – тем, что идеал есть не просто ценность, а «стандарт ценности», или, что то же, ценностный ориентир. С другой стороны, показано, что проблема взаимоотношения вышеназванных понятий должна

решаться на основе их взаимосвязи и взаимодействия, т. е. дополнительности, на основе принципа компиммерности.

С точки зрения содержания, в диссертационном исследовании дана эмпирическая характеристика основных свойств идеала, таких как *абсолютность, универсальность, совершенство, свобода, ценностность, человечность, императивность, оценочность, целеполагание*. Актуализируя антропоморфность идеала, выделены основные аспекты в понимании идеала: 1) идеал как универсальное, абсолютное нравственное *представление* о благом и должном; 2) идеал как *образ совершенства* в отношениях между людьми или – в форме общественного идеала – как такое устройство общества, которое обеспечивает это совершенство; 3) идеал как безусловный *образец нравственной личности*. Рассмотрена идеализация как необходимый принцип конструирования идеала.

Чтобы подчеркнуть общественное значение идеала, проанализирован «социальный идеал» как стройная самосогласованная система. Отмечается, что идеалы в структуре социального идеала можно подразделить на *утилитарные* (экономические и политические) и *духовные* (мировоззренческие, эстетические), при этом роль центрального связующего звена между ними играют *этические* (нравственные, антропологические) идеалы, т. е. идеалы человеческой личности (предельные представления о том, каким должен быть человек). Они связывают предельные представления о том, каким должно быть производство и управление, с предельными представлениями о том, каким должно быть мировоззрение и сопереживание.

Приведенная в работе классификация ценностей, вышедшая из структуры социального идеала, свидетельствует о том, что любая ценность всегда представляет собой *единство* субъективного и объективного, идеального и материального. Понятие же ценности становится по настоящему содержательным только после того, как установлена *мера ценности*, которая определяется тремя главными факторами: 1) характером идеала; 2) степенью соответствия предмета идеалу; 3) масштабом затрат, связанных с воплощением идеала. Специфика культуры, таким образом, заключается именно в единстве ценностей, которое гарантируется определенным идеалом, а понятие культуры необходимо, чтобы выделить тот аспект (ракурс, срез) социальной жизни, который связан с *определенным социальным идеалом*

В работе выделены и проанализированы выполняемые идеалом функции, входящие в *адаптивный, регулятивный, познавательный* комплексы. В центр всего функционального круга поставлена функция духовно-нравственная, гуманистическая. Именно от нее, как от средоточия,

концентрическими кругами расходятся функциональные комплексы. Суть ее отражает понятие *cultura animi* – культура души. При этом речь идет не только о том, что каждого из нас формирует и воспитывает некий идеал, но и о необходимости активной внутренней работы самого человека, стремящегося в любых условиях сохранить и усовершенствовать свою неповторимость. Для того чтобы выполнить такие функции, идеалы должны быть по своей психологической форме бытия не только когнитивными образованиями (знаниями), а иметь, эмоциональную основу, ибо регуляция поведения человека предполагает эмоционально-волевой механизм саморегуляции его совокупной жизнедеятельности.

Во втором параграфе «Идеал в истории культуры» рассматриваются основные исторические этапы развития культуры сквозь призму идеалов, ими сформированными. Предложенный в исследовании подход ориентирован на обоснование специфических черт культурных эпох, типологических особенностей, смысловых доминант, на выявление идеала (коллективного идеала человека), нужного, заданного эталонами каждой культуры.

Работая с историческим материалом, автор преследовал цель – рассмотреть как изучаемый им идеал, при сохранении своей сущности, проявлялся в конкретно-исторических обстоятельствах, как он модифицировался в зависимости от культурного пространства той или иной эпохи, какие изменения происходили в содержании ценностных представлений, какие инновации должны были быть внесены в общество, чтобы удовлетворить желания и потребности живущих в нем людей

Мы исходим из того, что социокультурные идеалы характеризуют не сущность явлений, а сущность ценности, сущность требований человека к действительности, его отношения к ней. Вопрос о взаимосвязи развития аксиосферы с развитием культуры видится автору фундаментальным, поскольку идеал как ценность является важнейшим элементом не только структуры культуры, но и её исторической динамики.

В диссертационном исследовании указывается, что каждый этап истории культуры имеет свою специфику, типологические особенности, свое «лицо». В основе этой специфики лежат три момента, три измерения: картина мира, образ человека, принципы формообразования культурного материала. Закономерности европейского культурного исторического развития позволяют увидеть, как последовательно сменялись ведущие формы духовного освоения мира – идеалы.

Классическая история европейской культуры начинается с античности. Нами выделены и проанализированы следующие черты античного идеала человека: космизм, антропоцентризм, агональность, демократия,

мифология, чтобы показать, как формировался *идеал калокагатии*. В культуре средних веков складывалась теоцентрическая картина мира. *Идеал мистического человека* нами выводится, исходя из символизма мышления, стремления к универсализму, принципа иерархии, аскетических установок. Структурообразующими принципами *ренессансного идеала благородного человека* являются: пантеистическая модель реальности, антропоцентризм, индивидуализм и объективизм сознания, заложённый позитивным знанием. *Барочный идеал гедонистически-героического человека*, сформирован «трагическим гуманизмом» эпохи, антиномиями пространства, времени, бытия человека. *Идеал гедонистического человека рококо*, основанный на верноподданнической психике, культивировал общий закон морали как удовлетворение чувственности. Нормативом *классицистического идеала героического человека* стало подчинение всех своих индивидуальных интересов общественным. Смыслы классицизма: разум – абсолют – порядок. Признание первичности субъективного начала, разработка проблемы свободы приводит к формированию *идеала свободного человека романтизма*; соответственно, к признанию приоритета индивидуального перед всеобщим, чувства перед долгом. В недрах романтизма зародился и в оппозиции к нему развивался новый – реалистический идеал, *идеал типического человека* как предельное представление о том, каким должен быть человек. Окружающая человека социальная среда приобретает значение детерминирующей силы, вынуждающей человека исходить из нее, а не из своей «свободной воли». В конце XIX в. повсеместно наблюдаются уход от социальных проблем действительности, происходит качественная переориентация общественного сознания. На смену концептуальным картинам мира приходит множественная вариативность – от наделения реальности свойствами внутреннего мира человека до замены материального бытия представлением о нем; содержание субъективности от безличного сознания сужается до индивидуального мира одиночки-художника.

В работе показаны возможности видения истории культуры сквозь призму формируемого и отражаемого в культуре идеала, что позволяет осваивать и систематизировать поистине неисчерпаемый конкретный материал.

Третий параграф «Идеал как фактор устойчивости в духовно-нравственном освоении мира» посвящен идеалу как регулятиву духовно-нравственной сферы человека, идеал оценивается автором не по его достижимости, а по той организующей и мобилизирующей роли, которую он выполняет в жизни человека и общества.

Отмечается, что основным определением идеала в его отношении к миру эмпирической действительности является понятие о нем как о «требовании вечного совершенствования». Понятый в этом смысле идеал отражает его свойство: будучи беспредельным и бесконечным, он остается, тем не менее, реальным и практическим в качестве движущего мотива человеческой жизни.

Обосновывая, что исходным пунктом формирования культуры – и логически, и исторически – является человек и его нравственное призвание, в работе проанализирована устойчивость идеала, коренящаяся в самой структуре «сущностных сил» человека на уровне потребностей (потребность в предвосхищающих действие моделях, проектах, т. е. идеалах), способностей (способностей человека к опережающему отражению) и умений (умений проектировать свои действия). Тем самым доказано, что содержание идеала обусловлено тем, что есть человек как человек. Принципиальное значение в понимании идеала как регулятива имеют потребности фундаментально-жизненные, имеющие отношение, во-первых, к тому, как понимается *истинная природа человека* – не только биологическая, но и социальная, и культурно сформированная, и извечно-метафизическая, и, во-вторых, к тому, как понимает человек *цели* – ближние и дальние – *своего развития*. Идеал как «цель-стремление» является специфическим стимулирующим фактором именно в области нравственного. «Цель-стремление» перерастает рамки определенных установленных норм, превращаясь в эталон, образец высшего порядка, выражающий собственно нравственное ядро должного.

Автор исходит из того, что сущностью личности является *самосознание*, которое должно постоянно действенно выявляться и в котором должна быть *перспективная глубинность*. При высокоразвитом самосознании индивид становится личностью, познавшей суть своего нравственного бытия. Идеал, занимая высший уровень в структуре самосознания, через который личность сверяет свои потребности и влечения, выступает основой самодетерминации личности. В связи с этим особо подчеркивается значимость вопроса о развитии личности, понимаемой как подъем к новому качеству ее осуществления.

Итак, анализ показал, что идеал антропосферен, возможен там, где имеет место самосознание субъекта, поскольку возникновение идеала является реакцией на существование противоречий в системе «мир-человек». Исходя из этого, проблема духовно-нравственного освоения мира раскрывается автором в контексте понятий духовности (тринединство веры, разума, воли) и нравственности (самодетерминация абсолютной ответственности). Показано преимущество ценностного (духовно-

нравственного) восприятия мира, ценностного сознания в целом перед предметным восприятием мира.

Выделено, что формирование потребностей, низведенных к предметному виду, формирует массовая культура, которая выступает сегодня в качестве основной формы существования культуры, в связи с этим дана характеристика количественных и качественных определений массовой культуры. Проанализирован идеал современной культуры – *идеал массового человека*, особенности его клипового сознания, черты личности: «фрагментарность», набор стереотипных проявлений, пониженная способность к рассуждению, мифологизированность мышления и т. д.

Характеризуя идеал как высшую форму ценностного отношения к миру, в котором отражаются стремления и мечты, духовные поиски, весь нравственный потенциал, как отдельной личности, так и всего общества, автор убежден, что главный из признаков кризиса современной культуры и общества заключается в незрелости ценностного сознания, «непроявленности» Человека Духовного. Понимая идеал как форму проявления смысла жизни, в исследовании «смысл жизни» представлен как направленность жизнедеятельности человека и реализация его в духовно-нравственных ценностях. Мы не знаем будущего, но знаем требования нашего духовно-нравственного сознания, когда в итоге человек создает многомерный проект своей жизнедеятельности, представляющий собой развернутую в будущее ценностно-смысловую сферу.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, намечены проблемы, нуждающиеся в более глубоком изучении.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. *Харламова Т. А.* Идеал как культурфилософское понятие // Омский научный вестник. – Серия «Общество. История. Современность». – Омск, 2007. – № 5 (59) – С. 98–101.

2. *Харламова Т. А.* Понятие ценности: современные интерпретации // Семантическое поле культуры: генетические связи, типологические параллели, творческие диалоги. Материалы Всерос. научн. конф., Омск, ноябрь 2006 г.; Материалы межвузовской научной конференции с международным участием, Тара, май 2007 г. – Омск: Изд-во «Полиграфический центр», 2008. – С. 84–94.

3. *Харламова Т. А.* Социокультурная деятельность как способ духовно-нравственного становления личности // Культура. Социум.

Творчество // Материалы Всероссийской научной конференции. – Омск: Сиб. филиал Рос. института культурологии, 2003. – С. 19–21.

4. Харламова Т. А. Ценности культуры в нравственном развитии личности // Славянские чтения. Выпуск VII–VIII. России и Пушкину посвящается. // Материалы научно-практической конференции. – Омск. Курьер, 2001. – С. 149–152.

5. Харламова Т. А. Ценностные и этические ориентиры личности как основания образовательного процесса // Становление гражданской позиции студентов: опыт, проблемы, перспективы: Тезисы докладов научно-практической конференции 3 февраля 2005 г. – Омск: Издательство ОмГПУ, 2005. – С. 90–94.

6. Харламова Т. А. Основные свойства идеала в культурном процессе // Культура как предмет комплексного исследования: науч. ежегодник / Кемеров. гос. ун-т культуры и искусств. – Кемерово: КемГУКИ, 2005. – С. 37–43.

7. Харламова Т. А. Императивная и ценностная природа идеала // Гуманитарные исследования: Ежегодник. Вып. 10. Межвузовский сборник научных трудов – Омск: Издательство ОмГТУ, 2005. – С. 143–146.

8. Харламова Т. А. Идеал как культурфилософское понятие // Культура как предмет комплексного исследования / Кемеров. гос. ун-т культуры и искусств. – Кемерово: КемГУКИ, 2007. – Вып. 8. – С. 130–137.

9. Харламова Т. А. Идеал как ценностный регулятив культурного процесса в базовых компетенциях студента-культуролога // Компетентностный подход в системе непрерывного художественного образования: теория, практика и перспективы. / Материалы областной научно-практической конференции (8–9 ноября 2007 года). – Омск: ГОУ «РИЦ», 2007. Часть 1. – С. 50–54.

Подписано к печати 22.10.2008. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Отпечатано на ризографе. Уч.-изд. л. 1,1. Тираж 100 экз. Заказ № 334.

Издательство КемГУКИ: 650029, г. Кемерово,
ул. Ворошилова, 19. Тел. 73-45-83.