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Введение

**Актуальность темы исследования**.

Вопросы, связанные с исполнительным производством, являются одними из наиболее широко обсуждаемых в последнее время в правовой литературе. Они затрагивают проблему эффективности защиты государством прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Эта защита выступает важной гарантией прав и свобод человека и гражданина, провозглашенной в ст. 45 Конституции Российской Федерации.

Выигранный судебный процесс может потерять всякий смысл, если реальная возможность претворить решение суда в жизнь будет отсутствовать. Соблюдение закона, уважение к нему отдельной личности и всего общества зависят как от справедливости положений, установленных законом, так и от устранения последствий в случае их нарушения. Важная задача правового государства — это восстановление справедливости, законности в обществе, и большое значение в достижении этого результата имеет правильное и скорое исполнение судебных решений.

На повышение исполнимости судебных решений было направлено принятие Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», цель которых заключалась в реформировании принудительного исполнения вследствие изменений, произошедших в политике и экономике нашей страны.

Шестилетняя практика применения этих законов свидетельствует о том, что они нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Нормы Закона «Об исполнительном производстве» не содержат развернутой процедуры исполнения судебных актов, а отдельные его положения допускают неоднозначное толкование, препятствуя своевременному исполнению. Особенно это касается тех случаев, когда должником выступает организация. Разнообразие видов имущества организаций, на которые может быть обращено взыскание, и отсутствие в законе подробной регламентации требующихся при этом исполнительных действий диктуют необходимость изучения исторического и зарубежного опыта в сфере исполнительного производства с целью дальнейшего совершенствования действующего порядка исполнения в отношении имущества таких должников.

Особенно актуальной, среди обсуждаемых в процессе реформирования проблем, является проблема эффективности мер, применяемых к должнику- организации, которые должны обеспечить исполнение судебного решения, и наиболее распространенной их них - обращения взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации. Анализ практики применения этой меры в отношении имущества должника- организации свидетельствует о том, что нечеткость действующих норм Закона «Об исполнительном производстве» позволяет должнику-организации вывести свое имущество из объектов взыскания, тем самым, порождая правовой нигилизм в общественном сознании.

Ошибки, совершаемые судебными приставами-исполнителями по делам, в которых должником является организация, также обнаруживают необходимость внесения изменений в законодательство об исполнительном производстве. К примеру, в первом полугодии 2002 года по Центральному федеральному округу в судах было рассмотрено 2975 жалоб на действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Из них признаны обоснованными - 553 жалобы (19%). Во втором полугодии 2002 года в судах было рассмотрено 2295 жалоб, среди которых обоснованными были признаны - 502 жалобы (22%). Наибольший процент обоснованных жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей отмечается в Курской (37%), Ярославской и Калужской (32%), Тамбовской (30%), Рязанской и Смоленской (26%) областях. Невысокий процент обоснованных жалоб при обращении взыскания на имущество должников-организаций зафиксирован в управлениях Министерства юстиции по Орловской (7%), Тульской (9%), Белгородской

(11%), Воронежской и Ивановской (13%) областям[[1]](#footnote-1).

Совершенствование норм Закона «Об исполнительном производстве», регулирующих порядок обращения взыскания на имущество должников- организаций, а также введение новых мер принудительного исполнения зависит от метода правового регулирования, который избирается законодателем с учетом характера регулируемых правоотношений. Сохранение императивно­диспозитивного метода, процессуальной формы и связанных с ней гарантий лиц, участвующих в исполнительном производстве, зависит от решения концептуального вопроса - осталось ли исполнительное производство стадией гражданского процесса или же нормы, регулирующие порядок принудительного исполнения, заняли обособленное положение в системе права.

После принятия Закона «Об исполнительном производстве» вопросы обращения взыскания на имущество организаций наиболее полно исследовались Е.Г. Натахиной[[2]](#footnote-2), затрагивались в трудах Д.Я. Малешина, И.Б. Морозовой, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др. Вместе с тем, комплексного исследования проблем, возникающих при применении такой меры принудительного исполнения как обращение взыскания на имущество должника-организации, не проводилось.

Названные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования, ее научном и практическом значении.

Предметом исследования выступает российское законодательство об исполнительном производстве, регулирующее порядок обращения взыскания на имущество должников-организаций при исполнении судебных актов и актов иных органов, и практика его применения.

Целью исследования является определение места норм, регулирующих исполнительное производство, в современной системе права, а также комплексный анализ теоретических и практических проблем, возникающих в

процессе применения такой меры принудительного исполнения как обращение взыскания на имущество должников-организаций путем наложения ареста на это имущество и его принудительной реализации; разработка на этой основе научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве и практики его применения.

Цель исследования предопределила круг взаимосвязанных задач, решение которых составило содержание настоящей работы:

* исследование правоотношений, возникающих в исполнительном производстве, определение места исполнительного производства в системе права и направления его развития;
* анализ мер принудительного исполнения, применяемых в отношении имущества должника-организации, и наиболее распространенной из них — обращения взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации;
* изучение норм, регулирующих порядок обращения взыскания на безналичные денежные средства и иное имущество должника-организации, определение проблем, возникающих при применении этих норм, и предложение путей их разрешения;
* анализ практики, сложившейся при обращении взыскания на имущество должника-организации, определение способов, повышающих эффективность исполнения.

Методология исследования. Методологической основой исследования

служат общенаучный диалектическийч метод и частно-научные методы:

г

историческии, сравнительно-правовои, логическии, системно-структурныи, конкретно-социологический, анализ научных концепций.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области гражданского и гражданского процессуального права: Т.Е. Абовой, П. Абрашева, М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, С.Н. Братуся, Р.Х. Валеевой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, Л.А. Ванеевой, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.П. Гуреева, A.A. Добровольского, Д.Р. Джалилова,

П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, В.М. Жуйкова, Л.Н. Завадской, П.П. Заворотько, Н.Б. Зейдера, О.С. Иоффе, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, Р.Ф. Каллистратовой, С.В. Курылева, Л.Ф. Лесницкой, Д.И. Мейера, В.П. Мозолина, Г. Мутафчиева, Л. Неваи, И.В. Решетниковой, А.К. Сергун, А.М. Смецкой,

1. М. Треушникова, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, В.Н. Щеглова, Ю.К. Юдельсона, М.К. Юкова,
2. В. Яркова и др.

При написании работы использовались также труды молодых ученых: Е.Г. Стрельцовой, Д.Я. Малешина, Д.Х. Валеева, Е.М. Донцова, М.М. Дарькиной и М.А. Клепиковой.

Правовой основой диссертации послужила Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об исполнительном производстве», Федеральный закон «О судебных приставах», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года, Гражданский кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, иные федеральные и федеральные конституционные законы, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные акты Центрального Банка России, министерств и ведомств.

Порядок обращения взыскания на имущество организаций в процессе принудительного исполнения исследовался путем анализа опубликованной и неопубликованной судебной практики, материалов Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам исполнительного производства, ознакомления с материалами исполнительных производств отделов служб судебных приставов городов Москвы, Коломны, Орла, Тулы, Липецка, Кирова; в работе также использованы

данные архива Федерального Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Центральному федеральному округу.

Научная новизна исследования определяется тем, что предпринята попытка комплексного исследования мер принудительного исполнения, применяемых в отношении имущества должника-организации при исполнении судебных актов и актов других органов, и объектов взыскания.

В результате анализа законодательства и сложившейся судебной практики, в работе сформулированы и обоснованы следующие положения, выносимые диссертантом на защиту:

1. Правильность позиции, согласно которой исполнительное производство, несмотря на принятие отдельных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», продолжает оставаться частью гражданского процесса, его завершающей стадией, обосновывается в диссертации, помимо уже приводившихся в литературе аргументов, единством объекта процессуальных отношений в исполнительном производстве и в предшествующих стадиях процесса - таким объектом является то субъективное материальное право, за защитой которого лицо обратилось в суд и задача защиты которого достигается исполнением судебного решения.

Отсутствие существенных отличий тех правоотношений, которые возникают в исполнительном производстве, от гражданских процессуальных правоотношений означает, что они не образуют самостоятельного предмета правового регулирования, а потому не могут обосновать появления самостоятельной отрасли исполнительного права. Не может этого обосновать и то обстоятельство, что в ходе исполнения применяются нормы различных отраслей права.

1. Недопустимо предлагаемое в литературе введение мер принудительного исполнения, не отвечающих требованию соразмерности воздействия и по существу представляющих собою самостоятельные виды ответственности, - I таких как лишенце^ должника свободы, направление его на общественные работы, уплата должником штрафа в бюджет государства в размере суммы,

причитающейся кредитору по исполнительному документу.

1. В связи с применением такой меры принудительного исполнения как обращение взыскания на безналичные денежные средства в законодательстве об исполнительном производстве необходимо установить критерии, однозначно определяющие возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на тех или иных счетах должника-организации. Такие счета должны отвечать одному из следующих требований:

* порядок ведения счета регулируется гл. 45 ГК;
* порядок ведения счета, установленный иным федеральным законом, предусматривает списание денежных средств со счета на основании исполнительных документов независимо от согласия владельца счета.

1. Объектом взыскания должны быть не только денежные средства, находящиеся на счете должника к моменту наложения ареста, но и все позднее поступающие для него деньги. В целях воспрепятствования должнику распоряжаться средствами, которые поступят на его счет во время обращения взыскания на иное имущество, необходимо ввести самостоятельную меру принудительного исполнения в виде запрета банкам и иным кредитным организациям зачислять на счет должника поступающие в его адрес денежные средства. Все причитающиеся должнику денежные средства и поступившие на корреспондентский счет обслуживающего банка, должны направляться на депозитный счет службы судебных приставов до полного погашения взыскиваемой суммы, с учетом исполнительского сбора и расходов по исполнению.
2. Взыскание в отношении имущества должника-организации может быть обращено не только на денежные средства, отраженные на расчетных счетах, но также на средства, депонированные на аккредитиве, поскольку они входят в состав имущества должника. Для практической возможности обращения взыскания на такие денежные средства необходимо внести изменения в ст. 873 ГК, предусматривающую основания закрытия аккредитива в исполняющем банке, дополнив ее еще одним основанием - по требованию судебного пристава-исполнителя о полном или частичном отзыве аккредитива при отсутствии или недостаточности денежных средств на счете плательщика для удовлетворения требований взыскателя.
3. Следует внести дополнение в п.2 ст. 120 ГК и установить, что учреждение отвечает по своим обязательствам не только находящимися в его распоряжении денежными средствами, но и доходами, полученными от осуществления приносящей доход деятельности, в том числе имуществом, приобретенным за счет этих доходов.
4. Арест денежных средств, находящихся на счете должника, не должен препятствовать удовлетворению требований более ранних очередей (ст. 855 ГК). Необходимо предусмотреть в законе, что арест безналичных денежных средств не препятствует списанию платежей, очередность исполнения которых в соответствии с ГК предшествует исполнению требования, обеспеченного арестом. Взыскание по платежам, очередность исполнения которых отнесена к той же или более поздней очереди списания, может быть обращено на денежные средства, не обеспеченные арестом, а при их отсутствии - на иное имущество должника.
5. В закон следует ввести норму, регулирующую случаи столкновения запретов различных органов («конкуренция арестов»), адресуемых банку в отношении денежных средств одного должника. Необходимо предусмотреть, что приостановление операций по счетам должника в обслуживающем банке по распоряжению налоговых органов за непредставление налоговой декларации не должно препятствовать аресту и списанию денежных средств по исполнительным документам. Если операции по счетам должника приостановлены вследствие совершения им иного правонарушения, то при превышении денежных средств, находящихся на счете должника, над суммой подлежащих уплате налогов и сборов, возможно списание по исполнительным документам более поздней очереди взыскания в пределах превышающей суммы. В ГПК и АПК необходимо также внести дополнение, которое предоставит суду право отменять обеспечение иска на основании ходатайства

судебного пристава-исполнителя (либо взыскателя).

1. Взыскание может обращаться на денежные средства или иное имущество, которые по различным основаниям должны быть переданы должнику третьими лицами. Для этого требуется введение самостоятельной меры принудительного исполнения - запрета другим лицам передавать должнику имущество или выполнять по отношению к нему иные обязательства. Судебный пристав-исполнитель будет уведомлять этих лиц о том, что перечисление денежных средств по наступлении срока их платежа должно производиться на счет службы судебных приставов, а передача вещей должна происходить только в присутствии судебного пристава-исполнителя, который сможет при этом обратить на вещи взыскание.
2. Для недопущения сокрытия должником имущества от взыскания в закон целесообразно ввести норму, запрещающую должнику заключать сделки по распоряжению имуществом, совершаемые с намерением воспрепятствовать исполнению. Такие сделки должны быть отнесены к оспоримым и могут признаваться недействительными по иску взыскателя.

Практическая значимость результатов исследования. Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях и преподавании спецкурса «Исполнительное производство».

Отдельные положения диссертации могут быть восприняты в законотворческом процессе, учтены при обобщении судебной практики, подготовке методических рекомендаций по применению законодательства об исполнительном производстве, а также использованы в практической деятельности судов, судебных приставов-исполнителей, иных органов и организаций, исполняющих требования судебных актов и актов других органов, и лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии.

Основные идеи, теоретические и практические положения, изложенные в диссертации, нашли отражение в публикациях, подготовленных автором.

Отдельные материалы диссертационного исследования были представлены в виде доклада на Международной межвузовской студенческой конференции «Актуальные проблемы современного российского права и перспективы его интеграции в систему мирового права» (11-12 апреля 2003г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и библиографии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В предлагаемом диссертационном исследовании на основе изучения трудов известных ученых в области гражданского процесса и гражданского права, работ современных авторов и сложившейся практики исполнения судебных актов и актов иных органов рассмотрены наиболее важные, по нашему мнению, вопросы, возникающие в стадии исполнительного производства при обращении взыскания на имущество должника-организации.

В ходе достижения основных целей настоящей работы мы старались показать свое видение поставленных в ней проблем, в том числе, выявить причины, препятствующие эффективному обращению взыскания на имущество должника-организации, и предложить возможные способы их разрешения.

Исследование поставленных в диссертации вопросов позволяет сделать следующие выводы:

1. Правильность позиции, согласно которой исполнительное производство, несмотря на принятие отдельных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», продолжает оставаться частью гражданского процесса, его завершающей стадией, обосновывается в диссертации, помимо уже приводившихся в литературе аргументов, единством объекта процессуальных отношений в исполнительном производстве и в предшествующих стадиях процесса - таким объектом является то субъективное материальное право, за защитой которого лицо обратилось в суд и задача защиты которого достигается исполнением судебного решения.

Отсутствие существенных отличий тех правоотношений, которые возникают в исполнительном производстве, от гражданских процессуальных правоотношений означает, что они не образуют самостоятельного предмета правового регулирования, а потому не могут обосновать появления самостоятельной отрасли исполнительного права. Не может этого обосновать и то обстоятельство, что в ходе исполнения применяются нормы различных отраслей права.

1. Выделение норм, регулирующих исполнительное производство, в самостоятельную отрасль права без достаточного для этого объективного основания влечет опасность отказа от процессуальной формы, ведет к ужесточению метода правового регулирования и связанных с ним мер административно-правового и уголовно-правового характера.
2. Применение мер принудительного исполнения связано с вторжением в сферу гарантированных Конституцией прав должника и иных лиц, вследствие чего требует строгой регламентации законом и совершения их в процессуальной форме. Концепция законодательства об исполнительном производстве должна основываться на процессуальной форме как определенной системе гарантий, присущих всему гражданскому судопроизводству и охраняющих участников исполнительного производства от возможного произвола со стороны государства и отдельных должностных лиц.
3. Недопустимо предлагаемое в литературе введение мер принудительного исполнения, не отвечающих требованию соразмерности воздействия и по существу представляющих собою самостоятельные виды ответственности, - таких как лишение должника свободы, направление его на общественные работы, уплата должником штрафа в бюджет государства в размере суммы, причитающейся кредитору по исполнительному документу.
4. Взыскатель вправе самостоятельно предъявить исполнительный документ в банк должника для обращения взыскания на безналичные денежные средства. Вместе с тем, неоднозначное толкование норм Закона «Об исполнительном производстве» создают препятствия реализации этого права.
5. Если должником является организация — получатель средств федерального бюджета, взыскатель может ставить вопрос о принудительном исполнении судебного решения в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», либо направить исполнительный лист в органы федерального казначейства для добровольного исполнения.
6. В связи с применением такой меры принудительного исполнения как обращение взыскания на безналичные денежные средства в законодательстве об исполнительном производстве необходимо установить критерии, однозначно определяющие возможность обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на тех или иных счетах должника-организации. Такие счета должны отвечать одному из следующих требований:

* порядок ведения счета регулируется гл. 45 ГК;
* порядок ведения счета, установленный иным федеральным законом, предусматривает списание денежных средств со счета на основании исполнительных документов независимо от согласия владельца счета.

1. Судебный пристав-исполнитель не вправе обращать взыскание на денежные средства, находящиеся на депозитном счете, и причитающиеся взыскателю, в случаях, когда взыскатель является должником по другому исполнительному производству. После зачисления денежных средств должника на депозитный счет, они все еще входят в состав его имущества. Право на денежные средства прекращается у должника с момента зачисления их на счет взыскателя.
2. Арест денежных средств, находящихся на счете должника, не должен препятствовать удовлетворению требований более ранних очередей (ст. 855 ГК). Необходимо предусмотреть в законе, что арест безналичных денежных средств не препятствует списанию платежей, очередность исполнения которых в соответствии с ГК предшествует исполнению требования, обеспеченного арестом. Взыскание по платежам, очередность исполнения которых отнесена к той же или более поздней очереди списания, может быть обращено на денежные средства, не обеспеченные арестом, а при их отсутствии - на иное имущество должника.
3. В закон следует ввести норму, регулирующую случаи столкновения запретов различных органов («конкуренция арестов»), адресуемых банку в отношении денежных средств одного должника. Необходимо предусмотреть, что приостановление операций по счетам должника в обслуживающем банке по распоряжению налоговых органов за непредставление налоговой декларации не должно препятствовать аресту и списанию денежных средств по исполнительным документам. Если операции по счетам должника приостановлены вследствие совершения им иного правонарушения, то при превышении денежных средств, находящихся на счете должника, над суммой подлежащих уплате налогов и сборов, возможно списание по исполнительным документам более поздней очереди взыскания в пределах превышающей суммы. В ГПК и АПК необходимо также внести дополнение, которое предоставит суду право отменять обеспечение иска на основании ходатайства судебного пристава-исполнителя (либо взыскателя).
4. Взыскание в отношении имущества должника-организации может быть обращено не только на денежные средства, отраженные на расчетных счетах, но также на средства, депонированные на аккредитиве, поскольку они входят в состав имущества должника. Для практической возможности обращения взыскания на такие денежные средства необходимо внести изменения в ст. 873 ГК, предусматривающую основания закрытия аккредитива в исполняющем банке, дополнив ее еще одним основанием - по требованию судебного пристава-исполнителя о полном или частичном отзыве аккредитива при отсутствии или недостаточности денежных средств на счете плательщика для удовлетворения требований взыскателя.
5. Объектом взыскания должны быть не только денежные средства, находящиеся на счете должника к моменту наложения ареста, но и все позднее поступающие для него деньги. В целях воспрепятствования должнику распоряжаться средствами, которые поступят на его счет во время обращения взыскания на иное имущество, необходимо ввести самостоятельную меру принудительного исполнения в виде запрета банкам и иным кредитным организациям зачислять на счет должника поступающие в его адрес денежные средства. Все причитающиеся должнику денежные средства и поступившие на корреспондентский счет обслуживающего банка, должны направляться на депозитный счет службы судебных приставов до полного погашения взыскиваемой суммы, с учетом исполнительского сбора и расходов по исполнению.
6. Если подлежащая взысканию сумма указана в исполнительном документе в иностранной валюте, необходимо введение самостоятельного порядка взыскания, отличного от того, который существует для взыскания денежных средств в рублях.
7. Для недопущения сокрытия должником имущества от взыскания в закон целесообразно ввести норму, запрещающую должнику заключать сделки по распоряжению имуществом, совершаемые с намерением воспрепятствовать исполнению. Такие сделки должны быть отнесены к оспоримым и могут признаваться недействительными по иску взыскателя.
8. Следует внести дополнение в п. 2 ст. 120 ГК и установить, что учреждение отвечает по своим обязательствам не только находящимися в его распоряжении денежными средствами, но и доходами, полученными от осуществления приносящей доход деятельности, в том числе имуществом, приобретенным за счет этих доходов.
9. Проблема участия понятых в исполнительном производстве требует дальнейшего изучения. Практические сложности с привлечением понятых не могут служить достаточным аргументом для отказа от их участия, которое призвано обеспечить законность, гласность совершения принудительных действий.
10. К вопросам, которые в ходе исполнения вправе разрешать только суд, должен быть отнесен и вопрос о процессуальном правопреемстве, поскольку он требует установления фактов материального права, являющихся основанием правопреемства, их доказывания и определения правоотношений, связанных с установленными фактами, то есть применения норм материального права. В Закон «Об исполнительном производстве» в связи с этим должны быть внесены соответствующие изменения.
11. Опись и арест имущества, произведенные до возбуждения исполнительного производства, не исключают необходимость повторного наложения ареста судебным приставом-исполнителем с составлением описи арестованного имущества. Судебный пристав-исполнитель независимо от ареста имущества должника, совершенного в качестве обеспечительной меры до возбуждения исполнительного производства, обязан сам еще раз произвести опись и арест имущества в процессе обращения на него взыскания.
12. Арест имущества должника, произведенный в качестве обеспечительной меры по определению суда, должен прекращать свое действие с момента наложения ареста на это имущество в интересах того же взыскателя судебным приставом-исполнителем в процессе исполнительного производства.
13. Опись - обязательное процессуальное действие, совершаемое судебным приставом-исполнителем при наложении ареста на иное имущество должника- организации, направленное на охрану прав должника, взыскателя и других лиц. При составлении описи имущества должника-организации описи подлежит только то имущество, на которое налагается арест.
14. Запрет распоряжения имуществом представляет собой ограничение прав должника-организации, наступающее в результате наложения ареста на его имущество. Содержание запрета распоряжения, перечень лиц, обеспечивающих его соблюдение, а также необходимость ограничения должника-организации в праве пользования арестованным имуществом зависит от вида имущества, на которое обращается взыскание.
15. Взыскание может обращаться на денежные средства или иное имущество, которые по различным основаниям должны быть переданы должнику третьими лицами. Для этого требуется введение самостоятельной меры принудительного исполнения - запрета другим лицам передавать должнику имущество или выполнять по отношению к нему иные обязательства. Судебный пристав-исполнитель будет уведомлять этих лиц о том, что перечисление денежных средств по наступлении срока их платежа должно производиться на счет службы судебных приставов, а передача вещей должна происходить только в присутствии судебного пристава-исполнителя, который сможет при этом обратить на вещи взыскание.
16. Хранение имущества - это составная часть ареста, обеспечивающая реальность исполнения. Изъятие имущества - самостоятельное действие, совершаемое судебным приставом-исполнителем в процессе обращения взыскания на имущество должника-организации, которое создает возможность последующей передачи вещей покупателю.
17. Действие по оценке в процессе обращения взыскания не следует рассматривать как однократное. В момент наложения ареста на имущество должника-организации должна проводиться предварительная оценка, соответствующая балансовой стоимости имущества. После наложения ареста на имущество и до его реализации необходима обязательная оценка арестованного имущества специалистом. Реализация имущества должна осуществляться по цене, определенной специалистом.
18. В исполнительном производстве неприменимы комиссионные начала, в которых продавцом имущества признается специализированная организация (комиссионер, агент, организатор торгов), действующая от своего имени. Продавцом имущества должника должно быть Министерство юстиции, владеющее арестованным имуществом на основании закона, а специализированная организация может действовать исключительно на условиях договора поручения от имени Минюста.
19. Необходимо предусмотреть в законе об исполнении в качестве основания возникновения права собственности взыскателя, пожелавшего оставить нереализованное имущество должника за собой, вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о передаче имущества взыскателю. Фактическая передача вещей как движимых, так и недвижимых может подтверждаться передаточным актом по аналогии со ст. 56 Закона.
20. Весьма важно на законодательном уровне изменить существующий порядок распределения взысканной денежной суммы и вначале удовлетворять требования взыскателя, а из оставшейся суммы погашать штрафы, оплачивать исполнительский сбор и возмещать расходы по совершению исполнительных действий.
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