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Введение

«Стихотворение в прозе», или лирическая прозаическая миниатюра, - жанр, сформировавшийся к середине XIX века. Однако объектом активного изучения лирическая прозаическая миниатюра становится только в начале XX века в связи с активным проникновением в прозу лирического начала. Потребность теоретического осмысления новых лиро­эпических жанров обусловила поиски аналогов двуродовых образований в литературе прошлого и привела, в частности, к выявлению такой формы, как «стихотворения в прозе». Наиболее ярким образцом этого жанра в XIX веке стали «Senilia» И.С.Тургенева. Однако тургеневский цикл - не уникальное явление; о существовании в творческом сознании эпохи определенной жанровой модели свидетельствует появление и у других авторов «стихотворений в прозе», «лирических отрывков в прозе» (В.Г.Короленко, В.М.Гаршин, И.Ф. Анненский, С.Н.Сергеев-Ценский, А.Белый и др.).

Проблема плодотворности взаимодействия разных форм речи (стих и проза) и различных родов литературы (лирика и эпос), до сих пор однозначно не решенная, еще на рубеже XIX-XX веков стала предметом пристального внимания как филологов, так и поэтов и писателей. Два полюса в освещении вопроса можно представить следующим образом. По мнению З.Гиппиус, «современные беллетристы “нового типа”, приближая, с великим усилием, прозу к стихам, дают нам что-то смешное, лишенное обоих очарований, - очарования прозы и, отличного от него, очарования стихов. Все искания новых форм, конечно, праведны, но во всяком случае новая форма не найдена, и вряд ли будет найдена путем полу механического сближения прозы и стихов» [Гиппиус 1907: 69]. Нам ближе противоположная точка зрения: «Лирическое и эпическое начала не утрачивают в лиро-эпическом произведении качественной определенности, художественный эффект и основан на сочетании разных начал» [Чернец 1970: 11].

Хотя лирические прозаические миниатюры никогда не были широко распространены, сам факт возникновения нового жанра свидетельствует о существовании в русской литературе своего рода незаполненной ниши, и новый жанр требует изучения как в аспекте специфики жанрового содержания, так и с точки зрения языковой структуры. «Стихотворения в прозе» более чем за полуторавековую историю не растворились среди других миниатюр, не потеряли своей определенности, что свидетельствует о существовании устойчивого жанрового ядра, которое требует научного описания.

Несмотря на то, что жанр лирической прозаической миниатюры в последнее время все чаще и чаще становится предметом изучения, однозначного определения термина «стихотворение в прозе» нет до сих пор. О неопределенности родовой и жанровой принадлежности лирической прозаической миниатюры свидетельствуют, в частности, характеристики, данные жанру в работах М.Л.Гаспарова [Гаспаров 1987], Н.М.Шанского [Шанский 1988], А.Квятковского [Квятковский 1966], Л.Гроссмана [Гроссман 1922], В.Жирмунского [Жирмунский 1977], Ю.Б.Орлицкого [Орлицкий 1999], С. А. Липина [Липин 1974], В.Д.Пантелеева [Пантелеев 1978], В.И.Масловского [Масловский 1987] и ДР-

При всей неоднозначности этих определений в них отражаются основные принципы подходов к изучению лирической миниатюры: в рамках лирического и эпического родов, стихотворной и прозаической организации речи; в ряду других разновидностей лирической прозы; в сопоставлении с близкими жанрами. Изучение каждого из аспектов приближает к решению вопроса, является ли лирическая прозаическая миниатюра новым жанром, или «стихотворения в прозе» - это только название цикла, только стилистическая модификация традиционных жанров.

Обращение к изучению поэтики жанра лирической прозаической миниатюры в лингвостилистическом аспекте предопределено состоянием филологической науки в настоящее время.

Во-первых, проблемы поэтики жанра и внутренняя структура текста осмыслены в новом ракурсе в связи с выявлением языковых признаков жанра как архитекста [Ж.Женетт 1998]. Во-вторых, появляются работы, посвященные характеристике жанра лирической прозаической миниатюры («стихотворений в прозе») в творчестве не только конкретных писателей, но и ряда авторов. В-третьих, активно разрабатывается методика филологического анализа, позволяющая изучать лингвистические особенности художественного текста в неразрывной связи с содержанием произведения, что позволяет уходить, по словам В.В.Виноградова, от «лингвистики без всякой философии». Таким образом создаются необходимые предпосылки для обращения к поэтике не только жанра вообще, но к лингвостилистическому описанию конкретного жанра. Описанию системы жанров автобиографической прозы посвящено исследование Н.А.Николиной «Поэтика русской автобиографической прозы» [Николина 2002], в котором среди разнообразных факторов, определяющих специфику жанра, учитывается тесное взаимодействие эпического и лирического. Работ подобного плана, посвященных жанру «стихотворений в прозе» и изучающих поэтику лирической прозаической миниатюры с момента его возникновения и до наших дней, нет до сих пор, хотя различные аспекты лирической прозаической миниатюры становились предметом исследования. Необходимость системного описания лирической прозаической миниатюры с учетом лингвостилистических признаков жанра, изучение «русских» корней «стихотворений в прозе», возникновение которых иногда неоправданно связывают с подражанием И.С.Тургенева Ш.Бодлеру, активное развитие малой прозы в настоящее время определяет актуальность данного исследования.

Кроме того, несмотря на несомненные достижения филологической мысли в русле изучения поэтики жанра, необходимо отметить, что существующие работы по данной проблеме носят в основном литературоведческий характер; но ни в литературоведении, ни в лингвостилистике нет обобщающего исследования, характеризующего жанр лирической прозаической миниатюры. Отсутствие таких исследований определяет научную новизну нашей работы. В ней впервые «стихотворения в прозе» рассмотрены как межродовое и межжанровое образование; определены инвариант жанра, его ядро и периферия; изучено соотношение со «смежными» жанрами.

Предмет диссертационного исследования - лирические миниатюры, представленные в русской литературе XVIII-XXI веков; объект - система конститутивных признаков жанра, которые обусловливают языковую организацию текста.

Целью нашей работы является комплексный лингвостилистический анализ поэтики лирической прозаической миниатюры - ее содержательной специфики, конститутивных признаков жанра, своеобразия отбора языковых единиц и принципов их взаимосвязи. Изучение признаков, обусловливающих единство жанра, связано с разработкой методики его исследования.

Основные направления работы определяются проверкой следующих гипотез:

1. Лирическая прозаическая миниатюра - особого типа двуродовое образование, а не жанр лирики, не стилистическая разновидность художественной прозы. В работе в качестве синонимических использованы два обозначения жанра: лирическая прозаическая миниатюра и «стихотворение в прозе»[[1]](#footnote-1).
2. Лирическая прозаическая миниатюра - жанр третьего ряда, в его состав входят и его образуют не только первичные, речевые, но и вторичные, литературные жанры. Лирическая прозаическая миниатюра включает, преобразуя, такие жанры, как эссе, очерк, зарисовку, сценку; афоризмы, сентенции, пословицы; диалоги, притчи, видения; лирическую автобиографию, дневниковые записи и т.д. Преобразование языковой структуры жанров-прототипов происходит за счет системного изменения в «архитекстурной решетке», которая определяется прежде всего характером субъектных и пространственно-временных отношений.
3. Лирическая прозаическая миниатюра имеет собственное жанровое содержание - выражение неразрывной целостности мира при возможной раздробленности его частей; диалектическое единство пространства внешнего и внутреннего («я» и «не-я»; разные «лики» в составе единого «я»), времени частного и глобального. Названные признаки определяют особый характер прономинативной структуры текста. Кроме того, осознание мира в «стихотворении в прозе» предполагает сосуществование обобщающего и глубоко интимного взглядов, следствием чего являются философичность и лиризм как конститутивные признаки жанра.
4. «Стихотворения в прозе» имеют особый характер субьекіной структуры, что проявляется прежде всего в сосуществовании разных ликов авторского «я»; это усложняет восприятие образа автора (термины «образ автора» и «лирический герой» употребляются в работе как синонимы, что связано с двуродовой - лиро-эпической - сущностью жанра).
5. Лирическая прозаическая миниатюра имеет специфические формы пространственной и временной организации текста, которые составляют основные жанровые модели хронотопа: встреча, порог, жизненный перелом.
6. Конститутивным признаком жанра являются реализация потенциальной возможности морфологической транспозиции и актуализации периферийных значений грамматических категорий (прежде всего категорий лица и времени). Так, преобразования с субъектом речи мшут происходить без внешнего изменения типа повествования («я» может иметь значение «любой, всякий, каждый»; «мы» не всегда включает говорящего и т.п.). Регулярным является выражение глаголами настоящего времени значений расширенного и постоянного (гномического) времени.

Для проверки выдвигаемых нами гипотез предполагается решение следующих основных задач:

1. Выработать методику лингвостилистического анализа жанра «третьего ряда» на примере изучения лирической прозаической миниатюры.
2. Выделить признаки лирической прозаической миниатюры, релевантные для описания этого жанра.
3. Определить место лирической миниатюры в системе родов и жанров.
4. Описать способы выражения лиризма и обобщенности в «стихотворениях в прозе».
5. Рассмотреть специфику прономинативной модели лирической прозаической миниатюры; показать своеобразие субъектной организации текста «стихотворений в прозе»; дать характеристику моделей субъекта речи; адресата речи; носителей речи, представленных в лирической прозаической миниатюре интертекстуально; проанализировать характерную для текста лирической прозаической миниатюры тенденцию к референциальной неоднозначности местоимений.
6. Исследовать речевую структуру образа автора, учитывая коммуникативную задачу писателя.
7. Рассмотреть пространственно-временную организацию текста «стихотворений в прозе»; выделить основные модели хронотопа и описать способы их выражения.
8. Проанализировать заголовочный комплекс лирической прозаической миниатюры в жанровом аспекте.
9. Описать формы интертекстуальных связей «стихотворений в прозе» в жанровом аспекте и характер включения «чужого» текста в свой.

Решение названных задач, с нашей точки зрения, приведет к целостному лингвостилистическому описанию жанра, что составляет іеоретическую ценность работы. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования предложенного направления анализа для описания других жанров третьего ряда (пародий, антиутопий и др.). Основные положения диссертации могут быть использованы в университетском курсе филологического анализа художественного текста, спецкурсах по изучению субъектной структуры, пространственной и временной организации текста, а также в курсе современного русского языка (при рассмотрении особенностей функционирования грамматических категорий). Материалы диссертации представляют интерес и при изучении теории литературы.

Отметим сложность отбора материала для исследования, которая заключается в том, что не все миниатюры с заголовком или подзаголовком «стихотворения в прозе» относятся к тому жанру, открытие которого связано с именем И.С.Тургенева. Сам отбор материала требует существования достаточно развернутой системы признаков лирической прозаической миниатюры, и поэтому разработка теоретических посылок исследования и анализ конкретных текстов неразрывно связаны. Ни собственно лирические или философские, ни сугубо автобиографические или публицистические тексты, ни развернутые размышления, ни «моментальные снимки», зарисовки, ни жанровые сценки, если в них нет выхода за пределы изображенного, не являются основным предметом исследования, а привлекаются лишь постольку, поскольку в со- и противопоставлении со «смежными» жанрами яснее становится специфика именно «стихотворений в прозе».

Основным материалом для исследования являются «Стихотворения в прозе» И.С.Тургенева, миниатюры В.М.Гаршина, И.А.Бунина, И.Ф.Анненского, А.И.Куприна, «Огоньки» В.Г.Короленко, «Лирические отрывки в прозе» А.Белого, «Уединенное», «Опавшие листья. Короб первый», «Опавшие листья. Короб второй и последний», «Последние листья», «Мимолетное» В.В.Розанова, «Фацелия», «Лесная капель» М.М.Пришвина, «Крохотки» А.И.Солженицина, «Камешки на ладони» В.Солоухина, «Затеей» В.Астафьева, «Мгновения» Ю.Бондарева, а также произведения С.Н.Сергеева-Ценского, которым писатель дал подзаголовки «стихотворение в прозе»: «Погост», «Верю!», «Маска», «Молчальники» и др. (для подтверждения объективности существования жанра лирической миниатюры вне субъективных авторских определений).

При работе над диссертационным исследованием рассмотрено более 1000 текстов. Это не только собственно «стихотворения в прозе», но и фрагменты крупных произведений, ряд нелирических миниатюр, которые, по мнению некоторых ученых, относятся к нерасчлененному единству малых жанров [Квятковский 1966; Орлицкий 1999] и которые при сопоставлении подчеркивают наличие особой «архитекстурной решетки» лирической прозаической миниатюры.

Методы исследования. Работа базируется на формирующейся в настоящее время лингвостилистической теории жанров. В основании этой теории - соотношение между жанровой природой произведения и языковой материей текста. Лингвостилистический подход к проблеме жанра воплощает идеалы филологов начала века (Теория словесности должна иметь одни основания с теорией современного языкознания [Потебня 1905]) и позволяет достичь действительного единства содержательного и языкового анализа художественного текста.

Жанр мы вслед за Ю.Кристевой понимаем как «бессознательную объективацию лингвистических структур» [Кристева 1993], учитывая, что система формальных признаков определяется жанровым содержанием.

Так как изучение поэтики литературного жанра традиционно было сферой интересов теории литературы, а генристика как лингвистическая дисциплина занимается в основном речевыми жанрами (М.Н.Кожина, Т.В.Шмелева, В.В.Дементьев, К.Ф.Седов и др.), то лингвостилистический подход к описанию литературного жанра требует формирования собственной системы терминов и понятий. В основе этой системы - представление об антропоцентричности языка («Конечная цель его <языка> все же - индивидуум, в той мере, в какой индивидуум может быть отделен от человечества» [Гумбольдт 1985]). В работе активно используются понятия, устанавливающие связь между языком, человеком и миром: образ автора, субъектная структура, субъект письма, адресат, точка зрения говорящего, свое и чужое слово, языковая картина мира, прономинативная модель текста, хронотоп.

Сложность определения жанра заключается прежде всего в отсутствии единого классификационного критерия, в необходимости учитывать целую систему критериев. Следствием этого является специфическая методика анализа жанровой структуры текста: а) выявление жанровых признаков, б) описание способов их языкового выражения и в) принципов взаимосвязи.

**Структура диссертации** соответствует последовательности решения основных задач исследования. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка литературы.

Во **введении** кратко охарактеризованы основные направления исследования, определены его актуальность, новизна и теоретическая и практическая ценность.

Первая глава - **«Теоретические основы исследования лингвостилистических особенностей жанра»** - носит обзорно­теоретический характер: в ней в общем виде представлены основные достижения лингвостилистического подхода к жанру и разработана методика исследования, а также описаны проблемы изучения поэтики жанра «стихотворений в прозе» на современном этапе.

Во второй главе - **«Лирическая прозаическая миниатюра как межродовое жанровое образование»** - рассмотрены те признаки лирического и эпического родов, которые стали определяющими для «стихотворений в прозе».

В третьей главе - **«Сопоставительный анализ языка и стиля лирической прозаической миниатюры и смежных жанров»** - в

сопоставлении ряда миниатюр выявлены интегральные и дифференциальные черты малых жанров, по разным параметрам близких «стихотворениям в прозе»; обоснована возможность существования зоны переходности между жанрами, когда произведение невозможно однозначно отнести ни к одному жанру.

Четвертая глава - **«Субъектная структура текста лирической прозаической миниатюры»** - посвящена изучению разных типов повествовательной структуры, что связано с формами выражения основного субъекта повествования; здесь рассмотрено «расщепление» субъекта повествования, его соотношение с образом автора (лирическим героем) и получателем письма. Особое внимание в этой главе уделено характеру референции личных местоимений, типам транспозиции грамматических категорий лица и времени.

В пятой главе - «Пространственно-временная структура текста лирической прозаической миниатюры» - рассмотрены способы пространственно-временной организации миниатюр, а также дана характеристика тем моделям хронотопа, которые значимы для определения жанра «стихотворений в прозе», - моделям встречи, порога, жизненного перелома. Особое внимание в главе уделено языковым (грамматическим и не грамматическим) формам выражения времени и пространства.

В Заключении представлена система жанровых признаков лирической прозаической миниатюры («стихотворений в прозе»).

Заключение

Исследование жанра «стихотворений в прозе» в русской литературе позволяет сделать ряд выводов о происхождении и функционировании лирической прозаической миниатюры на протяжении XVIII - XXI веков.

Первые образцы жанра появились на рубеже XVIII - XIX веков. Возникновение произведений особого рода стало возможным благодаря реализации двух тенденций: «прозаизации поэзии» и «поэтизации прозы».

Хотя сами авторы первых «стихотворений в прозе», видимо, не осознавали уникальности созданного, лирические прозаические миниатюры выделяются на фоне других произведений писателей, собранных, как правило, в циклы. От филологических эссе приходит к «стихотворениям в прозе» К.Н.Батюшков, от жанра аллегории - Ф.Глинка, от религиозно-философских «опытов» - В.А.Жуковский и Игнатий Брянчанинов, от «записей в альбом» - В.Гаршин и В.Короленко; наброски к поэме перерастают в самостоятельный жанр лирической прозаической миниатюры у М.Ю.Лермонтова.

Изучение «стихотворений в прозе» доказывает, что жанр прочно укоренился в русской литературе, тем более что в настоящее время происходит очередной всплеск развития малых жанров вообще и «стихотворений в прозе» в частности. Так, в антологии Д.Кузьмина «Очень короткие тексты», вышедшей в 2000 году, собрано 228 текстов 48 авторов, в том числе А.Битова, Ф.Кривина, Г.Сапгира, Л.Петрушевской и др.

Исследование лирической прозаической миниатюры позволяет подтвердить гипотезы, сформулированные в начале работы.

1. Лирическая прозаическая миниатюра - двуродовое образование. Его структуру определяет единство черт лирического и эпического родов.
2. Вследствие проницаемости границ рода в лирические и эпические произведения проникают черты, ранее им не свойственные. Возникает своеобразная область наложения родовых признаков, в которой появляется особая жанровая система, включающая, в частности, «стихотворения в прозе».
3. Своеобразие жанра лирических прозаических миниатюр раскрывается при анализе форм выражения таких жанровых признаков, как жанровое содержание, субъектная структура, прономинативная модель, хронотоп.
4. Прономинативная модель текста соотносится с некоторыми особенностями как эпоса (непосредственное объективное изображение внешнего по отношению к субъекту письма мира; наличие «эпической дистанции» между субъектом повествования и изображением; подвижность субъекта повествования), так и лирики (субъективное изображение мира, представление общего через частное, закономерного через случайное; отсутствие дистанции между субъектом повествования и изображаемым; подвижное «я» лирического героя; изменение соотношения внешнего и внутреннего мира, интериоризация; совмещение в едином текстовом пространстве противоположных моделей: «я» - «я» и «я» - «весь мир»). Прономинативная модель лирической прозаической миниатюры отражает также специфическую форму соотношения человека и мира, свойственных литературе (лирике и эпосу) нового времени, - пересечение внутреннего действия и бытия.
5. Человек изображен в действии, для «стихотворений в прозе» характерно наличие системы событий (как в эпосе) и ментального сюжета (как в лирике).
6. Лирическим прозаическим миниатюрам свойствен особый тип субъекта письма: иллюзия отсутствия субъекта речи, система разных ликов образа автора, многоголосие, проницаемость границ текстового пространства (как в эпосе); и ярко выраженная субъективность, центральное место «я» в произведении; возможность «расщепления» авторского ***«я»*** на несколько ликов со сложным соотношением между ними - «интерсубъектность» (как в лирике). Отметим, что полная редукция авторского «я» в лирической прозе невозможна по определению, так как лирическое - всегда выражение субъективного.
7. В «стихотворениях в позе» специфический тип адресата, для которого характерна тенденция к разделению субъекта письма и субъекта восприятия (как в эпосе) и стремление к автокоммуникации (как в лирике).
8. Форма хронотопической структуры также демонстрирует двойственную природу лирической прозаической миниатюры: перемещение основного субъекта повествования в пространстве и времени (как в эпосе) и наличие временной точки, в которой пересекаются прошлое, настоящее и будущее, что создает иллюзию совпадения времени переживания и рассказа о нем (как в лирике).
9. Своеобразие композиции отражает наличие нескольких субъектов речи, с чем связаны иллюзия последовательности и непрерывности повествования (как в эпосе) и фрагментарность, раздробленность изображения, «монтажная» композиция (как в лирике).

В художественной реальности в лирической прозаической миниатюре не все потенциальные возможности реализуются одновременно. Преобладание особенностей, свойственных эпическому или лирическому роду, представляют два полюса, между которыми располагаются произведения жанра.

Названные наиболее общие черты «стихотворений в прозе» определяют частные аспекты, которые связаны с характером выражения таких жанровых признаков, как специфическое содержание, особая субъектная и хронотопическая организация текста, а также своеобразных черт, не имеющих статуса жанровых признаков, но обладающих жанровой определенностью: заглавие и заголовочный комплекс, интертекстовые связи, монтажная композиция.

1. Лирическая прозаическая миниатюра - жанр третьего ряда. В его состав входят как первичные, речевые, жанры, так и вторичные, литературные. Литературные жанры в структуре нового произведения подвергаются значительному преобразованию. В третьей главе подробно проанализированы направления в изменении смежных со «стихотворениями в прозе» жанров и выявлены дифференциальные, ядерные признаки, позволяющие разделять разные виды текстов. Так, паремии лишаются таких признаков, как непререкаемость мысли и слова; аллегории, притчи - дидактичносте; автобиографические жанры - отличного от субъекта письма адресата (конкретного или обобщенного); стихотворная миниатюра - деления на строки. Кроме того, в философских жанрах появляется явственно выраженное личностное начало, а в автобиографических - обобщенность, философичность. Таким образом, «стихотворения в прозе», конструируя себя в со- и противопоставлении со смежными жанрами, имеют ярко выраженную специфику содержательной и формальной организации.
2. «Жанровое содержание» лирических прозаических миниатюр заключается в единстве глубоко интимного и обобщенного, личностного переживания законов бытия и осознания конкретных фактов как проявления этих законов, следствием чего являются лиризм и философичность. «Чисто» лирические «стихотворения в прозе» (аналог любовной, пейзажной элегий вне философского осмысления бытия), близкие ядру лирики как рода, в сфере лирических прозаических миниатюр относятся к периферии жанра, так как лишены выхода за границы собственного «я», что свойственно ядру «стихотворений в прозе». От лирических прозаических миниатюр стихотворения такого рода отличает только прозаическая форма (в качестве примера приведем прозаическую миниатюру М.Ю.Лермонтова «Часто во время зари...»).
3. Для ядра субъектной сферы характерна неисключающая оппозиция ***«я»*** и «всё»:
* субъект речи нарушает собственные границы, смотрит на себя со стороны, включается в бытие мира; это отражается в различных именованиях «я»: «Это не животное и не человек (=«я» основного субъекта речи) меняются взглядами» (И.С.Тургенев. «Морское плавание»);
* соотношение между «я» изображенным и «я» повествующим может меняться в пределах текста, причем «я» изображенное может подвергаться оценке со стороны «я» повествующего, образа автора, выраженного эксплицитно (в голосе автора) или имплицитно (И.С.Тургенев. ***«Мои*** деревья»);
* множественность референтов одного местоимения, когда местоимение реализует в одном контексте сразу несколько своих значений, называет несколько референтов:
* «я», «мой» могут заключать глобальные обобщения и выражать значение определительных местоимений «любой», «всякий», «каждый», что связано с философичностью «стихотворений в прозе» и является одним из средств воплощения «всеединства» мира («Бедное человеческое сердце радуется, утешается <...> Нет разлук и потерь, доколе жива моя любовь, память». И.А.Бунин. «Роза Иерихона»);
* «ты», «твой» может не только обозначать адресата речи, но и в случае использования «объектного» слова называть адресанта; кроме того, в «ты» может также содержаться обобщение, когда двусоставные предложения выражают значение, присущее обобщенно-личным

односоставным («Ни себе, ни другим ты этим не поможешь...». И.С.Тургенев. «Старик»);

* «мы» может включать различные общности людей от «я» и «ты» до «я» и «все мы» (И.А.Бунин. «Роза Иерихона»); кроме того, «мы» может не включать говорящего, и тогда актуализируется внутренний конфликт: при внешней причастности субъекта речи к группе третьих лиц просматривается различие их идеологических позиций (А.И.Солженицын. «Мы-то не умрем»);

- в множественности значений одной глагольной формы, например, формы глагола второго лица единственного числа. Эта форма может реализовывать одновременно несколько присущих ей значений: называть и гипотетического собеседника, и самого рассказчика, и любого другого человека (то есть выражать значение, свойственное обобщенно-личным предложениям) («Если выйти на мол, встретишь <...> ветер и увидишь вершины Альп». И.А.Бунин. «Слепой»);

* в обобщенно-личных предложениях со значением свойственного многим действия, которое является результатом личного опыта субъекта речи («Ведь чем тише сам, тем больше замечаешь и ценишь движение жизни». М.М.Пришвин. «Фацелия»);
* в безличных конструкциях, когда действие мыслится как независимое от субъекта речи, хотя именно субъект речи становится объектом воздействия внешних сил («Мне холодно...». И.С.Тургенев. «Как хороши, как свежи были розы...»; «Так приятно стало дремать и понимать весь мир в себе самом». М.М.Пришвин. «Лесная капель»);
* в противопоставленности безличных конструкций и неопределенно­личных предложений, когда субъект речи мыслится как причастный или не причастный действию («Об этом озере не пишут и громко не говорят»; «Вот тут бы и остаться навсегда». А.И.Солженицын. «Озеро Сегден»);
* в использовании лексики, отражающей гипо-гиперонимические отношения («русский, грузин... - человек»; животное, человек - все живое; я, слепой - братья).

В центре жанра лирической прозаической миниатюры, близко к ядру, располагаются тексты, в которых субъект повествования представлен как цельный, нерасщепленный, непосредственно выражающий свое отношение к «не-я»:

* чужому мнению (представленному в обобщенных конструкциях типа «все говорят...», «есть у альпинистов золотое правило...» или интертекстуальными заимствованиями);
* каким-либо явлениям жизни или законам бытия. К «стихотворениям» данного типа относятся в основном произведения перволичной или третьеличной формы повествования с неосложненным субъектом речи, который представлен как субъект восприятия и субъект оценки (И.С.Тургенев. «Любовь», «Воробей»; В.Солоухин «Есть у альпинистов...»).

На периферии жанра находятся тексты - аналоги «ролевой лирики», в которых основной субъект речи заведомо отличен от автора («Мысли- иглы», «Песня заступа» И.Ф.Анненского).

Субъектная структура текста и получатель письма. Интерес для работы, посвященной описанию лирической прозаической миниатюры как жанра, представляет специфика выражения получателя письма в разных видах литературы, «те закономерности... которые обнаруживают внутри самой системы ее “приспособленность”, ее специальные механизмы для координации с субъектом» [Проблемы функциональной грамматики 2000]. Таким образом, в лирической миниатюре реализуется особая концепция адресата. Отталкиваясь от определения В.Е.Хализева (в лирике «автор и его читатель образуют некое единое, нераздельное “мы”»), можно, вероятно, сказать, что в «стихотворениях в прозе» автор и читатель образуют единое «я», представленное как система соотношений между субъектом и получателем письма. Данная характеристика относится к жанровым признакам лирической прозаической миниатюры.

Ядерной формой выражения образа автора является голос автора, который звучит в большинстве лирических прозаических миниатюр. К периферийным явлениям относятся формы третьеличного повествования, в которых отношение автора к происходящему становится ясно только из целостного композиционно-речевого анализа текста (И.С.Тургенев. «Nessun maggior dolore...» / «Нет большей скорби...»), а также «ролевая лирика» (И.Ф.Анненский. «Мысли-иглы», «Туча», «Песня заступа»).

На основании изучения жанрового аспекта субъектной структуры выстраивается система повествовательных форм, характерных для лирической прозаической миниатюры и объединяющих разные стороны субъектной организации; эта система представляет собой полицентрическую структуру с тремя центрами притяжения:

* повествование от первого лица (повествователь является частью художественного мира) во всем многообразии существующих вариаций;
* повествование от третьего лица: образ автора внеположен художественному миру произведения;
* контаминированное повествование, в котором сочетаются семантика и структура двух названных типов, причем такая структура представляет собой явление ядерное, а не периферийное, что связано с двуродовой принадлежностью «стихотворений в прозе», единством признаков лирического и эпического родов.

Итак, специфические для жанра формы субъектной структуры находятся в области наложения признаков лирического и эпического родов, а периферийные явления могут быть близки ядру лирического рода (миниатюры собственно «лирические», не имеющие выхода к осмыслению бытия в целом), но не эпического («объективность» тона, стремление автора к самоустранению» выводит подобные произведения из круга лирических прозаических миниатюр). К периферийным явлениям родов и «стихотворений в прозе» относятся также ролевая лирика (сказовые формы). Сказанное подтверждает гипотезу об особом характере субъектной структуры.

1. Жанрово ориентированные особенности имеет хронотоп лирической прозаической миниатюры, который рассмотрен в работе в трех аспектах: временная организация текста, его пространственная структура, основные модели хронотопа.

Анализ употребления временных форм приводит к выводу о том, что для ядра лирической прозаической миниатюры свойственна неисключающая оппозиция разных типов ***времени***:

* исторического и бытового, биографического и исторического, представленных как часть и целое;
* грамматически выраженного единства прошлого - настоящего - будущего - вечного:

а) перетекание одного в другое, что отражается в морфологической транспозиции, когда глагол настоящего времени описывает события прошлого; будущее употребляется в значении постоянного («Все пройдет - не пройдет только эта вера». И.А.Бунин. «Скарабеи»); форма прошедшего времени - действия будущего и т.д. («еще два-три удара веслом - и путь окончен». В.Г.Короленко. «Огоньки»);

б) актуализация периферийных значений глагольных форм: настоящее расширенное, настоящее гномическое;

- в «стихотворениях в прозе» специфично также соотношение движения и неподвижности. Как жанровый признак рассмотрена тенденция к повторяемости соотношения разных ситуаций, прежде всего временных состояний и постоянных свойств. Кроме того, в лирической прозаической миниатюре частотны определенные модели хронотопа.

Создание специфического временного всеединства - единства времени личного и всеобщего - приводит к созданию образа жизни- смерти, то есть картины бытия, в котором «я» становится неотъемлемой частью вечности, а вечность входит во внутренний мир «я».

На периферии поля располагаются неграмматические способы обозначения разных видов времени: лексемы «вечно», «бесконечно», «всегда», «никогда», отражающие космическое время; наречия «периодически», «постоянно», которые связаны с отражением времени циклического, характерного для жизни природы; имена исторических деятелей, хронологические пометы и др. для обозначения времени исторического; лексемы «детство», «юность», «зрелость», «старость» - для биографического времени.

К ядерным свойствам пространственной организации «стихотворений в прозе» относится активное взаимодействие «того» и «этого» миров, пересечение и слияние «здесь» и «везде», так же как во временной организации «сейчас» и «всегда».

Граница между «этим» и «теми» мирами может проходить в самом «я» - это система двойников, разных «ликов» основного субъекта речи. Оформляется это противопоставление антонимичными местоимениями и наречиями: «тот» / «этот»; «там» / «здесь», «тут», «вот».

Лирический герой «стихотворений в прозе» часто находится на границе между двумя мирами, причем он может выходить за пределы своего внутреннего мира:

* смотреть на себя со стороны;
* видеть в окружающем свое отражение;
* нарушать границы внешнего и внутреннего пространства, вбирать в себя пространство бытия, видеть в себе отражение мира («Домский собор. Ты в моем содрогнувшемся сердце». В.Астафьев. «Домский собор»; «Залетело, видать, в меня перышко. Прилипло к моему сердцу». В.Астафьев. «Тоска»).

Один фрагмент мира может становиться для лирического героя субъективно важным и занимать место всего мира («И было в этой ночной картине что-то похожее на жизнь». В.Астафьев. «Лунный блик»).

Специфическое соотношение разных пространств в лирической прозаической миниатюре отражается в использовании лексических средств: употреблении топонимов (Сибирь, Енисей, Ангара - Средиземное море; Луна - Земля; Индонезия - Подмосковье в «Затесях» В.П.Астафьева), частотности глаголов со значением обнаружения признака в пространстве («я шел, приближался к лесам - и горы вырастали все мрачней и величавее», туман «уже задымил лес, надвигаясь на меня вместе с глухим, глубоким и нелюдимым гулом сосен». И.А.Бунин. «Перевал»),

Пространственно-временная организация текста, связанная с ориентацией лирического героя в мире, формирует основные модели хронотопа. Ядерными для «стихотворения в прозе» является хронотоп встречи (максимально широкие возможности для реализации форм пространства и времени), порога (актуализация «точечного пространства- времени»), жизненного перелома (использование поступательного

циклического времени и разных уровней обобщения на каждом витке временной спирали).

Тенденция к включению в лирические прозаические миниатюры интертекстуальных заимствований располагается в центре «архитекстурной решетки» жанра. Чужая точка зрения на изображаемое предоставляет лирическому герою возможность непосредственного общения с миром, со всем, «что не-я».

Интертекст выражает присущее лирическим прозаическим миниатюрам единство мира (через приятие/неприятие «чужого» слова, через восприятие «чужого» как своего). Источником интертекста в «стихотворениях в прозе» являются произведения и самого автора, и русских писателей прошлого и настоящего, и европейская литература, и мировая культура в целом.

Не являясь жанровым признаком, жанровую определенность имеет специфическая монтажная композиция, свойственная текстам, в которых ассоциативные связи господствуют над причинно-следственными. Монтажная композиция, как и многие другие особенности «стихотворений в прозе», связана с их двуродовой сущностью: факты «излучаются в порядке воспоминаний, суммирующих обобщений» [Сильман 1977: 8], как в лирике, или группируются в несколько сюжетных линий, как в эпосе. В любом случае монтажная композиция способствует тому, что в «стихотворениях в прозе» «соединяются элементы реальности, в обычном представлении разительно отдаленные друг от друга» [Дарвин 1999: 950].

Особой формой выражения авторской позиции является соотношение основного и побочного текста, прежде всего заглавия. К ядерным функциям заголовочного комплекса относится функция определения жанра («стихотворения в прозе», «лирические отрывки в прозе» и др.), а

также его специфических особенностей: лиризма, субъективности («Моя душа». И.Анненский; «Мне жаль...», «Что я буду думать...», «Я шел среди высоких гор...», «Когда я один...». И.С.Тургенев; «Моя охота», «Своя мысль». М.М.Пришвин); философичности, что отражается в названии жанров-прототипов («Восточная легенда». И.С.Тургенев; «Легенда». И.А.Бунин; «Сон», «Видение». В.Астафьев), а также в заглавиях, определяющих вечные проблемы бытия («Простота», «Любовь», «Истина и правда», «Враг и друг». И.С.Тургенев; «Тоска», «Страх». В.Астафьев; «Красота», «Сложная простота». М.М.Пришвин); кроме того, некоторые заглавия указывают на монтажную композицию - это словосочетания, определяющие множественность как единство («Опавшие листья. Короб первый». В.В.Розанов; «Камешки на ладони». В.Солоухин; «Лесная капель». М.М.Пришвин; «Рассказы в каплях». А.И.Куприн).

Таким образом, «архитекстурная решетка» жанра лирической прозаической миниатюры («стихотворения в прозе»), при наличии общих для жанра как такового признаков, имеет специфическую форму их реализации, что отражается на разных уровнях языковой и композиционно-речевой организации текста.

Плодотворность системы лингвостилистического анализа «стихотворений в прозе» как жанра третьего ряда делает возможным ее использование при изучении других межродовых и межжанровых форм. Помимо традиционных жанров, таких, как эссе, философские размышления, автобиографические записки, художественные очерки и др., предметом анализа могут стать новые жанры малой прозы, о наличии и многочисленности которых свидетельствует Тургеневский Фестиваль малой прозы (1998). Кроме задачи описания малых жанров рубежа XX - XXI вв., перед исследователями собственно «стихотворений в прозе» стоит задача составления антологии, которая продемонстрировала бы историю возникновения и развития лирической прозаической миниатюры.

1. Кавычки указывают на метафоричность традиционного определения жанра, в котором нет никаких признаков стиха [↑](#footnote-ref-1)