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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение публичного уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим основаниям: проблемы нормативного регулирования и правоприменения"

Актуальность темы исследования. Правовой институт прекращения уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим основаниям традиционно является в отечественной науке уголовного процесса предметом острых дискуссий и темой многочисленных исследований. Это связано как с важностью правовых последствий, порождаемых решением опрекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, так и с неоднозначностью объяснений юридической природы данного решения, принимаемого органом предварительного расследования, прокурором в ходе досудебного производства.

Принятие УПК РФ не только не разрешили старые вопросы понимания и практики применения норм данного института, но и породило новые, в частности такие, как совместить сохранившийся следственный порядок принятия решения о прекращении досудебного уголовного преследования по ф нереабилитирующим основаниям с конституционнымиположениями о презумпции невиновности, состязательности, судебных гарантиях прав и законных интересов лиц и т.п.

Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ дают достаточно противоречивые толкования норм, регулирующих порядок прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Неудивительно, что и правоприменительная практика, и теория проявляют непоследовательность в понимании уголовно-процессуальных норм, входящих в данный институт. К этому стоит добавить, что опыт реализации, например, статей 25, 28 УПК РФ, уже богат фактами злоупотреблений со стороны правоохранительных органов1, в то время как их правовосстановительный потенциал \*

1 Информационное письмо Генеральной прокуратуры от 03.06.2003 г. № 32-47-2003 "О недостатках в организации надзора за законностью возбуждения и прекращения уголовных дел органами прокуратуры Пермской области". задействован мало; нормы же ст. 427 УПК РФ, как и ст. 90 УК РФ, фактически бездействуют. \* Между тем, вызов со стороны возрастающей преступности, причем во все более изощренных формах, а с другой стороны, объективные пределы возможностей правоохранительной системы заставляют задумываться о компромиссных способах борьбы с преступностью, о новых путях повышения эффективности уголовного преследования при неуклонном проведении курса на обеспечение прав исвобод человека и гражданина. Рассматриваемый правовой институт, безусловно, нужен и государству, и гражданам. Он может превратиться в эффективный правовой механизм разрешения уголовно-правовых споров. Через него защита прав и свобод граждан может совмещаться с выгодной для общества экономией сил и средств государственных органов уголовного преследования.

С анализируемым институтом тесно связана проблема развития 0 медиационных процедур в нашем уголовном судопроизводстве. Необходимо говорить о расширении возможностей по осуществлению гибкой уголовной политики, ставящей во главу угла не карательный, а восстановительный, реабилитационный момент, что возможно, конечно, только при пересмотре некоторых концептуальных уголовно-процессуальных положений.

Есть потребность в том, чтобы совершенствовать и юридический механизм исполнения решения о прекращении уголовного преследования (дела) по нереабилитирующему основанию, потому что зачастую он просто отсутствует.

Степень научной разработанности проблемы. Многие аспекты исследуемой проблематики находились в центре внимания таких ученых, как Х.Д. Аликперов, А.Г. Антонов, Б.Т. Безлепкин, Н.В. Васильев, JI.B. Головко, П.М. Давыдов, Т.Н. Добровольская, В.К. Дуюнов, A.B. Ендольцева, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, A.A. Жижиленко, А.Г. Калугин, JI.M. Карнозова,

С.Г. Келина, Ю.В. Кореневский, В. Коломеец, А.П. Кузнецов, A.M. Ларин, Т.А. Левинова, Л.В. Лобанова, А.Ю. Магомедов, Э.Б. Мельникова, С.Д. Милиции, В.И. Михайлов, A.C. Молодцов, Д.Я. Мирский, Я.О. Мотовиловкер, A.B. Наумов, С.И. Никулин, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, А.Д. Прошляков, H.H. Полянский, М.С. Поройко, В.И. Руднев, В.М. Савицкий, A.B. Савкин, Л.Б. Сахарова, В.В. Сверчков, М.К. Свиридов, В.В. Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, И .Я. Фойницкий, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер, И.Г. Щегловитов, С.П. Щерба, М.Л. Якуб, а также других.

Однако перед юридической наукой по-прежнему стоит целый комплекс теоретических проблем, порождаемых необходимостью совершенствования порядка нормативного регулирования прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Законодателю предстоит принять еще немало решений по оптимизации форм и порядков, в которых должно реализовываться прекращение уголовного дела по ряду нереабилитирующих оснований.

Объектом исследования являются объективные закономерности, складывающиеся в сфере реализации компетентными государственными органами обвинительной власти и судами полномочий по прекращению уголовных дел публичного обвинения по нереабилитирующим основаниям; порождаемые этими закономерностями общественные отношения.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования, прокуроров и судов по прекращению уголовных дел по нереабилитирующим основаниям; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; социальные, теоретические, идеологические предпосылки разрешения существующих проблем прекращения публичного уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим основаниям.

Цель и задачи исследования. В качестве конечной цели диссертационного исследования было избрано решение проблемы ^ оптимизации уголовно-процессуального порядка прекращения публичного уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям с учетом необходимости обеспечения как частно-правового, так и публично-правового интереса. Достижение этой цели предполагает разграничение данного института с другими родственными ему процессуальными феноменами, которое соответствовало бы новому уголовно-процессуальному законодательству и практике судопроизводства в условиях состязательности. Указанная общая цель обусловила постановку и решение следующих основных задач:

- провести сравнительный анализ существующих в науке подходов к пониманию института прекращения публичного уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям;

- рассмотреть отдельные основания прекращения, которые названы диспозитивно-дискреционными;

- проанализировать условия прекращения уголовного преследования применительно к каждому из нереабилитирующих оснований;

- исследовать досудебный и судебный порядки прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям;

- осмыслить перспективы развития института в контексте дискутируемых в науке предложений на этот счет;

- предложить изменения в законодательство с целью усовершенствовать нормативное регулирование прекращения уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим основаниям.

Методологическая база диссертационного исследования представлена \* общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, сравнительным и другими методами. \* Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального права и криминалистики, уголовного права, формальной логики. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, УПК РФ, иные законодательные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 72 уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, которые были в + производстве у органов предварительного расследования и судов Ростовской области, Нижегородской области. В ходе работы над диссертацией было проведено анкетирование 112 прокурорско-следственных работника и 15 судей, проинтервьюированы 7 экспертов.

Научная новизна исследования определяется прежде всего новизной нормативного материала, подвергшегося научному исследованию с идеологической позиции, сочетающей в себе принципиальные положения современной концепции науки уголовного процесса, основополагающих положений концепции судебной реформы, Конституции РФ, общепризнанных норм и принципов международного права. Впервые в российской процессуальной науке объясняется сущность и назначение правового института прекращения публичного уголовного преследования по ^ нереабилитирующим основаниям в свете таких категорий как обвинительная власть», «судебный контроль», «целесообразность», диспозитивность», «материальная предпосылка для вынесения постановления о прекращении уголовного преследования». Делается попытка определиться с понятиями «привлечение к уголовному преследованию», «привлечение к уголовной ответственности» и «освобождение от уголовной ответственности», а также проследить их взаимосвязь с категорией «прекращение уголовного преследования по нереабилитирующему основанию».

О научной новизне исследования свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту:

1. Главное назначение института прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим диспозитивно-дискреционным основаниям, предусмотренным статьями 25, 28, 427 УПК РФ, состоит в альтернативном, договорном порядке разрешения уголовно-правового спора, который родственен «сделке о признании» (гл. 40 УПК РФ).

2. Уголовное судопроизводство имеет одним из своих назначений применение в особой процессуальной форме альтернативных мер ответственности, заменяющих уголовное наказание, в частности: принудительных мер воспитательного воздействия, выполнение обвиняемым гражданско-правового деликтного обязательства перед потерпевшим по заглаживанию вреда, причиненного преступлением.

3. Уголовное преследование - это исключительно уголовно-процессуальная деятельность компетентных государственных органов обвинительной власти, способная порождать юридически значимые последствия, включая основания для прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и применения к виновному лицу альтернативных, восстановительных, договорных юридических средств, восполняющих или заменяющих уголовное наказание.

4. Прекращение уголовного преследования по нереабилитирующему основанию есть одна из форм реализации уголовного преследования. Уголовное преследование может считаться реализованным в том случае, когда в установленном законом порядке происходит окончательная констатация наличия или отсутствия между государством и человеком,совершившим преступление, материального уголовно-правового отношения, т.е. когда достигаются цели обвинительной деятельности, а именно: 1) преступление раскрыто; 2) лицо, совершившее преступление, изобличено собранными по делу обвинительными доказательствами; 3) обвиняемый привлечен к уголовной ответственности в соответствии с законом; 4) к лицу, совершившему преступление, применен уголовный закон; 5) восстановлено правовое состояние потерпевшего, в котором он находился до совершения преступления; 6) устранены условия и причины, способствовавшие совершению преступления.

5. «Привлечение к уголовному преследованию» означает принятие органом уголовного преследования такого правоприменительного акта или совершения процессуального действия, которым субъект ставится в положение "лица, подозреваемого в совершении преступления", в частности, таковыми надо считать: наложение ареста на имущество, проведение обыска в жилище, допрос по фактам, которые впоследствии могут быть использованы против допрашиваемого в суде и т.п.

6. Необходимо установление судебного порядка прекращения уголовного дела по таким нереабилитирующим основаниям, какие указаны в ст. 25, 28 УПК РФ, что позволит лучше гарантировать права обвиняемого и потерпевшего. Сторона обвинения в лице прокурора должна быть наделена только правом возбуждения ходатайства перед судом о прекращении уголовного дела (преследования) по нереабилитирующему основанию. В судебном заседании, которое должно проводиться в порядке, аналогичном тому, что предусмотрен частями 4, 6, 8, 9 и 11 ст. 108, 125 УПК РФ, должны присутствовать обе стороны: прокурор, потерпевший и(или) его представитель, обвиняемый, его защитник. В случае несогласия потерпевшего с прекращением уголовного дела по ст. 25, 28, 427 УПК РФ, а также при обнаружении отсутствия оснований и условий прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основания, суд вправе обязать прокурора продолжить расследование в предусмотренном законом порядке, возвратив ему уголовное дело.

7. «Нереабилитирующее основание» для прекращения уголовного дела — это такие признаваемые обеими сторонами факты, которые позволяют компетентному государственному органу сделать вывод о виновности обвиняемого в совершении преступления. Установление «нереабилитирующего основания» равнозначно установлению основания для уголовной ответственности. Суть дела, таким образом, не в наличии или отсутствии материального уголовного правоотношения, а в способе уголовно-процессуального конституирования такового. Само по себе совершение лицом общественно-опасного деяния, запрещенного уголовным законом, создает только материальную предпосылку для установления в процессуальномпорядке основания уголовной ответственности.

8. Альтернативные наказанию меры уголовной ответственности могут быть применены к лицу, в отношении которого уголовное преследование (дело) прекращено по нереабилитирующему основанию. В числе таковых можно выделить, например, применение принудительных мер воспитательного воздействия; возложение обязанности по заглаживанию причиненного вреда и(или) обязанности просить прощения у потерпевшего, добиться с ним компромисса в нематериальной, духовной сфере и т.п.

9. Прекращение уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим диспозитивно-дискреционным основаниям может быть произведено только с согласия потерпевшего. Исключение может быть сделано только для того порядка прекращения уголовного преследования, который предусмотрен ч. 2 ст. 75 УК РФ и ч. 2 ст. 28 УПК РФ.

10. Процедура, урегулированная статьями 25 и 28 УПК РФ, может рассматриваться в качестве самостоятельного способа возмещения вреда от преступления или способом выполнения гражданско-правового деликтного обязательства, возникшего из неправомерного причинения вреда.

11. Автор делает предложения, направленные на совершенствование законодательства:

1) Внести в ч. 2 ст. 239 УПК дополнение о том, что судья вправе прекратить уголовное дело при наличии основания, предусмотренного ч. 1 ст. 427 УПК, по ходатайству стороны или по своей инициативе.

2) Прокурор вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование несовершеннолетнего обвиняемого по основанию, указанному в ч. 1 ст. 427 УПК, по результатам изучения уголовного дела, поступившего ему с обвинительным актом в порядке ст. 226 УПК РФ. Поэтому п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК надо изложить в такой редакции: «о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении отдельных обвиняемых полностью или частично».

Теоретическая значимость исследования. Разработанные автором положения обогащают теорию процессуальной науки и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности и назначения правового института прекращения публичного уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Делаются обобщающие суждения, направленные на корректировку процедуры прекращения уголовного преследования по некоторым из нереабилитирующих оснований.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма прекращения публичного уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, а также по совершенствованию судебного механизма принятия решений по контролю за законностью, обоснованностью прекращения дел, применения к лицам, признанным виновными в совершении преступлений, мер воспитательного воздействия и других мер ответственности. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы автором в пяти научных статьях и учебном пособии, прошли апробацию в ходе выступлений на межвузовских конференциях (в 2003-2004 гг.) и на кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Сформулированные в работе рекомендации и предложения нашли применение в практике органов внутренних дел, а также прокуратуры и суда.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе НА МВД России, РЮИ МВД России при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу, прокурорскому надзору.

Объем и структура диссертации обусловлены целью и результатами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Варяник, Андрей Алексеевич

Выводы. Рассмотренный институт прекращения уголовного преследования ближе всего к судебной альтернативной модели разрешения уголовно-правового конфликта между несовершеннолетним правонарушителем и государством, хотя он и нуждается в существенных доработках, указанных нами в данном параграфе.

В целом же концепция, заложенная в нормах ст. 90 УК РФ, ст. 427 УПК РФ и других нормах данного института, безусловно, очень перспективная и нужная. Со временем она должна превратиться в действенный способ борьбы с преступностью несовершеннолетних и их социальной реабилитации.

Заключение.

Институт прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, как и всякий другой уголовно-процессуальный институт, имеет своим назначением достижение целей, указанных в ст. 6 УПК РФ. Однако формулировка этих целей в свою очередь требует уточнения, ибо понятие «наказания» ограничивает спектр возможных мер ответственности, к которым может быть привлечен виновный в совершении преступления. На наш взгляд, следует законодательно закрепить концепцию о компромиссном, договорном способе разрешения уголовно-правовых конфликтов, более широком привлечении общественности в лице институтов гражданского общества к этому делу. Борьба с преступностью исключительнокарательными средствами, применяемыми официальными органами, недостаточна.

Принципиальным новшеством в институте прекращения уголовного преследования дела по нереабилитрующим основаниям явилось развитие в нем так называемых альтернатив публичному уголовному преследованию в виде процедур, предусмотренных ст. 25, 28, 427 УПК РФ. Речь идет о проявлении в российском праве наднациональной тенденции в поиске новых форм реакции государства и общества на общественно-опасные посягательства и восстановления правоотношений.

Хотелось бы верить, что эта тенденция будет укрепляться на основе идеологии искового права обвинительной власти на привлечение к уголовному преследованию лиц, обвиняемых в совершении преступлении, приоритета восстановления прав потерпевшего и большей свободы в распоряжении этими права, распространения действия институтов гражданскогообязательственного права на сферу уголовно-правовых отношений. Именно такой вектор развития уголовно-процессуального законодательства соответствовал бы, на наш взгляд, конституционному положению о приоритете прав и свобод человека и гражданина.

Ключевой задачей уголовно-процессуальной науки в связи с этим является создание универсальных судебно-правовых концепций, которые имели бы сквозное для всех процессуальных отраслей права: «иск», «сделка», «возмещение вреда», «мировое соглашение», «исковое право» и т.п. В свете указанных категорий органично смотрятся те новые задачи, которые призваны решаться в нашем уголовном процессе институты примирения сторон, деятельного раскаяния, ювенальной пробации и прочие правовые средства, замещающие традиционные меры уголовной ответственности.

Полагаем, что только с приданием судебной формы • прекращению уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим основаниям этот институт в полной мере будет соответствовать идеологии состязательного уголовного судопроизводства и выполнять свое предназначение. Пока же приходится констатировать, что правоприменитель озабочен прежде всего ведомственным интересом при использовании возможнностей, предоставляемых статьями 25, 28, 427 УПК. К сожалению, и в этом видится проявление одного из коренных пороков УПК, где права потерпевшего, как впрочем и других участников, имеющих законный интерес в деле, гарантированы при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям недостаточно. На что мы и обратили внимание в ходе нашего исследования.

Кроме того, симптоматично наличие большого брака в законодательной технике при формулировании положений ст. 427 УПК. Сама по себе идея, заложенная в эту статью, является правильной, однако механизм производства в суде по делам данной категории урегулирован, на наш взгляд, небрежно. Будем надеяться, что законодатель учтет критику со стороны научной общественности в этой части.

В целом, как представляется, эффективность проанализированного института, прежде всего в плане возможности раскрытия его реабилитационного потенциала, будет зависеть, конечно, от общего государственно-правового развития России. Будет развиваться демократия, расти гражданского общество, будет ярче проявляться гуманистическая сторона института прекращения уголовного дела, преследования по нереабилитирующим основаниям.
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