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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы собирания доказательств стороной обвинения в уголовном процессе России"

Актуальность темы диссертационного исследования. Защита граждан, общества, государства от преступных посягательств, соблюдение конституционных гарантий прав и свобод личности в процессе следствия и дознания предопределяют настоятельную необходимость повышения качества деятельности правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование.

В настоящее время, в условиях роста тяжких и особо тяжких преступлений, распространения организованных форм преступности значительно осложнена работа органов предварительного следствия и дознания по раскрытию и расследованию преступлений, выявлению и изобличению лиц, их совершивших, имеются трудности в реализации лицами, пострадавшими от преступлений, своих прав и законных интересов. Многие тяжкие преступления, в том числе умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах, террористические акты, преступления в сфере экономики остаются нераскрытыми, а лица их совершившие - безнаказанными1.

Преступность представляет повседневную угрозу не только для граждан, но и для общества, государства в целом. Об этом неоднократно отмечалось в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, правительственных программах борьбы с преступностью, выступлениях представителей правозащитных организаций. В ближайшие годы, по прогнозам криминологической науки, улучшение обстановки в этом плане не предвидится. Сохраняющаяся нестабильность в обществе, снижение уровня жизни населения и рост безработицы, трансфор

1 Так, в 2004 году на территории Российской Федерации зарегистрировано 2893810 преступлений (из них тяжких и особо тяжких 936804). Темпы увеличения к 2003 году составили 5,0% // По материалам сайта МВД России: hitр://www.mvdinlorm.ru/. мация нравственных ориентиров обусловливают рост преступности. Негативную роль в борьбе с ее проявлениями играют также недостатки в организации расследования, невыполнение лицами, осуществляющими его, требований уголовно-процессуального законодательства.

В то же время необходимо отметить, что практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года выявила пробелы в вопросах законодательного регулирования процесса доказывания, проблемы, возникающие в процессе собирания доказательств участниками уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения, что отрицательно сказывается на деятельности, направленной на борьбу с преступностью, в целом на выполнении назначения уголовного судопроизводства, тогда как закон должен быть, как отмечает В.И. Зажицкий, «адекватным изощренной преступности»"'. И как следствие - низкая эффективность расследования уголовных дел. Кроме того, закрепление в законе права стороны защиты на самостоятельное собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства предъявляет дополнительные требования к качеству деятельности стороны обвинения по собиранию доказательств - важнейшего элемента процесса доказывания.

В этой связи представляется актуальным изучение деятельности стороны обвинения по собиранию доказательств, ее места в структуре уголовно-процессуального доказывания, проблем, возникающих в ходе ее реализации.

Современное состояние научной разработки проблемы. Доказательства и доказывание - основные вопросы, определяющие сущность уголовного процесса, которым всегда уделялось серьезное внимание. Проблемы, связанные с доказыванием, неоднократно исследовались в трудах В.Д. Арсенье-ва, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, B.J1. Божьева, В.М. Быкова, В.Г. Глебова, С.А. Голунского., Г.Ф. Горского, Н.А. Громова, А.А. Давлетова, В.Я. Дорохова, 3.3.

2 В дальнейшем УПК, если не оговорено иное.

Зажицкий В. И. О направлениях совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Государство и право. 2004. №4. С.28.

Зинатуллина, А.А. Закатова, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, Н.И. Кулагина, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Г.М. Миньковского, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, В.Т. Очередина, И.Л.

Петрухина, А.Р. Ратинова, Р.Д. Рахупова, А.П. Резвана, Б.П. Смагоринского, М.С. Строговича, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Хмырова, А.А. Чувиле-ва, М.П. Шаламова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, А.А. Эйсмана, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба и др. Тем не менее, проблемы доказывания, связанные с его начальным этапом - собиранием доказательств, требуют постоянного пересмотра и дальнейшей разработки. Их исследование не теряет своей актуальности, поскольку в условиях роста преступности теснейшим образом связано с практической деятельностью, направленной на борьбу с ней.

Однако, в последние годы научный интерес к проблемам, возникающим при собирании доказательств, несколько снизился. Исследования, специально посвященные данным вопросам, проводились С.А. Шейфером4 (1981 г.); Т.С. Дегтярь5 (2001 г.). Организационные проблемы этой деятельности в условиях чрезвычайного положения изучал А.В. Образцов6 (1998 г.), с позиций криминалистики их рассматривал В.В. Плетнев7 (2001 г.). В большинстве работ, посвященных доказыванию, вопрос собирания доказательств изучался косвенно, среди иных составляющих данного процесса. Комплексных исследований проблем собирания доказательств стороной обвинения в период действия УПК Российской Федерации 2001 года не проводилось. Настоящая диссертация посвящена определению места собирания доказательств в структуре уголовно-процессуального доказывания, выявлению конкретных проблем, возникающих у участников со стороны обвинения в ходе этой дея

4 См.: Шейфер С.А. Методологические и правовые проблемы собирания доказательств в советском уголовном процессе: Дис. . д-ра юрид. наук. М., 1981. См.: Дегтярь Т.С. Собирание и формирование доказательств в процессе расследования преступлений: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2001.

6 См.: Образцов А. В. Организация работы следователя по собиранию доказательств в условиях чрезвычайного положения: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1998.

7 См.: Плетнев ВВ. Проблемные вопросы собирания доказательств в уголовном судопроизводстве: Дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. тельности в досудебных стадиях уголовного процесса России и поиску путей их разрешения. Без дополнительной доработки основ названной деятельности, устранения противоречий в нормативной регламентации, а также без формирования научно-практических рекомендаций и их реализации^евоз-можно в полной мере обеспечить достижение назначения уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе деятельности участников уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения по собиранию доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса России.

Предметом исследования выступают нормы законодательства, регламентирующие процесс собирания доказательств, а также проблемы их применения, возникающие в следственной и судебной практике.

Цели и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе научного анализа законодательства, обобщения результатов деятельности стороны обвинения по собиранию доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса, сформулировать проблемы, возникающие при ее организации и осуществлении, выявить пробелы в ее правовом регулировании, подготовить на их основе рекомендации по совершенствованию законодательства и практической деятельности.

Задачами исследования являются:

1) определение правовой природы и сущности процесса собирания доказательств стороной обвинения в структуре уголовно-процессуального доказывания, исследование проблем правового регулирования этой деятельности;

2) анализ нормативных актов, регламентирующих данную деятельность;

3) установление места и роли каждого участника уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения в собирании доказательств;

4) исследование проблем, возникающих при выявлении и процессуальном закреплении доказательственной информации в досудебных стадиях уголовного процесса; освещение дискуссионных вопросов, касающихся производства следственных действий до возбуждения уголовного дела;

5) изучение вопросов взаимодействия следователя с органами дознания в ходе собирания доказательств;

6) разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в целях повышения эффективности процесса собирания доказательств участниками уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического метода познания, позволившие изучить предмет исследования, отобразить связь теории и практики. Полученные выводы основываются на положениях Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указов Президента и постановлений Правительства Российской Федерации, решений Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, международных правовых документов, ведомственных нормативно-правовых актов Прокуратуры Российской Федерации, МВД Российской Федерации.

Методами диссертационного исследования выступают общенаучные и частные методы познания: диалектический, логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистического анализа, наблюдения, опроса и анкетирования.

Теоретическая основа. В ходе исследования изучены работы в области уголовно-процессуального, уголовного, гражданского права, криминалистики, криминологии, оперативно-розыскной деятельности; проанализированы законодательство СССР и Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховных Судов СССР и Российской Федерации. В работе также были использованы некоторые положения Уголовно-процессуальных кодексов Республики Казахстан и Республики Беларусь.

Эмпирическую базу составили опубликованные обзоры следственной и судебной практики, статистические данные о преступности, количественные показатели по отдельным видам преступности.

Было изучено 135 уголовных дел, находящихся в производстве следователей прокуратуры Белгородской и Волгоградской областей, УВД Белгородской области и ГУВД г. Белгорода, в архивах районных судов г. Белгорода и Белгородской области, г. Волгограда и Волгоградской области. Проведено анкетирование 144 следователей, дознавателей УВД-ГУВД и Прокуратуры Белгородской и Волгоградской областей.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе действующего уголовно-процессуального законодательства проведено комплексное научное исследование правовой природы и сущности процесса собирания доказательств стороной обвинения в структуре уголовно-процессуального доказывания. На монографическом уровне рассмотрены проблемы собирания доказательств участниками уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения в досудебных стадиях уголовного процесса России, проявившие себя в период действия УПК РФ 2001 года. Проанализирована практика проведения следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса России, определены место и роль в этой деятельности участников со стороны обвинения. Рассмотрены некоторые вопросы, возникающие в ходе взаимодействия следственных подразделений с органами дознания при собирании доказательств. На основе сделанных выводов, а также анализа предыдущих исследований предложены варианты разрешения дискуссионных проблем, касающихся собирания доказательств.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Понятие доказывания, которое определяется как урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность уполномоченных субъектов по собиранию, проверке и оценке доказательств, осуществляемая в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, а также иных имеющих значение обстоятельств, способствующих разрешению уголовного дела по существу, заканчивающаяся принятием решения в установленный законом срок.

2. Понятие собирания доказательств как деятельности уполномоченных субъектов, направленной на выявление и процессуальное закрепление доказательственной информации в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, а также иных, имеющих значение для уголовного дела обстоятельств, необходимых для его разрешения по существу;

3. Понятие следственного действия как обеспечиваемого государственным принуждением действия, проводимого дознавателем, следователем, прокурором и судом в порядке, установленном законом, направленного на получение нового либо проверку (подтверждение или опровержение) имеющегося доказательства.

4. Предложение о включении в перечень следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, осмотра местности, жилища (при наличии согласия проживающих в нем лиц), иного помещения, предметов и документов, проведения судебной экспертизы, допроса свидетеля.

5. Предложение об отказе от существующего процессуального порядка возбуждения уголовного дела, предполагающего получение согласия прокурора, как отрицательно отражающегося на оперативности при собирании доказательств.

6. Предложение о повышении роли в собирании доказательств участников со стороны обвинения, участвующих в этой деятельности для защиты своих интересов (потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя), путем незамедлительного их вовлечения в уголовное судопроизводство, разъяснения прав, а также способов их осуществления, предоставления в необходимых случаях бесплатной юридической помощи.

7. Предложения по совершенствованию взаимодействия следственных подразделений с органами дознания при собирании доказательств.

Содержание этих положений конкретизируется в тексте диссертации и автореферата.

Теоретическая и практическая значимость заключается в том, что результаты исследования позволят расширить познания о начальном этапе доказывания - собирании доказательств, осуществляемом в досудебных стадиях стороной обвинения. Они могут быть учтены при дальнейших разработках в области доказательственного права, науки уголовного процесса в целом. Полученные результаты могут быть использованы для совершенствования деятельности стороны обвинения по собиранию доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса, уголовно-процессуального законодательства, в учебном процессе юридических учебных заведений, научно-исследовательской работе по данной проблеме, при подготовке учебных, методических и учебно-методических пособий.

Апробация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано пять научных статей. Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России (2004-2005 годы), нашли свое отражение в опубликованных работах. Ряд положений проблемы докладывался автором на Всероссийской конференции «Тактика производства следственных действий в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации», проходившей на базе Волгоградской академии МВД России (апрель 2003 года); Международной научно-практической конференции «Проблемы противодействия преступности в современных условиях», проходившей в Башкирском государственном университете в г. Уфа (октябрь 2003 года); на III межрегиональной научно-практической конференции «Россия и регионы: правовые, экономические и социально-психологические проблемы», проходившей в г. Элиста (апрель 2004 года).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления при ГУВД Волгоградской области (акт о внедрении от 10.03.2005 года), в учебный процесс Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 23.03.2005 года)

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шапошников, Виталий Леонидович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение юридической литературы, правоприменительной практики позволило выявить и сформулировать проблемы, возникающие при собирании доказательств участниками уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения в ходе досудебного производства, сделать выводы и сформулировать предложения, направленные на повышение эффективности этой деятельности.

I. Доказывание является центральным звеном уголовно-процессуальной деятельности, включающим в себя собирание, проверку и оценку доказательств, которые составляют целостную единую систему. Доказывание имеет строгую законодательную регламентацию, нарушение которой приводит к невозможности использования его результатов при установлении обстоятельств уголовного дела. Полномочия по осуществлению доказывания возложены на участников уголовного судопроизводства, указанных в законе. Целью доказывания является установление обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, а также иных, имеющих значение обстоятельств, способствующих разрешению уголовного дела по существу. Итогом доказывания является принятие решения в установленный законом срок.

На основании изучения уголовно-процессуальной, криминалистической литературы, предлагаем свою точку зрения на определение доказывания.

Доказывание - это урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность уполномоченных субъектов по собиранию, проверке и оценке доказательств, осуществляемая в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, а также иных, имеющих значение обстоятельств, способствующих разрешению уголовного дела по существу, заканчивающаяся принятием решения в установленный законом срок.

II. Собирание доказательств стороной обвинения, не являясь исключением, наряду с иными составляющими процесса доказывания имеет свою внутреннюю структуру. В целях оптимизации данного процесса, более ясного представления его сущности как в теории уголовного процесса, так и в практической деятельности необходимо разделять его на два этапа: первый -выявление доказательственной информации, второй - ее закрепление в установленной законом процессуальной форме. Исходя из такого видения структуры этой деятельности, собирание доказательств - деятельность уполномоченных субъектов, направленная на выявление и процессуальное закрепление доказательственной информации в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ, а также иных, имеющих значение для уголовного дела обстоятельств, необходимых для его разрешения по существу.

III. При собирании доказательств сторона обвинения должна соблюдать следующие правила: соответствие способов собирания доказательств, порядка их проведения требованиям, установленным в законе; выбор способа собирания доказательств в соответствии с типом получаемого доказательства; оказание лицом, осуществляющим расследование, содействияпотерпевшему, гражданскому истцу и частному обвинителю в выборе форм участия в собирании доказательств, а также в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно; использование лицом, осуществляющим расследование, в собирании доказательств всего комплекса следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных законом; недопущение при собирании доказательств необоснованного вмешательства в сферу личных интересов граждан; уважение чести и достоинства лиц, участвующих при производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств; принятие мер безопасности к лицам (потерпевшему, свидетелюи иным участникам уголовного судопроизводства), располагающим необходимыми для уголовного дела сведениями в порядке, установленном законом.

IV. Для упорядочения действий лица, осуществляющего проверку сообщения о преступлении, необходима детальная регламентация порядка ее проведения, расширение круга следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела и к которым необходимо отнести: осмотр местности, жилища (при наличии согласия проживающих в нем лиц), иного помещения, предметов и документов; допрос свидетеля; производство судебной экспертизы. В статью 144 УПК необходимо внести следующие изменения:

1. Из части первой второе предложение исключить;

2. Часть вторую изложить в следующей редакции:

2. Проверка сообщения о преступлении осуществляется путем:

1) производства следственных действий, установленных статьей 144.2 настоящего Кодекса;

2) производства документальных проверок, ревизий и привлечения к участию в них специалистов;

3) осуществления иных полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом».

3. Части 2, 3, 4, 5, 6 считать соответственно частями 3, 4, 5, 6, 7.

4. В части третьей слова «по поручению прокурора» заменить словом «прокурор».

Учитывая потребность в своевременном закреплении показаний в стадии возбуждения уголовного дела, чтобы исключить их утрату, необходимо закрепить в УПК статью, регламентирующую производство следственных действий до возбуждения уголовного дела, при этом максимально обеспечив права и законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовноесудопроизводство.

Статья 144.2. Производство следственных действий

1. Производство следственных действий до возбуждения уголовного дела осуществляется в общем порядке, установленном статьей 164 настоящего Кодекса, а также статьями, регламентирующими производство соответствующих следственных действий, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

2. При проверке сообщения о преступлении допускается производство осмотра места происшествия, местности, жилища (при наличии согласия проживающих в нем лиц), иного помещения, предметов и документов, проведение судебной экспертизы, допрос свидетеля.

3. Судебная экспертиза проводится для определения причин смерти и степени тяжести вреда здоровью, а также для решения иных вопросов, имеющих существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Не могут назначаться экспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц.

4. Свидетель при решении вопроса о его допросе не может быть подвергнут приводу. Проведение судебной экспертизы в отношении свидетеля допускается с его согласия».

Отсюда необходимо внести изменения в следующие нормы закона:

Часть первую ст.56 УПК «Свидетель» изложить в следующей редакции:

1. Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний».

Часть первую ст. 113 УПК «Привод» изложить в следующей редакции:

1. В случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу, за исключением случая, предусмотренного частью четвертой ст.144.1 настоящего Кодекса».

Часть первую ст. 187 УПК «Место и время допроса» изложить в следующей редакции:

Допрос производится по месту производства проверки сообщения о преступлении либо предварительного расследования. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого».

Часть вторую ст. 176 УПК «Основания производства осмотра» исключить.

Несмотря на то, что освидетельствование эффективное следственное действие, играющее весомую роль в процессе собирания доказательств, по нашему мнению, в стадии возбуждения уголовного дела при возникновении необходимости обнаружения на теле человека телесных повреждений целесообразнее проводить судебную экспертизу. Эксперт, обладая большими знаниями в этой области, чем следователь, дознаватель, способен дать квалифицированные ответы на поставленные вопросы, что положительно отразиться на результатах расследования.

V. Основной способ собирания доказательств - производство следственных действий. К его характерным чертам мы относим: установленный законом порядок проведения и фиксации результатов; нацеленность на получение нового либо на проверку (подтверждение или опровержение) имеющегося доказательства; производится исключительно участниками уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения (применительно к досудебным стадиям), а именно, прокурором, следователем, дознавателем; обеспечение государственным принуждением.

С учетом этого в законе целесообразно закрепить норму, касающуюся понятия следственного действия.

Дополнить статью 5 УПК пунктом 41.1) следующего содержания:

41.1) Следственное действие - это обеспечиваемое государственным принуждением действие, проводимое дознавателем, следователем, прокурором и судом в порядке, установленном законом, направленное на получение нового либо на проверку (подтверждение или опровержение) имеющегося доказательства».

VI. Учитывая сложности, существующие в ходе правоприменительной деятельности и связанные с подбором и участием в производстве следственных действий понятых, необходимо отметить следующее. Поскольку нарушение требований закона об обязательном участии в большинстве следственных действий понятых приводит к признанию полученных таким путем доказательств недопустимыми, важно обратить внимание практических работников на заблаговременный подбор этих участников следственного действия. Нужно учитывать и то, что следственное действие может проводиться длительное время, и при подборе понятых следователь должен убедиться в том, что лицо, принявшее на себя соответствующиеобязанности, имеет необходимое время для этого. В связи с изложенным предлагаем внести в закон ряд изменений.

Первое предложение части четвертой ст.60 УПК «Понятой» изложить в следующей редакции:

4. Понятой не вправе уклоняться от принятой на себя обязанности по участию в следственном действии в качестве понятого, явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса».

Часть вторую ст. 170 УПК «Участие понятых» изложить в следующей редакции:

2. Производство иных следственных действий, представление предметов (документов) производится без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение».

Часть третью ст. 170 УПК «Участие понятых» дополнить следующей нормой:

С момента, когда опасность для жизни и здоровья понятых устранена, следователь вправе включить их в производство следственного действия, о чем сделать запись в протоколе».

Дополнить ст. 164 УПК «Общие условия производства следственных действий»:

5.1. Участники следственного действия обязаны не покидать без разрешения следователя место его проведения».

VII. Распространенной формой получения новых доказательств является их истребование, однако в законе это право лица, осуществляющего предварительное расследование, выражено нечетко, соответствующей нормы нет. В связи с этим считаем необходимым закрепить в части второй ст.86 УПК РФ «Собирание доказательств» норму следующего содержания:

2. Дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе истребовать от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан необходимые предметы, документы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств».

Части 2, 3 ст.86 УПК считать соответственно частями 3, 4.

VIII. Повышение роли потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя в собирании доказательств, защита их прав и законных интересов является приоритетным направлением совершенствования норм уголовного процессуального законодательства. Прежде всего это касается норм, регламентирующих начало участия в уголовном судопроизводствеграждан, подвергшихся противоправным действиям, а также порядок и способы их участия в собирании доказательств. Представляется необходимым четко сформулировать в законодательстве время появления потерпевшего в уголовном судопроизводстве, порядок уведомления о начатой проверке лица, пострадавшего от преступления.

Часть четвертую ст. 144 УПК «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» изложить в следующей редакции:

4. Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия. В случаях, когда пострадавшее от преступления лицо не является заявителем, оно незамедлительно уведомляется о начатой проверке лицом, ее осуществляющим».

Часть вторую ст. 145 УПК «Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении» изложить в следующей редакции:

2. О принятом решении сообщается заявителю, а также лицу, пострадавшему от преступления, если оно не является заявителем. При этом им разъясняется право обжаловать данное решение и порядок обжалования».

Часть первую ст.42 УПК «Потерпевший» изложить в следующей редакции:

1. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора одновременно с принятием решения о возбуждении уголовного дела в случаях, когда оно достоверно известно, а также судом. В случае если невозможно установить лицо, которому преступлением причинен вред, признание потерпевшим осуществляется незамедлительно после его установления».

Часть третью ст.86 УПК изложить в следующей редакции: «3. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять лицу, осуществляющему предварительное расследование, а также в суд письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств».

Часть четвертую ст.86 УПК изложить в следующей редакции: «4. Защитник, представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые предметы или их копии».

По нашему мнению, при представлении предметов (документов) участниками уголовного судопроизводства лицу, осуществляющему расследование, в обязательном порядке необходимо составление протокола, для чего УПК целесообразно дополнить статьей 166.1 следующего содержания: «Статья 166.1. Протокол представления предметов (документов) Протокол представления предметов (документов) составляется в порядке, установленном ст.166 настоящего Кодекса. Копия протокола вручается лицу, представившему предмет (документ)».

IX. Существующий в настоящее время процессуальный порядок возбуждения уголовного дела предполагает получение согласия прокурора дознавателем, следователем. По нашему мнению, от него следует отказаться как отрицательно влияющего на ход и результаты собирания доказательств стороной обвинения при получении сообщения о преступлении. Считаем необходимым и своевременным предложение в части первой ст. 146 УПК «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения» слова «с согласия прокурора» исключить.

Часть четвертую ст. 146 УПК «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения» изложить в следующей редакции:

4. Копия постановления следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору».

Статью 146 УПК дополнить частью пятой следующего содержания: «5. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании. В данном случае копия постановления о возбуждении уголовного дела направляется прокурору при появлении для этого реальной возможности».

X. В настоящее время сторона защиты в лице подозреваемого, обвиняемого, на наш взгляд, находится в более благоприятном по отношению к потерпевшему, гражданскому истцу, частному обвинителю положении в части получения бесплатной квалифицированной юридической помощи. Ее оказание в значительной степени повысило и активность, и эффективность их участия в процессе собирании доказательств. Поскольку чаще всего это вызвано затруднениями материального характера, считаем целесообразным внести в закон соответствующие изменения и дополнения:

Часть вторую ст.45 УПК «Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя» изложить в следующей редакции:

2. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители и представители».

Статью 45 УПК дополнить частью третьей следующего содержания: «3. Дознаватель, следователь, прокурор или суд по просьбе потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, а также по собственной инициативе для оказания им юридической помощи обеспечивает участие в уголовном деле адвоката. В случае если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебного разбирательства по назначению дознавателя, следователя, прокурора или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета».

Части 3, 4 ст.45 УПК считать соответственно частями 4, 5 ст.45. Дополнить ст.5 УПК «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» пунктом 1.1) следующего содержания:

Адвокат - лицо, уполномоченное в порядке, установленном настоящим Кодексом, а также Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», оказывать юридическую помощь участникам уголовного судопроизводства.

В свою очередь, органы расследования преступлений должны принимать активное участие в детальном разъяснении потерпевшим от преступления прав по отстаиванию своих интересов в собирании доказательств.

XI. Качество процесса собирания доказательств стороной обвинения во многом зависит от уровня организации взаимодействия между следственными органами и органами дознания. Как показывает практика, существуют определенные сложности, отрицательно сказывающиеся на оперативности при расследовании уголовных дел, особенно если лицо, егосовершившее, еще не установлено. Сюда относятся и проблемы качества и своевременности исполнения поручений следователя органами дознания, направленных на собирание доказательств либо проверку имеющихся. Поэтому считаем целесообразным дополнить УПК статей 152.1 следующего содержания:

Статья 152.1. Порядок и сроки исполнения поручений

1. Лицо, на которое возложена обязанность исполнения поручения следователя о производстве оперативно-розыскных, следственных, иных процессуальных действий, обязано его выполнить в срок не позднее 10 суток с момента получения поручения, и результат его исполнения лично представить инициатору.

2. В случае необходимости производства указанных действий не по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий соответственно следователю или органу дознания, который обязан выполнить поручение в срок не позднее 10 суток и незамедлительно направить результаты исполнения его инициатору».

3. Следователь вправе в поручении о производстве оперативно-розыскных, следственных, иных процессуальных действий указать срок исполнения поручения, превышающий 10 суток.

Второе предложение части первой ст. 152 УГ1К исключить.

Теоретические положения, представленные в диссертации, а также практические рекомендации, предложенные по результатам проведенного исследования, позволят участникам уголовно-процессуальной деятельности со стороны обвинения более эффективно реализовывать свое право на участие в собирании доказательств.
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