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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования провокации взятки или коммерческого подкупа"

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях прогрессивным мировым сообществом осознается повышенная общественная опасность коррупционных проявлений во всех сферах социума. Об этом свидетельствует принятие ряда международных документов, подтверждающих потенциальную готовность ведущих мировых держав бороться с данным социальным злом. Ратификация Российской Федерацией «Конвенции ООН против коррупции» от 31 октября 2003 г. и «Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» от 27 января 1999 г. предопределила глобальное совершенствование действующих антикоррупционных мер. За сравнительно непродолжительный период государством был принят ряд новых для отечественного законодательства нормативных актов концептуального и прикладного характера, а также внесены изменения в действующие федеральные законы. Несомненно, что правовой основой новой антикоррупционной политики явился Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЭ, воплотивший как основные принципы противодействия коррупции, так и приоритетные направления борьбы с коррупцией. Во исполнение данного нормативного акта внесены существенные изменения в материальное и процессуальное право. В частности, реализованы ранее выражавшиеся в печати многочисленные предложения об унификации уголовной ответственности за получение взятки должностными лицами государственных и муниципальных органов и учреждений и за принятие коммерческого подкупа лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Действительно, очевидное сходство механизма совершения передачи - получения незаконного вознаграждения привзятке и коммерческом подкупе, детерминирующее тождество следовой картины, с очевидностью предполагает аналогию в выборе алгоритма раскрытия и расследования указанных деяний.

Однако усиление уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности, принятие иных мер по активизации выявления коррупционных деяний накладывают особую ответственность на лиц, уполномоченных раскрывать указанные посягательства. Как передача -получение незаконного вознаграждения при взяточничестве или коммерческом подкупе, так и попытка передачи незаконного вознаграждения в целях искусственного создания доказательств совершения преступления происходят без свидетелей, как правило, на рабочем месте должностного лица, или управленца, в связи с чем потенциально высоко латентны. Высокая мотивация лица, оказывающего провокационное воздействие на провоцируемого с целью склонения его к выгодному для инициатора действия, обусловливает имитацию следовой картины, характерной для взяточничества. Своевременное выявление и раскрытие данных преступлений позволит нейтрализовать моральный вред, причиненный подвергнутому провокационным действиям должностному лицу или управленцу, а также предотвратить нерациональные дополнительные усилия правоохранительных органов. Установление действительных обстоятельств преступления на начальной стадии судопроизводства предотвратит последующую утрату доказательственной информации.

К сожалению, правоприменительная практика свидетельствует, что далеко не всегда провокационные действия по созданию видимости получения незаконного вознаграждения должностным лицом или управленцем в коммерческой организации очевидны на первоначальном этапе расследования. Нередко признаки ст. 304 УК РФ выявляются лишь на последующем или заключительном этапе расследования, либо в процессе судебного разбирательства. В результате нередко отсутствует материально-фиксированная доказательственная информация, а информация, содержащаяся в показаниях, не всегда исчерпывающе устанавливает обстоятельства дела, не говоря о наличии субъективного фактора, а также относительной нестабильности показаний как доказательств. В этой связи вновь актуализируется вопрос о дифференциации провокации взятки и правомерно осуществляемой деятельности по выявлению и раскрытию подлинно коррупционных преступлений. И хотя определенные попытки дифференциации данных понятий содержатся в актах Высших судебныхорганов и в специальной литературе, анализ правоприменительной практики свидетельствует о сохранении типичных проблем, характерных для выявления дел данной категории.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение специальной литературы показывает, что чаще всего проблемы провокации получения незаконного вознаграждения рассматриваются в контексте борьбы с коррупционными преступлениями. Немногочисленные работы, специально посвященные проблемам провокации взятки либо коммерческого подкупа, в большинстве случаев раскрывают уголовно-правовые и криминологические аспекты проблемы (С.А. Бабыч, Е.С. Дубоносов, Е.В. Говорухина, С.Н. Радачинский и др.). Однако и в них наблюдается отсутствие единства во взглядах на понятие и содержание провокационных действий по формированию искусственных доказательств виновности в получении незаконного вознаграждения. Криминалистические аспекты расследования провокации взятки либо коммерческого подкупа в определенной степени раскрыты в диссертационной работе О.В. Губановой, однако данное исследование не исчерпывает всех актуальных вопросов, кроме того, ряд позиций этого труда являются дискуссионным.

Указанная ситуация в науке не способствует успешной правоприменительной деятельности субъектов расследования, а, в свою очередь, усиливает противоречивость в толковании соответствующих правовых норм, что влечет следственные и судебные ошибки.

Таким образом, реалии современной правоприменительной деятельности, а также состояние научной разработанности указанной проблемы свидетельствуют о потребности в комплексном исследовании криминалистических аспектов борьбы с провокацией незаконного вознаграждения. Указанные обстоятельства предопределили выполнение настоящего диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ актуальных вопросов, связанных с расследованием провокации взятки либо коммерческого подкупа, а также формулирование предложений по совершенствованию соответствующей криминалистической методики.

Для достижения указанной цели соискатель счел целесообразным выполнить следующие задачи:

- изучение и систематизация нормативной, научной, учебной и методической литературы, посвященной уголовно-правовым и криминалистическим аспектам борьбы с провокацией взятки либо коммерческого подкупа;

- анализ практической деятельности следственных и оперативных органов в сфере расследования преступлений коррупционной направленности;

- выявление правовой природы провокации взятки либо коммерческого подкупа; формирование структуры и содержания криминалистической характеристики провокации взятки либо коммерческого подкупа;

- формирование типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования провокации взятки либо коммерческого подкупа; разработка соответствующих каждой следственной ситуации алгоритмов действий следователя;

- разработка рекомендаций по совершенствованию тактики проведения первоначальных следственных действий по делам указанной категории;

- выявление тактических особенностей проведения последующих следственных действий;

- формулирование иных предложений, прямо или опосредованно способствующих совершенствованию расследования указанного преступления.

Объектом исследования являются преступные провокационные действия по формированию искусственных доказательств получения незаконного вознаграждения, а также деятельность правоохранительных органов на всех этапах расследования данной категории преступлений.

Предметом исследования являются закономерности возникновения информации о совершении провокационных действий по созданию искусственных доказательств получения незаконного вознаграждения, а также основанные на познании этих закономерностей особенности организации и осуществления расследования данного преступления.

Методологической основой диссертационного исследования являются положения диалектики, системы общенаучных и частнонаучных методов познания: системно-структурного, исторического, сравнительно-правового, логико-юридического, статистического методов, обобщения следственной и судебной практики. В процессе исследования применялись и частные методы научного познания: анкетирование и интервьюирование, наблюдение, сравнение, изучение материалов уголовных дел, обобщение следственной, оперативной и судебной практики.

Нормативной базой настоящего исследования является действующее законодательство: Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, Федеральный Закон РФ «О противодействии коррупции», иные нормативные акты, прямо или опосредованно регулирующие деятельность следственных и оперативных органов в сфере, связанной с поднимаемыми в диссертации вопросами. Нормативную базу также составили связанные с исследуемой проблематикой отдельные положения ныне утративших силу УК РСФСР, УПК РСФСР и других нормативных актов.

Теоретической основой исследования явились труды следующих известных ученых-правоведов, криминологов, процессуалистов и криминалистов: Т.В. Аверьяновой, О .Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, A.B. Варданяна, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Б.В. Волженкина, А.Ф. Волынского, А.Я. Гинзбурга, Ф.В. Глазырина,

A.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, O.A. Зайцева, A.A. Закатова, E.H. Зуева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко,

B.Н. Карагодина, Л.М. Карнеевой, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, И.Ф. Крылова, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, A.A. Леви, И.М. Лузгина, H.A. Лопашенко, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Российской, H.A.Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева,

М.С. Строговича, В.Г. Танасевича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, А.Р. Шляхова, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, M.JT. Якуб, H.A. Якубович, П.С. Яни и др. ученых.

Эмпирическая база исследования состоит из следующих источников. По специально разработанной программе было проинтервьюировано 80 следователей, 60 оперативных уполномоченных, систематически выявляющих и расследующих коррупционные преступления. Кроме того, проанализированы материалы 190 уголовных дел коррупционной направленности. В их число вошли уголовные дела как о преступлении, предусмотренном ст. 304 УК РФ, так и о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 204, 290, 291 УК РФ, по которым активно выдвигалась и отстаивалась версия о провокации данного деяния. В процессе выборки для анализа уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 204, 290, 291 УК РФ, приоритетное внимание уделялось изучению материалов дел, завершившихся вынесением оправдательного приговора. Кроме того, анализировались эмпирические сведения, полученные другими исследователями, а также опубликованные статистические данные.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор одним из первых разработал криминалистическую методику расследования провокации взятки либо коммерческого подкупа. Элементом научной новизны является авторское понимание правовой природы провокации взятки либо коммерческого подкупа. Признаки научной новизны присутствуют в уточненной применительно к указанной категории преступлений структуре элементов криминалистической характеристики, разработанном с учетом обновленных теоретических и эмпирических источников содержании данных элементов. Авторский подход олицетворяет перечень следственных ситуаций, присущих первоначальному этапу расследования провокации взятки либо коммерческого подкупа, детерминирующий соответствующие программы следственных и иных процессуальных действий. В диссертации разработаны рекомендации, направленные на повышение результативности производства отдельных следственных действий по анализируемой категории уголовных дел.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминализация провокационных действий по имитации признаков получения незаконного вознаграждения должностным лицом (лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации) служит своеобразной правовой гарантией, нацеленной на нейтрализацию возможности недобросовестных субъектов правоохранительных органов искажать реальную ситуацию борьбы с коррупционными преступлениями, инициируя уголовное преследование в отношении заведомо невиновного лица.

2. Структура криминалистической характеристики провокации взятки либо коммерческого подкупа образована следующими взаимообусловленными элементами: криминалистически значимые признаки личности субъектов провокации взятки или коммерческого подкупа; криминалистически значимые признаки личности спровоцированных лиц; способы провокации взятки либо коммерческого подкупа; особенности механизма следообразования; криминалистически значимые признаки обстановки провокации взятки либо коммерческого подкупа; средства совершения провокации взятки либо коммерческого подкупа.

3. Уточненные криминалистически значимые признаки субъектов провокации взятки либо коммерческого подкупа, а также подвергаемых данной провокации лиц.

3.1. Субъекты провокации взятки или коммерческого подкупа дифференцированы на следующие категории: - сотрудники оперативных подразделений правоохранительных органов, организующие или непосредственно передающие незаконное вознаграждение - 31,81 %; -сотрудники подразделений милиции общественной безопасности - 18,18 %; -конфиденты, сотрудничающие с оперативными уполномоченными БЭП и иных оперативных подразделений - 22,72 %; - граждане, сотрудничающие с оперативными уполномоченными на гласной основе - 13,63 %; - должностные лица органов прокуратуры - 1,5 %; - лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях (предприниматели), являющиеся конкурентами провоцируемого, имеющие с ним неприязненные отношения или по иным причинам заинтересованные в его дискредитации - 7,2 %; - иные лица, имеющие любые низменные мотивы для дискредитации должностного лица (лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации), обратившиеся в правоохранительные органы с ложным заявлением о вымогательстве взятки (коммерческого подкупа) - 4,96 %.

3.2. Классификация типичных мотивов провокации взятки либо коммерческого подкупа: - искусственное повышение показателей раскрываемости коррупционных преступлений - 36,84 %; - дискредитация принципиальных или по иным причинам неугодных сотрудников - 10,54 %; - отстранение спровоцированного от участия в разрешении какого-либо значимого для провокатора вопроса - 5,26 %; - месть, личная неприязнь, зависть - 26,31 %; - дальнейшее вымогательство материальных ценностей за решение вопроса о прекращении уголовного преследования-21,05 %.

3.3. Выявленные типичные категории потерпевших: - сотрудники правоохранительных органов: а) участковые уполномоченные - 20,83 %; б) инспектора ГАИ - 8,33 %; в) иные сотрудники милиции - 4,16 %; - должностные лица администрации - 8,33 %; - сотрудники, наделенные управленческими полномочиями в иных государственных или муниципальных органах и учреждениях (инспекциях) - 12,5 %; - руководители различных образовательных учреждений, научно-педагогические работники, имеющие право проводить аттестацию обучаемых - 8,3 %; - медицинские работники (территориальных и специализированных лечебно-оздоровительных учреждений) - 24,85 %; -руководители коммерческих (некоммерческих) организаций, их заместители; руководители филиалов, начальники отделов (отделений) различных юридических лиц - 12,5%.

4. Высокая мотивация виновных на привлечение спровоцированного лица к уголовной ответственности за взяточничество либо коммерческий подкуп, а равно на возможность его дальнейшего шантажа, детерминирует преимущественно полноструктурные способы провокации взятки либо коммерческого подкупа. Раскрыто содержание действий виновных лиц применительно к каждому этапу противоправной деятельности в соотношении с иными элементами криминалистической характеристики провокации взятки (коммерческого подкупа).

4.1. Интегрировано воспринимая способ преступления как систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, объединенную общим преступным умыслом, способы провокации взятки (коммерческого подкупа) типизированы на следующие разновидности: - связанные с негласным оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) в период отсутствия провоцируемого по месту его постоянного пребывания; - связанные с негласным оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) в присутствии провоцируемого; - связанные с оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) по месту нахождения провоцируемого, сопряженные с введением в заблуждение провоцируемого или иных лиц; - связанные с оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) вопреки волеизъявлению провоцируемого; - связанные с оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) в результате применения психологического насилия в отношении провоцируемого.

5. Выбор места совершения провокации взятки либо коммерческого подкупа предопределен целью имитации принятия спровоцированным лицом взятки (подкупа) и способом реализации противоправного умысла. Стремление искусственно воспроизвести признаки совершения данного преступления обусловливает выбор места, с одной стороны, типичного для взяточничества, с другой стороны - доступного с учетом организационных и технических возможностей исполнителей провокации.

6. Авторский перечень следственных ситуаций, формирующихся на первоначальном этапе расследования провокации взятки (коммерческого подкупа): 1) задержанное по подозрению в получении взятки (коммерческого подкупа) лицо настаивает на том, что в отношении него была совершена провокация взятки (подкупа); 2) поступило заявление должностного лица (лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации) о том, что в отношении него осуществляется подготовка к провокации взятки (подкупа); 3) поступило вызывающее сомнение в достоверности заявление гражданина о требовании у него незаконного вознаграждения конкретным должностным лицом (лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации);

4) поступило вызывающее сомнение в достоверности заявление гражданина о состоявшемся факте передаче им взятки (подкупа) конкретному должностному лицу (лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации). Применительно к каждой следственной ситуации разработан алгоритм производства следственных и иных процессуальных действий, направленных на рационализацию расследования провокации взятки (коммерческого подкупа).

7. Представленная соискателем дифференциация субъектов, подлежащих допросу в связи с расследованием провокации взятки (коммерческого подкупа):

- лицо, заявившее, что в отношении него готовится провокация взятки (коммерческого подкупа); - лицо, заявившее, что в отношении него совершена провокация взятки (коммерческого подкупа); - лицо, принимавшее участие в оперативном эксперименте, после проведения которого проверяемое лицо заявило о провокации взятки (коммерческого подкупа); - иные лица, причастные к совершенной провокации взятки (подкупа); - свидетели-очевидцы, наблюдавшие связанные с провокацией взятки (подкупа) события, а также иные свидетели;

- позволила применительно к каждой категории разработать предмет допроса и раскрыть тактические особенности производства допроса данных лиц.

8. Систематизированы типичные виды осмотра: осмотр места происшествия; осмотр предметов и документов, являвшихся средством совершения провокации взятки (коммерческого подкупа); осмотр документов, отражающих ход и результаты оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проводимых в связи с выявлением и расследованием признаков взяточничества; осмотр и прослушивание (просмотр) аудио- или видеозаписей оперативно-розыскных мероприятий; осмотр и прослушивание (просмотр) аудио- или видеозаписей следственных действий, проводимых в связи с первоначальным возбуждением уголовного дела по факту получения взятки (коммерческого подкупа); осмотр иных предметов и документов, имеющих отношение к доказыванию факта провокации взятки (подкупа); осмотр одежды провоцируемого лица; освидетельствование провоцируемого лица. Даны тактические рекомендации, нацеленные на совершенствование производства указанных видов осмотра, во многом связанные со своевременным выявлением и анализом негативных обстоятельств.

9. Авторский проект ст. 304 УК РФ «Провокация взятки либо коммерческого подкупа»: «1. Склонение должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях, к получению денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, путем неоднократных и инициативных предложений незаконного вознаграждения, а также попытка передачи данному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, в целях последующего изобличения его в получении взятки либо коммерческого подкупа, а равно последующего шантажа, - наказывается.

2. Склонение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, к даче денег, ценных бумаг, иного имущества или предоставлению выгод имущественного характера, путем требования незаконного вознаграждения, а также совершение им иных действий, направленных на искусственное создание доказательств совершения преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 204 УК РФ, в целях последующего изобличения провоцируемого в даче взятки либо коммерческого подкупа, а равно последующего шантажа, - наказывается.»

В целях унификации категорий лиц, в отношении которых признаются уголовно-наказуемыми провокационные действия по инсценировке принятия ими незаконного вознаграждения необходимо примечание к ст. 285 УК РФ необходимо после слов «в статьях настоящей главы» дополнить слова «и в ст. 304 настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем представлена уточненная криминалистическая методика расследования одного из недостаточно изученных в криминалистическом аспекте и сложных для доказывания преступлений. Теоретическая и практическая значимость проведенного диссертационного исследования усиливается тем, что долгий период правового забвения (период действия УК РСФСР 1960 г.), в котором находилась указанная уголовно-правовая норма, способствовал как минимальному теоретическому интересу ученых к исследованию данной проблемы, так и утрате практического опыта расследования этой категории деяний. Кардинально изменившиеся социально-правовые условия подтверждают значимость настоящего исследования для науки и правоприменительной практики. Результаты диссертационного исследования приемлемы для дальнейшей научной деятельности в сфере смежной и прикладной проблематики, при выполнении монографий, статей, учебных пособий и иных трудов. Положения диссертации мо1уг быть небезуспешно использованы в учебном процессе юридических вузов и факультетов, при подготовке учебно-методических материалов по дисциплинам: «Криминалистика», «Расследование преступлений коррупционной направленности» и т.п. Выводы и рекомендации практического характера могут быть востребованы в практической деятельности следственных и оперативных подразделений в процессе раскрытия и расследования указанной категории преступлений.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования периодически обсуждались на кафедре криминалистики ФГОУ ВПО «РЮИ МВД России», где выполнялась диссертация. Положения диссертации представлены научной общественности в виде монографии и опубликованных 9 научных статей (две статьи изданы в источнике, рекомендуемом ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований). Автор представлял результаты исследований на различных конференциях, в том числе международного и всероссийского уровня. Материалы исследования внедрены в учебный процесс вузов и используются в практической деятельности правоохранительных органов, специализирующихся на расследовании указанной категории преступлений.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Домашенко, Николай Андреевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило получить следующие выводы и рекомендации. Выявление коррумпированных лиц в различных сферах общества, как правило, сопровождается активными, инициативными и целеустремленными действиями уполномоченных субъектов правоохранительных органов и сотрудничающих с ними граждан. Однако наряду с активизацией в нашей стране антикоррупционной политики, к сожалению, в правоприменительной практике встречаются и ситуации, когда субъекты выявления признаков взяточничества искажают реальную картину события, создавая искусственные признаки виновности должностного лица либо управленца коммерческой организации в совершении указанных преступлений. В свете взятого Россией курса по построение правого государства необходимо совершенствование гарантий неприкосновенности личности. В соответствии с закрепленным в Конституции-Российской Федерации правовым статусом личности, при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального Закона (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). Концепция признания и защиты основных прав и свобод -человека, вовлеченного в уголовно-процессуальные правоотношения, воплощена и в действующем отечественном уголовно-процессуальном законе. В соответствии со . ст. 6 УПК РФ, назначением уголовного судопроизводства в равной степени признана защита как прав и свобод потерпевших от преступлений, так и личности, подвергаемой уголовному преследованию. Этот важный уголовно-процессуальный постулат приобретает особое значение применительно к расследованию преступлений, предусмотренных ст. 304 УК РФ, выступая своеобразной предпосылкой для создания механизма обеспечениякоррупционной безопасности в отношении законопослушных должностных лиц и субъектов, осуществляющих управленческие функции в коммерческой или иной организации. Провозглашение борьбы с коррупцией в качестве важной составляющей внутренней политики государства должно подкрепляться действенными гарантиями, исключающими осуждение за коррупционные преступления невиновных лиц. Мы склонны воспринимать ст. 304 УК РФ именно в качестве своеобразной правовой гарантии, в определенной степени нейтрализующей возможность недобросовестных субъектов правоохранительных органов допускать произвол, всеми способами стремясь добиться высоких показателей раскрываемостикоррупционных преступлений, а также преследуя иные низменные мотивы.

Анализируя дискуссионные точки зрения на сущность провокации взятки (коммерческого подкупа), мы выразили солидарность с позицией Б.В. Волженкина, не отрицающего наличие состава провокации взятки (коммерческого подкупа) и в случаях, если спровоцированное лицо в результате настойчивых уговоров и реального психологического давления приняло средство провокации. Создание видимости виновности лица, в действительности не совершившего бы данного деяния при отсутствии сильного и настойчивого побудительного стимула, должно наказываться в зависимости от направленности умысла инициатора. Анализируя проблему соотношения провокации взятки (коммерческого подкупа) и правомернопроводимого оперативного эксперимента, мы, на основе анализа различных точек зрения, пришли к выводу о том, что дифференциация-оперативного эксперимента и провокации взятки либо коммерческого подкупа возможна по следующим основаниям: - наличие оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных Законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»; - субъект инициации передачи-получения незаконного вознаграждения; - подлинная цель мероприятий по подконтрольной передаче-получению материальных ценностей (услуг имущественного характера).

В результате анализа различных точек зрения исследователей, направленных в т.ч. и на совершенствование действующей редакции ст. 304 УК РФ, представлен авторский проект данной нормы:

Статья 304 УК РФ «Провокация взятки либо коммерческого подкупа» «1. Склонение должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях, к получению денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, путем неоднократных и инициативных предложений незаконного вознаграждения, а также попытка передачи данному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, в целях последующего изобличения его в получении взятки либо коммерческого подкупа, а равно последующего шантажа, - наказывается.

2. Склонение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, к даче денег, ценных бумаг, иного имущества или предоставлению выгод имущественного характера, путем требования незаконного вознаграждения, а также совершение им иных действий, направленных на искусственное созданиедоказательств совершения\* преступлений, предусмотренных ст. 291 УК РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 204 УК РФ, в целях последующего изобличения провоцируемого в даче взятки либо коммерческого подкупа, а равно последующего шантажа, - наказывается.»

Признавая, что системный , характер категории «криминалистическая характеристика преступлений» обусловлен! специфичной для. определенной группы деяний структурой элементов, находящихся между собой в определенных взаимосвязях и взаимозависимостях, автор аргументировано, применительно к анализируемой категории деяний, уточнил ее структуру и содержание. Криминалистическую характеристику провокации взятки или коммерческого подкупа образуют следующие взаимообусловленные элементы: ! 1) криминалистически-значимые признаки личности субъектов провокации взятки (коммерческого подкупа); 2) криминалистически значимые признаки личности спровоцированных лиц; 3) способы провокации взятки либо коммерческого подкупа; 4) особенности механизма следообразования; 5) криминалистически значимые признаки обстановки провокации взятки (коммерческого подкупа); 6) средства совершения провокации взятки (коммерческого подкупа).

В отличие, например, от неочевидных убийств или хищений, характеристика социально-психологических качеств виновных лиц полезна не столько для сужения круга потенциальных подозреваемых, сколько для установления подлинных обстоятельств провокации взятки либо коммерческого подкупа.

Обобщение эмпирических источников позволило уточнить категории субъектов провокации взятки (коммерческого подкупа). Таковыми являются: -сотрудники оперативных подразделений правоохранительных органов, организующие или непосредственно передающие незаконное вознаграждение

31,81 %; - сотрудники подразделений милиции общественной безопасности -18,18 %; - конфиденты, сотрудничающие с оперативными уполномоченными БЭП и иных оперативных подразделений - 22,72 %; - граждане, сотрудничающие с оперативными уполномоченными на гласной основе - 13,63 %; - должностные лица органов прокуратуры (прокуроры, их заместители и помощники) - 1,5 %; - лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях (частные предприниматели), являющиеся конкурентами провоцируемого, имеющие с ним неприязненные отношения, или по иным причинам заинтересованные в дискредитации - 7,2 %; - иные лица, имеющие любые низменные мотивы для дискредитации должностного лица (управленца в коммерческой или иной организации), обратившиеся в правоохранительные органы с ложным заявлением о вымогательстве взятки (вознаграждения при коммерческом подкупе) - 4,96 %.

Проведенный анализ позволил обнаружить причастность к совершению провокации взятки женщин примерно в 30 % случаях. Участие женщин, в основном, ограничивалось непосредственной реализацией провокационных действий, и, с точки зрения реализации противоправного умысла, имело определенные преимущества в сфере создания психологического контакта с провоцируемым.

Обобщение эмпирических источников позволило сформировать классификацию типичных мотивов провокации взятки (коммерческого подкупа): -искусственное повышение показателей выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности - 36,84 %; - дискредитация (нейтрализация) принципиальных сотрудников, стремление избавиться от сотрудников, неугодных их руководителям либо коллегам - 10,54 %; - отстранение спровоцированного от участия в разрешении какого-либо значимого вопроса - 5,26 %; - месть, личная неприязнь, зависть - 26,31 %; - дальнейшее вымогательство материальных ценностей за решение вопроса о прекращении уголовного преследования - 21,05 % и т.п.

Единственным отличием провокации взятки от провокации коммерческого подкупа являются сведения о провоцируемом. В первом случае им является должностное лицо, во втором - лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. В соответствии с буквальным толкованием, понятие должностного лица действует в отношении преступлений, указанных в главе 30 (Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления). Однако провокация взятки или коммерческого подкупа помещена в главу 31 УК РФ, имеющую другой родовой объект. Поэтому определение понятия должностного лица применительно к ст. 304 УК РФ есть применение закона по аналогии. Полагаем, что необходимо четкое определение категорий лиц, в отношении которых признаются уголовно-наказуемыми провокационные действия по инсценировке принятия ими незаконного вознаграждения. Представляется, что примечание к ст. 285 УК РФ необходимо после слов «в статьях настоящей главы» дополнить слова «и в ст. 304 настоящего Кодекса».

На основе обобщения дифференцированы наиболее типичные категории потерпевших: - сотрудники правоохранительных органов, в т.ч.: а) участковые уполномоченные - 20,83 %; б) инспектора ГАИ - 8,33 %; в) иные сотрудники милиции - 4,16 %; - должностные лица администрации - 8,33 %; - сотрудники, наделенные организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными полномочиями в иных различных' государственных или муниципальных органах и учреждениях (инспекциях: налоговых, природоохранных и т.п.) - 12,5 %; - руководители различных образовательных учреждений; научно-педагогические работники, имеющие право проводить аттестацию обучаемых -8,3 %; - медицинские работники (территориальных и специализированных поликлиник и др. лечебно-оздоровительных учреждений) - 24,85 %; - руководители коммерческих (некоммерческих) организаций, их заместители; руководители филиалов, начальники отделов (отделений) различных юридических лиц: обществ, товариществ, производственных кооперативов; фондов, союзов, ассоциаций, общественных объединений, потребительских кооперативов - 12,5 %.

Высокая мотивация организаторов и исполнителей провокации на реализацию преступного умысла, заключающегося в привлечении спровоцированного лица к уголовной ответственности за взяточничество либо коммерческий подкуп, а равно в возможности его дальнейшего шантажа, детерминирует преимущественную полноструктурность способов провокации взятки либо коммерческого подкупа.

Подготовительные действия по отношению к непосредственной имитации факта взятки (коммерческого подкупа) включают: выбор потенциальной жертвы; изучение личности потенциальной жертвы; выбор способа провокационных действий; предварительное определение передаваемых под контролем материальных ценностей, выбор способа их индивидуализации; выбор технических средств фиксации процесса передачи под контролем материальных ценностей; выбор времени и места совершения провокационных действий; назначение непосредственного исполнителя; инструктаж исполнителя об оптимальной, с точки зрения реализации преступного умысла, линии поведения.

Установлено, что наиболее распространенными «просьбами», с которыми обращались провокаторы, являлись: непривлечение к административной ответственности - 17,76 %; получение документов, подтверждающих аттестацию; успешное прохождение аттестации - 17,64 %; выдача медицинских документов, освобождающих лиц от выполнения обязанностей - 17,65 %; выдача справок и иных документов, подтверждающих какой-либо юридический факт или социально-значимое событие - 11,76 %; успешное решение вопроса, вытекающего из гражданско-правовых отношений - 11,77 %; оказание воздействия наг правонарушителей - 5,80 %; выдача медицинских документов, подтверждающих удовлетворительное здоровье лиц без объективного осмотра - 5,86 %; просьба не выражалась вообще - 11,76 %.

Так называемый рабочий этап преступной деятельности может быть дифференцирован на две стадии. 1 стадия условно обозначена как формирование провоцирующей ситуации, 2 стадия - завершение криминальной ситуации. Основная задача 1 стадии - вхождение в контакт с провоцируемым и склонение его к выгодному для провокаторов поведению. В рамках данной стадии осуществляются следующие действия: знакомство и установление психологического контакта с провоцируемым; игнорирование законных требований должностных лиц о явке в соответствующие контролирующие органы с целью активизации деятельности должностного лица по поиску провокатора (что потом будет представлено как преследование с целью получения взятки); сообщение должностному лицу (управленцу) о попадании в сложную жизненную ситуацию, убеждение в безысходности, высоких штрафных санкциях и т.п.; предъявление провоцируемому правоустанавливающих документов, в т.ч. имеющих признаки интеллектуального подлога; изложение сути просьбы; в случае отказа должностного лица (управленца) разрешить просьбу, минуя обычный установленный порядок ее разрешения, - настойчивые уговоры; оформление заявлений, заключение гражданско-правовых договоров (например, на получение кредита); заверение в искренней благодарности «за вхождение в ситуацию»; обращение в милицию, прокуратуру с надуманными жалобами на, действия должностного лица или управленца, введение в заблуждение сотрудников оперативных подразделений; активный поиск должностного лица с целью убедить его явиться в выгодное для провокатора место и др.

Следующая стадия— завершение криминальной ситуации - возникает по мере наступления определенности о достижении или недостижении психологического контакта с провоцируемым должностным лицом (управленцем). Если лицо согласилось помочь провокатору, прониклось к нему сочувствием, но при этом не только не вымогало деньги, но и не поддерживало разговор о вознаграждении, либо разговора о деньгах не было, провокатор; тем не менее, сообщает о готовности отблагодарить. Устная готовность отблагодарить подкрепляется демонстрацией денежных средств. В-работе поддержана позиция о том, что непосредственные приемы передачи денежных средств и иных материальных ценностей с целью провокации взятки (коммерческого подкупа) во многом зависят от такого обстоятельства, как присутствие или отсутствие провоцируемого лица на месте провокации. Принятие провокаторами решения о совершении провокации в присутствии или в отсутствие провоцируемого зависит от личности провоцируемого, от характера провокационных действий, используемых средств провокации, готовности к немедленному реагированию правоохранительных органов на «выявленный» факт взяточничества и т.д. Передача ценностей в присутствии провоцируемого более перспективна с точки зрения реализации преступного умысла. Данная разновидность провокации сочетается с незамедлительной фиксацией сфабрикованной следовой картины, имитирующей взяточничество.

При недостижении договоренности между провокатором и провоцируемым о принятии вознаграждения за совершенные действия и оказанные услуги в интересах провокатора, в присутствии провоцируемого реализуются следующие способы провокации взятки (коммерческого подкупа): - демонстративное оставление средства провокации взятки (подкупа) в рабочем кабинете провоцируемого, на видном месте, несмотря на отсутствие его согласия, в порядке выражения благодарности; - демонстративное вложение денежных средств (иных материальных ценностей) в ящики рабочего стола провоцируемого или иные места хранения служебных документов; - открытое вложение денежных средств (компактных материальных ценностей) в руки провоцируемому или в карманы или иные места надетой на него одежды; - негласное оставление средства провокации взятки (подкупа) на рабочем столе провоцируемого; - негласное оставление средства провокации взятки (подкупа) на (в) иных предметах интерьера рабочего кабинета провоцируемого; - негласное помещение средства провокации взятки (подкупа) в личные вещи провоцируемого: находящуюся на вешалке или. в шкафу верхнюю одежду, обмундирование или штатскую одежду; в принадлежащую провоцируемому сумку, папку и т.п.; - негласное помещение незаконного вознаграждения в официально передаваемую провоцируемому документацию, связанную с реализацией им служебных полномочий, сочетающееся с маскировкой средства провокации в объемном документе, служебном журнале или книге, конверте, папке, футляре СО-диска, деловом блокноте и т.п.; - выдача провоцируемому кредита на явно льготных условиях; - выдача провоцируемому денежных средств под видом займа; - оставление у провоцируемого ценностей под надуманным предлогом (на хранение, для. передачи кому-либо); - передача денежных средств, сопровождающаяся созданием и поддержанием у провоцируемого впечатления о том, что деньги передаются в порядке выплаты штрафа за административное правонарушение; - приуроченное к какой-либо знаменательной дате вручение средства провокации в качестве подарка; - негласное помещение денежных средств в предметы, не представляющие большой ценности, преподносимые в качестве символической благодарности и т.п.

Способы, реализуемые в отсутствие провоцируемого, выбираются в случаях, когда вмешательство провоцируемого может нейтрализовать умысел провокаторов. Типичными действиями провокаторов, совершаемыми в отсутствие провоцируемого, являются: - негласное оставление средства провокации взятки (подкупа) на рабочем месте или в ином месте постоянного пребывания провоцируемого; - производство строительных, ремонтных и иных работ, в помещении, принадлежащем провоцируемому либо его родственникам; -организация-досуга родственников провоцируемого; - передача под благовидным поводом материальных ценностей родственникам (близким лицам) провоцируемого; - совершение различныхсделок по приобретению дорогостоящего имущества, якобы от имени и по требованию провоцируемого; - занижение стоимости материальных ценностей, официально передаваемых провоцируемому, вследствие наличия- между ним и провокатором договорных и иных обязательств; -выдача банковского кредита на чрезмерно выгодных для провоцируемого условиях; - перечисление денежных средств на счета провоцируемого; в случае наличия официальных финансовых обязательств провокатора по отношению к провоцируемому - перечисление денежных средств в завышенном размере; -несогласованное с провоцируемым занижение стоимости работ или оказанных услуг, выполненных по заказу провоцируемого; - снижение размера^« иных осуществляемых платежей провоцируемого, несогласованное с последним и т.п.

Специфические закономерности совершения провокации взятки (коммерческого подкупа), соучастие лиц, призванных бороться со взяточничеством, обусловливают следующие действия по сокрытию признаков данного деяния: -немедленное возбуждение уголовного дела о получении взятки (коммерческого подкупа) без проведения предварительной проверки; - содействие избранию меры пресечения к подозреваемому в виде заключения под стражу; - незаконное признание провоцируемого должностным лицом; - подтасовка фактов с целью имитации принятия провоцируемым незаконного вознаграждения; - убеждение провоцируемого оперативными работниками, являющимися соучастниками, взять в руки оставленные провокатором деньги, даже если провоцируемый отказался принять данное средство провокации; - фальсификация документов, разрешающих производство оперативно-розыскных мероприятий в отношении конкретного лица; -фальсификация документов, фиксирующих результаты оперативно-розыскных мероприятий; - фальсификация информации о предыдущих фактах принятия незаконного вознаграждения провоцируемым; - изъятие из материала проверки (уголовного дела) либо неприобщение к делу материалов, подтверждающих правомерность действий должностного лица; - изменение первоначального содержания документов и материалов, подтверждающих правомерность действий должностного лица; - фальсификация аудио или видеозаписи (изменение, повреждение аудио- или видео- файлов, вырезка из электронного файла части аудио- или видеоинформации и т.п.); - корректирование результатов переговоров провокатора и провоцируемого с целью искажения в выгодном для провокаторов направлении при составлении аудиограммы; - дача провокатором и иными заинтересованными лицами показаний, выгодных с точки зрения имитации выявленной взятки (коммерческого подкупа) и т.п.

Резюмируя вышеизложенное и интегрировано воспринимая способ преступления' как систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, объединенную общим преступным умыслом, отметим, что способы провокации взятки (коммерческого подкупа) можно типизировать на следующие разновидности: - связанные с негласным оставлением средства провокации-взятки (коммерческого подкупа) в период отсутствия провоцируемого по месту его постоянного пребывания; - связанные с негласным оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) в присутствии провоцируемого; -связанные с оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) по месту нахождения провоцируемого, сопряженные с введением в заблуждение провоцируемого или иных лиц; - связанные с оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) вопреки волеизъявлению провоцируемого; -связанные с оставлением средства провокации взятки (коммерческого подкупа) в результате применения психологического насилия в отношении провоцируемого.

Средства провокации взятки (коммерческого подкупа), в основном, внешне совпадают с предметом взятки (коммерческого подкупа). Как и в случаях передачи -получения взятки (подкупа) примерно в 68 % используются денежные средства, чаще - в виде отечественной валюты. Гораздо реже в качестве средств провокации взятки (коммерческого подкупа) выступают иные материальные ценности, продукты питания, а также услуги имущественного характера. Сумма передаваемых под контролем денежных средств зависит от характера просьбы, с которой обращается провокатор. Чаще всего она соответствует размеру взяток (вознаграждения при коммерческом подкупе), передаваемых в целях реального разрешения проблемы, с которой обращается взяткодатель, чем обеспечивается правдоподобность действий провокатора. Размер незаконного вознаграждения при даче - получении взятки (подкупа), как правило, пропорционален содержанию действий, выполняемых в интересах лица, передающего вознаграждение.

Наряду с денежными средствами, в некоторых случаях преступники предпочитают использовать и другие материальные ценности. Во-первых, в силу их громоздкости, провоцируемый не всегда имеет быструю возможность от них избавиться. Во-вторых, назначение предметов в некоторых случаях не вызывает беспокойства провоцируемого и позволяет до определенного момента скрывать подлинный замысел провокаторов. Выбор ремонтных и иных работ обусловлен наличием помещения, не посещаемого провоцируемым ежедневно.

Согласно законам диалектики, искусственно созданные следы получения взятки (подкупа), наряду с отображением признаков, желаемых для- провокаторов; отображают и подлинный источник своего происхождения. Автор выражает солидарность с позицией о том, что свидетельствующие о провокации взятки (подкупа) следы, по своей сути, представляют собой негативные обстоятельства, противоречащие версии о принятии взятки (подкупа).

На этапе приготовления к провокации взятки (коммерческого подкупа) характерна следующая совокупность следов: - официальные, документы, содержащие искаженную информацию о противоправной деятельности провоцируемого, а также о планировании ее разоблачения; - наличие документов, в которых провоцируемый отразил планируемый приход денежных средств либо перечисление (уплату) денежных средств провокатором; - отсутствие документов, содержащих основания для принятия решения о проведении оперативного эксперимента; - отсутствие полного пакета документов, обеспечивающих правомерность проведения оперативно-розыскных мероприятий; - иные документы, содержащие сфабрикованные компроматы на провоцируемого; - выбор в качестве непосредственного исполнителя передачи незаконного вознаграждения лица и понятых, систематически участвующих в аналогичных мероприятиях; - отсутствие у непосредственного исполнителя провокации полного пакета документов, подтверждающего его статус как лица, представляющего интересы организации; -поступление заявлений, содержащих сведения о «дополнительных эпизодах» в период, противоречащий характеристике типичной исходной информации по делам о взяточничестве (коммерческом подкупе); - неофициальные документы, содержащие схемы места совершения провокации, варианты действий провокатора и провоцируемого и т.п.; - аудио- или видеозаписи с разговорами (в т.ч. инструктажем непосредственных исполнителей) участников провокации о конкретных обстоятельствах провокации, конкретных выдвигаемых провокаторами требованиях; - массовые попытки провокатора установить контакт с провоцируемым, в том числе и на. неформальной основе; - активные попытки провокатора навязать провоцируемому удобное для провокатора место и время встречи; - средства провокации взятки (коммерческого подкупа), подготовленные к \* контролируемой передаче провоцируемому; - документы, свидетельствующие о подготовке средств провокации, взятки (подкупа): документы, подтверждающие, снятие денежных средств; документы, подтверждающие приобретение передаваемых материальных ценностей либо оплату услуг; - идеальные следы, подтверждающие порядок и мотивы провокации взятки (коммерческого подкупа), оставшиеся в памяти участников провокации.

Для этапа непосредственного совершения провокационных действий характерна следующая совокупность следов: - документы,. фиксирующие ход и результаты оперативного эксперимента, осмотра места происшествия, личного досмотра спровоцированного, иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий, содержащие признаки материального или интеллектуального подлога; - аудиозапись, видеозапись (фотоснимки) инсценированного оперативного эксперимента, а равно не завуалированных под оперативные мероприятия провокационных действий, фиксирующих непосредственный момент провокации взятки (коммерческого подкупа), не соответствующие своему письменному расшифрованному варианту, а также показаниям, данным лицами, проходящими по делу; - аудиозапись, видеозапись (фотоснимки), свидетельствующие о выражении провокаторами угроз и (или) предъявлении компроматов, иных форм шантажа; - аудио- и (или) видеозапись, фотоснимки осмотра места происшествия, личного досмотра, как приложения к соответствующим протоколам, подтверждающие реакцию провоцируемого на совершение провокационных действий; - аудиозапись, видеозапись, электронная переписка, выборка телефонных переговоров, характеризующая переговоры между участниками провокации, непосредственно перед реализацией провокационных действий; - несоответствие содержания просьбы реальным интересам провоцируемого; - бухгалтерские, инвентаризационные и иные документы, свидетельствующие о передаче провокаторами денег, иных материальных ценностей, оказании услуг имущественного характера провоцируемому без его ведома (особенно при провокации в отсутствие провоцируемого); - следы, оставленные субъектами провокации на месте происшествия: следы-отображения, объекты биологического происхождения; - средства провокации "взятки (коммерческого подкупа), оставленные на месте происшествия, а также следы от данных средств провокации; - идеальные следы, сохранившиеся в ^памяти провоцируемого лица; - идеальные следы, сохранившиеся в памяти очевидцев провокационных действий (понятых при осмотре места происшествия, личном досмотре или личном обыске; сослуживцев провоцируемого, оказавшихся на месте происшествия и т.п.); - идеальные следы, сохранившиеся в памяти участников провокационных действий.

Однако независимо от этапа преступной деятельности, от цели и способа провокации взятки (коммерческого подкупа) следует обращать внимание на так называемые традиционные криминалистические следы. К сожалению, при расследовании данной группы преступлений нередко имеет место недооценка традиционных следов-отображений человека. Очевидно, что внимательный и тщательный анализ данной группы следов позволит установить как групповой характер провокации взятки, так и подлинную роль и степень участия каждого члена преступной группы.

Выбирая конкретное место провокации взятки (подкупа), преступник руководствуется, прежде всего, целью имитации принятия спровоцированным ценностей. Выбирается место, с одной стороны, типичное для совершения взяточничества, с другой стороны - доступное с учетом конкретных организационных и технических возможност ей исполнителя провокации. По нашим данным, провокация взятки (коммерческого подкупа) совершалась на рабочем месте (в служебном кабинете) провоцируемого в 80,05 % случаев. Выбор в качестве места провокации взятки или подкупа служебного кабинета либо иного места, связанного с трудовой деятельностью провоцируемого, объясняется следующим. В отличие от передачи - получения, взятки, предполагающей обоюдную заинтересованность сторон, а, следовательно, наличие определенной- общности и доверительности между ними, цели провокатора взятки (подкупа) кардинально иные. Провокатор стремится не только максимально правдоподобно сымитировать получение провоцируемым взятки (подкупа), но и организовать и (или) обеспечить немедленную фиксацию признаков совершенного спровоцированным «преступления». Либо хотя бы создать видимость немедленного и беспристрастного реагирования сотрудников правоохранительных органов на выявленный факт коррупционных действий. И в этой связи наиболее удобным местом провокации выступает место работы провоцируемого, будь это служебный кабинет либо иное помещение, связанное с трудовой деятельностью.

Проанализировав специальную криминалистическую литературу, а также правоприменительную деятельность в данной сфере, мы обосновали следующий перечень следственных ситуаций, формирующихся на первоначальном этапе расследования провокации взятки (коммерческого подкупа): 1) задержанное по подозрению в получении взятки (коммерческого подкупа) лицо настаивает на том, что в отношении него была совершена провокация взятки (подкупа); 2) поступило заявление должностного лица (лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой- организации) о том, что в отношении него осуществляется подготовка к провокации взятки (подкупа); 3) поступило вызывающее сомнение в достоверности заявление гражданина о требовании у него незаконного вознаграждения конкретным должностным лицом (лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации); 4) поступило вызывающее сомнение в достоверности заявление гражданина о состоявшемся факте передаче им взятки (подкупа) конкретному должностному лицу (лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации). Применительно к каждой ситуации разработан алгоритм производства следственных и иных процессуальных действий, направленных на рационализацию расследования провокации взятки (коммерческого подкупа).

В результате систематизации специальной литературы, а также правоприменительной практики, допрашиваемые в связи с расследованием провокации взятки (коммерческого подкупа) лица дифференцированы на следующие категории: - лицо, заявившее, что в отношении него готовится провокация взятки (коммерческого подкупа); - лицо, заявившее, что в отношении него совершена провокация взятки (коммерческого подкупа); - лицо, принимавшее участие в оперативном эксперименте, после проведения которого проверяемое лицо заявило о провокации взятки (коммерческого подкупа); - иные лица, причастные к1 совершенной провокации взятки (подкупа); - свидетели-очевидцы, наблюдавшие связанные с провокацией взятки (подкупа) события, а также иные свидетели, не являющиеся очевидцами. Данная типизация явилась предпосылкой разработки предмета допроса, адекватного применительно к каждой категории допрашиваемых. Раскрыты тактические особенности допроса данных лиц, с учетом периодизации допроса.

Применительно к анализируемой категории дел систематизированы типичные виды осмотра: осмотр места происшествия; осмотр предметов и документов, являвшихся средством совершения провокации взятки (коммерческого подкупа); осмотр документов, отражающих ход и результаты оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, проводимых в связи с выявлением и расследованием признаков взяточничества; осмотр и прослушивание (просмотр) аудио- или видеозаписей оперативно-розыскных мероприятий; осмотр и прослушивание (просмотр) аудио- или видеозаписей следственных действий, проводимых в связи с первоначальным возбуждением уголовного дела по факту получения взятки (коммерческого подкупа); осмотр иных предметов и документов, имеющих отношение к доказыванию факта провокации взятки (коммерческого подкупа); осмотр одежды провоцируемого лица; освидетельствование провоцируемого. Даны тактические рекомендации, нацеленные на совершенствование производства указанных видов осмотра, которые во многом связаны с выявлением и анализом негативных обстоятельств. При осмотре документов, отражающих содержание и результаты оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, необходимо акцентировать внимание на определенную совокупность обстоятельств, свидетельствующих об интеллектуальном подлоге: отсутствие, неверное либо неполное отражение юридических и фактических оснований для производства следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий; вынесение постановления и (или) составление протокола субъектом, не наделенным соответствующими полномочиями; отсутствие в документе реквизита с грифом утверждения, разрешения, санкции; отсутствие указания либо неверное указание в данных документах даты, места и точного времени проведения следственных действий и' оперативно-розыскных мероприятий; неверное отражение хода и результатов оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, а также их последовательности; несоответствие информации, представленной в данных документах, иным материалам дела; искажения при изложении информации, полученной с помощью средств аудиозаписи, видеозаписи, других технических средств; неоговоренное отсутствие в процессуальных и оперативных документах подписей участников следственного (процессуального) действия и иных присутствующих при его производстве лиц, а также лиц, ознакомление которых с этими документами является обязательным; сообщение в протоколах ложных сведений о понятых и иных лицах, в присутствии которых осуществлялось следственное (процессуальное) действие; искажение содержания заявлений, ходатайств, жалоб лиц, участвующих либо присутствующих при производстве следственного действия. Разновидностью документов, подлежащих осмотру в процессе расследования провокации взятки (коммерческого подкупа), являются электронные документы, содержащие аудио- или видеозапись переговоров провокатора и провоцируемого, а также ход оперативного эксперимента. Анализ эмпирических источников позволил сделать вывод, что виновные не ограничиваются «редактированием» распечаток переговоров провокатора и провоцируемого. Продолжая противоправный умысел, недобросовестные сотрудники допускают редактирование даже аудиоинформации, содержащейся на цифровом носителе. Поэтому носитель информации должен быть в обязательном порядке детально осмотрен субъектом расследования провокации взятки (коммерческого подкупа), а также просмотрен (прослушан). Осмотр\* по своей природе зачастую является повторным, в связи с чем он призван выявить обстоятельства, связанные именно с действиями по имитации признаков получения незаконного вознаграждения, не принятыми во внимание и не получившими оценки" ранее. Технически сложный характер данного следственного действия требует использования специальных знаний в области судебной фоноскопии, что формирует потребность в привлечении соответствующего специалиста для участия в производстве осмотра1 фонограммы, (видеозаписи). В работе даны рекомендации, нацеленные на повышение эффективности данного следственного действия.\*

Типичным местом производства обыска и выемки по анализируемой категории дел являются следующие объекты: место работы (службы) провокатора (непосредственного исполнителя, организаторов); место работы (службы) провоцируемого либо его сослуживцев; место жительства провокаторов, их родственников или близких лиц; различные учреждения или организации, состоящие в гражданско-правовых или служебных отношениях с учреждением или организацией, в которой работает провоцируемый; - различные учреждения или организации, состоящие в гражданско-правовых или служебных отношениях с учреждением или организацией, в которой работает провокатор, либо интересы которых он представляет.

Принятие верного тактического решения о выборе в качестве средства тактического воздействия обыска или выемки зависит от оценки следственной ситуации, складывающейся по делам о провокации взятки (коммерческого подкупа). Процессуальная форма обыска предполагает большее разнообразие тактических приемов, связанных не только с изъятием, но и отысканием имеющих значение для дела предметов и документов. Соответственно, назначать и производить обыск целесообразно при наличии явного или скрытого конфликта с субъектом, по месту нахождения которого находятся интересующие следствие предметы или документы. Изъятие же объектов путем производства выемки эффективно при отсутствии заинтересованности лиц, в ведении которых находится место хранения изымаемых предметов или документов.

Сам по себе провокационный характер действий виновных, направленных на имитацию принятия потерпевшими незаконного вознаграждения, в ряде- случаев предопределяет необходимость перепроверки обстоятельств события преступления путем следственного эксперимента. В работе выделены типичные применительно к данной категории дел виды следственного эксперимента, а также даны рекомендации по совершенствованию его производства.

Проверка показаний на месте применительно к анализируемой категории дел эффективна при необходимости удостовериться: в возможности либо невозможности самого визита по обозначенному провокатором маршруту; в возможности либо невозможности помещения в определенное место конкретного средства провокации взятки (коммерческого подкупа) незаметно для провоцируемого; в соответствии характера демонстрируемых провокатором действий на месте события и даваемых им при этом пояснений содержанию его ранее данных показаний.

В работе акцентировано внимание на проблемных вопросах использования специальных знаний, указаны типичные ошибки и упущения следователей, диссонирующие высокому потенциалу обращения к специальным знаниям. Выделены типичные виды судебных экспертиз, осуществляемых по делам о провокации взятки (коммерческого подкупа). Определенное внимание уделено вопросам назначения таких сравнительно новых экспертных исследований, как судебно-фоноскопическая и психолингвистическая экспертиза. Критически переосмыслены содержащиеся в специальной литературе рекомендации по получению образцов для сравнительного исследования и представлено авторское видение разрешения поднятых проблем.

Таким образом, несмотря на то, что провокация взятки является высоколатентным деянием, и пока что лишь единицы от реального количества провокаторов привлекаются к уголовной ответственности, пришло время переосмыслить существующие научные положения с целью разработки действенных криминалистических рекомендаций по совершенствованию борьбы с данным противоправным феноменом.
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