Валиева Арина Рафаилевна. Диспозитивность в судебном юрисдикционном процессе российского государства: частно-правовое и публично-правовое начала: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.01 / Валиева Арина Рафаилевна;[Место защиты: ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»], 2017.- 177 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы исследования частно-правового и публично-правового начал диспозитивности 14**

1.1. Материально-правовой и процессуально-правовой аспекты научного познания диспозитивности 14

1.2 Основные начала - базовая категория концепции частно-правового и публично-правового начал диспозитивности 37

1.3. Судебный юрисдикционный процесс как общетеоретическая конструкция -средство концептуализации частно-правового и публично-правового начал диспозитивности 53

**ГЛАВА 2. Основания, структура и взаимодействие частно-правового и публично-правового начал диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе 76**

2.1. Основания дуализма диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе 76

2.2. Частно-правовое и публично - правовое начала как системообразующие компоненты диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе 98

2.3. Взаимодействие частно-правового и публично-правового начал диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе 122

Заключение 150

Библиографический список

* [Основные начала - базовая категория концепции частно-правового и публично-правового начал диспозитивности](http://www.dslib.net/teoria-prava/dispozitivnost-v-sudebnom-jurisdikcionnom-processe-rossijskogo-gosudarstva-chastno.html#7655361)
* [Судебный юрисдикционный процесс как общетеоретическая конструкция -средство концептуализации частно-правового и публично-правового начал диспозитивности](http://www.dslib.net/teoria-prava/dispozitivnost-v-sudebnom-jurisdikcionnom-processe-rossijskogo-gosudarstva-chastno.html#7655362)
* [Частно-правовое и публично - правовое начала как системообразующие компоненты диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе](http://www.dslib.net/teoria-prava/dispozitivnost-v-sudebnom-jurisdikcionnom-processe-rossijskogo-gosudarstva-chastno.html#7655363)
* [Взаимодействие частно-правового и публично-правового начал диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе](http://www.dslib.net/teoria-prava/dispozitivnost-v-sudebnom-jurisdikcionnom-processe-rossijskogo-gosudarstva-chastno.html#7655364)

## Основные начала - базовая категория концепции частно-правового и публично-правового начал диспозитивности

Так, в представлении А. С. Александрова диспозитивность понимается как свобода распоряжения материальными и процессуальными правами, ограниченная определёнными пределами3. В порядке дополнения такой трактовки, П. П. Колесов определяет диспозитивность как возможность свободно распоряжаться не только материальными и процессуальными правами, но и процессуальными средствами их защиты4. А.Г. Плешанов определяет диспозитивность как право выбора вариантов поведения для защиты нарушенного права5. Приведённые трактовки, общим знаменателем которых выступает свобода или возможность распоряжения правами, являются достаточно распространёнными для отечественной науки. Однако имеются и другие, заслуживающие внимания, варианты дефиниций. Так, А. А. Шамардин определяет диспозитивность как «зависимость движения дела ... от волеизъявления сторон»6. В.Ф. Яковлев трактует диспозитивность как «способность осуществлять свою правосубъектность по своему усмотрению» . Отдельные авторы раскрывают содержание принципа диспозитивности на уровне норм процессуального права, регламентирующих действия субъектов судебного процесса1. Соглашаясь с таким мнением необходимо отметить, что нормы права не являются единственным средством познания содержания диспозитивности. В юридической доктрине для познания содержания диспозитивности используются такие категории, как воля, интерес, инициатива, свободное усмотрение субъекта гражданских прав2. В широком многообразии трактовок диспозитивности заслуживает внимания трактовка её содержания, данная А.Т. Боннер. Отдавая предпочтение инициативности в трактовке сущности диспозитивности, А.Т. Боннер, подверг критике категорию «распоряжение» на том основании, что оно «уместно лишь в смысле отказа от осуществления права»3. Мы не разделяем данное суждение авторитетного учёного, так как считаем, что распоряжение не ограничивается смыслом отказа от осуществления права. Права предоставляются субъектам в целях их реализации. Поэтому в контексте характера содержания диспозитивных конструкций сущность диспозитивности все же целесообразно рассматривать в аспекте юридически значимой свободы. Именно свобода, как возможность выбора варианта поведения в пределах предписанных нормой обстоятельств реализации правомочий4, презюмируется диспозитивными конструкциями управомочивающих норм права. Что касается инициативности, то диспозитивные конструкции сами по себе отнюдь не выражают инициативности. Они могут лишь предполагать инициативность, равно как и воздержание от её осуществления.

Исследования представителей отраслевых юридических наук дают возможность выявить и обобщить в рамках общеправового исследования общие проявления диспозитивности. Именно в таком ключе, на наш взгляд, проблематика диспозитивности представлена в работах по общей теории права. В общей теории права идея диспозитивности традиционно рассматривается в рамках диспозитивного метода правового регулирования1, который «основан на предоставлении субъекту выбора вариантов поведения и автономности воли». Согласно С. С. Алексееву, сущность диспозитивного регулирования выражается в том, что «правомерные действия самих участников общественных отношений являются относительно самостоятельным, индивидуальным, "автономным" источником "юридической энергии"»". В последние годы появились работы, посвященные теоретико-правовым аспектам диспозитивности". О. Ю. Глухова сформулировала вывод о том, что учёными были заложены основы для возникновения концепции института диспозитивности, основанного на связи частно-правовой природы диспозитивности с публичной сферой её выражения . Разделяя данную позицию, следует отметить, что этот вывод может рассматриваться в качестве методологической основы актуализации дуализма диспозитивности, которая не рассмотрена О. Ю. Глуховой и изложена нами в следующей главе настоящей диссертационной работы. Е. Н. Чуракова, рассматривая диспозитивность применительно к юридическому процессу, дополняет традиционное её понимание возможностью усмотрения со стороны государственных органов3. Однако автор оставил без рассмотрения вопрос о диспозитивной природе некоторых прав государственных органов как публичных субъектов. О. Ю. Глухова предлагает понимать диспозитивность как отдельный институт в праве, представляющий собой систему норм, «содержащих юридическую свободу (возможность) осуществлять субъективные права»1. Соглашаясь с О.Ю. Глуховой в том, что диспозитивность в современных условиях имеет основания её восприятия в качестве правового института, следует высказать следующее уточнение. В нормах права, как нам представляется, содержатся не субъективные права, а общерегулятивная модель этих субъективных прав. Субъективными же правами - персонифицированными, т.е. принадлежащими конкретным субъектам - они становятся не в силу их воплощения в нормах права, а вследствие их претворения в конкретных правоотношениях на основе саморегулируемого поведения или в порядке правоприменительной деятельности.

## Судебный юрисдикционный процесс как общетеоретическая конструкция -средство концептуализации частно-правового и публично-правового начал диспозитивности

В общей теории права сложилось два основных подхода к восприятию процессуального аспекта юридической практики, так называемый «широкий» и «узкий» подходы. Широкий подход находит выражение в рамках категории юридический процесс, которая используется для характеристики правотворческой, правоприменительной и правоинтерпретационной практики. В рамках «узкого» подхода процессуальный аспект юридической практики находит выражение в юрисдикционной деятельности государственных органов. Так, Д.Н. Бахрах понимает юридический процесс как юрисдикционную деятельность уполномоченных субъектов права, осуществляемую в процессуальной форме . Удачной, на наш взгляд, является трактовка Н.В. Витрук, по мнению которого, юрисдикционный процесс представляет собой систему «последовательно совершаемых процессуальных действий компетентных органов и лиц, направленных на достижение результата по рассматриваемому юридическому делу»4. Согласно определению И.С. Куксина, юридический процесс это совокупность правовых процедур защиты прав, охраняемых законом интересов5. Очевидно, что автором дано узкое определение, ограниченное защитой прав, охраняемых законом интересов. Исходя из узкого его значения, т.е. как юрисдикционного процесса, юридический процесс мыслится в контексте различных видов юрисдикционных форм правоприменительной деятельности. В более узком смысле юридический процесс нередко сводят к судопроизводству. В этом аспекте юридический процесс также определяют с использованием термина «порядок». Так, например, Д.М. Чечот, отождествляя понятия "процесс" и "судопроизводство", отмечает, что о процессе следует говорить как о порядке судебной защиты прав и свобод, гарантированной ст. 46 Конституции Российской Федерации1. Отсюда можно сделать вывод о том, что судопроизводство и его понятие имеют конституционно-правовую природу. Смысл конституционной нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации, заключается в том, что только посредством установленного процессуальным законом порядка суды могут осуществлять свои властные полномочия. Изложенное позволяет утверждать, что процесс и судопроизводство не тождественные понятия.

Исходя из многообразия трактовок юридического процесса и юрисдикционного юридического процесса важно видеть в них те свойства, которые позволяют не только определить их сущность и содержание в общеправовом аспекте, но и выделить существенные признаки судебного юрисдикционного процесса. Обзор научных трудов, посвященных проблематике юридического процесса, позволяет заключить, что в большинстве случаев данную категорию используют для выражения деятельностного аспекта юридической практики2, т.е. на основе использования категории «деятельность». Так, близкие по значению трактовки с использованием категории «деятельность» дают Е.А. Нефедьев и Д.Н. Бахрах1. Деятельностный аспект восприятия юридического процесса указанием на такие существенные его признаки как последовательность, регламентированность и результативность развивает П.В. Уваров1. Близкие по значению трактовки в деятельностном аспекте дают Н.Н. Вопленко и И.М. Зайцев. Н.Н. Вопленко определяет юридический процесс как «систему логически взаимосвязанных действий и операций ... по изданию правовых актов, совершению юридически значимых поступков» . По мнению И.М. Зайцева юридический процесс это «определённая совокупность последовательно совершаемых действий и постановляемых актов»3. Данные трактовки юридического процесса позволяют выделять такую его характерную черту, как динамический характер. Однако здесь представляется необходимым обратиться к правовому аспекту понятия деятельности, разработанному Р.В. Шагиевой. По мнению учёного, правовая деятельность определяется как юридически значимая активность, которая находит выражение в свободе выбора и свободе самовыражения4. Такое определение правовой деятельности, на наш взгляд, согласуется с процессуальным аспектом понимания юридической практики, призванным выражать собой её динамический характер. Оно имеет методологическое значение и будет использовано нами при анализе правореализационного аспекта диспозитивности во второй главе работы.

Некоторые авторы дополняют характеристику юридического процесса в деятельностном аспекте категорией «форма». По мнению Ф.Н. Фаткуллина, юридический процесс представляет собой сложную форму правоприменения, которая складывается из системы операций его участников5. В аспекте процессуальной формы юридический процесс рассматривается и применительно к правотворческой деятельности. В.М. Горшенев рассматривает пять основных аспектов юридического процесса как формы деятельности, содержанием которой выступают операции с нормами права по принятию соответствующих юридических актов, основанные на использовании различных методов и средств юридической техники1. Рассмотренные трактовки юридического процесса позволяют заключить, что форма юридической деятельности выделяется в качестве признака её упорядоченности. Общеизвестно, что категория формы широко используется для характеристики судопроизводственной деятельности, которая определяется как юрисдикционная форма защиты нарушенных прав. Однако, на наш взгляд, юрисдикционная форма защиты нарушенных прав включает в себя не только судебную, но и внесудебную деятельность. Как научная категория форма выражает упорядоченность, организованность предмета, но она не выражает его динамической последовательности. Такое свойство предмета, на наш взгляд, наиболее удачно отражает категория «процесс», а в юридической науке - «юридический процесс» и «юрисдикционный процесс». В теории права юридический процесс определяется как, основанный на нормах процессуального права, порядок деятельности, состоящий в подготовке и принятии юридических решений общего или индивидуального характера2. Иными словами, «порядок» выступает в качестве общего признака понятия юридического и юрисдикционного процессов.

## Частно-правовое и публично - правовое начала как системообразующие компоненты диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе

Судьбоносное значение для развития судебного юрисдикционного процесса имеют диспозитивные права суда как субъекта юрисдикции. Используя диспозитивные права, суд осуществляет координацию процессуальных действий сторон, оценивает обстоятельства дела, применяет процессуальные средства защиты и санкции, принимает промежуточные и конечные решения и т.п. Важно отметить, что диспозитивным правам сторон судебного юрисдикционного процесса корреспондирует обязанность суда как субъекта юрисдикции обеспечить их реализацию. Более того, И.С. Дикарев верно отмечает, что диспозитивному праву соответствует безусловная обязанность должностного лица совершить определённые действия1. По мнению Л.Н. Масленниковой диспозитивность представляет собой «произвольность действий частных лиц в процессе, в силу которой государственные органы и должностные лица ... осуществляют процессуальную деятельность настолько, насколько частные лица признают необходимым возбуждать эту деятельность в виде защиты своих индивидуальных интересов»2. Разделяя взгляд Л.Н. Масленниковой о пределах диспозитивности частных лиц в процессе, на наш взгляд, вряд ли правильно саму диспозитивность определять как произвольность действий субъектов права. Представляется верным связывать диспозитивность только с правомерными действиями, исключающими злоупотребления диспозитивными правами. Вместе с тем нельзя не отметить, что диспозитивность прав сторон судебного юрисдикционного процесса не может ограничиваться реализацией одних лишь обязанностей суда. Реализация некоторых материальных и процессуальных прав сторон поставлена законодателем в зависимость от диспозитивности действий суда. Так, например, суд может оставить без движения исковое заявление, не отвечающее требованиям к его форме или содержанию. От диспозитивных прав суда зависит удовлетворение ходатайства стороны об отводе суда, выбор мер обеспечения иска и т.п. Эти примеры, на наш взгляд, имеют концептуальное значение для исследования взаимодействия правореализационной активности суда и сторон процесса, которое будет рассмотрено в следующем параграфе данной главы диссертационного исследования.

Следует отметить, что диспозитивность как свобода распоряжения правами характерна только для адресата управомочивающей нормы права. На юридические обязанности диспозитивность не может распространяться. В противном случае это противоречило бы понятию юридической обязанности как меры должного и необходимого поведения. Если нормой права прописана обязанность, то у адресата нормы нет свободы по отношению к предписанию обязывающей нормы, т.е. возможности выбора вариантов поведения между исполнением или неисполнением предписания. Поэтому у адресата обязывающей нормы права только один вариант саморегулируемого правореализационного поведения - исполнение возложенной обязанности. Такой характер юридических обязанностей обеспечивает реализацию диспозитивных прав частных и публичных субъектов.

Диспозитивные права и корреспондирующие им юридические обязанности участников судебного юрисдикционного процесса реализуются в рамках процессуальных отношений. В теории права существует положение о том, что реализация права не может иметь места вне правоотношений1. Мы разделяем данную точку зрения. Особенность процессуальных отношений в том, что они связаны с материальными правоотношениями, в рамках которых совершается нарушение прав, свобод и законных интересов. С этой точки зрения процессуальные правоотношения вторичны по отношению к материальным правоотношениям. Однако единство значения материальных и процессуальных правоотношений в том, что они выступают «специфическим каналом реализации норм права»1.

Материальный критерий разделения права на частное и публичное, заключающийся в различии социальных интересов, проявляет себя на уровне разграничения частных и публичных субъектов диспозитивности в процессуальном праве. Нормы процессуального права имеют своими адресатами участников судебного юрисдикционного процесса, которых по признаку различения частных и публичных интересов можно относить к частным или публичным субъектам. В этой связи для целей исследования вопроса о нормативном содержании частно-правового и публично-правового начал диспозитивности необходимо различать понятия «частный субъект» и «публичный субъект» судебного юрисдикционного процесса. По мнению А. В Погодина, выделяются два вида субъектов реализации норм права: «частные праводееспособные физические лица, действующие от своего имени и в своём интересе и публичные праводееспособные физические лица, действующие от имени и в интересе государства, муниципалитета, юридического лица, публично-правового образования . Приведённая классификация имеет методологическое значение для характеристики субъектного состава частноправового и публично-правового начал диспозитивности.

Содержание субъектного состава частно-правового начала диспозитивности образуют физические лица, выступающие в качестве истца (потерпевшего) или ответчика (обвиняемого), представителей сторон (граждан и организаций). Субъектный состав публично - правового начала диспозитивности включает в себя должностных лиц государственных и муниципальных органов. Категория «публичный субъект» в контексте процессуального права и судебного юрисдикционного процесса имеет двойственный характер. Публичный субъект представлен в двух качествах: в качестве суда и стороны судебного юрисдикционного процесса - прокурора и иного должностного лица государственного органа.

## Взаимодействие частно-правового и публично-правового начал диспозитивности в судебном юрисдикционном процессе

Эта координация осуществляется судом в порядке его взаимодействия с каждой из сторон. В результате негативное конфликтное взаимодействие сторон, основанное на противодействии, может смениться позитивным взаимодействием, направленным на преодоление юридического конфликта. Примером такого взаимодействия являются, например, взаимоотношения потерпевшего и обвиняемого по делу частного обвинения, между которыми заключается мировое соглашение. На этом же уровне имеет место и взаимодействие сторон с другими участниками1. Согласование процессуальных действий сторон судебного юрисдикционного процесса на основе согласия проявляет себя и в институте примирительных процедур в рамках арбитражного юрисдикционного процесса, а также в особом порядке судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве при согласии потерпевшего и прокурора.

Таким образом, распоряжение правами одной стороны предполагает не только обязанность, но и диспозитивное право другой стороны, которая вправе отреагировать на распоряжение правом первой стороны как положительно, так и отрицательно. Поэтому диспозитивные права сторон судебного юрисдикционного процесса взаимно относительны по отношению друг к другу. Реализация же некоторых прав стороны по отношению к суду, равно как и прав суда по отношению к сторонам имеет не только относительный, но и абсолютный характер. Это находит выражение в обязанности суда обеспечить реализацию выраженной воли сторон. Так, по смыслу ст. 64 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, могут просить суд об обеспечении доказательств, если опасаются, что их представление окажется впоследствии невозможным или затруднительным1. По смыслу ст. 230 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, могут просить суд о необходимости внесения в протокол сведений о существенных для дела обстоятельствах . В соответствии с ч.4, ст. 66 АПК РФ, лицо, участвующее в деле, может ходатайствовать об истребовании доказательства от лица, у которого оно находится . Согласно ст. 119 УПК РФ участники процесса могут ходатайствовать перед судом о совершении процессуальных действий для установления обстоятельств, имеющих значение для обеспечения прав и законных интересов лица заявителей 4.

Неоднородность характера диспозитивных прав публичных субъектов как сторон судебного юрисдикционного процесса и как субъекта юрисдикции обусловливает двойственную природу диспозитивности на вертикальном уровне их взаимодействия. На данном уровне дуализм диспозитивности находит выражение как во взаимодействии между стороной судебного юрисдикционного процесса и судьёй (составом суда), так и взаимодействии судьи (состава суда) с другими участниками. Во взаимодействии между диспозитивными правами судьи (состава суда) и иных участников процесса также можно выделять координационные связи. Однако характер их взаимосвязи обусловливается их статусом как лиц содействующих осуществлению правосудия. Исходя из этого статуса они не заинтересованы в исходе дела. На этом уровне взаимодействия частных и публичных субъектов как участников юрисдикционного процесса правореализационные действия сторон находятся в рамках процессуальной субординации с судом как субъектом юрисдикционного правоприменения5. Так, согласно ч. 1 ст.212 ГПК

РФ, «суд может по просьбе истца обратить к немедленному исполнению решение, если ... его исполнение может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным»1. Согласно ч.1, ст. 179 АПК РФ, «в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле ... вправе разъяснить решение без изменения его содержания» . В соответствии с ч. 2, ст. 205 КАС РФ, лица, участвующие в деле, их представители вправе ходатайствовать о внесении в соответствующий протокол сведений об обстоятельствах, которые они считают существенными для разрешения административного дела3.

В судебном юрисдикционном процессе реализация диспозитивности имеет специфику, выражающуюся в дихотомии свободы распоряжения правами частных и публичных субъектов. Дихотомия частно-правового и публично-правового начал диспозитивности обнаруживает себя на уровне норм, регулирующих юрисдикционную деятельность суда. При этом нельзя не отметить следующую особенность. Юрисдикционная деятельность суда как субъекта юрисдикции осуществляется на основе диспозитивного правового регулирования в рамках отношений координации с участниками судебного юрисдикционного процесса, которые, как будет показано ниже, сочетаются с отношениями субординации.