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##### ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

КА – концептуальний аналіз

КО – концептуальна ознака, концептуальні ознаки

КСВ – концепт-ситуативний вираз, концепт-ситуативні вирази

МКС – мовна картина світу

ФО – фразеологічна одиниця, фразеологічні одиниці

**ВСТУП**

Когнітивна парадигма, що домінує в сучасній лінгвістиці, задає систему координат для дослідження за напрямками «мова і мовець», «мова і етнос», «мова і культура». Одним з основних об’єктів когнітивної лінгвістики є вербалізований концепт. Пошуки когнітологів спрямовуються на експлікацію концептів, що складають концептуальну систему, «концептуальну картину світу», в якій зберігається зміст знання, досвіду (тілесного, психічного і культурного), результатів людської діяльності і процесів пізнання світу. При цьому відзначають важливу роль культурної компоненти, фактор зумовленості світобачення народу його культурою та історією, що знаходить своє вираження в концептах – одиницях національно-специфічних мовних і концептуальних картин світу.

Увагу лінгвістів привертають перш за все основні, «базові», концепти, що найтісніше пов’язані з культурою народу і найяскравіше відбивають специфіку його колективної свідомості. У своїх роботах провідні науковці в галузі когнітивної лінгвістики розробляють методики концептуального аналізу, подають інтерпретації багатьох соціально значущих концептів, зокрема просторових, часових, ціннісних.

**Серед таких концептів особливе місце посідає концепт ГРА. Концепт є важливим об’єктом концептуального аналізу з кількох міркувань. По-перше, позначувані ним реалії можна вважати культурними універсаліями, а тому відмінності в наповненні концепту в різних мовах свідчитимуть про відмінності мовно-культурного плану. По-друге, ГРА – це складний, багатогранний концепт. Гра (як явище) має високу міру семіотичності, творить «світ в собі», відмежований від зовнішнього (А.Вежбицька). Мовно-когнітивне представлення гри потребує докладного розгляду та контрастивного міжмовного аналізу, якого до сьогодні ще не було проведено. По-третє, концепту ГРА випало відіграти надзвичайно важливу роль у розвитку семантичної теорії: на його прикладі Л.Вітгенштейн висунув ідею про організацію категорії за принципом родинних подібностей і показав неуніверсальність традиційного підходу до лексичного значення через набір необхідних і достатніх ознак. Це стало потужним імпульсом у розвитку прототипової семантики. У контексті цього підходу концепт ГРА став класичним прикладом розмитості людських концептів. Ці результати аналізу концепту ГРА увійшли до інтелектуального арсеналу когнітивної лінгвістики і набули, по суті, статусу догм. Дослідження концепту ГРА на мовному матеріалі кількох мов та в зіставному аспекті дозволить, на нашу думку, відкрити важливі принципи організації цього та подібних концептів, а також переглянути й уточнити низку поширених уявлень про будову концептів.**

**Дослідники відзначають високий рівень інтересу до гри, численність її інтерпретацій в різних галузях науки. Разом з тим визнано й той факт, що гра як феномен мовної картини світу певного народу на сьогодні вивчена ще недостатньо [12: 272]. Проведені різними дослідниками дослідження концепту ГРА обмежені, як правило, аналізом семантики окремих мовних репрезентантів концепту. Їхні роботи свідчать про дискусійність концепту, про недостатній рівень його дослідженості.**

Актуальність **нашого дослідження зумовлена потребою проаналізувати лінгвокультурний концепт ГРА з точки зору носія мови, в дусі антропоцентризму і з врахуванням новітніх досягнень когнітивної лінгвістики. Важливим є й зіставний аспект дослідження, адже міжмовне порівняння, зіставлення увиразнює відмінності в наповненні порівнюваних концептів.**

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. **Тема дисертації була затверджена на засіданні Вченої ради Волинського державного університету імені Лесі Українки (протокол №6 від 26.12.1999 р.) та на засіданні бюро Наукової ради «Закономірності розвитку мов і практика мовної діяльності» (протокол № 5 від 19.12.2000 р.).**

**Метою** дослідження є експлікація концепту ГРА в українській, російській, англійській та німецькій мовах, з’ясування його будови, встановлення принципів його функціонування.

Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких **завдань**:

1. визначити оптимальний спосіб моделювання концепту, розробити й обґрунтувати метод концептуального аналізу, що враховує специфіку досліджуваного концепту;
2. проаналізувати мовні засоби репрезентації концепту в чотирьох обраних мовах;
3. встановити концептуальні ознаки, які складають наповнення концепту в кожній мові;
4. на основі отриманих результатів відтворити структуру концепту – змоделювати відповідні фрагменти концептуальної системи в кожній з чотирьох обраних для розгляду мов;
5. порівняти наповнення концепту в чотирьох мовах;
6. верифікувати на основі отриманих результатів принципи, прийняті в сучасній когнітивній лінгвістиці в ролі моделей, що описують мовно-когнітивну репрезентацію ігор.

**Об’єктом дослідження** виступає концепт ГРА в українській, російській, англійській та німецькій мовах.

**Предметом** дослідження є компоненти структури концепту ГРА, співвіднесені з іграми, музичною грою та театральною грою.

Основним **методом** дослідження є метод концептуального аналізу, який включає низку конкретних прийомів і процедур із врахуванням специфіки досліджуваного концепту.

**Матеріалом** для аналізу обрано системні засоби мовного вираження концепту ГРА: лексеми і фразеологічні одиниці (в широкому розумінні цього терміна) у чотирьох мовах. Для аналізу концептуальних утворів, співвіднесених з іграми, ми залучили до аналізу 139 мовних одиниць в українській мові, 175 – в російській, 277 – в німецькій, 420 – в англійській. У дослідженні використано дані перекладних, тлумачних, фразеологічних та інших типів словників відповідних мов, діагностичні авторські контексти, залучено цитатний матеріал з художньої літератури та публіцистики.

**Наукова новизна** дисертаційного дослідження полягає в докладній експлікації важливого і складного фрагмента концептосфери носіїв чотирьох мов. В рамках дослідження також розроблено спеціальний метод концептуального аналізу шляхом удосконалення його версій, застосованих у роботах різних дослідників, і пристосування методу до специфіки концепту ГРА. Уперше введено поняття «підконцепт» та «відтінок концептуальної ознаки». Показано наявність підконцептів та відтінків концептуальних ознак у структурі концепту ГРА, розроблено способи їх ідентифікації й опису. Введено також поняття «концептуальна компетенція», що відбиває рівень володіння національним концептом. Явище концептуальної компетенції розглянуто стосовно концепту ГРА.

**Теоретична цінність** роботи полягає в розробці загальних мовно-когнітивних підходів до дослідження концептів, зокрема їх контрастивного аналізу. Уперше багатогранний і складний концепт ГРА проаналізовано з позицій когнітивної семантики на матеріалі чотирьох мов. На основі цього переглянуто концепцію родинних подібностей (Л.Вітгенштейн) та «паразитичної категоризації» як способів організації категорії «гра». Запропоновано модель будови концепту ГРА та встановлено принципи його функціонування.

**Практичне значення** **отриманих результатів** дослідження полягає в тому, що вони можуть бути використані в подальших наукових дослідженнях концептів, у тому числі пов’язаних з концептом ГРА або подібних до нього будовою. Широке застосування може знайти розроблений метод КА. Поняття підконцепту має потенціал стати важливим інструментом у дослідженні будови концептів різних типів. Аналіз концепту ГРА як явища мовної свідомості носіїв мови зможе стати фундаментом дослідження гри в галузі психології, антропології, філософії. Конкретні результати дослідження можуть знайти використання в курсах з когнітивної лінгвістики, семантики, лінгвокультурології, в укладанні інтегральних, зіставних, мовно-культурних словників, словників концептів.

**Апробація результатів дисертаційного дослідження** пройшла на таких наукових конференціях:

1. Міжнародна наукова конференція «Традиції Харківської філологічної школи. До 100-річчя від дня народження М. Наконечного» (ХНУ ім. В.Н.Каразіна, Харків, 4-6 жовтня 2000р.)
2. VI Міжнародна наукова конференція «Семантика мови і тексту» (Прикарпатський університет ім. Василя Стефаника, Івано-Франківськ, 26-28 вересня 2000р.)
3. Х Міжнародна наукова конференція з актуальних проблем семантичних досліджень (Харківський державний педагогічний університет ім. Г.С.Сковороди, Харків, 25-26 квітня 2001р.)
4. Міжнародна конференція «Наукова спадщина професора С.В. Семчинського і сучасна філологія», (КНУ ім. Тараса Шевченка, Київ, 3-5 травня 2001р.)
5. Міжнародна наукова конференція «Проблеми зіставної семантики» (Київський державний лінгвістичний університет, Київ, 27-29 вересня 2001р.)
6. Міжнародна наукова конференція “Слово.Текст.Час”-VI. Нова фразеологія в новій Європі (Щецінський університет, Щецін, Польща, 6-7 вересня 2001р.)
7. Наукова конференція «Культурний потенціал мовного знака і концептосфера етноса» (КНУ ім. Тараса Шевченка, Київ, 17 жовтня 2001р.)
8. Міжнародна наукова конференція «Актуальні напрями слов’янської та романо-германської філології» (Рівненський інститут слов’янознавства Київського славістичного університету, 15-16 квітня 2003р.)

Результати дисертаційного дослідження відбито у таких **публікаціях:**
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ВИСНОВКИ

У дисертації вирішено задачу експлікації концепту ГРА в українській, російській, англійській та німецькій мовах та проведено узагальнення й теоретичне осмислення отриманих результатів. Для розв'язання поставлених завдань ми розробили оригінальний метод концептуального аналізу, пристосований до специфіки концепту ГРА. Наш метод КА є сукупністю певних прийомів дослідження, визначеної мети та теоретичних основ дослідження.

У роботі ми представили результати застосування цього методу. Кінцевою метою концептуального аналізу в нашій роботі є встановлення набору ознак концепту і побудова когнітивної дефініції концепту. Використання згаданого методу дозволило також зробити висновки про внутрішню організацію ознак в концепті ГРА, а також про його зв’язки з іншими концептами.

У структурі концепту ГРА в кожній з чотирьох обраних мов ми виявили специфічні за своїм набором ознак ділянки, що мають окреслене коло своїх корелятів в реальності (групи ігор). На позначення таких ділянок концептів ми ввели термін «**підконцепт**». Цим терміном ми позначили фрагменти наповнення концепту, що мають особливий набір ознак і свій корелят в дійсності. У структурі розглянутих концептів ми виявили два підконцепти – [гра в карти] і [дитяча гра], що мають як спільні, так і відмінні ознаки в різних мовах. Неповторні або яскравіше виражені ознаки підконцепту зумовлюють його специфіку в межах концепту. Ми встановили, що в українській та російській мовах є підстави виокремлювати окремий концепт ДИТЯЧА ГРА (рос. ДЕТСКАЯ ИГРА), тоді як в англійській мові [дитяча гра] є підконцептом концепту PLAY1. В німецькій мові це є слабо виокремлений підконцепт концепту SPIEL1.

Аналізуючи концепти, крім концептуальних ознак, ми виокремлювали також **відтінки ознак**. Цей термін ми ввели на позначення окреслених ділянок в межах ознак, що мають незначним чином відрізняються від змісту ознак, до яких вони входять.

Провівши аналіз, ми побудували когнітивні дефініції концептів. Результати аналізу представлено у формі окремого порівняння основних частин концептів і підконцептів (ці результати компактно показані в таблиці 1 в розділі 2.5., а також у Додатку Д).

Повний набір ознак, що описують ці концепти, складається з 26 ознак і 7 відтінків: [вміння], [*пильність*], [кооперація], [*колективність*]*,* [лад], [правила], [ризик], [удача], [*непередбачуваність*], [стратегія], [хитрість], [результат], [*засіб досягнення результату*], [*інтерес*], [перевага], [боротьба], [прихованість], [обман], [важке становище], [*гірше становище*], [поразка], [азарт], [*захопленість*], [нерівність], [активність], [небезпека], [задоволення], [удавання], [легковажність], [розвага], [легкість], [несерйозність], [безцільність].

Основна частина наповнення концептів ГРА1, ИГРА1, SPIEL1 і GAME складається із 17 концептуальних ознак та 3 відтінків, спільних для усіх чотирьох концептів. Отже, концепти ГРА1, ИГРА1, SPIEL1 та GAME збігаються більшою своєю частиною. Носії відповідних мов концептуалізують ігри приблизно однаково.

Відмінності найяскравіше виявляються наборах ознак, властивих чи не властивих тому чи тому концептові. Більше того, застосований метод концептуального аналізу дав змогу встановити відмінності в мірі вираженості ознак.

Концепти ГРА1 та ИГРА1 різняться лише тим, що ГРА1 має КО [лад] і сильніше виражену ознаку [перевага], а ИГРА1 має КО [розвага], [удавання] і чіткіше окреслену ознаку [обман]. Отже, відмінності між українським і російським концептами мінімальні. Практично весь набір концептуальних ознак в них однаковий.

Порівняно з двома іншими концептами укр. ГРА1 вирізняється тим, що не має КО [розвага], а рос. ИГРА1 – єдиний концепт з чотирьох, який не має ознаки [лад].

Ми встановили, що німецький та англійський концепти мають декілька вирізняльних ознак порівняно з ГРА1 та ИГРА1. Вони мають спільні КО [легкість], [несерйозність] і відтінок [*гірше становище*] – цих компонентів немає в ГРА1 та ИГРА1. Порівняно із цими концептами SPIEL1 і GAME мають сильніше виражені ознаки [боротьба], [поразка], [нерівність], [активність]. Отже, SPIEL1 i GAME відрізняються від ГРА1 та ИГРА1, але тільки незначним чином.

Концепт SPIEL1 вирізняється серед інших тим, що він один має відтінок [*засіб досягнення результату*]. Крім того, він має найрельєфніше окреслені КО [лад], [ризик] і відтінок [*непередбачуваність*], а КО [вміння] і [результат] представлено в ньому слабше, ніж в інших концептів.

Англійський концепт GAME має яскраво виражений відтінок [*пильність*], але не має КО [небезпека], [легковажність] та відтінку [*захопленість*], наявних у відповідних концептів в трьох інших мовах. Поза тим, в ньому ширше за інші концепти представлено ознаки [вміння], [правила], [стратегія], [результат], [обман], [важке становище] і відтінок [*колективність*].

Аналіз показав, що центральною ознакою у всіх чотирьох концептах є [результат]. КО [стратегія] і [кооперація] також наявні в ядрі цих концептів, але на різних відстанях від центру. КО [вміння] і [важке становище] є центральними в трьох концептів. Ці дані вказують на високу збіжність у наповненні центру концепту ГРА в чотирьох мовах.

Виокремлення підконцептів у структурі концептів ми проводили за трьома критеріями: 1) наявність окресленого кола позамовних корелятів; 2) наявність характерних мовних виразників; 3) специфічне концептуальне наповнення. Проведений аналіз матеріалу дав нам підстави виокремити в структурі концепту ГРА в чотирьох мовах підконцепт [гра в карти]. Весь набір ознак вказаного підконцепту в 4 мовах нараховує 19 ознак і 5 відтінків. З-поміж решти наповнення концепту ГРА цей підконцепт вирізняє, залежно від мови, від 4 до 6 КО. Крім того, в кожній із чотирьох мов цьому підконцепту властивий специфічний відтінок – [*засіб досягнення результату*]. Повний набір ознак підконцепту перебуває в межах 13–16 ознак і 1–5 відтінків залежно від мови.

Відмінності за наявністю/браком ознак (і відтінків) підконцепту [гра в карти] в чотирьох мовах ми виявили щодо 9 ознак і 3 відтінків, причому значно різняться 6 ознак і 3 відтінки. Основні відмінності в наповненні підконцепту [гра в карти] в чотирьох мовах представлено в таблиці 2 (Додаток Д). Впадає в очі те, що в нім. SPIEL1 та англ. GAME цьому підконцепту властивий ширший набір ознак і, крім того, він має низку ознак, яких йому бракує в ГРА1 й ИГРА1. Загалом наповнення підконцепту [гра в карти] в концептів ГРА1, ИГРА1, SPIEL1 i GAME має значну спільну частину. Цей підконцепт виявляє більше однакових елементів у німецькому та англійському концептах, які й відрізняють його від відповідного концептуального утвору в межах ГРА1 та ИГРА1.

У нашому дослідженні ми виходили з припущення, що концепт ГРА має підконцепт [дитяча гра]. Проте аналіз концепту дозволив скоригувати це припущення. Концептуальний утвір, корелятом якого в дійсності є дитячі ігри, в українській та російській мові насправді є окремим концептом. Про це свідчить той факт, що ДИТЯЧА ГРА та ДЕТСКАЯ ИГРА мають набір ознак, більшість з яких властиві тільки їм. З усіх їхніх ознак не більше трьох повторюється в ГРА1 та ИГРА1 відповідно. Крім того, з дитячими іграми пов’язані ознаки, що за своїм змістом майже антонімічні до ознак, властивих підконцептам ГРА1 та ИГРА1: пор. [легковажність] ~ [хитрість], [несерйозність] ~ [стратегія], [безцільність] ~ [результат].

У німецькій мові підконцепт [дитяча гра] має лише одне специфічну ознаку [безцільність] і є дуже слабо виокремленим із загальної структури SPIEL1. В англійській мові підконцепт [дитяча гра] входить до концепту PLAY1 і має з ним по дві спільні і відмінні ознаки. Отже, концептуалізація дитячих ігор виявляє суттєві розбіжності між українською й російською мовами з одного боку та німецькою й англійською з іншого.

У роботі ми з’ясували, як пов’язані між собою концепти GAME i PLAY в англійській мові. Вербалізатори цих концептів часто вживають разом на позначення одних і тих самих ситуацій, що зумовлює збіг великої частини позамовних корелятів цих концептів. Внаслідок цього PLAY1 дублює переважну частину ознак GAME, маючи лише дві специфічні КО. Характерно, що низку ознак PLAY1 окреслено значно слабше, ніж в GAME. Саме ці ознаки експлікують ту відмінність між *game* i *play*, яку інтуїтивно вловлюють носії англійської мови. Загалом за концептуальними ознаками концепт PLAY1 ближчий до GAME, ніж до PLAY2 i PLAY3.

Між дослідженими концептами є відмінності у кількості вербалізаторів. У своїй роботі ми залучили до аналізу 139 вербалізаторів концепту ГРА1 в українській мові, 175 – рос. ИГРА1, 277 – нім. SPIEL1, 328 – англ. GAME, 92 – англ. PLAY1. Кількість вербалізаторів у концептів SPIEL1 i GAME значно більша, ніж у ГРА1 та ИГРА1, що свідчить, зокрема, про більшу важливість і вищий ступінь прорефлексованості феномену ігор в німецько- та англійськомовних культурах, ніж в українсько- та російськомовних.

Встановлені ознаки концептів надаються до логічного впорядкування, оскільки вони позначають близькі ідеї. Крім того, синкретичне вираження пар (інколи трійок) ознак в значенні вербалізаторів дає додаткову інформацію про зв’язки концептуальних ознак. На нашу думку, близькі за змістом ознаки є суміжними в будові концепту. Вони виявляють здатність до спільної актуалізації. Ми встановили такі ланцюжки суміжних ознак: [обман] – [хитрість] – [прихованість] – [стратегія] – [результат] – [поразка] – [небезпека] – [важке становище] – [перевага] – [нерівність] – [боротьба] – [активність], [боротьба] – [кооперація], [ризик] – [удача], [легковажність] – [несерйозність] – [розвага] – [задоволення], [стратегія] – [вміння] – [*пильність*] – [*непередбачуваність*].

**В нашій роботі ми дослідили засоби зцементування і розмежування концептів, що корелюють з іграми (ГРА1), музичною грою (ГРА2) та театральною грою (ГРА3). Ми встановили, що засоби їхньої інтеграції та диференціації в межах загального концепту ГРА діють на двох рівнях: на рівні вербалізаторів і на концептуальному рівні. Кожен із згаданих трьох концептів має відмінні вербалізатори, властиві тільки йому, але має також мовні виразники, спільні із двома іншими концепами. На концептуальному рівні ці концепти мають як диференційні, так і спільні ознаки. Ми з’ясували, що такі самі засоби діють і для концептів ДИТЯЧА ГРА в українській мові та ДЕТСКАЯ ИГРА в російській.**

У нашій роботі ми прийняли розрізнення ознак спостережних (фізичних, вимірних) та ментальних. В результаті дослідження ми з’ясували, що переважна більшість ознак розглянутих концептів є ознаками ментальними. Це ознаки, що відбивають сприйняття ігор в тій чи тій мовнокультурній спільноті: ці ознаки в іграх мовці «вбачають», тоді як спостережні ознаки вони «бачать». Лише п’ять ознак концепту ГРА представляють спостережні ознаки ігор – предмет грання, предмет, потрібний для проведення гри, особливість ігрової дії, місце проведення гри, учасники гри.

Ці п’ять ознак виступають параметрами, за якими можна схарактеризувати конкретні ігри. Якщо порівняти отримані характеристики різноманітних ігор, то можна буде спостерігати ефект «родинних подібностей», про які говорив Л.Вітгенштейн: множина рухомих ігор перехрещуватиметься з множиною командних ігор, а та, своєю чергою, частково накладатиметься на множину ігор на відкритому повітрі і т.д. Саме стосовно таких ознак діє цей принцип. Тут важливо пам’ятати, що спостережні ознаки мають незначну вагу в концептуалізації ігор. Проте вони відіграють ключову роль в процесах розширення меж категорії, приєднання до неї нових членів. Включення до категорії «гра» шляхом уподібнення за такою ознакою (чи ознаками) уможливлює прикладення до представника категорії ментальних ознак, властивих концепту ГРА. Це підтверджує на конкретному матеріалі тезу про необхідність розмежовувати два аспекти мовно-когнітивної репрезентації реалій: механізм розширення категорії і спосіб функціонування концепту.

Крім принципу «родинних подібностей» Л.Вітгеншейна, нам вдалося переглянути ще одне поширене серед когнітологів уявлення про мовно-когнітивну репрезентацію ігор. Йдеться про принцип «паразитичної категоризації»: західні когнітивісти стверджують, що категорія «game» «позичає» всі свої ознаки у підпорядкованих їй категорій, не маючи, таким чином, жодних власних ознак. Виведення ознак вищої категорії з ознак нижчих є закономірним явищем. До концепту ГРА дійсно входять ознаки, що їх постачають конкретні ігри чи групи ігор. Проте це не призводить до еклектичного наповнення концепту – концепт ГРА постає як загалом цілісний структурований утвір, а не як комбінація ознак різних представників категорії «гра». Лише окремі його ділянки (підконцепти) мають свої чітко окреслені кореляти серед загальної маси ігор. Отже, підстав прикладати принцип «паразитичної категоризації» до ігор немає.

Концепти ГРА1, ИГРА1, SPIEL1, GAME i PLAY1 складаються з набору концептуальних ознак, найчастіше виражених у семантиці не однієї, а цілої низки мовних одиниць. Концепт ГРА має усталений набір таких ознак. У випадках актуалізації ознак ГРА з цього набору висвітлюється тільки частина ознак: як сама ситуація мовлення і комунікативна інтенція мовця, так і конкретні ігри, про які йдеться, сприяють актуалізації певних комплексів концептуальних ознак. Ці набори ознак мовці виводять на передній план, а решта наповнення концепту ГРА залишається на тлі. Функціонування концепту ГРА спирається на загальний принцип людської когніції – розрізнення фігури і фону.

У тому, як мовці оперують концептом ГРА, виявляється явище, яке ми назвали концептуальною компетенцією. Маємо на увазі той факт, що носії мови можуть володіти загальномовним концептом в різному обсязі. Концептуальна компетенція виявляється в тому, які ознаки концепту розпізнає мовець, наскільки повно він усвідомлює вагу ознак в межах концепту тощо. На концептуальну компетенцію носія мови впливає його мовна компетенція (володіння значенням вербалізаторів концепту), а також його обізнаність з позамовними корелятами концепту. Оперування концептом ГРА ілюструє те, як мовці використовують і поєднують інформацію, отриману двома каналами: через досвід і через мову. Концептуальна компетенція відбиває те, яка частина загальномовних, національних концептів представлена у відповідних індивідуальних концептах носія мови.

Результати нашого дисертаційного дослідження – як теоретичні, так і практичні – можуть бути використаними в дальших дослідженнях з концептуального аналізу. Цілком імовірно, що модель будови й принципи функціонування концепту ГРА властиві багатьом іншим концептам. В такому разі звернення до результатів нашої роботи полегшить їх аналіз. Практичні здобутки – розроблений метод концептуального аналізу, встановлений набір ознак концепту – принесе користь дослідникам суміжних з ГРА концептів або концептів, типологічно до нього подібних, а також і самого концепту ГРА в інших мовах. Ігри є культурною універсалією, а тому концепт ГРА – мовно-когнітивне представлення ігор у свідомості людини – також, очевидно, можна вважати універсальним концептом. Аналіз, проведений в нашій роботі, показує, яким є наповнення цього концепту в чотирьох обраних мовах. Запропоновану методику аналізу (а також її теоретичне підґрунтя) можна застосувати в дослідженні концепту ГРА в інших мовах, що в плані зіставлення концептів забезпечить сумірність, «зіставність» отриманих результатів. Таким чином, ці результати нашої роботи можуть стати (з потрібними модифікаціями) свого роду шаблоном для дослідження цілих груп концептів у різних мовах.

Оскільки ми проаналізували найтиповіший, центральний приклад, що використовують для ілюстрації принципів «родинних подібностей» та «паразитичної категоризації», то перегляд цих принципів стосовно ігор дає підстави для їх ревізії і в інших сферах застосування.

Введені й використані в нашому дослідженні поняття підконцепту, відтінків концептуальних ознак, концептуальної компетенції застосовні до різних типів концептів і можуть стати ефективними інструментами концептуального аналізу.

Отримані стосовно концепту ГРА результати можуть знайти використання в ширшому контексті – у дослідженні принципів людської категоризації та концептуалізації дійсності.
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