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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение следователем всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела при осуществлении уголовного преследования"

Актуальность темы исследования. Принятие УПК РФ ознаменовало собой построение новой функциональной модели уголовного судопроизводства России, главная идея которой представлена в ч. 2 ст. 15: «Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или на одно и то жедолжностное лицо».

В соответствии с предложенной функциональной моделью все участники уголовного судопроизводства распределены между сторонами обвинения и защиты, выполняющими функции обвинения (уголовного преследования) и защиты. Сторону обвинения, наряду с прокурором, дознавателем, начальником следственного отдела, частным обвинителем, потерпевшим, его законным представителем и представителем, гражданским истцом и его представителем, осуществляет следователь (п. 47 ст. 5 УПК РФ), полномочия которого помещены в главу 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения». Кроме того, в силу ст. 21 УПК РФ, на следователя возложена обязанность осуществления уголовного преследования.

В связи с этой доктринальной схемой УПК РФ, по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР (далее - УПК РСФСР), кардинально изменил подход к функциональному предназначению следователя в уголовном процессе. Если по УПК РСФСР следователь выполнял функцию расследования, осуществляя ее всесторонне, полно и объективно, то по УПК РФ следователь однозначно причислен в главе 3 Кодекса к органам, ведущим под руководством прокурора исключительно уголовное преследование (ч.2 ст. 15, ст. 21), что дает основание предположить о наличии в деятельности следователя единственной цели -обвинить и доказать обвинение. В данном случае от следователя нельзя требовать всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, так как вся его деятельность должна быть направлена исключительно на изобличение, что резко увеличивает вероятность поступления в суд заведомо тенденциозных материалов.

Ситуация усугубляется еще и тем, что законодатель изъял из системы принципов уголовного судопроизводства требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, которое было адаптировано к условиям «несостязательного» процесса, поскольку распространялось не только на прокурора, следователя и дознавателя, но и на суд. Ранее данное предписание содержалось в ранге основополагающего начала уголовного процесса в ст. 20 УПК РСФСР. В главе 2 УПК РФ, специально посвященной принципам уголовного процесса, указанное правило отсутствует.

В то же время, ряд конкретных норм УПК РФ, формирующих процессуальный статус российского следователя, вступает в противоречие с однозначной законодательной позицией: «Следователь - сторона обвинения» (ст.ст. 15, 21 УПК РФ). Так, ст. 73 УПК РФ предписывает следователю устанавливать обстоятельства, 1) всесторонне характеризующие личностьобвиняемого; 2) смягчающие его наказание; 3) могущие повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Другие нормы возлагают на следователя обязанности, являющиеся элементами иных процессуальных функций -защиты и разрешения дела (ст.ст. 24, 27, 220 УПК РФ и др.), что, как представляется, соответствует истинному предназначению российского следователя, который должен быть объективным участником уголовного процесса, не преследуя при этом интересы какой-либо стороны.

Изложенное позволяет констатировать, что в условиях изъятия из системы принципов уголовного процесса всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, однозначного причисления следователя к числу органов уголовного преследования остается нереализованной острая практическая потребность непредвзятого и полноценного исследования обстоятельств совершенного преступления.

Указанные соображения определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обусловливают его актуальность с научных и практических позиций.

Научная разработанность проблемы. Правовое положение следователя и ранее становилось объектом внимания процессуалистов, в разные годы обстоятельно исследовавших этот институт. К отдельным сторонам уголовно-процессуального статуса следователя обращались в своих работах В.А. Азаров, В.П. Божьев, H.A. Власова, Э.И. Воронин, Б.Я. Гаврилов, А.П. Гуляев, Ю.В. Деришев, В.В. Кальницкий, A.A. Клейн, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, П.Г. Марфицин, И.Б. Михайловская, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, И.В. Смолькова, М.С. Строгович, В.Т. Томин, A.A. Чувилев, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и другие авторы. В науке уголовного процесса понятие и содержание уголовного преследования рассматривали Н.С. Алексеев, З.Д. Еникеев, 3.3. Зинатуллин, А.П. Лобанов, Я.О. Мотовиловкер, А.Б. Соловьев, А.Г. Халиулин и др. Достаточно серьезно изучены и требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, которым посвятили свои труды A.C. Бахта, В.И. Елесин, Л.А. Захожий, Е.А. Матвиенко, Н.И. Нико-лайчик, Г.А. Печников, А.Д. Соловьев и др.

Не умаляя значения проведенных исследований, следует отметить, что работы по избранной теме в подавляющем большинстве были осуществлены до принятия действующего УПК РФ, ряд положений которого диссонирует между собой и заставляет концептуально пересмотреть правовое положение следователя. В диссертационных исследованиях, проводимых после введения в действие УПК РФ, посвященных правовому положению современного российского следователя (A.A. Белавин, Д.В. Ванин, В.Д. Дармаева, С.М. Кузнецова, С.А. Россов, Е.И. Тишковец, В.Н. Чаплыгина, Г.П. Химичева) вопрос об обеспечении последним всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела при осуществлении уголовного преследования не был центральным и не получил глубокой проработки и должной оценки.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование рекомендаций по оптимизации норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с обеспечением следователем всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела при осуществлении уголовного преследования.

Указанная цель определила постановку и разрешение следующих основных задач:

- раскрыть уголовно-процессуальный статус современного российского следователя и выявить его истинное предназначение в уголовном судопроизводстве;

- проанализировать уголовно-процессуальную функцию, осуществляемую следователем;

- выявить соотношение в деятельности следователя таких составляющих, как исследование обстоятельств дела, уголовное преследование и обвинение;

- выяснить потребность и возможность достижения следователем объективной истины по уголовному делу при осуществлении уголовного преследования;

- изучить требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела как условия установления следователем объективной истины по уголовному делу при осуществлении уголовного преследования;

- обобщить эмпирический материал, отражающий сложившуюся практику, установить условия, необходимые для надлежащего применения уголовно-процессуальных норм в данной сфере;

- определить основные направления совершенствования законодательства в части предназначения современного российского следователя и реализации им требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела при осуществлении уголовного преследования;

- сформулировать рекомендации, направленные на улучшение эффективности деятельности следователя по обеспечению в ходе расследования уголовного дела требования всесторонности, полноты и объективности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе обеспечения следователем всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела при осуществлении уголовного преследования. В предмет исследования входят нормы

Конституции Российской Федерации, УПК РФ, иных федеральных законов и нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в этой области, а также практика их применения.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения общего и частнона-учных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логического, а также методов конкретно-социологических исследований.

Теоретической базой исследования послужили работы представителей теории права и государства, наук конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики. В диссертации анализируется российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала производился в 2002-2005 гг. по специально разработанной методике, предопределившей достоверность и обоснованность выводов. Автором проведено анкетирование 104 следователей органов внутренних дел и прокуратуры Приморского, Хабаровского, Ставропольского краев, Новосибирской, Омской, Читинской областей, изучено свыше 200 уголовных дел, расследованных следователями Омска, Читы, Владивостока, Хабаровска.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации, а также личный опыт практической деятельности диссертанта в следственном аппарате органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне в условиях действия УПК РФ комплексно исследованы исходные категории «процессуальный статус и самостоятельность следователя», уголовное преследование (обвинение)», «всесторонность, объективность и полнота исследования обстоятельств дела», определены место и роль современного российского следователя в уголовном судопроизводстве, на новой законодательной основе изучены возможности установления им объективной истины по уголовному делу путем всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, сформулированы предложения по оптимизации законодательства, регулирующего реализацию данного требования.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Потребность отнесения следователя к участникам уголовного процесса со стороны обвинения является искусственной, поскольку вызвана формальным закреплением в УПК РФ принципа состязательности, по замыслу законодателя распространяющегося и на предварительное расследование, хотя на досудебном производстве, где преобладают элементырозыска, главенствующая роль, как и прежде, отводится следователю, основное предназначение которого - в ходе проведения предварительного следствия обеспечить возможность эффективного рассмотрения дела судом. Для поддержания действительного уголовно-процессуального статуса следователя необходимо выделить его из участников со стороны обвинения, по аналогии с судом посвятив следователю отдельную главу в кодексе, предусмотрев его полномочия и гарантии процессуальной самостоятельности.

2. УПК РФ в значительной мере ограничил процессуальную самостоятельность следователя путем расширения полномочий прокурора и, в особенности - начальника следственного отдела. Следует восстановить право следователя, вопреки мнению начальника следственного отдела, по своему внутреннему убеждению принимать решения о прекращенииуголовного дела или направлении его в суд с обвинительным заключением. Самостоятельное принятие следователем указанных решений существенно укрепляет его уголовно-процессуальный статус.

3. Функциональная характеристика отечественного уголовного судопроизводства сегодня не ограничивается лишь функциями уголовного преследования, защиты и разрешения дела. Анализ уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что процессуальная деятельность российского следователя оказывается за пределами установленныхзаконодателем функций. Полагаем, что, наряду с закрепленными в законе основными направлениями уголовно-процессуальной деятельности, реально существует функция расследования преступлений, осуществляемая следователем, исходя из поставленных перед ним задач. Составными элементами (подфункциями) названной функции являются: доказывание(исследование обстоятельств дела), уголовное преследование, возмещение вреда, причиненного преступлением, реабилитация, предупреждение преступлений.

4. Действующее уголовно-процессуальное законодательство напрямую не закрепило требование установления истины. Тем не менее систематический анализ норм УПК РФ свидетельствует о наличии у следователя средств, позволяющих установить объективную истину. Причем лишь строгая ориентация на достижение объективной истины в состоянии обеспечить адекватное выполнение задач, поставленных перед досудебным производством. Сказанное определяет необходимость введения в УПК РФ нормы, прямо закрепляющей обязанность следователя устанавливать объективную истину по каждому уголовному делу.

5. В связи с введением института, поименованного: «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» в УПК РФ закреплена одновременная возможность проявления в судебной деятельности как материальной (объективной), так и юридической (формальной) истины, что серьезно влияет на формирование системы двойных стандартов доказывания на досудебном производстве. Такое законодательное регулирование не вписывается в отечественные уголовно-процессуальные традиции. Обсуждаемый институт чужд нашему законодательству и должен быть либо существенно скорректирован, либо изъят из УПК РФ.

6. Несмотря на отсутствие в УПК РФ прямого закрепления в качестве принципа уголовного судопроизводства требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, это условие установления объективной истины по делу - непосредственная обязанность следователя, о чем свидетельствует систематическое толкование ряда норм уголовно-процессуального закона.

7. Отказ законодателя от прямого указания обязанности следователя обеспечивать всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, а также изменение предписаний о выделении уголовного дела, проверке и оценке доказательств, исключении норм, регламентировавших критерии проверки прокурором дела, поступившего с обвинительным заключением, института возвращения дела на доследование судом привели к тому, что следователи в практической деятельности допускают возможность проводить расследование, не соблюдая в полной мере требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. В связи с этим представляется целесообразным зафиксировать в УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства обязанность органов предварительного следствия обеспечивать всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.

8. Возвращение уголовного дела прокурору судом сегодня возможно, если на предварительном расследовании были допущены существенные процессуальные нарушения, служащие препятствием для рассмотрения дела, не связанные с односторонностью и неполнотой расследования. Тем не менее, если устранение допущенных нарушений предполагает потребность выполнения следственных и иных процессуальных действий, в том числе и тех, которые устраняют ранее допущенную односторонность и неполноту, следователь, при дополнительном производстве не должен быть связан рамками оснований возвращения дела судом прокурору. Установление новых обстоятельств преступления - это не только право, но и обязанность органов следствия.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют и углубляют теоретические представления о содержании деятельности следователя по обеспечению всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела при осуществлении уголовного преследования.

Сформулированные выводы и обобщения могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственного нормативного регулирования, а также повышению эффективности деятельности следователя.

Разработанные автором идеи, рекомендации и предложения могут использоваться в научно-исследовательской, преподавательской работе образовательных учреждений и факультетов юридического профиля. Изложенный в диссертации материал может найти применение в преподавании дисциплин: «Уголовный процесс», «Предварительное расследование», «Правоохранительные органы».

Апробация результатов работы. Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях, состоявшихся в Омской академии МВД России (2003, 2004 и 2005 гг.), Омском государственном университете (февраль 2003 г.), Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омский юридический институт» (октябрь 2004 г.).

Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России. Основные его положения опубликованы в 8 научных работах, подготовленных автором лично или в соавторстве, объемом 3.7 п.л.

Методические рекомендации по обеспечению следователем всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела при осуществлении уголовного преследования внедрены в практическую деятельность и используются следственными аппаратами органов внутренних дел Приморского края и Республики Саха (Якутия). Положения диссертационного исследования, кроме того, используются в учебном процессе Дальневосточного института МВД России.

По результатам исследования подготовлен авторский вариант федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в УПК РФ.

Структура и объем работы. Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ревенко, Наталья Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование предназначения современного российского следователя и обеспечения им всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела при осуществлении уголовного преследования позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

1. Потребность отнесения следователя к стороне обвинения вызвана формальным закреплением в УПК РФ принципа состязательности, распространяющегося, по замыслу законодателя, и на предварительное расследование. р Однако на досудебных стадиях, где преобладают элементы розыска, введены и функционируют только отдельные правовые блоки, позволяющие говорить о состязательности сторон, как о некой тенденции. В связи с чем на досудебном производстве главенствующая роль, как и прежде, отводится следователю, основное предназначение которого сводится к тому, чтобы в ходе проведения предварительного следствия обеспечить возможность эффективного рассмотрения дела судом.

2. Для поддержания действительного уголовно-процессуального статуса следователя необходимо выделить его из отряда участников уголовного судоВ производства со стороны обвинения. Для этого, по аналогии с судом, надлежит посвятить следователю отдельную главу в кодексе, предусмотрев в ней его полномочия и гарантии процессуальной самостоятельности.

3. Сравнительный анализ уголовно-процессуального статуса следователя по УПК РСФСР 1960 г. и УПК РФ свидетельствует о том, что законодатель необоснованно понизил статус следователя, лишив его прерогатив по единоличному возбуждению и соединению уголовных дел, сконструировав гипертрофированный институт недопустимых доказательств. Отсюда представляется целесообразным законодательное реформирование института недопустимых доказа тельств, а также порядка принятия решений о возбуждении и соединении уголовных дел.

4. В значительной мере процессуальная самостоятельность следователя, заключающаяся в его праве независимо оценивать доказательства и принимать решения по основным вопросам предварительного следствия на основе внутреннего убеждения, ограничена расширением полномочий прокурора и, в особенности - начальника следственного отдела. Следует восстановить право следователя, вопреки мнению начальника следственного отдела, принимать по своему внутреннему убеждению решения о прекращении уголовного дела или направлении его в суд с обвинительным заключением. Самостоятельное принятие следователем указанных решений существенно укрепляет его уголовно-процессуальный статус.

5. Функциональная характеристика отечественного уголовного судопроизводства сегодня не ограничивается лишь функциями уголовного преследования, защиты и разрешения дела. Анализ уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что процессуальная деятельность российского следователя оказывается за пределами предложенныхзаконодателем функций. Наряду с закрепленными в законе основными направлениями уголовно-процессуальной деятельности, фактически существует функция расследования преступлений, осуществляемая следователем исходя из поставленных перед ним задач. Составными элементами (подфункциями) функции расследования преступлений являются: доказывание (исследование обстоятельств дела), уголовное преследование, возмещение вреда, причиненного преступлением, реабилитация невиновных, предупреждение преступлений.

6. В уголовно-процессуальную деятельность следователя по осуществлению уголовного преследования входят: собирание доказательств, уличающих подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления или устанавливающих отягчающие вину обстоятельства; применение мер принуждения; проведение процессуальных действий, связанных с ограничением свободы и других прав личности в связи с расследованием.

7. Уголовно-процессуальное законодательство напрямую не закрепило требования установления истины. Тем не менее систематический анализ норм

УПК РФ свидетельствует о наличии у следователя реальных средств, позволяющих обеспечить установление объективной истины, что имеет не только теоретическое, но и практическое значение, т.к. только установление объективной истины по каждому уголовному делу является эффективным средством достижения задач, поставленных перед досудебнымпроизводством. Сказанное определяет необходимость закрепления в УПК РФ нормы, четко регламентирующей обязанность следователя устанавливать объективную истину по каждому уголовному делу.

8. Процедуры особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением сориентированы на установление в судебной деятельности по достаточно большой категории уголовных дел формальной (юридической) истины, допускающей определенную (пусть даже высокую) степень вероятности вывода о совершениипреступления признавшимся в нем подсудимым. Данная ситуация никак не вписывается в отечественные уголовно-процессуальные традиции, обсуждаемый институт чужд нашему законодательству и должен быть либо существенно скорректирован, либо изъят из УПК РФ.

9. С введением института «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» закреплена альтернативная возможность проявления в судебной деятельности как материальной (объективной), так и юридической (формальной) истины, что служит серьезным фактором, влияющим на формирование системы двойных стандартов доказывания на досудебном производстве.

Ю.Несмотря на отсутствие прямого закрепления в качестве принципа уголовного судопроизводства требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, это условие установления объективной истины по делу по прежнему является непосредственной обязанностью следователя, о чем свидетельствует систематическоетолкование ряда норм УПК РФ.

11. Отказ законодателя от прямого закрепления в уголовно-процессуальном законе обязанности следователя обеспечить всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, произвольное изменение требований выделения уголовного дела, проверки и оценки доказательств и исключение норм, регламентировавших критерии контроляпрокурором дела, поступившего с обвинительным заключением, институт возвращения дела на доследование судом привели к тому, что следователи в практической деятельности часто исходят из возможности проводить расследование, не соблюдая в полной мере требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. В связи с чем представляется целесообразным зафиксировать в УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства обязанность органов предварительного следствия обеспечивать всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.

12. Возвращение уголовного дела прокурору судом сегодня возможно, если на предварительном расследовании были допущены существенные процессуальные нарушения, являющиеся препятствием для рассмотрения дела, если это не связанно с односторонностью и неполнотой расследования. Однако если устранение допущенных нарушений предполагает потребность осуществления для этого следственных и иных процессуальных действий, в том числе и восполняющих односторонность и неполноту, следователь, по нашему мнению, при дополнительном производстве не должен быть связан рамками оснований возвращения дела судом прокурору. Установление новых обстоятельств - это не только право, но и обязанность органов следствия, могущих использовать все предоставленные им для этого средства.
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