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**Введение к работе**

**В**настоящее время проблема оценки достаточности капитала актуальна для коммерческих банков и для регулирующих органов, призванных осуществлять надзор за функционированием банковской системы. Различные подходы к оценке достаточности капитала банка широко обсуждаются специалистами в области банковского дела различных стран, дискуссии ведутся как в рамках национальных банковских систем, так и на уровне международных финансово-кредитных организаций.

Причины столь пристального внимания к данной теме кроются в обоюдной (для банков и для надзорных органов) важности такого источника банковских ресурсов, как собственный капитал. В деятельности кредитных организаций капитал (несмотря на незначительный удельный вес его в объеме пассивов) играет существенную роль: на стадии создания банка он служит источником для финансирования вложений в основные средства, в ходе текущей деятельности - используется для погашения возникающих убытков, при прекращении деятельности - может являться источником погашения обязательств перед кредиторами, вкладчиками.

Для регулирующих органов капитал служит удобным инструментом, с помощью которого можно эффективно влиять на деятельность банков, ограничивая рискованные операции и стимулируя надежные вложения с целью укрепления стабильности банковской системы и экономики страны в целом.

В настоящее время вопрос оценки достаточности капитала коммерческих банков имеет важное значение для развития российской банковской системы. Во-первых, серьезную озабоченность специалистов вызывает современная практика формирования «фиктивных» капиталов многими, в т.ч. и крупнейшими, кредитными организациями. Решение данной проблемы в теоретическом и прикладном аспектах имеет принципиальное значение, поскольку банковской деятельности (особенно в условиях современной российской экономики) присущ рискованный характер. Вместе с этим, реальная оценка достаточности капитала банка, одновременно с ростом капитализации, позволит повысить привлекательность кредитных организаций для вкладчиков и кредиторов, расширить их ресурсную базу, улучшит инвестиционный климат в стране. Одновременно, рост достаточности капитала будет способствовать развитию банковских операций, позволяя

кредитным организациям компенсировать уровень принимаемых рисков, развитию рынка ссудного капитала, финансовых рынков.

Одной из важных задач развития российских коммерческих банков является укрепление их конкурентоспособности по отношению к зарубежным кредитным организациям, что во многом зависит от повышения адекватности оценки достаточности капиталов коммерческих банков международным стандартам, ужесточения требований органов надзора в части роста реальной капитализации кредитных организаций, формирования капитала надлежащими активами.

Исходя из вышеизложенного, проблемы оценки достаточности собственного капитала чрезвычайно важны как для самих банков, так и банковской системы в целом. Рассматривая понятие «достаточность капитала» как дуалистичное, можно выделить два основных подхода к его раскрытию: во-первых, с точки зрения субъектов регулирования (орган надзора) и, во-вторых, с точки зрения объектов регулирования (коммерческие банка).

Учитывая первостепенную роль органов надзора в формировании методологии оценки достаточности капитала банков, в том числе в части её соответствия международным стандартам, основное внимание в исследовании уделено анализу тех аспектов темы оценки достаточности капитала, которые связаны с органами банковского регулирования.

Целью диссертационного исследования стало развитие теоретико-методологических подходов к оценке достаточности капитала коммерческих банков органами банковского регулирования и надзора, обобщение и систематизация мирового опыта в данной сфере, разработка рекомендаций по совершенствованию практики оценки достаточности капиталов кредитных организаций Банком России. Объектом диссертационного исследования является деятельность органов банковского регулирования по оценке достаточности капитала коммерческих банков. Предмет исследования - теоретические и методологические основы проведения оценки достаточности капитала коммерческого банка органом надзора.

Направления исследования формировались с учетом следующих положений:

1. изучение вопросов оценки достаточности капитала должно включать детальный анализ ключевых понятий темы, определяющий структуру работы. К ним относятся капитал банка, функции, выполняемые капиталом, понятие достаточности капитала банка;
2. изучение достаточности капитала банка с позиции органа надзора требует более

серьезных исследований теоретических основ оценки достаточности капитала, чем при

анализе достаточности с позиций объекта оценки (коммерческого банка). Это объясняется тем, что задачи органа банковского регулирования предусматривают применение *системы*оценки достаточности, включающей различные взаимообуславливающие компоненты. Следовательно, оценка достаточности должна рассматриваться с комплексных позиций, с применением системного подхода к раскрытию данного понятия и его практической реализации;

3) в исторической перспективе рассмотрение вопросов оценки достаточности  
капитала банков, пройдя внутристрановой этап, поднялось до уровня международных  
финансово-кредитных организаций, где в ходе обсуждений был выработан единый ряд  
принципов, правил и методов, согласно которым предлагается осуществлять оценку  
достаточности капитала банка на национальном уровне. Соглашение, содержащее эти  
принципы, правила и методы, было одобрено и введено в действие абсолютным  
большинством развитых и определенным числом развивающихся стран (Basel Capital  
Accord).

Таким образом, в области анализа достаточности капитала банка созданы международные стандарты оценки, постоянно совершенствуемые с учетом новейших тенденций в развитии мирового банковского бизнеса, для чего при Банке международных расчетов (Базель, Швейцария) создана специальная рабочая группа. Данный фактор необходимо учитывать при раскрытии темы диссертационного исследования;

1. анализ практики оценки достаточности капитала банков необходимо проводить с учетом экономических особенностей той среды, в которой функционирует национальная банковская система. В данном случае, учитывая стандартизацию методологии оценки, сопоставление российской теории и практики оценки с международным опытом предполагает учет наиболее важных отличий, которые существуют между современной российской экономикой и теми условиями, в которых функционирует банковская система развитых стран;
2. поскольку Банк России уже имеет сложившуюся систему оценки достаточности

капитала кредитных организаций, необходимо (принимая во внимание возможные издержки

и последствия), чтобы предлагаемые поправки и усовершенствования не приводили к

разрушению или кардинальной перестройке этой системы. При этом следует сначала

проанализировать недостатки, выявившиеся в ходе практического применения действующей

методики оценки достаточности капитала, а затем предложить для использования рекомендации, которые должны быть максимально увязаны с практикой регулирования. На основании вышеизложенного были определены задачи исследования:

1) анализ фундаментальных вопросов теории достаточности капитала - понятие и  
сущность капитала банка, его функции, достаточность капитала банка;

2) разработка и обоснование теоретической концепции системы оценки  
достаточности капитала (с позиций органа надзора), основных её элементов, их иерархии и  
взаимосвязи;

1. изучение международной практики оценки достаточности капитала органами надзора, этапов её эволюции, современного состояния, достоинств и недостатков, направлений развития;
2. анализ российского опыта оценки достаточности капитала банка органом банковского регулирования, выявление имеющихся проблем и недостатков;

5) разработка рекомендаций по предолению выявленных проблем и  
совершенствованию практики оценки достаточности капитала банков органом надзора.

При формировании выводов и предложений важно обеспечить; 1) учет принятых на международном уровне требований и рекомендаций, а также перспектив их изменения и развития; 2) соотнесение предлагаемых изменений и выявленных особенностей практики ведения . банковского бизнеса; 3) сопоставимость разрабатываемых предложений с методологией и организацией действующей в России системы банковского надзора, в том числе в отношении соблюдения банками требований к достаточности капитала.

Научная новизна работы состоит в создании подходов к решению важной научной и методологической проблемы - оценки достаточности капитала коммерческого банка, выявлении принципов построения и функционирования систем оценки достаточности капитала, направленных на повышение эффективности надзорных функций центральных банков, разработке теоретических основ методик оценки достаточности капитала. Анализ проблем оценки достаточности капитала осуществлялся с учетом современных тенденций развития мирового опыта. Обоснован комплексный подход к решению проблемы достаточности капитала.

Основные результаты работы, содержащие научную новизну, заключены в

следующем:

определена специфика капитала банка как особого экономического субъекта -финансового посредника;

в отличие от распространенных в экономической литературе дефиниций капитала банка, дано авторское определение капитала банка, базирующееся на признаках, отражающих содержание, а не внешние формы составных элементов капитала;

дополнены и развиты представления о содержании и перечне функций капитала банка на основе систематизации и классификации существующих в современной экономической науке взглядов на функции, выполняемых капиталом банка;

раскрыто содержание достаточности капитала банка и дано авторское определение достаточности капитала как понятия, иерархически связанного с сущностью капитала банка и выполняемыми им функциями;

с системных позиций разработано представление об оценке достаточности капитала банка, определена цель, задачи, элементы и структура системы оценки достаточности капитала банка;

сформулированы и обоснованы требования к организации процесса оценки достаточности капитала органом банковского надзора;

на основе анализа специфических черт банка как предприятия-посредника, использующего механизм кредитно-депозитного расширения для минимизации издержек по формированию капитала, выявлены причины формирования капитала ненадлежащими активами;

разработана методика оценки достаточности капитала с учетом новых для действующей практики оценки видов рисков (процентного и операционного);

обоснована необходимость и предложены пути индивидуализации минимально допустимого значения норматива достаточности капитала.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации могут быть широко использованы Банком России и коммерческими банками при построении систем оценки достаточности капитала и создании методик оценки достаточности капитала, при практической организации процесса оценки, для увеличения объективности и точности оценки достаточности капитала банка. Самостоятельное практическое значение имеют следующие результаты исследования:

- предложена методология системы оценки достаточности капитала, обоснованы

принципы организации и проведения оценки;

выработаны предложения по решению наиболее актуальной в настоящее время проблемы формирования капитала банков ненадлежащими активами;

обоснованы направления конвергенции российской системы оценки достаточности капитала банков и современных мировых тенденций в данной области;

- приведены способы устранения методологических недостатков, присущих  
современной практике оценки достаточности капитала;

- сформулированы предложения по повышению точности и объективности оценки  
путем применения корректировок показателя «капитал», показателей рисков, норматива  
достаточности капитала.

Теоретической и методологической базой диссертационного исследования стали труды ведущих зарубежных и российских специалистов, раскрывающих подходы к оценке достаточности капитала банков органами надзора (Пельцман Р., Минго У., Райм Д., Ольхова Р.Г., Косой A.M., Пашковская И.В., Рогов М.А. и т.д.), методические и аналитические материалы Банка России, коммерческих банков, международных финансово-кредитных институтов, Федеральной резервной системы США.

Методика исследования основывалась на принципах логики (дедукция, индукция), методах группировки, сравнения, классификации, статистического и графического анализа, научной абстракции, моделирования.

Информационно-статистическая база исследования представлена банковским законодательством Российской Федерации (в том числе нормативными актами Банка России), статистическими данными зарубежных финансово-кредитных организаций, центральных банков, Банка России, информационных агентств. Исследование практики оценки достаточности было проведено на основе данных Банка России и коммерческих банков.

Вместе с этим, при проведении исследования автором использовался опыт практической работы в ГУ ЦБ РФ по г. Москве и коммерческих байках. Результаты исследования нашли свое отражение в печатных работах автора, были апробированы и применены в деятельности аналитических подразделений коммерческих банков, при создании систем управленческого учета банков.

## Сущность и функции капитала коммерческого банка. достаточность капитала банка

Говоря о характеристике черт понятия «капитал» применительно к области банковского дела, кратко необходимо отметить специфику банка как особого предприятия, в противовес иным субъектам экономики.

Целью любой предпринимательской деятельности является получение прибыли, в явной или неявной форме . Прибыль, по сути, это часть стоимости, остающаяся после «оплаты» факторов производства (земли, станков, машин, сырья, рабочей силы и т.п.)3. В то же время производственный цикл любого предприятия предполагает появление прибавочной стоимости (прибыли) лишь на конечном этапе производства. В силу этого необходимо авансирование затрат на производственную деятельность, которое может быть осуществлено как за счет собственных (средства учредителей, прибыль), так и за счет заемных средств (банковские кредиты, долговые ценные бумаги и т.п).

Основная масса коммерческих предприятий финансирует оборотные средства следует сразу оговорить следующий момент: данная трактовка понятия «капитал» не претендует на полное обобщение содержания данного термина, как оно понимается теми или иными экономистами " столь странная на первый взгляд оговорка является вполне правомерной, если рассмотреть ее применительно к реалиям российской экономической жизни, когда размер прибыли в балансе на самом деле отражает не реальную прибыльность предприятия, но лишь ту сумму, которую его хозяева или менеджеры решили подвергнуть налогообложению и/или «предъявить» контрагентам и партнерам. Впрочем, это не означает, что государство (понимаемое как субъект получения части прибавочной стоимости) не имеет иных рычагов, кроме нхтогообложения, чтобы перераспределить часть прибыли в свою пользу или же приходящаяся на долю предпринимателя, если рассматривать состав факторов производства с позиций «буржуазной» политэкономии преимущественно за счет собственных источников, которые и обеспечивают финансовую основу для функционирования производства. Заемные ресурсы не составляют большей части от необходимого предприятию объема средств, а их привлечение производится либо на рынке ценных бумаг (рынок капитала), либо посредством банковского кредита.

На рынке капитала встречаются экономические субъекты, желающие реализовать свои ценные бумаги и субъекты, желающие их приобрести. Институциональная организация данного рынка подразумевает достаточно низкие входные барьеры (как со стороны спроса, так и стороны предложения) и наличие профессиональных участников рынка, выполняющих посреднические функции (также с обеих сторон). При этом важно отметить, что посредническая функция в данном случае является достаточно прозрачной. Действуя по договорам поручительства или комиссии, профессиональные участники рынка «не заслоняют» собой первичных покупателей или продавцов, а финансовые потоки от покупателя к продавцу сохраняют свое целевое назначение.

Рынок ссудного капитала предполагает гораздо более высокую роль финансового посредничества. Объясняется это тем, что оказание услуг по кредитованию субъектов экономики наиболее эффективно при значительном объеме свободных ресурсов, аккумулированных у кредитора, что может быть достигнуто только при широком заемных средств. Как следствие, имеем «обезличивание» денежных потоков, диверсификацию пассивов по ставкам и срокам и повышенное внимание к банкам со стороны общества, как субъектам, замкнувшим па себя значительный объем не принадлежащих им активов.

Таким образом, банк - это предприятие-финансовый посредник особого рода, функционирующее преимущественно на заемных средствах и создающее товар особого рода - банковскую услугу1.

## Мировой опыт оценки достаточности капитала банков органами надзора

Говоря об исторических аспектах мировой практики регулирования достаточности капитала банков, представляется целесообразным в качестве примера использовать опыт США, как страны с наиболее динамичной историей развития банковского дела.

Первые шаги, предпринятые правительством США в области регулирования достаточности капитала банков, относятся к XIX в., а именно, к 1863 году, когда был принят Национальный закон о банках. Он содержал два важнейших положения, оказавших влияние на достаточность капитала американских банков:

а) создание механизма обеспечения банкнот, эмитируемых банками;

Данный механизм состоял в том, что при эмиссии т.н. национальных банкнот (свободно обменивавшихся на золото и банкноты Казначейства) банк должен был приобретать государственных бумаг в пропорции 9:10. Это означало, что банкам уже не было необходимости поддерживать высокий уровень капитала1, т.к. надежность «собственных» банкнот теперь не зависела от финансовой устойчивости банка;

б) требования, связанные с обеспечением надежности вложений в банки.

В качестве показателя достаточности капитала было предложено соотношение капитала банка и суммы привлеченных депозитов. Его нормативное значение устанавливалось на уровне 10%, то есть банк должен был оплатить собственным капиталом десятую часть вкладов в случае их массового изъятия.

Национальный закон о банках, наряду с факторами нерегулятивного характера (развитие национального и региональных денежных рынков, появление клиринговых палат и фондов взаимного гарантирования), привели к субъективно-обусловленному снижению капитала по отношению к валюте баланса. Достаточно сказать, что за 100 лет (с 1840 по 1940 г.) указанное соотношение снизилось в 5 раз, до 8-10%2.

В начале 1940-х годов на смену данному показателю пришел другой - отношение капитала к общей сумме активов. Причиной этого стала волна массовых банкротств банков (США, середина 1930-х), обусловленная, как считалось тогда, составом и качеством банковских активов. Целесообразность применения данного показателя вытекала из принятой в западных странах в этот период практики отражения в балансах банков убытков в виде уменьшения общей величины активов .

Совершенствование показателя «капитал/активы» привело к внедрению к середине 1970-х годов нового коэффициента - отношения капитала к рискованным активам, который предполагал более объективную оценку размера сокращения объема активов из-за убытков, «поглощаемых» капиталом, поскольку в расчет принимались лишь те активы, которые могли привести к убыткам. Наряду с названным показателем использовались и другие коэффициенты, например, основывающиеся на оценке величины «избыточного» капитала (общий капитал за минусом обыкновенных акций) (так как он в первую очередь идет на возмещение потерь, возникающих в процессе функционирования банка).

Ко второй половине 1980-х годов вопрос методологии оценки достаточности капитала «поднялся» на наднациональный уровень и стал предметом обсуждения в международных финансовых организациях (Базельский комитет БМР2), что свидетельствует его важности, как для регулирующих органов, так и для самих банков. Цель обсуждения состояла в выработке общих критериев достаточности капитала, приемлемых для кредитных организаций независимо от их страновой принадлежности, что и было сделано в рамках т.н. Базельского соглашения (1988 г.)1.

## Процесс конвергенции российской системы оценки достаточности капитала и мировых стандартов в данной области: проблемы и перспективы

Как известно, международные стандарты представляют собой совокупность требований к признанию, оценке инструментов, а также к составляемой отчетности, как «демонстрации» результатов применения указанных подходов. В настоящее время Банк России уже ведет активную работу по первому из указанных нами направлений, и постепенный, поэтапный перевод кредитных организации на МСФО, уже начавшийся в настоящее время, будет полностью завершен ЦБ в 2007 г. Таким образом, переход на МСФО является ближайшей перспективой для российских банков. Этот шаг является важным элементом модернизации банковского сектора РФ, способствует интеграции в международное банковское сообщество, облегчит дорогу внешним инвестициям в банковский сектор Российской Федерации, а также позволит всем пользователям финансовой отчетности, в т.ч. и органам надзора, получать более качественную информацию о финансовом состоянии банков.

Тем не менее, для окончательного решения данной задачи Банк России должен: обеспечить комплексность механизма перехода на МСФО, в соответствии со следующими направлениями:

а) создание комплексного механизма перехода, включающего регулятивную и практическую составляющие;

б) «обновление» стандартов учета и отчетности для всех субъектов экономики (а не только для кредитных организаций).

В отношении п.а) отметим, что в части регулятивной составляющей Банку России необходимо внести соответствующие корректировки в совокупность действующих нормативных документов, регулирующих систему бухгалтерского учета, с целью учета требования и подходов, реализованных в международных стандартах.

В настоящее время орган надзора проводит работу по подготовке необходимых корректировок, в рамках проекта TACIS, консультантом которого является известная аудиторская фирма Price WaterhouseCoopers. Объем нормативной базы, требующей существенной переработки, весьма велик, и от успешного завершения «пилотного» проекта и будет зависеть качество реализации регулятивной составляющей. Причем следует сказать, что важно учитывать фактор времени. Банк России должен дать кредитным организациям определенный временной лаг между опубликованием изменений нормативных документов и введением их в действие, т.к. банкам необходимо, со своей стороны, провести подготовительную работу по переходу на новые стандарты.

Создание практической составляющей механизма перехода является более сложной задачей, также требующей «предварительной» работы Банка России, которая должна проводиться совместно с «потенциальными субъектами» учета - действующими кредитными организациями.

В этой связи отметим важность «эксперимента» по «досрочному» переходу ряда (6-ти) банков на МСФО, который был начат в 2001 г. ЦБ РФ совместно с Еврокомиссией. Данный эксперимент, по сути, и является элементом отработки практических подходов по реализации требований МСФО, обучения банков их применению, до того как изменения станут нормой.

Важен этот эксперимент и для регулятивной составляющей механизма, так как он обеспечивает обратную связь с процессом корректировки нормативной базы, обнаруживает те проблемы, которых «на бумаге» увидеть невозможно.

По информации Банка России, данный проект дает позитивные результаты на «уровне идеологии, понимания проблем и выработки подходов к их решению», равно как и в указанных нами выше аспектах, то есть формулировании «методических и организационных условий» для перехода на международные стандарты. Но пока «эксперимент» не завершен.

- обеспечить корректное «признание» и «оценку» инструментов банками (в терминах МСФО).