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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы организации работы правоохранительных и судебных органов по реабилитации"

Актуальность темы диссертационного исследования. Деятельность органов дознания и предварительного следствия по возбуждению и расследованию уголовных дел, прокурорский надзор и отправление правосудия по уголовным делам осуществляются конкретными людьми -дознавателями, следователями, прокурорами, судьями. Как и любые другие виды человеческой деятельности, уголовное преследование и правосудие не исключают возможности ошибок и злоупотреблений, последствия которых могут быть весьма ощутимы для пострадавших.

К сожалению, наша страна вместе с другими республиками бывшего Советского Союза пережила страшную трагедию политических репрессий 3050-х годов прошлого века, коснувшихся не только миллионов отдельных граждан, но и целых народов, и проводившихся как в административном (внесудебном) порядке, так и в форме уголовного преследования. Только в течение 1989 года в РСФСР в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв политических репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х годов» было реабилитировано более 534 тыс. человек, подвергшихся политическим репрессиям по решениям «троек», коллегий, особых совещаний, а также прокурорских и судебных органов1. За весь период устранения последствий репрессий органами прокуратуры Российской Федерации проверена законность привлечения граждан к уголовной ответственности более чем по 648 тыс. уголовным делам, возбужденным в отношении 918 тыс. человек, из них 649 тыс. человек л полностью реабилитированы прокурорами .

1 Реабилитация: Политические процессы 30-50-х годов / Под общ. Ред. А.Н. Яковлева. - М., 1991. - С. 328 -329.

2 Российская газета. 17 марта 2006 г. № 4020.

Проблема обеспечения законности привлечения граждан к уголовной ответственности продолжает оставаться острой и в настоящее время. По данным судебной статистики, федеральными судами и мировыми судьями в Российской Федерации только по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения ежегодно выносятся оправдательные приговоры в отношении более 5 тыс. подсудимых, прекращается производство в отношении более 2,5 тыс. подсудимых, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию. В одной только Костромской области, все население которой не превышает 800 тыс. человек, в прошедшем году по уголовным делам публичного и частно-публичного обвиненияобластным судом, районными и городскими судами оправдано 25 подсудимых, прекращены уголовные дела по реабилитирующим основаниям в отношении 9 обвиняемых и подсудимых, а органами дознания, предварительного следствия и прокурорами прекращено в стадии досудебного производства незаконное уголовное преследование в отношении 11подозреваемых и обвиняемых, из которых 6 содержались под стражей.

Вместе с тем, основная задача правового государства, по крайней мере, на сегодняшнем этапе развития демократического общества, состоит не в искоренении следственных и судебных ошибок, что пока практически невозможно, а в создании необходимых правовых и организационных условий, позволяющих свести число таких ошибок и злоупотреблений к минимуму, устранять причины, их порождающие, а также в формировании надежного и эффективного механизма восстановления нарушенных прав и свобод граждан, и полного возмещения вреда, причиненного им незаконным уголовным преследованием.

В этой связи выявление проблем правового регулирования и организации деятельности органов, осуществляющих дознание, предварительное следствие по уголовному делу, и прокуратуры, объединенных в настоящей работе общим понятием правоохранительных органов, а также судебных органов (к последним можно отнести не только суды, но и действующие при судах государственные органы, ответственные за организационно-техническое обеспечение их работы и учет ее результатов), по исполнению ими законодательства о реабилитации, и научная разработка мер по совершенствованию структуры указанных органов, правового и организационного обеспечения их деятельности по реабилитации, и повышению ее эффективности представляются весьма актуальными для юридической науки и правоприменительной практики.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в изучении и анализе системы правового регулирования и государственного обеспечения реализации права граждан, ставших жертвами нарушений закона со стороны правоохранительных органов и суда, на реабилитацию, и определении путей их совершенствования.

Для достижения поставленной цели в ходе диссертационного исследования решались следующие задачи:

- выявление исторических предпосылок принятия органами власти Союза ССР и Российской Федерации нормативно-правовых актов о реабилитации;

- периодизация данного процесса с определением его основных этапов;

- обоснование преемственности и взаимосвязи правового регулирования и практики реабилитации жертв политических репрессий и лиц, пострадавших от незаконного преследования в обычном (так называемом «общеуголовном») порядке;

- определение системы правоохранительных и судебных органов, осуществляющих реабилитацию;

- развитие понятий и терминов, использование которых необходимо для эффективной организации деятельности правоохранительных и судебных органов по реабилитации;

- определение правовых оснований и условий данной деятельности;

- разработка определенного регламента (алгоритма) исполнения правоохранительными органами и судами законодательства о реабилитации, выявление избыточных звеньев в структуре их реабилитационных действий;

- формулирование на этом основании конкретных предложений и рекомендаций, направленных на оптимизацию структуры и организации деятельности правоохранительных и судебных органов по исполнению законодательства о реабилитации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является сложившаяся в Российской Федерации государственная система обеспечения реализации права граждан, пострадавших от политических репрессий и незаконного уголовного преследования, на реабилитацию.

Предметом исследования выступают функции, структура, организационные взаимоотношения составляющих данную систему правоохранительных и судебных органов, конкретные формы и направления их организационной деятельности по исполнению законодательства о реабилитации.

Методологическую основу диссертационного исследования составили диалектический метод научного познания, общенаучные методы исторического, логического и системно-структурного анализа, частнонаучные методы сравнительного правоведения, статистический, формально-юридический, и другие методы, позволившие раскрыть содержание избранной темы.

Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертации.

Достижение целей и задач проведенной работы было бы невозможно без предпринятого диссертантом всестороннего анализа и обобщения системы норм прокурорско-надзорного, конституционного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального и ряда других отраслей законодательства, комплексно регулирующих организационно-правовые вопросы реабилитации, а также широкого перечня подзаконных нормативноправовых актов, детализирующих порядок разрешения указанных вопросов правоохранительными и судебными органами.

В процессе научного исследования были использованы архивные материалы, данные судебной и следственно-прокурорской статистики, 18 постановлений и определений Конституционного Суда РФ, более 40 постановлений и определений Верховного Суда РФ, материалы 290 уголовных и 12 гражданских дел, рассмотренных судами общей юрисдикцииКостромской области, в том числе результаты проведенного кафедрой судебной и правоохранительной деятельности юридического факультета Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, которую представлял диссертант, совместно с Костромским областным судом обобщения судебной практики, складывающейся в Костромской области по применению законодательства, регламентирующего основания и порядок реабилитации граждан, незаконно или необоснованно привлеченных к уголовной ответственности. В соответствии с планом научного исследования и договорами о сотрудничестве между юридическим факультетом и правоохранительными органами, диссертантом проведено изучение структуры и практики организационных взаимоотношений подразделений прокуратуры и УВД Костромской области, занимающихся вопросами реабилитации, что позволило выявить имеющиеся в их работе организационно-структурные проблемы.

Также диссертантом использован собственный 20-летний опыт практической работы в органах прокуратуры и местного самоуправления в качестве помощника межрайонного прокурора, следователя и прокурора транспортной прокуратуры, старшего помощника прокурора Костромской области по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, реабилитации жертв политических репрессий и межнациональных отношениях, депутата городского Совета и ответственного секретаря горисполкома, подготовленные в период работы на указанных должностях материалы предварительного следствия и прокурорских проверок, акты прокурорского реагирования, документы органов местного самоуправления по обеспечению прав реабилитированных, материалы комиссии по правам человека при губернаторе Костромской области, членом которой в настоящее время является диссертант.

Теоретическая основа и научная новизна исследования. При его проведении диссертант опирался на труды Т.А. Алмазовой, Б.Т. Безлепкина,

B.В. Бойцовой, JI.B. Бойцовой, Е.В. Веретенниковой, З.М. Галазовой, А.Н. Глыбиной, Т.Н. Добровольской, В.В. Зинькевич, Н.В. Илларионовой, Н.В. Ильютченко, О.С. Иоффе, Ч.С. Касумова, П. Константинова, Н.С. Малеина,

C.В. Мамичевой, М.И. Пастухова, А.Г. Петрова, И.Л. Петрухина, М.Ф. Поляковой, JI.A. Прокудиной, В.М. Савицкого, А.П. Стуканова, Т.Т. Таджиева, И.Л. Трунова, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, О. Химичевой, Н.Я. Шило, А.Г. Эдиляна, A.M. Эрделевского, Ю.К. Якимовича, К.Б. Ярошенко и других ученых и практиков, посвященные правовым и организационным проблемам реабилитации. В анализе организационных взаимоотношений правоохранительных органов и суда в уголовном судопроизводстве использовались работы Е.Р. Ергашева, Ф.М. Кобзарева, В.М. Семенова, Ю.И. Скуратова, А.Ф. Смирнова.

Изучены материалы 10 кандидатских диссертаций, защищенных в течение 2004-2006 г.г. А.А. Подопригорой, B.C. Раменской, О.А. Корнеевым, Д.В. Татьяниным, С.А. Бетрозовым, И.Г. Кожиным, В.В. Владимировой, М.В. Максименко, Д.Л. Проказиным, М.В. Орловой. Все перечисленные работы подготовлены в рамках научной специальности 12.00.09 (уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) и затрагивают преимущественно уголовно-процессуальные проблемы реабилитации. А.Г. Петровым в 2006 году защищена докторская диссертация на тему «Реабилитация жертв политических репрессий (историко-правовой анализ)» в рамках научной специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), которая полностью посвящена историко-правовому аспекту реабилитации. По ряду проблем, затронутых в перечисленных научных работах и касающихся определения некоторых понятий, необходимых для использования в организационной деятельности по реабилитации, диссертантом высказана своя точка зрения и предложены собственные формулировки, однако в целом организационно-правовые проблемы реабилитации в этих работах не исследовались.

Вместе с тем, за последнее время не представлялись к защите диссертации по проблемам функций, структуры или организации деятельности государственных органов, обеспечивающих исполнение законодательства о реабилитации жертв политических репрессий либо уголовно-процессуального законодательства о реабилитации, и в этом смысле настоящая диссертационная работа обладает новизной. Кроме того, в ней впервые рассматриваются в единстве и взаимосвязи вопросы организации деятельности правоохранительных и судебных органов по реабилитации жертв политических репрессий и реабилитации граждан, подвергнутых незаконному уголовному преследованию в «общеуголовном» порядке.

Научная новизна диссертационного исследования находит свое отражение также в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Реабилитация по уголовному делу представляет собой процессуальную и организационную деятельность правоохранительных и судебных органов, направленную на восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещение причиненного ему имущественного и морального вреда, осуществляемую, как правило, по обращению самого лица, пожелавшего воспользоваться гарантированным законом правом.

2. Исходя из приведенного определения, реабилитацию следует рассматривать в двух аспектах: правовом и организационном. Правовой аспект реабилитации включает в себя процессуальную деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, урегулированную нормами уголовно-процессуального права и связанными с ними нормами гражданского, гражданского процессуального и других отраслей права, содержащимися в федеральных законах и подзаконных актах Российской Федерации, а также не противоречащих им нормативно-правовых актах СССР (вплоть до их полной отмены), а в отношении жертв политических репрессий - специальными законами и подзаконными актами Российской Федерации и СССР, которые устанавливают основания, условия и процедуру признания за лицом права на реабилитацию и реализации им данного права путем восстановления нарушенных прав реабилитируемого и возмещения причиненного ему вреда. Организационный аспект реабилитации, подвергнутый научному исследованию в настоящей диссертационной работе, предполагает направленную на обеспечение вышеуказанной процедуры организационную деятельность перечисленных правоохранительных органов, а также судебных органов, регламентируемую преимущественно подзаконными, в том числе ведомственными, нормативно-правовыми актами, и включающую в себя структурное, кадровое и иное обеспечение данной работы, анализ ее результатов, ведение отчетности, и другие необходимые организационные мероприятия.

3. Право на реабилитацию как гарантированное законом субъективное право лица, подвергнутого незаконному уголовному преследованию, обеспечивается путем исполнения правоохранительными и судебными органами законодательства о реабилитации. Исполнение включает в себя: а) признание права на реабилитацию в процессуальных актах правоохранительных органов и суда; б) разъяснение порядка реабилитации в извещении; в) урегулированный нормами федерального законодательства, подзаконными, в том числе ведомственными, нормативно-правовыми актами порядок реабилитации лица, пожелавшего воспользоваться своим правом; г) собственно реабилитацию как деятельность правоохранительных и судебных органов по реализации субъективного права данного лица, состоящую из реабилитационных действий.

4. Основанием возникновения права лица на реабилитацию следует признавать не установление его невиновности, а осуществление в отношении лица незаконного уголовного преследования, определяемого отсутствием юридических и фактических оснований для привлечения данного лица к уголовной ответственности; правовыми условиями реабилитации выступают различные процессуальные формы прекращения уголовного преследования за отсутствием события, состава преступления и ввиду других обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, и подтверждающих незаконность преследования. Данные основания и условия являются основой организации деятельности правоохранительных и судебных органов по исполнению законодательства о реабилитации.

5. Параллельное существование в органах прокуратуры подразделений, рассматривающих вопросы реабилитации жертв политических репрессий, и подразделений, рассматривающих вопросы реабилитации граждан, незаконно привлеченных к уголовной ответственности на стадии предварительного расследования, и в судебных стадиях, уже не отвечает интересам обеспечения законности в уголовном судопроизводстве, соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Данная структура нуждается в совершенствовании путем объединения дублирующих друг друга подразделений и перераспределения их функций и полномочий, результатом которых могло бы стать создание в органах прокуратуры субъектов Федерации и Генеральной прокуратуре РФ единых отделов по реабилитации и надзору за исполнением законов о реабилитации. Аналогичные преобразования необходимы в других правоохранительных органах, где предлагается создание единых, для подразделений дознания и предварительного следствия областных и центрального аппаратов указанных органов, отделов по реабилитации.

6. Исключение из существующего перечня реабилитационных действий обязанности вынесения дознавателем, следователем, судом постановления о производстве выплат в возмещение имущественного вреда и возврате имущества позволит упростить процедуру реабилитации за счет сокращения числа реабилитационных действий, повысить гарантииобеспечения прав реабилитируемого, предоставить ему право сразу обращаться в суд в порядке исполнения приговора с ходатайством о реабилитации и возмещении имущественного вреда, восстановлении иных нарушенных прав, а суду, на основании представленных документов, -произвести расчет ущерба и вынести постановление, подлежащее обязательному исполнению, в том числе финансовыми органами.

7. Проблему соблюдения прокурорами обязанности принесения официального извинения реабилитируемому предлагается разрешить на организационном уровне за счет установления в приказе Генерального прокурора РФ четкой, ясной и несложной процедуры данного действия, заключающейся в том, что прокурор, осуществлявший надзор за законностью расследования по уголовному делу, незамедлительно после вынесения органом предварительного расследования постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), вступления в законную силу постановления суда о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по соответствующим основаниям, либо оправдательногоприговора, направляет лицу, имеющему право на реабилитацию, официальное извинение в письменной форме по установленному приказом образцу, второй экземпляр которого в обязательном порядке приобщается к уголовному делу, что позволит вышестоящему прокурору проконтролировать соблюдение нижестоящим прокурором своей обязанности в установленный приказом срок.

8. В целях устранения неоправданной волокиты в разрешении судом вопросов возмещения реабилитируемому причиненного вреда, повышения ответственности судьи за полноту и обоснованность принимаемого решения, предлагается исключить из закона (УПК и ГПК РФ) нормы, предусматривающие рассмотрение требований реабилитируемого о компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства, а также возможность для него повторного обращения в суд в порядке гражданского судопроизводства в случаях, когда суд в порядке исполнения приговора не удовлетворил требования реабилитируемого либо он с решением суда не согласен. Все требования реабилитируемого, включая компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, должны разрешаться одним судом в порядке исполнения приговора, что, в свою очередь, также позволит сократить количество реабилитационных действий суда.

9. Поскольку требованиями о возмещении имущественного вреда и восстановлении иных прав реабилитируемого, заявленными в порядке исполнения приговора, и исками о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, восстановлении нарушенных прав реабилитируемого, предъявляемыми к казне РФ, затрагиваются публичные интересы, вытекающие из ответственности государства перед гражданином, и публичной оценки судом степени этой ответственности, следует обязать прокуроров принимать участие в рассмотрении судом любых ходатайств реабилитируемых в порядке исполнения приговора, а на законодательном уровне (до тех пор, пока не будут реализованы предыдущие предложения) закрепить их обязанность вступать в гражданские дела о реабилитации и давать заключения в порядке ч. 3 ст. 45 ГПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют повысить научную обоснованность продолжающейся в Российской Федерации работы по реформированию правоохранительной системы, обеспечению оптимального соотношения и взаимосвязи функций, структуры и организации деятельности входящих в нее государственных органов, исполняющих законодательство о реабилитации, а также научную обоснованность работы по повышению роли суда в защите конституционных прав и свобод человека и гражданина и реабилитации граждан, пострадавших от незаконного уголовного преследования. Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут иметь значение для дальнейшего развития теории организации правоохранительной, судебной деятельности и прокурорского надзора, совершенствования понятийного аппарата, используемого в данной деятельности, и нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы организации работы правоохранительных и судебных органов по реабилитации. Использование результатов диссертационного исследования в правоприменительной практике может способствовать повышению эффективности обеспечения реализации государственными органами права граждан, пострадавших от политических репрессий и незаконного уголовного преследования, на реабилитацию, оптимизации структуры и организации их деятельности по реабилитации, совершенствованию проводимой ими аналитической работы, учета и отчетности в данной сфере.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре судебной деятельности Уральской государственной юридической академии, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Результаты диссертационного исследования, содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации легли в основу выступлений диссертанта на различных научно-практических конференциях, в том числе межрегиональной научно-практической конференции «Конституция России как основа развития российского права» (Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, 2005 г.), всероссийской научно-практической конференции «Конституционные основы совершенствования судебной и правоохранительной системы Российской Федерации» (Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, 2006 г.), использованы диссертантом при чтении лекций по дисциплинам «Введение в юридическую специальность», «Прокурорский надзор», разработке учебной программы и учебно-методического комплекса по спецкурсу «Защита прав в уголовном процессе», а также используются в разрабатываемом диссертантом в настоящее время учебном пособии «Проблемы применения законодательства о реабилитации» на юридическом факультете Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, отражены в публикациях в научно-практических изданиях, в том числе журналах, включенных в рекомендованный ВАКом России перечень.

На основе материалов проведенного диссертантом обобщения судебной практики применения норм, регламентирующих основания и порядок реабилитации граждан, подготовлены Методические рекомендации по применению судами отдельных положений законодательства о реабилитации (Приложение № 1 к диссертации), которые утверждены президиумомКостромского областного суда, направлены во все городские и районные суды Костромской области и в настоящее время активно используются судами при рассмотрении дел и исков о реабилитации . Диссертант также разработал для направления в Генеральную прокуратуру РФ и Судебный департамент при Верховном Суде РФ предложения по совершенствованию изданных этими органами нормативно-правовых актов по вопросам организации, учета и отчетности работы по реабилитации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Шалумова, Нина Эдуардовна

Заключение

Проведенное научное исследование проблем организации работы правоохранительных и судебных органов по реабилитации позволяет сделать ряд важных выводов.

С одной стороны, данная деятельность в настоящее время не только не утратила своей важности и значимости, как это полагают отдельные правоведы в связи с сокращением числа оставшихся в живых граждан, имеющих право на возмещение вреда, причиненного в результате осуществлявшихся в отношении их родителей политических репрессий, и признаваемых в этой связи жертвами политических репрессий, но объем работы правоохранительных и судебных органов по исполнению законодательства обо всех видах реабилитации еще и возрастает. Непродолжительный период действия УПК РФ и ГПК РФ, сложность и частые изменения законодательства, реформирование следственного, надзорного и судебного аппаратов, обновление кадров дознавателей, следователей, прокуроров и судей пока ведут лишь к увеличению числе следственных и судебных ошибок. В отношении жертв политических репрессий можно констатировать, что еще долго будет жить то поколение российских граждан, которое в силу закона имеет право на компенсацию причиненногополитическими репрессиями вреда.

С другой стороны, как и любая государственная деятельность, реабилитация нуждается в постоянном совершенствовании как в плане правового регулирования, так и в плане организации работы по исполнению законодательства о реабилитации и выполнению реабилитационных действий.

Представляется, что сегодня Российское государство уже достигло того уровня политического и социально-экономического развития, а также, что немаловажно, и духовно-нравственного развития своих граждан, которые обязывают и реально позволяют уравнять в правах всех жертв репрессий со стороны государственных органов, будь то жертвы политических репрессий

30-50-х или диссиденты 70-х годов прошлого века, либо жертвы незаконного уголовного преследования, осуществлявшегося по нынешним уголовным делам. Прав А.Г. Петров, говоря о том, что с 1981 года все необоснованно репрессированные лица стали делиться на две группы. В первую группу входили граждане, пострадавшие в результате политических репрессий в годы культа личности Сталина и в последующие годы (к началу 90-х годов их оставалось сотни тысяч человек). Вторую группу составили граждане, необоснованно осужденные после 1 июня 1981 года (их было гораздо меньше). «Такой двойственный подход к вопросу возмещения ущерба реабилитированным гражданам нормальным назвать нельзя. Так, одной категории реабилитированных возмещался весь ущерб, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов, другие получали только часть, да и то с большими трудностями»244. Трудно возразить автору в том, что данная политика, проводимая государством в тот период, нарушала права человека в стране и противоречила как действующей в то время Конституции, так и международному праву.

В целях полного восстановления исторической справедливости и обеспечения реализации конституционной нормы о равенстве граждан России перед законом, Государственная Дума Федерального Собрания РФ должна издать правовой акт о прекращении действия советских и российских специальных законов о реабилитации жертв политических репрессий, указав, что на всех жертв политических репрессий, включая детей репрессированных, распространяются общие нормы уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального и других отраслей законодательства, регулирующих вопросы восстановления прав граждан, подвергшихся незаконному уголовному преследованию со стороны государственных органов. Это будет хотя и одним из последних, но важнейшим в истории Российского государства проявлением милосердия и справедливости по отношению к миллионам невинно пострадавших от тоталитарного

244 Петров А.Г. Автореферат дис. доктора юрид. наук. - С. 31, 33. политического режима соотечественникам, историческим актом покаяния государства перед своими гражданами.

Далее, в целях обеспечения жертвам политических репрессий, включая детей репрессированных, возможности реально воспользоваться своими правами должна быть создана единая доступная база данных о лицах, признанных таковыми, в частности, с использованием сети Интернет.

Наконец, необходимо сформировать единую систему надзора и контроля за исполнением законодательства о реабилитации, объединив в органах прокуратуры, МВД, ФСБ и других правоохранительных органах параллельно действующие и выполняющие дублирующие функции подразделения, максимально сократить количество реабилитационных действий, выполняемых правоохранительными органами и судами для разрешения требования реабилитируемого.

Все это позволит окончательно сформировать эффективный и надежный механизм возмещения вреда гражданам, подвергнутым незаконному уголовному преследованию, и тем самым создать необходимые условия для реализации ими в полном объеме своего конституционного права.
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