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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования определяется многогранностью рассматриваемой проблемы.

Принципы уголовного процесса - это основополагающие, руководящие правовые нормы, определяющие характер уголовного процесса, содержание всех его институтов и выражающие взгляды о построении процессуального порядка, обеспечивающего справедливое правосудие по уголовным делам, эффективную защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества от преступных посягательств.

Один из важнейших принципов уголовного процесса - презумпция невиновности. Его формулировка содержится в ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации1: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим взаконную силу приговором суда».

Данный принцип провозглашен в ст. 11 Всеобщей декларации прав че

2 3 ловека , в ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод , в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах4, в ч.2 ст.6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека5 и непосредственно в ст. 14 Уголовно

1 См.: Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237. См.: Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 1998 г. См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. - 2001 г. - №3.

4 См.: Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1994. — № 12.

5 См.: Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Минск. 26 мая 1995 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации - 29 марта 1999 г. - № 13 - Ст. 1489. процессуального кодекса Российской Федерации1, что лишний раз подчеркивает высокую значимость данных положений в уголовномсудопроизводстве.

Прототипом принципа презумпции невиновности является презумпция добропорядочности гражданина, которая зародилась еще в Древнем Риме. Однако, развитие этого положения в уголовно-процессуальном смысле началось после того, как Чезаре Беккария дал понятие презумпции невиновности в своем труде «О преступлениях и наказаниях» в 1764 году .

В отечественной истории презумпция невиновности получила законодательное закрепление лишь с принятием Основ уголовного судопроизводства в 1958 году3, хотя некоторые элементы этого правового положения находили свое отражение и в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года4, и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года3, и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1922 года6, и в Уголовноу процессуальном кодексе РФСФР 1923 года .

Благодаря презумпции невиновности, обвиняемый сохраняет статус невиновного человека, вне зависимости от мнения, сложившегося у какого-либо конкретного человека или общества в целом. Государство считает человека невиновным в совершении преступления до тех пор, пока иное не доказано уполномоченными на то органами и не установлено вступившим в законную силу приговором суда. Человек, привлеченный в качестве подозрева

1 См.: Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изменениями от 29 мая, 24, 25 июля, 3 1 октября 2002 г., 30 июня, 4, 7 июля, 8 декабря 2003 г., 22 апреля, 29 июня, 2, 28 декабря 2004 г., 1 июня 2005 г., 9 января, 3 марта, 3 июня, 3, 27 июля, 30 декабря 2006 г., 12, 26 апреля, 5, 6 июня, 24 июля, 2 октября, 27 ноября, 3, 6 декабря 2007 г., 4 марта, 11 июня, 2, 22, 25, 30 декабря 2008 г., 14 марта, 28 апреля, 29 июня, 18 июля, 30 октября, 3 ноября, 17, 27, 29 декабря 2009 г., 21 февраля, 9, 29 марта, 7, 22, 30 апреля, 5, 19 мая, 1, 22, 23, 27 июля, 29 ноября, 28, 29 декабря 2010 г., 7 февраля. 20 марта, 6 апреля,

3 мая, 3, 14 июня, 11, 20, 21 июля, 6, 7, 21 ноября, 6,7 декабря 2011 г., 29 февраля, I марта, 5, 25 июня, 20, 28 июля 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001, № 52 (ч. I), ст. 4921. Далее УПК РФ. См.: Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. М: Юриздат, 1939. С. 260.

См.: Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Приняты 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1959. -№ 1. - Ст. 15.

4 См.: Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. Часть вторая. Устав уголовного судопроизводства. СПб., 1866. С. VI 1-ХVIII.

5 См.: Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 35.

См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от25 мая 1922 г. //СУ РСФСР. 1922. -№20-21, ст.230.

7См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923 г. //СУ РСФСР. 1923. - №7, ст. 106. емого или обвиняемого по уголовному делу, лишь предположительно совершил преступление. В связи с этим, к подозреваемому и обвиняемому, исходя из принципа презумпции невиновности, не могут применяться ограничения прав и свобод, допустимые в отношении лица, признанного виновным на основании вступившего в законную силу приговора суда. При этом все ограничения конституционных прав и свобод подозреваемого и обвиняемого должны применяться только в случаях крайней необходимости и в строгом соответствии с предъявляемыми требованиями законом. Положение о презумпции невиновности обвиняемого призвано помочь подозреваемому или обвиняемому отстаивать свои права в противостоянии органам власти и уравновесить неравные силы в споре личности и государства в доказывании обстоятельств совершенного преступления.

Отсутствие презумпции невиновности в отечественном законодательстве, несомненно, привело бы к тому, что заподозренный в совершении преступления человек автоматически ассоциировался с преступником, на которого возлагали обязанность доказывания своей невиновности, а неустранимые сомнения толковались исключительно в пользу позицииобвинения.

Несмотря на закрепление презумпции невиновности в отечественном законодательстве в течении более чем 50 лет и высокой значимости этого правового положения для уголовного процесса, продолжают появляться высказывания об отмене действия презумпции невиновности в отношении отдельных категорий граждан1, судами выносятся обвинительные приговоры вопреки требований, вытекающих из этого правового положения, достаточно часто2, должностные лица и средства массовой информации утверждают о виновности лица до вынесения в отношении него обвинительного приговора

1 См.: Миронов предложил Путину отменить презумпцию невиновности для чиновников // Сайт информационного агентства «Ведомости» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/politics/news/l244994/mironovpredIozhilputinuotmenitprezumpciyunevinovnosti " По результатам проведенного исследования доля оправданных лиц по итогамсудебных разбирательств за последние 18 лет не превышала 1% и изменяется в пределах от 0,3% ДО 0,87%. См. об этом: приложение 3 и приложение 4. суда и вступления его в законную силу. В связи с этим, презумпции невиновности продолжает уделяться внимание со стороны первых лиц государства, так Д.А. Медведев неоднократно подчеркивал, что «нипрезидент, ни любое иное должностное лицо, состоящее на государственной службе, не имеет права высказывать свою позицию по уголовному делу до момента вынесения приговора».1

До настоящего времени в науке уголовного процесса не изучены в достаточной мере вопросы соотношения презумпции невиновности со многими институтами уголовно-процессуального права, к примеру, соответствие принципу презумпции невиновности правила о преюдиции, вопросы реализации данного принципа при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Не решена и проблема обеспечения реализации принципа презумпции невиновности в случае смерти подозреваемого или обвиняемого. Кроме того, расширение взаимодействия органов предварительного расследования с институтами гражданского общества и средствами массовой информации требует законодательного закрепления запрет высказываний о виновности лиц до вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Вместе с тем, для науки уголовного судопроизводства и практики доказывания по уголовным делам важно безоговорочное признание и правильное понимание презумпции невиновности как основополагающего начала.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что вопрос о реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства продолжает сохранять свою актуальность, а действующая редакция ст. 14 УПК РФ требует дальнейшего совершенствования.

1 См.: Медведев и Путин: два ответа на один вопрос // Сайт информационного агентства «Интерфакс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: Ь«р://іп1егГах.ги/ро1ііісз/гх1.азр?ід=182253.

Степень научной разработанности темы. Рассмотрением вопросов, связанных с презумпцией невиновности в уголовном судопроизводстве, в дореволюционный период российской науки занимались такие видные ученые, как В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий, H.H. Розин.

В советский период проблемы реализации презумпции невиновности изучались М.С. Строговичем, С.А. Голунским, A.M. Лариным, M.JI. Якуб, В.М. Савицким, И.А. Либусом.

Отдельные аспекты принципа презумпции невиновности и его реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства исследовали

A.B. Агутин, Ю.Н. Белозеров, B.C. Бурданова, Л.М. Васильев,

B.Н. Григорьев, A.B. Гриненко, Г.К. Кожевников, И.Н. Кондрата,

A.A. Крымов, П.И. Кудрявцев, Э.Ф. Куцова, О.В. Левченко, Д.Р. Мажинян, О.В. Мичурина, К.А. Мокичев, Я.О. Мотовиловкер, И.Ю. Панькина,

B.C. Тадевосян, А.И. Трусов, Т.Н. Радько, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, С.Ф. Шумилин, Г.А. Шумский и др.

За период действия УПК РФ по данной проблематике выполнены ряд монографических исследований, среди которых диссертации М.А. Дрягина (2004 г.); Л.М. Васильева (2005 г.); Ф.Г. Шахкелдова (2006 г.); В.А. Морквина (2008 г.); C.B. Крашенинникова (2010 г.) и др.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует отметить, что в этих работах не нашли отражения проблемы реализации принципа презумпции невиновности при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не изучен вопрос о соотношении принципа презумпции невиновности и преюдиции, не исследован вопрос о реализации принципа презумпции невиновности в случае смерти подозреваемого или обвиняемого. Кроме того, в условиях реформирования уголовно-процессуального закона имеется необходимость детального изучения реализации презумпции невиновности в практике доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, связанные с реализацией принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют положения уголовно-процессуальной науки, нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и некоторых зарубежных государств, а также статистические данные и материалы следственной и судебной практики, касающиеся реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является разработка теоретических основ принципа презумпции невиновности и его реализации в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального закона иправоприменительной практики.

Выбранная цель предопределила постановку следующих задач:

- изучить историю презумпции невиновности в отечественном и зарубежном уголовном процессе;

- исследовать понятие и значение презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве;

- определить виды и содержание следствий из презумпции невиновности;

- рассмотреть вопрос об обязанности доказывания на досудебном производстве по уголовному делу и выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности дознавателя, следователя и других лиц, участвующих в доказывании по уголовному делу;

- проанализировать проблему толкования сомнений в пользу обвиняемого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- исследовать соотношение презумпции невиновности и признания подозреваемым, обвиняемым своей вины;

- изучить соотношение презумпции невиновности и преюдиции на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования составляют материалистические методы научного познания объективной действительности (дедукция и индукция, анализ и синтез, логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический, структурно-функциональный и др.), при помощи которых производилось теоретическое трактование используемого материала для формирования выводов и предложений.

Теоретической основой диссертации выступают суждения ведущих отечественных ученых-процессуалистов: С.А. Голунского, Э.Ф. Куцовой,

A.М.Ларина, И.А. Либуса, C.B. Познышева, H.H. Полянского, H.H. Розина,

B.М. Савицкого, В.К. Случевского, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцов-Бебутова, М.Л. Якуба. В процессе исследования диссертант опирался на труды современных авторов: B.îvl. Абдрашитова, A.B. Агутина, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, С.И. Гирько, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, К.Ф. Гуценко, М.А. Дрягина, Д.А. Карамышева, В.А. Морквина, В.Т.Томина, В.А. Туманова, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, Ф.Г. Шахкелдова, Г.А. Шумского и других авторов.

Нормативно-правовую основу исследования составили нормы международно-правовых актов, положения Конституции Российской Федерации, отечественного уголовно-процессуального законодательства дореволюционного, советского и современного периодов, нормы административного, гражданского, налогового законодательства, положения уголовно-процессуальных законов ряда иностранных государств, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой исследования являются результаты проведенного автором по специально разработанным анкетам и опросным листам исследования в г. Москве, Московской, Тамбовской областях, Краснодарском крае, Республики Коми и Республики Татарстан в период с 2009 г. по 2012 г.:

- анкетирования 60 дознавателей органов внутренних дел, 125 следователей органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации, 10 начальников подразделений дознания органов внутренних дел и 5 руководителей следственных органов;

- интервьюирования 56 судей и работников прокуратуры (прокуроров, их заместителей и помощников);

- изучения 7 материалов уголовных дел, находившихся в производстве Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, о нарушении конституционных прав и свобод в уголовном судопроизводстве;

- изучения в общей сложности 158 уголовных дел, в том числе 98 уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям дознавателями и следователями органов внутренних дел, следователями Следственного комитета Российской Федерации; 35 уголовных дел, рассмотренных судами в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ); 25 уголовных дел, находившихся в производстве мировых судей, судей районных судов, судей судов субъектов Российской Федерации, которые были окончены с вынесением оправдательного приговора.

Проведен анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по вопросу вынесения оправдательных приговоров.

В настоящем исследовании использована как опубликованная, так и неопубликованная практика по уголовным делам, находившимся в производстве Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации, а также судов субъектов Российской Федерации.

Научная новизна исследования определяется комплексным характером монографического исследования научно-теоретических основ реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в условиях его реформирования. Впервые исследована реализация принципа презумпции невиновности при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, выявлено соотношение презумпции невиновности и преюдиции в уголовном судопроизводстве.

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования, характеризующие его научную новизну, состоят в следующем: установлены основные исторические этапы формирования презумпции невиновности; скорректированы определения уголовно-процессуальных терминов «презумпция невиновности», «подозреваемый»; сформулировано авторское определение «преюдиции»; предложен перечень следствий из презумпции невиновности; обоснованы теоретические выводы о соотношении презумпции невиновности с обязанностью доказывания, с признани ем подозреваемым, обвиняемым своей вины, с преюдицией, послужившие основой для предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская периодизация основных этапов формирования принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: 1) презумпция добропорядочности граждан (античный период); 2) презумпция виновности (период средневековья); 3) признание презумпции невиновности в отдельных государствах (Великая французская буржуазная революция 1789 года); 4) международное признание принципа презумпции невиновности (современный этап).

2. Предложение по корректировке определения презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: каждый человек, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

3. Предложение по корректировке определения подозреваемого в уголовном судопроизводстве - это лицо, которое задержано в соответствии с нормами УПК РФ, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления, либо в отношении которого проводятся процессуальныедействия по доказыванию его причастности к совершению преступления.

4. Вывод о том, что презумпция невиновности и следствия из нее, образующие уголовно-процессуальный принцип презумпции невиновности, представляют собой основу доказывания по уголовным делам, обеспечивая равноправие сторон в условиях состязательного процесса.

5. Перечень следствий из презумпции невиновности, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, необходимо расширить, дополнив следующими положениями:

1) органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, а также средства массовой информации не вправе высказываться о виновности подозреваемого, обвиняемого до вступления в законную силу обвинительного приговора суда;

2) близкие родственники и другие заинтересованные лица имеют право возражать против прекращения уголовного дела в отношении умерших подозреваемых или обвиняемых;

3) молчание подозреваемого, обвиняемого и его устранение от защиты не является признанием вины или обстоятельством, подтверждающим подозрение или обвинение;

4) признание обвиняемым или подозреваемым своей вины - не есть признание государством вины подозреваемого, обвиняемого;

5) отрицание обвинения не имеет преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательному рассмотрению;

6) в пользу обвиняемого должны толковаться не только сомнения в его виновности, но и все неустранимые сомнения;

7) никакое решение суда не может предрешать вопрос о виновности лиц, не участвовавших ранее в рассмотренном уголовном деле в качестве подсудимых.

6. Обязанность оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, возникающая у подозреваемого или обвиняемого при реализации им права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, не является переложением на сторону защиты бремени доказывания обвинения и презумпции невиновности не противоречит.

7. Вывод о том, что следствие из презумпции невиновности о толковании в пользу обвиняемого всех неустранимых сомнений (как по вопросу о виновности, так и возникающих в отношении опровергающих обвинение обстоятельств) обеспечивает всесторонность, полноту и объективность исследования следователем, дознавателем обстоятельств уголовного дела.

8. Вывод о том, что особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, а также прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, предполагает признание подозреваемым, обвиняемым своей вины; однако такое признание является правом, а не обязанностью подозреваемого, обвиняемого.

9. Авторское определение преюдиции в уголовном судопроизводстве - это правило, которое освобождает от доказывания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, и обязывает признавать их в ходе производства по уголовному делу, если такие обстоятельства не вызывают сомнений у органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

10. Комплекс предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, связанных с реализацией принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

1) изложить ч. 1 ст. 14 УПК РФ в редакции: «Подозреваемый, обвиняемый считаются невиновными, пока их виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»;

2) из ч. 3 ст. 14 УПК РФ исключить словосочетание «в виновности обвиняемого» и изложить ее в следующей редакции: «Все сомнения, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого»;

3) дополнить ст. 14 УПК РФ частью 5 в следующей редакции: «Органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, не имеют права высказываться о виновности подозреваемого и обвиняемого, до вступления в отношении лица в законную силу обвинительного приговора суда»;

4) дополнить ст. 24 УПК РФ частью 5, закрепляющей право близких родственников, а также иных заинтересованных лиц возражать против прекращения уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого);

5) в ч. 1 ст. 90 УПК РФ указать, что «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, признаются дознавателем, следователем, прокурором, судом без дополнительной проверки, за исключением случаев, когда эти обстоятельства вызывают сомнения и опровергаются доказательствами, собранными в ходе производства по уголовному делу и проверенными в порядке, предусмотренном УПК РФ».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в научном обосновании выводов о сущности принципа презумпции невиновности, в дополнении понятийного материала, в переосмыслении правового регулирования и практики реализации этого принципа в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований. Результаты исследования, могут быть использованы в правоприменительной деятельности участников уголовного судопроизводства, совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в научной работе, а также при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» в высших учебных заведениях.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные предложения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 7 работах, 3 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России. Результаты проведенного исследования используются в учебном процессе Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Института экономики и предпринимательства, ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД России»; апробированы в выступлениях на 4 научно-практических конференциях (Тамбовский филиал Московского университета МВД РФ, Тамбов, март 2010 г.; V Московская межвузовская научно-практическая конференция «Студенческая наука», Москва, декабрь 2010 г.; Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Тамбов, октябрь, 2011 г.; Московский университет МВД России, Москва, декабрь, 2011); внедрены в практическую деятельность Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Управления правового регулированияпротиводействия преступности Договорно-правового департамента МВД России, Следственной части Следственного управления УМВД по Тамбовской области.

Структура диссертационной работы обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Эсаулов, Сергей Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования о реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства мы приходим к следующим выводам.

1. Развитие положения о презумпции невиновности имеет долгую историю. Основными этапами формирования презумпции невиновности являются следующие: 1) презумпция добропорядочности граждан (античный период мировой истории - примерно тогда появились первоначальные идеи о презумпции невиновности - о так называемой презумпциидобропорядочности гражданина, которая применялась в большей степени в регулировании гражданских правоотношений); 2) презумпция виновности (период средневековья) - характеризуется повсеместным действием презумпции виновности, с акцентом на признание вины обвиняемым; 3) признание презумпции невиновности в отдельных государствах (начинается во времена Великой французской буржуазной революции в 1789 году) - именно тогда презумпция невиновности была включена в Конституцию революционной Франции, а позже сходное положение было закреплено и в законодательстве других государств; 4) международное признание принципа презумпции невиновности (современный этап формирования положения о презумпции невиновности) -связан с принятием в 1948 году Всеобщей декларации прав человека, содержащей принцип презумпции невиновности.

В отечественной истории презумпция невиновности в уголовном процессе, прошла путь от декларативного закрепления в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года, полного забвения после революции 1917 года, до закрепления на конституционном уровне в 1977 году, а затем - и в 1993 году. Но только с принятием в 2001 году УПК РФ, содержащего развернутую формулировку презумпции невиновности, можно утверждать об окончательном нормативном оформлении данного положения в уголовном судопроизводстве.

2. Действие презумпции невиновности необходимо распространять в отношении всех участников уголовного судопроизводства, которые испытывают на себе последствия уголовного преследования, в связи с чем понятие презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве следует определить следующим образом: каждый человек, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

3. Понятие подозреваемого необходимо расширить - это лицо, которое задержано в соответствии с нормами УПК РФ либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления, либо в отношении которого проводятся процессуальные действия по доказыванию его причастности ксовершению преступления.

4. Представляется необходимым закрепить в УПК РФ право близких родственников и других участников уголовного судопроизводства возражать против прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого. В соответствии с этим правом, люди, заинтересованные в установлении виновности или невиновности умерших лиц, смогут требовать доказывания обстоятельств и установления виновности, в соответствии с требованиями принципа презумпции невиновности. Тем самым, в уголовном процессе будут исключены ситуации, когда уголовные дела прекращаются в отношении умерших подозреваемых или обвиняемых, которые в действительности не совершали того или иного преступления.

5. Следует сделать вывод о том, что из правового положения о презумпции невиновности вытекает большое количество следствий, часть из которых закреплена в УПК РФ. Стоит отметить, что часть этих следствий отражена в норме, регламентирующей принцип презумпции невиновности толкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, возложениебремени доказывания обвинения и опровержения доводов приводимых в защиту на сторону обвинения (ст. 14 УПК РФ)), другие - указаны в самостоятельных нормах уголовно-процессуального закона, не относящихся к принципу презумпции невиновности (обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту, установление правила, согласно которомусудебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению и др.), третьи же - не находят своего нормативного закрепления и являются логическими выводами из норм закона (ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности и осужден).

Представляется, возможным обозначить следующие следствия из презумпции невиновности:

1) органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, а также средства массовой информации не вправе высказываться о виновности подозреваемого, обвиняемого до вступления в законную силу обвинительного приговора суда. Данное следствие частично отражено в ч. 1 ст. 14 УПК РФ, при этом запрет высказываний о виновности человека, на наш взгляд, является прямым выводом из сущности презумпции невиновности;

2) ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности и осужден. Близкие родственники и другие заинтересованные участники уголовного судопроизводства и иные лица имеют право возражать против прекращения уголовного дела в отношении умерших подозреваемых или обвиняемых;

3) никто не может быть привлечен в качестве подозреваемого, обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом -данное следствие предостерегает органы и должностных лиц, осуществляющие уголовное судопроизводство, от привлечения в качестве подозреваемого, обвиняемого без достаточных на то оснований;

4) в ходе уголовного судопроизводства должны быть установлены обстоятельства, уличающие и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; а также могущие повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания -данное следствие находит свое отражение во многих статьях УПК РФ: 73, 220, 225, 248, 299, 307, 316 и других;

5) обязанность доказывания виновности подозреваемого, обвиняемого лежит исключительно на стороне обвинения - это означает, что суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе перелагать обязанность доказывания на обвиняемого и других участников уголовного судопроизводства, а также понуждать к даче показаний (ч. 2 ст. 14 УПК РФ);

6) подозреваемый, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а молчание подозреваемого, обвиняемого и устранение от защиты не является его признанием вины или обстоятельством, подтверждающим обвинение. Первая часть этого следствия закреплена в ч. 2 ст. 14 УПК РФ, однако вторая - не находит законодательного закрепления. Но, несмотря на это, согласно презумпции невиновности обвиняемый считается невиновным до вынесения обвинительного приговора суда и его молчание никоим образом не влияет на установление вины;

7) признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора только при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств по делу; признание обвиняемым своей вины - не есть признание государством вины обвиняемого. Данное положение прямо закреплено в ч. 2 ст. 77 УПК РФ;

8) отрицание обвинения не имеет преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательному рассмотрению - это следствие можно обосновать тем, что признание вины, исходя из смысла ч. 2 ст. 77 УПК РФ, также является «рядовым» доказательством;

9) все неустранимые сомнения (как в отношении обстоятельств, подтверждающих, так и опровергающих обвинение) должны толковаться в пользу обвиняемого. Данное следствие закреплено в ч. 3 ст. 14 УПК РФ, где конкретизировано, что только «сомнения в виновности» должны быть истолкованы в пользу обвиняемого, в связи с чем представляется необходимым понимание этого следствия именно в предлагаемой формулировке;

10) никакое решение суда не может предрешать вопрос о виновности лиц, не участвовавших ранее в рассмотренном уголовном деле в качестве подсудимых. Данная формула является следствием не только из презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ), но и правила о преюдиции (ст. 90 УПК РФ) в уголовном процессе.

Следствия из презумпции невиновности расширяют и конкретизируют это положение. Благодаря им, в законодательстве четко закреплены правила, согласно которым должны действовать органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, другие участники уголовного судопроизводства, чтобы не нарушить презумпцию невиновности.

Однако, далеко не все из следствий из презумпции невиновности имеют законодательное закрепление. В частности, следствие о недопустимости высказываний о виновности тех или иных лиц, до вынесения в отношении них обвинительного приговора суда не закреплено в отечественном законодательстве.

6. Реализация следствия из презумпции невиновности об отсутствии обязанности у подозреваемого или обвиняемого доказывать свою невиновность и обязанности доказывания обвинения стороной обвинения заключается в следующем:

1) обязанность доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу, в полном объеме несет сторона обвинения;

2) подозреваемый и обвиняемый, а также их защитник не обязаны доказывать невиновность;

3) подозреваемый и обвиняемый не могут понуждаться к даче показаний или представлению имеющихся в их распоряжении других доказательств;

4) отказ от участия в доказывании не может влечь для подозреваемого и обвиняемого негативных последствий ни в части признания его невиновным, ни в части определения наказания.

В случае, если подозреваемый или обвиняемый воспользовался своим правом на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, на него возлагается ряд обязанностей, ограничивающих его в возможности использовать права, вытекающие из презумпции невиновности. Иными словами, в этом случае подозреваемый или обвиняемый обязан предоставить сведения о своей виновности в совершении преступления и виновности других соучастников по уголовному делу. При этом нельзя олицетворять бремя доказывания обвинения с обязательствами по предоставлению доказательств виновности, поскольку доказывание согласно УПК РФ заключается еще и в проверке, оценке собранных доказательств.

7. Следствие из презумпции невиновности о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого реализовывается в доказывании на досудебном производстве в следующих положениях:

1) лишь неустранимые сомнения следует толковать в пользу обвиняемого; неустранимые сомнения, возникающие в отношении как обстоятельств, подтверждающих обвинение, так и в отношении обстоятельств, опровергающих обвинение, должны быть истолкованы в пользу обвиняемого;

2) данное правило обеспечивает защиту подозреваемого, обвиняемого, а должностных лиц, уполномоченных на проведение предварительного расследования, предостерегает от голословного обвинения, основанного, в том числе, на собственных сомнениях;

3) предварительное расследование должно проводиться в максимально полном объеме, в котором все имеющиеся сомнения должны быть либо устранены, либо исключены из доводов, подтверждающих обвинение, и истолкованы в пользу обвиняемого.

Таким образом, толкование в пользу обвиняемого неустранимых сомнений, возникающих в отношении обстоятельств, как подтверждающих, так и опровергающих обвинение, направлено на обеспечение всесторонности, полноты и объективности исследования следователем, дознавателем обстоятельств уголовного дела.

8. Признание подозреваемым, обвиняемым своей вины в свете презумпции невиновности означает:

- признание подозреваемым или обвиняемым своей вины - не является признанием его вины государством;

- в случае признания подозреваемым, обвиняемым своей вины, доказательством является не признание, а факты, сообщенные в ходе допроса;

- «признательные» показания подозреваемого, обвиняемого, отраженные в протоколе допроса, являются рядовым доказательством по уголовному делу, в связи с чем они не должны обладать никаким приоритетом при расследовании уголовного дела;

- признание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу обвинения без подтверждения иными доказательствами;

- признание подозреваемым или обвиняемым своей вины не должно повлечь за собой уменьшение объема следственных действий, а лишь изменение их направленности;

- особый порядок судебного разбирательства, прекращение уголовного дела при примирении сторон, а также прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности предполагают признание подозреваемым или обвиняемым своей вины на досудебных стадиях уголовного процесса, однако признание является правом, а не обязанностью.

9. В действующей редакции преюдиция, закрепленная в ст. 90 УПК РФ, не соответствует ряду основополагающих, руководящих правовых норм, определяющих характер уголовного процесса: а именно - принципу презумпции невиновности, принципу осуществления правосудия только судом, принципу свободы оценки доказательств.

Однако, значение преюдиции в уголовном судопроизводстве заключается в том, чтобы ускорить и облегчить доказывание по уголовному делу, исключить возможность существования противоречащих друг другу судебных актов, а также способствовать процессуальной экономии при производстве по уголовному делу.

Преюдицию в уголовном процессе, чтобы она соответствовала принципу презумпции невиновности, целесообразно определить следующим образом - это правило, которое освобождает от доказывания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, и обязывает признавать их в ходе производства по уголовному делу, если такие обстоятельства не вызывают сомнений у органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

10. Комплекс предложений по внесению изменений в нормативные правовые акты:

1) в ч.1 ст.46 УПК РФ расширить понятие подозреваемого, дополнив пунктом 5: подозреваемым является лицо . «либо в отношении которого проводятся процессуальные действия по доказыванию его причастности к совершению преступления»;

2) ч.1 ст. 14 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Подозреваемый, обвиняемый считаются невиновными, пока их виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»;

3) из ч. 3 ст. 14 УПК РФ исключить словосочетание, определяющее какие из сомнений должны толковаться в пользу обвиняемого - «в виновности обвиняемого», и изложить ее в следующей редакции: «Все сомнения, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого»;

4) ст. 14 УПК РФ дополнить частью 5, закрепляющей следующее: «Органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, не имеют права высказываться о виновности подозреваемого и обвиняемого, до вступления в отношении лица в законную силу обвинительного приговора суда»;

5) в ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» предлагаем внести изменение, путем дополнения абзаца 6 в следующей редакции: «Запрещается использование в средствах массовой информации утверждений о виновности лица в совершении преступления, до вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда»;

6) ст. 24 УПК РФ дополнить частью 5, закрепляющей следующее: «Близкие родственники, а также иные лица в той части, в которой процессуальные действия и решения затрагивают их интересы, имеют право возражать против прекращения уголовного дела на основании пункта 4 части 1 статьи 24 настоящего Кодекса»;

7) п. 47 ст. 5 УПК РФ считаем необходимым привести в соответствии с главой 6 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Сторона обвинения - прокурор, а также следователь, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, потерпевший и его законный представитель, частный обвинитель, гражданский истец и представители потерпевшего, частного обвинителя и гражданского истца».

8) в ст. 25 УПК РФ, абзац первый ч.1 и 3 ст.28.1 УПК РФ и ст. 76, 76.1 УК РФ в связи с тем, что прекращение уголовного дела и уголовного преследования при примирении сторон, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности невозможно без признания подозреваемым или обвиняемым своей вины считаем нужным внести соответствующие изменения и изложить их в следующей редакции:

8.1) Ст. 25 УПК РФ: «Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо признало свою вину, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

8.2) Абзац первый 4.1 ст. 28.1 УПК РФ: Уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращается по основаниям, предусмотренным статьями 24 и 27 настоящего Кодекса, а также в случае, если подозреваемый или обвиняемый признал свою вину и до окончания предварительного следствия возместил в полном объеме ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления.

8.3) Ст. 76 УК РФ: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно признало свою вину, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред».

8.4) Ст. 76.1 УК РФ:

1. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198-199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если признало свою вину и возместило в полном объеме ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления.

2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171.1, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, статьей 185.3, частью первой статьи 185.4, статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195-197 и 199.2 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если признало свою вину, возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления».

9) Ст. 90 УПК РФ предлагаем изложить в следующем виде:

1. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, признаются дознавателем, следователем, прокурором, судом без дополнительной проверки, за исключением случаев, когда эти обстоятельства вызывают сомнения и опровергаются доказательствами, собранными в ходе производства по уголовному делу и проверенными в порядке, предусмотренном статьей 87 УПК РФ.

2. При наличии данных, свидетельствующих о недостоверности одного или нескольких обстоятельств, установленных решением суда, следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о признании обстоятельств, установленных решением суда не имеющими преюдициальную силу, а суд - выносит определение о признании обстоятельств, установленных решением суда, не имеющими преюдициальную силу, в котором указывает:

1) решение суда, установившего обстоятельства, признаваемые не имеющими преюдициальную силу;

2) перечень и содержание обстоятельств, признаваемых не имеющими преюдициальную силу;

3) доказательства, свидетельствующие о недостоверности каждого из обстоятельств, признаваемых не имеющими преюдициальную силу;

4) решение о признании определенных обстоятельств не имеющими преюдициальную силу, и продолжении уголовного судопроизводства исходя из обстоятельств, установленных по уголовному делу».

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Эсаулов, Сергей Васильевич, 2013 год

1. Международные правовые акты

2. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 1998 г. 10 декабря.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (в ред. от 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. -2001 г. -№3.

4. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (Минск, 26 мая 1995 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации 29 марта 1999 г. - № 13 - Ст. 1489.

5. Международный пакт о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. -№ 12.

6. Законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации

7. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.

8. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 6 декабря 2011 г. N 4-ФКЗ.) // Российская газета от 6 января 1997 г. № 3.

9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ) // Российская газета от 27 июля 2002 г. № 137.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-Ф3 (в ред. от 23 апреля 2012 г. N 35-Ф3) // Российская газета от 20 ноября 2002 г. N 220.

11. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. от от 21 июля 2011 г. N 252-ФЗ) // Российская газета от 8 февраля 1992 г. N 32.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 2 апреля 2012 г. № 31-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002. № 1, ч.1, ст.1.

13. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ (в ред. от 30 марта 2012 г. №19-ФЗ) // Российская газета от 6 августа 1998 г. N 148-149.

14. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 1 марта 2012 г. №18-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921.

15. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 1 марта 2012 г. №18-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996. № 25, ст. 2954.

16. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2011 г. №422-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. - 5 декабря. -№ 32, ст. 3301.

17. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2011 г. №422-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. - 29 января. - № 5, ст. 410.

18. Часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2011 г. №422-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. - 3 декабря. - № 49, ст. 4552.

19. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в ред. от 27 сентября 2009 г. № 224-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995.- 17 июля. -№ 29, ст. 2759.

20. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. - 10 июня. -№ 23, ст. 2102.

21. Нормативные правовые акты советского периода

22. Конституции РСФСР от 10 июля 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. - № 51, ст. 582.

23. Конституция СССР: утв. Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 г. // Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерк истории Советской Конституции. М., Политиздат, 1987.

24. Конституция СССР: принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1977. 12 октября. -№ 41, ст. 617.

25. Конституция РСФСР: принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 апреля 1978 г. // Ведомости Верховного Совета Российской Федерации от 13 апреля 1978 г. N 15 ст. 407.

26. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик // СЗ СССР. 1924. - № 23, ст. 201.

27. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 31 октября 1924 г. // СЗ СССР. 1924. - № 24, ст. 206.

28. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. // СЗ СССР. 1990. - Т. 10. - С. 577.

29. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Приняты 25 декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР, 1959. -№ l.-Ст. 15.

30. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. // СУ РСФСР. 1922,- №20-21, ст.230.

31. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. №7, ст. 106.

32. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. №40, ст. 592.

33. Устав уголовного судопроизводства 1864 г, // Российское законодательство Х-ХХ веков. в 9 т. - Т. 8: Судебная реформа. - М.: Юрид. лит., 1991.-456 с.

34. Нормативные правовые акты досоветского периода

35. Судебник 1497 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ.ред. О.И. Чистякова Т. 2. М.: Юридическая литература, 1985. 520 с.

36. Судебник 1550 г. // Российское законодательство Х-ХХ веков. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ.ред. О.И. Чистякова Т. 2. М.: Юридическая литература, 1985. 520 с.

37. Соборное уложение 1649 г. // Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период. М.: Юридическая литература, 1990. 479 с.

38. Артикул воинский от 26 апреля 1715 т. II Российское законодательство Х-ХХ веков. Т. 4. М., 1986. 512 с.

39. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. Часть вторая. Устав уголовного судопроизводства. СПб., 1866. С. УИ-ХУШ.

40. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. // Свод законов Российской Империи. Книга пятая. Том XV. СПб., 1912. 263 с.

41. Нормативные правовые акты зарубежных стран

42. Италия. Конституция и законодательные акты. М., 1998. 392 с.

43. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 (в ред. от 5 мая 2010 г. № 122-3) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2008. - № 14.-2/1414.

44. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206-1 (в ред. от 6 октября 2010 г. № 343-1V ЗРК) // Ведомости Парламента. 1997. -№ 23, ст. 335.

45. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 29 августа 2001 г. № 255-11 (в ред. от 17 сентября 2009 г. № ЗРУ-221) // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. 1995. - № 2, ст. 5.

46. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 г. (в ред. 4 марта 2010 г. № 1940-У1) // Ведомости Верховного Совета УССР. 1961. -№ 2, ст. 15.

47. Федеративная Республика Германия. Уголовно-процессуальный кодекс. М.: Издательская фирма «Манускрипт», 1994. 204 с.

48. Уголовно-процессуальный кодекс Франции. Редкол.: Лунгу П.Ф., Марченко М.Н., Суханов Е.А. Издательство: Юрид. колледж МГУ, М.: 1996. -326 с.

49. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА Постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации

50. Постановления Европейского Суда по правам человека

51. Дело Мохов (Mokhov) против Российской Федерации Текст.: Жалоба № 28245/04 /Европейский Суд по правам человека. Первая секция //Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. - № 8.

52. Решение Европейского Суда по правам человека по делу Алене де Рибемон против Франции от 10 февраля 1995 года // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Том 2. М.: Норма, 2000.

53. Руководящие разъяснения, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации и Верховного Суда СССР

54. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 г. «О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту» // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1987. № 2.

55. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1996 г., № 2.

56. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» (в ред. от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 7; 2007. №5.

57. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 2.

58. Материалы судебной и следственной практики

59. Материалы дел по рассмотрению жалоб о нарушении конституционных прав // Архив Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской федерации. 2005-2012.

60. Уголовное дело №22-13653. Архив Московского городского суда за 2006 год.

61. Уголовное дело №18-008-34 ССП. Материалы Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

62. Уголовное дело №1-376/2009 г. Материалы Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

63. Уголовное дело №879614/2009. Архив Сыктывдинского районного суда Республики Коми за 2009 г.

64. Уголовное дело №5-Д11-42. Справочно-правовая система «Право» // Электронный ресурс. Режим доступа: http://pravo.ru/doc/view/188.

65. ЛИТЕРАТУРА Монографии, учебники и комментарии

66. Агутин A.B. Обеспечение законных интересов потерпевшего и обвиняемого в досудебном производстве. Н. Новгород, 2005. - 298 с.

67. Альперт С.А. Обвинение в советском уголовном процессе. -Харьков, 1974. 216 с.

68. Антология мировой правовой мысли. В 5т. Том I. Античный мири и Восточные цивилизации / под ред. Г.Ю. Семигина. М.: Мысль, 1999. -423 с.

69. Баев O.A. Прокурор как субъект уголовного преследования: Научно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2006. - 310 с.

70. Башкатов Л. Н., Боровский М. В., Ветрова Г. Н. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. «Проспект», 2010. - 480 с.

71. Безлепкин Б.Т., Томин В.Т. Презумпция невиновности и советский уголовный процесс // Развитие науки и практики уголовного судопроизводства в свете требований Конституции СССР. М.: Институт Прокуратуры СССР, 1978.-612 с.

72. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 6-е изд., перераб. и доп. - М.: КНО-РУС, 2007. - 656 с.

73. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. М.: Велби, 2004.480 с.

74. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России: учебное пособие. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2008. - 472 с.

75. Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. М: Юриздат, 1939.360 с.

76. Белкин А.Р. Теория доказывания: Научно-методическое пособ. -М., 1999. 395 с.

77. Божьев В.П. Основные принципы уголовного судопроизводства // Советский уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. М. Юрид.лит. 1990. 445 с.

78. Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М.: Российское право, 1992. 123 с.

79. Викторский С. И. Русский уголовный процесс. М., 1997. 448 с.

80. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Части Общая и Особенная. 3-е изд., изм. и зак. СПб., 1910. -416 с.

81. Воложанин В.П. К вопросу о юридических предположениях в советском гражданском праве и процессе. 195 с.

82. Вышинский А.Я. Революционная законность и задачи советской защиты. М.: Редакционно-издательский сектор Мособлисполкома, 1934. -234 с.

83. Гирько С.И. Уголовно-процессуальные проблемы деятельности милиции: Монография. — М.: Издательская группа «Юрист», 2004. 221 с.

84. Голунский С.А. О вероятности и достоверности в суде // Проблемы уголовной политики. Кн. 4. М., 1937. - 590 с.

85. Горский Г.Ф. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе / Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. - 342 с.

86. Григорьев В.Н., Химичева О.В., Горлов В.М. Прокурор как участник уголовного судопроизводства (стадия возбуждения уголовного дела): Монография. М.: Московская академия экономики и права, 2008. - 234 с.

87. Громов Н.А. Правоприменительная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и судов: Основные начала /

88. H.A. Громов, Ю. Францифоров: Учеб. Пособие для вузов. М.: Изд-во «Приор», 2000. - 310 с.

89. Гриненко A.B. Конституционные основы досудебного уголовного процесса в Российской Федерации. М.: Компания Спутник +, 2000. -349 с.

90. Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. Издательство «Зерцало -М», 2002. - 523 с.

91. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1908. - 368 с.

92. Зеленецкий B.C. Функциональная структура прокурорской деятельности. Харьков, 1978. - 126 с.

93. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., 1955.- 138 с.

94. Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1948. - 397 с.

95. Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в советском праве. Баку, 1984.-212 с.

96. Каролина: Уголовно-судебное уложение Карла V / Пер., пре-дисл. и примеч. С .Я. Булатова. Алма-Ата: Наука, 1967. 152 с.

97. Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в советском праве. -Баку: ЭЛМ, 1984.-220 с.

98. Коллисон. Неправосудные суды. М.: Изд-во иностр. Лит., 1961.185 с.

99. Кокорев Л.Д. Судебные реформы под влиянием идей М.С. Стро-говича // Служение Истине: Научное наследие Л.Д. Кокорева. Воронеж, 1997.-639 с.

100. Комментарий к Конституции Российской Федерации (под общ. ред. Л. В. Лазарева). ООО «Новая правовая культура», 2007. - 311 с.

101. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам (под ред. В. М. Лебедева). М.: «Норма», 2008. - 544 с.

102. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под общ. ред. д.ю.н., проф. В.А. Туманова и д.ю.н., проф. JI.M. Энтина. М.: Издательство НОРМА, 2002. - 187 с.

103. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В. М. Лебедева). «Норма», 2007. - 976 с.

104. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В. И. Радченко, А. С. Михлина). «Питер», 2007. - 784 с.

105. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / Под ред. И. Л. Петрухина. М.: ООО «ТК Велби», 2002. - 346 с.

106. Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Общ. ред. В. В. Мозякова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002 896 с.

107. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В. И. Радченко; научн. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков). -2-е изд., перераб. и доп. «Юрайт-Издат», 2006. - 763 с.

108. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под общей ред. В. И. Радченко) 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2004. - 785 с.

109. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации постатейный 6-е издание, переработанное и дополненное отв. ред. И. Л. Петрухин. Велби, Издательство Проспект, 2008. 717 с.

110. Краткое изображение процессов или судебных тяжеб // Российское законодательство Х-ХХ вв. В 9-ти тт. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юрид лит-ра, 1986. 625 с.

111. Курс советского уголовного процесса: Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989. - 693 с.

112. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании (под ред. доктора юридических наук, профессора Н.Ф.Кузнецовой, кандидата юридических наук, доцента И. М. Тяжковой) М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. -464 с.

113. Ларин A.M. Презумпция невиновности. -М.: Наука, 1982.- 151 с.

114. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юридическая литература, 1986. - 238 с.

115. Либус И.А. Презумпция невиновности в советском уголовном процессе. Ташкент, 1982. - 198 с.

116. Мажинян Д.Р. Презумпция невиновности и гарантии ее осуществления. Ереван, 1989. - 228 с.

117. Масленникова Л. Н. Лекции по Общей части уголовного процесса. Курс лекций. М.: Московская академия МВД России, 2000. - 138 с.

118. Международные акты о правах человека. Сборник документов. -М.: Норма, 2000. 515 с.

119. Мещеряков Ю. В. Уголовное судопроизводство Российской империи первой половины 19 века. Л., 1985.-365 с.

120. Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М: «Проспект», 2010.- 128 с.

121. Мичурина О. В. Обеспечение прав и свобод личности при производстве дознания: Учебное пособие. М.: Московский университет МВД России, 2007.-102 с.

122. Мокичев К.А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве и праве. М., 1959. - 133 с.

123. Мотовиловкер Я.О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса. Ярославль, 1978. - 233 с.

124. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев) 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Юрайт-Издат», 2008. - 1158 с.

125. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под. ред. М. В. Лебедева. М.: Спарк, 2004. -1151 с.

126. Новосельцев, С. П. Презумпция невиновности: структура и правовое содержание формулы. Учеб. пособие / С. П. Новосельцев. - Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2001.- 151 с.

127. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М.: «Проспект», 2001. - 144 с.

128. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристь, 2009. - 175 с.

129. Петрухин И. J1. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: монография. -М.: Проспект, 2009. 192 с.

130. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие (под ред. В. П. Верина) «Юрайт-Издат», 2006. - 589 с.

131. Проблемы теории права. Курс лекций. В 2-х т. Свердловск, 1973. Т.2. 246 с.

132. Радько Т.Н. Презумпция невиновности и юридическая ответственность: Лекция. М.: Московская академия МВД России, 2001. - 54 с.

133. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. B.C. Комиссарова. СПб.: Питер, 2005. - 339 с.

134. Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (6-е изд., перераб.). Система ГАРАНТ, 2009.

135. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. 3-е изд. испр. и доп. - М.: Издательство НОРМА, 2004. - 704 с.

136. Савицкий В.М. Проблемы социалистического правосудия в свете Новой Конституции СССР. И В кн.: Проблемы правосудия и уголовного права. М., 1978.-415 с.

137. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судопроизводство / Под ред. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008. Ч. 2. - 488 с.

138. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2004. 1008 с.

139. Смирнов A.B. Уголовный процесс : учебник / A.B. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. — СПб.: Питер, 2004. - 704 с.

140. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный (под общ. ред. А. В. Смирнова). 4-е издание, дополненное и переработанное. Система ГАРАНТ, 2007. - 780 с.

141. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович H.A. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. — М. — Кемерово, 1997.-240 с.

142. Строгович М.С. Избранные труды: в 3 т. Т.2 Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1992. - 531 с.

143. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958.703 с.

144. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2-х т. -М.: Наука, 1968. Т. 1.-470 с.

145. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2-х т. М.: Наука, 1970. Т.2.-545 с.

146. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М.: Наука, 1984. - 143 с.

147. Строгович М.С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. 799 с.

148. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин. Изд-е 2-е испр. и доп. - М.: Юридическая литература, 1973.-736 с.

149. Томин В.Т. Принципы отечественного уголовного процесса. Н. Новгород. 2007. 253 с.

150. Трунов И. Л. Защита прав личности в уголовном процессе. М., 2005.-304 с.

151. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960. -155 с.

152. Уголовное право России. Общая часть. Учебник, (под ред. В. П. Ревина) 2-е изд., испр. и доп. - М.: ЗАО Юстицинформ, 2009. - 496 с.

153. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П. А. Лупинская. -М.: Юристъ, 2004. 800 с.

154. Уголовно-процессуальное право: Ученик для вузов. / Под ред. Г. П. Химичевой, О. В. Химичевой. 3-е изд. перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. - 527 с.

155. Уголовный процесс. Общая часть: Учебник / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А. В. Гриненко. М.: ЦОКР МВД России, 2008. - 408 с.

156. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (под ред. К. Ф. Гуценко). М.: Издательство «Зерцало», 2005. -736 с.

157. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. А. В. Ендольце-вой, О. А. Галустьяна. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. - 399 с.

158. Уголовный процесс: Учебник для вузов / под ред. В. П. Божьева. -М., 1998.-591 с.

159. Уголовный процесс: Учебник для вузов, (под общ. ред. В. И. Рад-ченко) 2-е изд., перераб. и доп. «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. -784 с.

160. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В. П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Спарк, 2004. -671 с.

161. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. К. Ф. Гуценко. Изд. 4-е. М., 2000. - 608 с.

162. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. / И.Я. Фойницкий.- СПб.: Изд-во «Альфа», 1996. Т. 2. 607 с.

163. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Монография. М.: Экзамен, 2003. - 352 с.

164. Химичева О.В. Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Общая часть. Вып. 1. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. - 304 с.

165. Хрестоматия по истории государства и права России / Составитель: Титов Ю.П. М.: Велби, 2005. - 312 с.

166. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века) / Составитель: д.ю.н., проф. В.А. Томинов. М.: Издательство Зерцало, 1999. - 436 с.

167. Хрестоматия по уголовному процессу России. Автор-составитель докт. юрид. наук, проф. Э.Ф. Куцова. М.: «Городец», 1999. -485 с.

168. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. СПб., 1995.-481 с.

169. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. -М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1962. 564 с.

170. Чурилов Ю.Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве (под ред. 3. Ф. Ковриги). М.: «Волтерс Клувер», 2010.-241 с.

171. Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000. 232 с.

172. Якуб M.JI. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М., 1960. - 426 с.

173. Научные статьи, тезисы докладов

174. Абрамов A.B. Процессуальные гарантии оправдательного приговора и их реализация // Уголовный процесс. 2005. №6. С. 15-18.

175. Александров A.C. Основания и условия для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Государство и право. 2003. №12. С. 48-49.

176. Баринов А.Б. Возможность применения судебных решений по гражданским делам в уголовном процессе // Уголовный процесс, 2011. №8. -С. 39-43.

177. Березий А.Е., Мусин В.А. О преюдиции судебных актов // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 6. С. 65.

178. Бессарабов В.Г. Российские СМИ и прокуратура: противостояние или сотрудничество? // Журнал российского права. 2001. №7. - С. 70.

179. Базылев Б. Т. Об институте юридической ответственности // Сов. гос-во и право,-1975.-№ 1.-С. 110-114.

180. Васильев О. Сначала реформа института предварительного следствия, а затем следственного аппарата // Российская юстиция. 2001, №8.

181. Володина Л.М. Тенденции и проблемы развития российского уголовного процесса // Проблемы уголовного судопроизводства в свете реализации Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы». Тюмень, 2008. С.7.

182. Гагарский А. Обзор статистических сведений о сотоянии судимости и работе судов по рассмотрению уголовных дел за 1994-1996 г.г. // Российская юстиция. 1997, №6.

183. Гозетдинов Н.И. О цели и назначении уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2009. №8. С. 2-5.

184. Гореликова А.Г. Указ. соч. Куприянов Ф.А. Преюдиция как инструмент манипулирования в уголовном процессе // Уголовный процесс, 2011. №8. С. 38.

185. Гуляев А.П. Социально-политический аспект презумпции невиновности // Советское государство и право. 1988. №4. - С. 35.

186. Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003.№7. С.27.

187. Доля Е.А. К вопросу об истине в уголовном судопроизводстве России // Российский следователь. №22, 2011. С. 17-20.

188. Зажицкий В.И. Истина и средство ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ // Государство и право. 2005. №5. С.67.

189. Карабанов A.J1. Толкование Конституционным Судом РФ прею-диции в уголовном процессе // Уголовный процесс. 2012, №3. С. 71-73.

190. Каракозов С.А. Участие адвоката на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика, 2009. №5. С. 24-27.

191. Квигли Дж. Презумпция невиновности и американское право //Советское государство и право. 1980. № 9.

192. Клямко Э.И. О правовом содержании презумпции невиновности / Э. И. Клямко // Государство и право. 1994. - № 12. - С.95.

193. Колоколов H.A. Новые правила преюдиции: как изменится практика. Дискуссия. // Уголовный процесс, 2010. №3. С. 9-11.

194. Колоколов H.A. Обвинительный уклон следствия и суда при оценке правонарушений в сфере экономики // Уголовный процесс. 2012, №2. С. 38-45.

195. Кондрат И.Н. Правовые коллизии, возникающие при реализации принципа «IN DUBIO PRO REO» в российском уголовном судопроизводстве // Российская юстиция, 2011. №8. С. 24-26.

196. Конституционный Суд заключил, что преюдиция не может быть абсолютной // СПС «Право» Электронный ресурс. Режим доступа:http://pravo.ru/review/view/66313/

197. Королев Г. Единство и дифференциация функции уголовного преследования // Законность. 2007. №9. С.5-7.

198. Королев Г. Начальный момент уголовного преследования // Законность. 2005. № 5. С.22-24.

199. Краскова И.С. Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь, 2008. №1. С. 18-20.

200. Кудрявцев П.И. Против упрощенства и вульгаризации // Коммунист. 1959. № 14. С. 122.

201. Курохтин Ю.А. Актуальные проблемы реализации конституционного принципа состязательности в уголовном процессе // Рос. юстиция. 2006. -№3.- С. 22-25.

202. Левинова Т. А. Глава 18 УПК в зеркале правоприменительных проблем // Материалы международ, науч.-практ. конф., посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 6062.

203. Левченко О.В. Проблемы реализации презумпции невиновности в доказывании по уголовным делам: прошлое, настоящее, будущее. //Международная Ассоциация Содействия Правосудию Электронный ресурс. Режим доступа: http://iuaj.net/book/export/html/432.

204. Левченко О.В. Современное доказательственное право зарубежных стран // Вестник Оренбургского государственного университета. Выпуск 3.-2009.-С. 71.

205. Левченко О.В. Уголовно-процессуальное познание и его роль в установлении истины по делу // Государство и право. 2003. №4. С. 68.

206. Лукашевич В. 3. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования по реабилитирующим основаниям // Правоведение. -1968.-№4.-С. 50-58.

207. Макарова З.В. Презумпция невиновности: прошлое и настоящее // Сайт Международной ассоциации содействия правосудию Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.iuaj.net/book/export/html/434.

208. Маслова Д.А. Участие адвоката-защитника в доказывании на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика, 2008. №3. -С.16-19.

209. Медведев и Путин: два ответа на один вопрос // Сайт информационного агентства «Интерфакс» Электронный ресурс. Режим доступа: ЬИр://т1е^ах.ги/ро1Шс8Ах1.а8р?1<}=Т 82253.

210. Морщакова Т.Г. Разграничение компетенции между Конституционным Судом и другими судами РФ: Судебный конституционный контроль в России // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. №6. С. 20-21.

211. Мотовиловкер Я.О. О толковании сомнений в пользу обвиняемого / Я. Мотовиловкер // Советская юстиция. 1977. - №24. - С. 26.

212. Наумов А. Уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2005. № 3. С.50-51.

213. Нуркаева М.К. Презумпция невиновности по УПК РФ в свете международных стандартов уголовного судопроизводства // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России. Уфа: РИО БашГУ,2003. -С. 18.

214. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004г. // Российская Юстиция. 2005. №6.

215. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006г. // Российская Юстиция. 2007. №5.

216. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007г. // Российская Юстиция. 2008. №8.

217. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008г. // Сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.cdep.ru/statistics.asp?searchfrmauto=l&deptid=8.

218. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009г. // Сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=233.

219. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010г. // Сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.cdep.ru/index.php?id=5&item=454.

220. Петрухин И.Л. Презумпция невиновности конституционный принцип советского уголовного процесса // Советское государство и право. -1978. №12. -С.12-18.

221. Петрухин И.Л. О толковании сомнений в пользу обвиняемого / И.Л. Петрухин // Вопросы предупреждения преступности. Вып. 2. -М.:Юрид. лит., 1965. - С. 48.

222. Преюдиция опровержима только судом // Уголовный процесс. 2012, №1. С. 68-70.

223. Работа судов Российской Федерации в 1997г. // Российская юстиция. 1998, №8. Работа судов Российской Федерации в 1997г. // Российская юстиция. 1999, №8.

224. Решняк М.Г. Реализация принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: теория и практика // Российская юстиция. 2010. №9. С. 34-38.

225. Савельев К.А. Презумпция невиновности и возвращение уголовных дел на дополнительное расследование / К.А. Савельев // Юриспруденция: Сб. тр. Самар. Гуманит. Акад. Вып. 4. - Самара: Изд-во СаГа, 1997. -С. 92.

226. Саркисянц P.P. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в досудебном соглашении о сотрудничестве // Российский следователь. №5,2012.-С. 25-30.

227. Святая инквизиция // Сайт Википедия Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.ru.wikipedia.org/wiki/cвятaя инквизиция

228. Семенов В.Г. Пути решения проблемы неопровержимой прею-диции в уголовном процессе // Уголовный процесс, 2011. №8. С. 26-33.

229. Семенов В.Г., Ю.А. Костанов Новые правила преюдиции: как изменится практика. Дискуссия. // Уголовный процесс, 2010. №3. С. 7-9.

230. Смирнов Г.К. Регулирование института преюдиции в уголовном процессе нуждается в изменении // Уголовный процесс, 2011. №8. С. 18-25.

231. Смирнов Г.К. Восстановление в УПК РФ объективной истины как цели доказывания // Уголовный процесс. №4, 2012. С. 10-17.

232. Смирнов Г. Неопровержимая преюдиция и исторически сложившиеся основы российского уголовного судопроизводства // СПС «Право» Электронный ресурс. Режим доступа: http://pravo.ru/review/view/58538

233. Страсбургский суд напомнил российским следователям о презумпции невиновности // Сайт Центра защиты прав СМИ Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.mmdc.ru

234. Судебная статистика. Общая характеристика судимости в РФ за 12 месяцев 2005 года. // Сайт судебного департамента при Верховном Суде

235. РФ Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.cdep.statistics.ru.

236. Тадевосян B.C. К вопросу об установлении материальной истины в советском процессе // Советское государство и право. 1948. № 6. С. 71.

237. Тарбагаева Е.Б. Истинность, преюдициальность и законная сила судебного решения // Проблемы доказывания по уголовным делам: Межвуз. Сб. науч. тр. Красноярск, 1988. С. 53.

238. Творческая научная дискуссия о принципах советского уголовного процесса// Социалистическая законность. 1952. №6. С. 79-82.

239. Ткачев И., Тисен О. Сравнительный анализ правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2011. №1. С. 84.

240. Толкаченко A.A., Толкаченко A.A. Уголовно-правовые аспекты особого порядка судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2006. №9. С. 38.

241. Францифоров, Ю. В. Презумпция невиновности в уголовно-процессуальном доказывании / Ю. В. Францифоров, В. А. Пономаренков, Н. А. Громов // Следователь. -1999. -№ 3. С. 9.

242. Хабарова Е.А. Презумпция невиновности и прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Правовая политика и правовая жизнь. -2002. № 4. - С. 193 - 197.

243. Чайка Ю.А. Прокуратура государственный поверенный в делах законности // Закон. 2008.№11. - С.15.

244. Чащина И. Преюдициальное значение для уголовного дела обстоятельств, установленных решением арбитражного суда // Уголовное право, 2011. №2,. С. 103-106.

245. Чельцов-Бебутов М.А. О недопустимости перенесения буржуазных конструкций в советскую уголовно-процессуальную теорию // Ученые записки ВЮЗИ. М., 1958. Вып. 6. - С. 53.

246. Щерба С., Чащина И. Новый закон о преюдиции в уголовном процессе: сущность и значение // Уголовное право, 2010. №3. С. 103.

247. Юшков Ю.Н. Обвинительный уклон в уголовном процессе: предпосылки и последствия // Правоведение. 1994. №1.

248. In dubio pro reo // Wikipedia Электронный ресурс. Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Indubioproreo

249. Karlsruher Kommentar zur Strafprozessordnung, 5. Auflage 1999, § 261 Rz. 56-63 Электронный ресурс. Режим доступа: http://de.wikipedia.org/wiki/Indubioproreo

250. Диссертации и авторефераты

251. Андросенко Н.В. Признание лицом своей вины в совершении преступления и его правовые последствия: дисс. . канд. юрид. наук. / Н.В. Андросенко. M., 2008. - 234 с.

252. Безруков A.M. Преюдициальная связь судебных актов: дис. . канд. юрид. наук. / A.M. Безруков. Екатеринбург, 2005. - 180 с.

253. Березин A.C. Преюдиции в отечественном уголовном судопроизводстве: дис. . канд. юрид. наук. / A.C. Березин. Н.Новгород, 2006. -283 с.

254. Васильев Н.В. Прекращение уголовных дел по нереабилитиру-ющим основаниям на стадии предварительного расследования: дисс. . канд.юрид. наук. / Н.В. Васильев. М., 2002. - 186 с.

255. Гаврилов Б. Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства : дис. . докт. юрид. наук./ Б .Я. Гаврилов. М., 2004. - 623 с.

256. Гореликова А.Г. Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации дисс. . канд. юрид. наук. / А.Г. Гореликова. Москва, 2010.206 с.

257. Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве:дисс. . канд. юрид. наук. / М.М. Головинский. Владимир, 2009. - 240 с.

258. Голубинская C.B. Решения Конституционного Суда РФ в правовой системе России: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. / C.B. Голубинская. -М., 2002.-26 с.

259. Даровских С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве: теоретические основы и процессуальные формы: дисс. . докт. юрид. наук. / С.М. Даровских. Москва. 2011. - 395 с.

260. Дрягин М.А. Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве: дисс. . канд. юрид. наук. / М.А. Дрягин. Иркутск, 2004. -С. 210с.

261. Ерашов С.С. Система принципов современного отечественного уголовного процесса: теоретико-правовые аспекты и практика применения: дисс. . .канд. юрид. наук. / С.С. Ершов. Нижний Новгород, 2001. - 180 с.

262. Зверев И.В. Субъекты доказывания в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. / И.В. Зверев. Волгоград, 2005. -30 с.

263. Карамышев Д.А. Организационно-правовой механизм обеспечения допустимости доказательств в досудебном производстве: дисс. . канд. юрид. наук. / Д.А. Карамышев. М., 2009. 208 с.

264. Карданец A.B. Преюдиции в российском праве. Проблемы теории и практики: Дис. . канд. юрид. наук. / A.B. Карданец. Н.Новгород, 2002,- 181 с.

265. Крымов A.A. Правовые презумпции в уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. / A.A. Крымов. M., 1999. - 215 с.

266. Левченко О.В. Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты и особенность их использования в доказывании: дисс. . канд. юрид. наук. / О.В. Левченко. Казань, 1994. 286 с.

267. Макогон Л.В. Реализация принципов уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела: автреф. дисс. . канд. юрид.наук. / JT.B. Макогон. Екатеринбург. 2008. - 25 с.

268. Малых Е.Г. Проблемы преюдиции в гражданском и арбитражном процессе: дисс. . канд. юрид. наук. / Е.Г. Малых. -М., 2006. 190 с.

269. Маткина Д.В. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспектива развития: дисс. . канд. юрид. наук. / Д.В. Маткина. Оренбург. 2009. - 210 с.

270. Морквин В.А. Правовые презумпции в уголовном судопроизводстве России : дисс. . канд. юрид. наук. / В.А. Морквин. Тюмень, 2008. -243 с.

271. Мотовиловкер Я.О. Вопросы теории и практики советского уголовного процесса: автореф. дис. . докт. наук. М., 1966. - 24 с.

272. Парфёнов В.Н. Обеспечение прав и законных интересов участников угололвного судопроизводства при особом порядке судебного разбирательства: дисс. . канд. юрид. наук. / В.Н. Парфёнов. -М., 2010. -265 с.

273. Попов B.C. Участие адвоката-защитника в процессе доказывания на стадии предварительного расследования и в суде первой инстанции: дисс. . канд. юрид. наук. / B.C. Попов. Челябинск, 2005. - 249 с.

274. Фидельский C.B. Преюдиция в уголовно-процессуальном праве: нормативное закрепление и порядок реализации: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. / C.B. Фидельский. М. 2011. - 27 с.

275. Фирсова К.В. Организационно-процессуальные основания обеспечения прокурором законных интересов потерпевшего от преступления: дисс. . канд. юрид. наук. / К.В. Фирсова. М., 2009. - 194 с.

276. Шахкелдов Ф.Г. Концептуальные аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе: генезис и тенденции совершенствования: дисс. . докт. юрид. наук. / Ф.Г. Шахкелдов. Майкоп, 2006., - 379 с.

277. Юсубова У.М. Преюдиции в советском уголовном процессе: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. / У.М. Юсубова. M., 1979. - 24 с.

278. Юсубова У.М. Преюдиции в советском уголовном процессе:дисс. . канд. юрид. наук. / У.М. Юсубова. М., 1979. - 225 с.

279. Словари, энциклопедии, справочники

280. Ахтерова O.A. Латинский язык и основы латинской терминологии / O.A. Ахтерова, Т.В. Иваненко. М.: Юридическая литература, 1998. -468 с.

281. Большая Советская Энциклопедия (в 30-х томах). Гл. ред. A.M. Прохоров. Изд. 3-е. М., «Советская Энциклопедия», 1976. Т. 23. Сафлор -Соан. 1976.-640 с

282. Большая юридическая энциклопедия. М.: Изд-во «Эксмо», 2005.-598 с.

283. Большой юридический словарь / Под ред.проф. А .Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М.: ИНФРА-М, 2006, - 858 с.

284. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3 / Под ред. И. А. Бодуэна де Куртенэ. М., 1998. 576 с.

285. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1976.-718 с.

286. Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов М., 1998.847 с.

287. Латинско-русский словарь / Под ред. проф. С.И. Соболевского. -М., 1949. 697 с.

288. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Дело, 2003. -520 с.

289. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992. // Сайт Словарь Ожегова Электронный ресурс. Режим доступа: http://www. ozhego V. org

290. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1999. - 924 с.

291. Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2007. - 944 с.

292. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б.Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007. - 495 с.

293. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1986. Т. II. - 1136 с.

294. Современный словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1992.-862 с.

295. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1994.-795 с.

296. Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»., 1935-1940 // Сайт Толковый словарь Ушакова Электронный ресурс. Режим доступа: http://ushakovdictionary.ru

297. Энциклопедический словарь-справочник руководителя предприятия. Автор и составитель Лукаш Ю. А.(Серия «Библиотека профессиональных словарей»), М.: Книжный мир, 2004. - 1504 с.

298. Энциклопедический словарь / Под ред. Б.А. Введенского, -в 3 т. -Т. 3. М: Гос. науч. изд-во «Большая сов. энциклопедия», 1955. - 1038 с.

299. Этимологический словарь русского языка // Сайт Этимологического словаря Электронный ресурс. Режим доступа: http://etimology.net.ua

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>