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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В последние годы в России продолжает сохраняться стабильно напряженная криминогенная ситуация. Переломить тенденцию роста опасных преступлений никак не удается. На очередной коллегии Генеральной прокуратуры РФ, состоявшейся 3 февраля 2006 г., гла­ва ведомства, отчитываясь о работе в 2005 г., отметил, что в истекшем году в стране зарегистрировано 3,5 млн. преступлений, что существенно превышает аналогичный показатель за предыдущий год. Повышенную тревогу вызывает рост тяжких преступлений, в особенности преступлений, совершаемых орга­низованными группами и молодежью. Так, по данным прокуратуры только по Москве на 94% увеличилось количество мошенничеств, на 50% - вымо­гательств, на 30% - убийств. Все это происходило на фоне снижения качест­ва борьбы с преступностью и прежде всего такой ее составляющей, как орга­низованная преступность. В 2004 г. и первом полугодии 2005 г. к уголовной ответственности было привлечено свыше 400 наиболее опасных авторитетов преступного мира за организацию преступных сообществ. И только 40 из них были осуждены. В сети правоохранительных органов попало около 10 тысяч изобличенных взяточников. Однако подавляющая их часть представлена «мелкой рыбешкой»: врачами, судебными приставами, участковыми инспек­торами и т.д. Крупные же коррупционеры, как правило, остаются безнака­занными. Обращает на себя внимание, что если преступный мир все более профессионализируется, то профессиональное мастерство оперативных со­трудников и следователей оставляет желать много лучшего. Увеличивается текучесть кадров в правоохранительных органах, снижается ответственность тех, кто находится на передовой борьбы с преступностью, у них возрастают формализм и неверие в свои силы. Не уменьшается и количество мелких пра­вонарушений и преступлений в сфере оперативно-розыскной и следственной практики. В истекшем году от регистрации было укрыто около 140 тысяч преступлений, в том числе более 700 убийств.

Одним из условий повышения эффективности борьбы с современной преступностью является создание прочной, всесторонне и глубоко теорети­чески проработанной научной базы, опираясь на которую работники право­охранительных органов могли бы адекватно потребностям текущего момента решать все усложняющиеся задачи выявления, раскрытия, пресечения пре­ступлений. Далеко не последнее слово в этой связи должна сказать отечест­венная криминалистика как наука, обеспечивающая своей продукцией самые первые рубежи широкого фронта борьбы с преступностью. Потенциальные ресурсы и возможности для этого имеются. Они, в частности, имеют прямое отношение к такой важной области данной науки, как криминалистическая идентификация. Криминалистическая идентификация как теория, метод, процесс познания издавна привлекала внимание специалистов, что объясня­ется особо высокой степенью значимости результатов идентификационных исследований для практики уголовно-процессуального познания и доказыва­ния. Особенно бурным для развития теории и технологии криминалистиче­ской идентификации был период 60-80 гг. минувшего столетия. Именно в этот период благодаря интенсификации научных исследований теоретиче­ская мысль воплотилась в основные научные конструкции и построения, за­ложившие фундамент построения многоуровневого «здания» теории крими­налистической идентификации и практических моделей технологии решения в следственной и судебно-экспертной практике обширного комплекса иден­тификационных задач. Многое из того, что было сделано в этом направлении актуально и практически значимо и по сей день. Однако, оценивая проделан­ный путь с позиций, завоеванных современным познанием и возросших практических потребностей, нельзя не заметить множества крупных и мел­ких издержек процесса эволюционно-революционных преобразований, ха­рактерных для вышеуказанного периода. Можно лишь сожалеть, что эти из­держки до сего времени не устранены, перекочевав в XXI век, чему способ­ствовало неоправданно резкое снижение интереса ученых к проблемам кри­миналистической идентификации в постсоветский период. Последние 15-20 лет войдут в историю развития теории криминалистической идентификации в России как время упущенных возможностей в период застоя. За это время не опубликовано ни одной новой заметной работы монографического харак­тера, которая была бы специально посвящена тем или иным актуальным, ко­личественно неуклонно возрастающим проблемам рассматриваемой области научного и практического знания. В результате сложилась ситуация, для ко­торой характерны, с одной стороны, известные достижения основоположни­ков криминалистической идентификации, с другой стороны, доставшиеся в наследство современникам издержки их творческой активности, связанные с непреодоленными противоречиями, нестыковками во взглядах, с проблема­ми, упущениями и неотрегулированными спорными вопросами. Обращает на себя внимание также факт образовавшейся асимметрии, несбалансирован­ность в развитии отдельных частей и направлений теории и технологии кри­миналистической идентификации. В связи с этим следует специально под­черкнуть, что, в отличие от судебно-экспертной идентификации по матери­альным отображениям, имеющей относительно высокий уровень разработан­ности, состояние учения о криминалистической идентификации по мыслен­ному образу (идеальным или психическим отображениям) находится на уровне, едва превышающем нулевую отметку.

Сложившаяся проблемная ситуация, неудовлетворенные в должной мере потребности и не обеспеченные надлежащим образом ожидания следствен­ной, учебно-педагогической практики и разработчиков прикладной научной продукции и предопределили выбор в качестве темы настоящего исследова­ния комплекса взаимосвязанных актуальных проблем теории и технологии криминалистической идентификации.

Целью исследования является дальнейшее развитие теории криминали­стики и совершенствование следственной практики путем обновления тради­ционной научной парадигмы учения о криминалистической идентификации, уточнения и конкретизации накопленных в этой области научных знаний, восполнения имеющихся в ней пробелов как на уровне общей теории и тех­нологии, так и на уровне частных теорий и технологий по отдельным на­правлениям решения идентификационных задач в уголовном судопроизвод­стве.

Достижение этой цели потребовало решения следующих задач:

* изучение истории и тенденций развития представлений в области теории и практики криминалистической идентификации, анализ современно­го состояния знаний в этой области, выявление проблем, требующих их на­учного разрешения;
* уточнение имеющихся и формулирование новых определений целого ряда основных понятий общей и частных теорий криминалистической иден­тификации, классификации характеризуемых ими объектов;
* разработка концепции системы и элементного состава теории кри­миналистической идентификации, систематизированных комплексов общих и частных принципов осуществления криминалистической идентификации в уголовном судопроизводстве применительно к отдельным направлениям, ви­дам и формам идентификации по материальным отображениям и идентифи­кации по мысленным образам;
* разработка общих, частных и ситуационно-обусловленных положе­ний научных основ учения о криминалистической идентификации по мыс­ленному образу на базе учета выявленного сходства и различия процессуаль­ной и непроцессуальной форм идентификационных исследований;

1 выявление и изучение актуальных вопросов правовых и научных ос­нов предъявления для опознания, определения и обоснования путей, средств и методов их решения в целях построения оптимальных моделей данного следственного действия с позиции результатов его рассмотрения в качестве процессуального способа собирания и проверки доказательств;

* разработка научных и технологических основ тактической операции «Опознание»;

■ определение, обоснование и систематизированное описание реко­мендаций, способствующих оптимизации допроса потенциального опознаю­щего.

Объектом исследования является научно-исследовательская деятель­ность, связанная с разработкой теоретических и методико-технологических проблем криминалистической идентификации, а также практика решения идентификационных задач в досудебном уголовном процессе.

Предмет исследования представляет собой многоуровневое системное образование, построенное по принципу от общего к менее общему, элемен­тами которого являются, во-первых, общие проблемы теории и технологии криминалистической идентификации; во-вторых, основы учения о кримина­листической идентификации по мысленному образу как составляющей тео­рии и технологии криминалистической идентификации; в-третьих, проблемы совершенствования нормативно-правовой и криминалистической моделей подготовки и производства предъявления для опознания как процессуального способа доказывания и тактической операции, связанной с криминалистиче­ской идентификацией по мысленному образу.

Методологическую и теоретическую базу исследования образуют от­носящиеся к теме исследования нормы действующего уголовного и уголов­но-процессуального законодательства, иные законы и подзаконные норма­тивно-правовые акты, регулирующие правоприменительную деятельность в уголовном судопроизводстве, а также положения, содержащиеся в трудах со­ветских, российских и зарубежных специалистов в области уголовного, уго­ловно-процессуального и административного права и процесса, криминали­стики, психологии, криминологии и других отраслей наук юридического и неюридического профиля. В процессе диссертационного исследования, про­должавшегося на протяжении почти 10 лет, использовались анализ, модели­рование, сравнение, реконструкция, дифференциация и интеграция, истори­ческий, логико-юридический и другие методы собирания, обработки, интер­претации и реализации фактических данных.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили дан­ные, собранные при изучении практики предварительных проверок и предва­рительного расследования уголовных дел об убийствах, кражах, изнасилова­ниях, грабежах, разбоях, других категориях преступлений против личности, собственности как прекращенных, так и прошедших через суд в период 1997-2006 гг., (в частности, изучено более 750 уголовных дел, по которым вынесены обвинительные или оправдательные приговоры в Восточно- Сибирском регионе России), а также данные, собранные путем интервьюиро­вания 300 сотрудников органов прокуратуры и МВД, 100 судебных экспер­тов, 110 преподавателей юридических учебных центров.

Научная новизна исследования заключается в том, что в ходе его про­ведения на современной теоретической и фактической базе получены резуль­таты, способствующие: 1) обновлению традиционной научной парадигмы теории криминалистической идентификации по ряду важных позиций назна­чения, структуры, объекта, принципов и других элементов данной системы, ее связей и взаимодействий; 2) совершенствованию ее основных понятий; 3) развитию общей и частных теорий, методов и технологий криминалистиче­ской идентификации; 4) повышению эффективности процесса решения иден­тификационных задач по мысленному образу; 5) совершенствованию уго­ловно-процессуальной и криминалистической моделей подготовки и произ­водства предъявления для опознания.

Критерию новизны в полной мере соответствуют сформулированные, обоснованные и реализованные соискателем следующие положения:

концепции:

1. криминалистической идентификации как метода и процесса установ­ления тождества следообразовавшего объекта;
2. теории криминалистической идентификации как трехуровневой сис­темы, элементами которой являются общая теория, учения о криминалисти­ческой идентификации по материальным отображениям и мысленным образ­ам, а также частные теории так называемой отраслевой криминалистической идентификации со всеми их составляющими как подсистемами более низкого уровня;
3. общих, видовых и внутривидовых уровней принципов криминалисти­ческой идентификации;
4. общих, частных и ситуационно обусловленных положений научных основ учения о криминалистической идентификации по мысленному образу, осуществляемой в процессуальной и непроцессуальной формах;
5. критериев отграничения идентификационных следственных действий от неидентификационных следственных действий;
6. совершенствования уголовно-процессуальной и криминалистической моделей подготовки и производства предъявления для опознания как процес­суальной формы криминалистической идентификации по мысленному обра-
7. тактической операции, связанной с подготовкой и производством предъявления для опознания;
8. технологии и тактики подготовки и производства допроса потенци­ального опознающего как элемента указанной тактической операции;

классификации и систематики: общих принципов криминалистиче­ской идентификации; принципов идентификации по материальным отобра­жениям; принципов идентификации по мысленному образу; принципов предъявления для опознания, а также объектов, видов предъявления для опо­знания и ряда других объектов;

определения понятий: криминалистической идентификации; кримина­листической идентификации по мысленному образу; предъявления для опо­знания; оснований предъявления для опознания; принципов криминалисти­ческой идентификации; теории криминалистической идентификации; крими­налистической идентификации как метода познания; криминалистической идентификации как процесса познания; тактической операции; идентифика­ционного комплекса объектов; идентификационного портрета искомого и опознаваемого объекта;

рекомендации, подходы и методы, нацеленные на оптимизацию про­цессов идентификации по мысленному образу, подготовку и производства предъявления для опознания, допроса опознающего, тактической операции «Опознание»;

предложения по уточнению названия главы 26 и ст. 193 УПК РФ, а так­же совершенствованию уголовно-процессуальной модели предъявления для опознания, отраженной в ст. 193 УПК РФ, авторский проект обновленной ре­дакции ст. 193 УПК РФ о предъявлении для опознания.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Традиционная парадигма криминалистической идентификации в со­временных условиях уже не в полной мере соответствует научным и практи­ческим потребностям и нуждается в обновлении по ряду позиций. Это каса­ется необходимости уточнения и развития представлений о системе теории криминалистической идентификации, ее объекте, назначении, принципах идентификационных исследований, соотношении с другими частно­криминалистическими теориями; восполнения имеющихся пробелов и устра­нения противоречий в знаниях, в первую очередь связанных с разработкой комплекса ключевых понятий, одни из которых до сих пор относятся к числу недостаточно изученных, а другие служат предметом неутихающих, не при­ведших к единому знаменателю дискуссий.
2. Теория криминалистической идентификации, будучи целостным, сис­темным образованием, складывается из трех частей: 1) общей теории крими­налистической идентификации (уровень общего); 2) учения о криминалисти­ческой идентификации по материально фиксированным отображениям (сле­дам) и учения о криминалистической идентификации по мысленному образу (уровень особенного); 3) отраслевых теорий криминалистической идентифи­кации (учений об идентификации в криминалистической тактике, технике и методике расследования) со всеми их менее общими составляющими (уро­вень отдельного).
3. Ключевое значение для дальнейшего развития теории и совершенст­вования практики криминалистических идентификационных исследований имеет уточнение концепции объектов, тождество которых устанавливается по материальным отображениям и мысленным образам. В связи с этим в диссертации обосновывается и реализуется идея о целесообразности узко­смыслового подхода к объектам криминалистической идентификации и включения в их круг только тех индивидуально определенных (единичных) материально фиксированных, обладающих устойчивой структурой образова­ний, которые играют роль следообразующих объектов при подготовке, со­вершении, сокрытии преступлений и связанных с ними событий. Такой под­ход выступает в качестве базового, определяющего фактора в обновленной концепции криминалистической идентификации, указывающего на необхо­димость корректировки сложившихся представлений о криминалистической идентификации как теории, цели, методе, процессе и результате, что и долж­но учитываться при формулировании дефиниций указанных и других основ­ных понятий данной области научного и практического знания.
4. Основное назначение теории криминалистической идентификации за­ключается в создании прочного теоретического и методологического фунда­мента, способствующего оптимизации деятельности субъектов уголовно­процессуального познания и уголовного преследования при организации и осуществлении процессов решения идентификационных задач, правильной интерпретации и реализации полученных результатов. Цель практической идентификации - получение точного, достоверного знания о том, что прове­ряемый по делу объект, является искомым следообразовавшим объектом. Эта цель может быть достигнута лишь в случае установления идентификацион­ного комплекса признаков, позволяющих сделать категорический вывод о тождестве проверяемого объекта, необходимым условием чего служит обес­печение исследования целостным идентификационным комплексом объек­тов. Отсутствие необходимого идентификационного комплекса признаков дает основание для категорического вывода противоположного характера - проверяемый объект не является искомым следообразовавшим объектом. Ус­тановленная недостаточность идентификационных признаков служит осно­ванием для вывода о возможности рассмотрения проверяемого объекта в ка­честве искомого следообразовавшего объекта, как и другого равнозначного вывода о том, что проверяемый объект может и не быть искомым.
5. В диссертации проводится и обосновывается мысль, что установление групповой принадлежности (группофикация) проверяемого объекта не явля­ется целью идентификационного исследования, поскольку представляет со­бой цель классификационного познания. Его результат может рассматривать­ся в качестве составляющей первоначального этапа на пути к установлению тождества проверяемого объекта либо в качестве самостоятельной задачи за­вершенного классификационного исследования, нацеленного на получение знания о том, в какой класс (множество, группу, род и т.д.) входит исследуе­мый объект, далеко не во всех случаях играющий роль следообразовавшего объекта.
6. В работе отражены результаты критического анализа принятой в рам­ках традиционной парадигмы точки зрения, согласно которой к числу иден­тификационных задач относится установление целого по его частям. Излагая свою позицию по этому вопросу, автор предпринял попытку доказать, что решение этой задачи выходит за рамки криминалистического идентификаци­онного исследования. Результаты ее решения могут создавать базу для даль­нейшего идентификационного исследования, но сами по себе они являются не продуктом идентификации, а могут лишь рассматриваться как продукт реализации конструктивного либо реставрационного методов исследования. Их получение опирается на технологию, ничего общего не имеющую с тех­нологией идентификационного исследования.
7. Основываясь на результатах исследования, криминалистическая иден­тификация, как метод познания, определяется как типовая информационная модель, являющаяся продуктом научного творчества, содержащая систему знаний (понятий, принципов, процедур, приемов) о том, каким образом в уголовном судопроизводстве должна решаться та или иная задача, связанная с установлением тождества конкретного проверяемого следообразовавшего объекта.

Как процесс познания криминалистическая идентификация представляет собой заранее подготовленную, реализуемую в уголовном судопроизводстве деятельность субъекта установления тождества индивидуально определенно­го следообразовавшего объекта, базирующуюся на положениях научной мо­дели метода криминалистической идентификации.

1. Одним из слабых звеньев современной теории криминалистической идентификации является явно недостаточно изученная, но крайне важная в научном и практическом отношениях проблема принципов криминалистиче­ских идентификационных исследований. Рассматривать эту проблему целе­сообразно в свете философского подхода к принципам познания, согласно которому понятием принципа характеризуется два типа знания: 1) знание о том, что познается; 2) знание о том, как осуществляется процесс познания. С учетом этого под принципом криминалистической идентификации понима­ется научное положение, в свете которого, опираясь на которое или с приме­нением которого в уголовном судопроизводстве подготавливается, проводит­ся идентификационное исследование и дается интерпретация полученного результата. Имеются в виду положения, раскрывающие содержание и назна­чение криминалистической идентификации как теории, метода и процесса познания, а также указывающие на то, для чего и каким образом этот процесс осуществляется.

Принципы идентификации подразделяются по различным основаниям: по степени общности; по функциональному назначению; по связи с элемен­тами системы теории криминалистической идентификации; по отношению к стадиям идентификационного процесса; по характеру отображений, иссле­дуемых при идентификации; по процессуальному статусу субъектов иденти­фикации; по объектам идентификации.

1. С методологической и практической точек зрения особую значимость представляет четкая, глубокая разработка специфических систем принципов, отражающих своеобразие подготовки и осуществления идентификационных исследований по материальным отображениям и идентификации по мыслен­ному образу. Необходимый в этом случае дифференцированный подход име­ет важное значение не только для оптимизации процессов познания на ука­занных направлениях исследований, но и для развития системы общих прин­ципов криминалистической идентификации. (Решение последней задачи ста­новится возможным на базе сравнительного анализа принципов идентифика­ции по материальным отображениям и принципов идентификации по мыс­ленному образу и выявления среди них не только тех принципов, которые отражают специфику частей данного целого, но и принципов, имеющих сходство, а значит, имеющих право претендовать на то, чтобы стать элемен­тами общих принципов криминалистической идентификации.)

Как и во всех иных случаях систематизации понятий и объектов соци­ального порядка, разработка упомянутых систем принципов должна опирать­ся на соответствующие классификационные основы. Так, принципы иденти­фикации по мысленному образу могут подразделяться: по степени их общно­сти; по функциональному назначению; по сфере применения; по видовой принадлежности идентифицируемых объектов; по правовой природе иден­тификационной деятельности.

1. Анализ современного состояния знаний в области криминалистиче­ской идентификации позволяет определить, что процесс формирования этих знаний носит односторонний, несбалансированный характер. Исторически сложилось так, что основное внимание специалисты сконцентрировали на проблемах судебно-экспертной идентификации по материальным отображе­ниям. Это привело к тому, что не менее актуальное направление - теория и технология идентификации по мысленному образу, - оказавшись на перифе­рии научных исследований, не получило надлежащего полноценного, адек­ватного своему богатому потенциалу и практической значимости развития.

Соискатель пришел к выводу, что учение о криминалистической иден­тификации по мысленному образу может быть определено как относительно самостоятельная система научного знания о том, в каких целях и каким обра­зом в рамках текущего восприятия осуществляется опознание (узнавание) ранее воспринятого субъектом идентификации следообразовавшего объекта, исследуемого в уголовном процессе.

Криминалистическая идентификация по мысленному образу как частное криминалистическое учение представляет собой систему научного знания, элементами которого служат: а) общие положения указанного вида иденти­фикации; б) частные положения, отражающие специфику процессуальной формы установления по мысленным образам тождества следообразовавших объектов и непроцессуальной формы решения указанной задачи. Непроцес­суальная форма данного вида идентификации, реализуемая самыми различ­ными участниками уголовного процесса, позволяет получить результаты, имеющие организационно-тактическое значение. Доказательственное значе­ние имеют лишь результаты идентификации, осуществляемой свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и обвиняемыми как участниками процессу­альных следственных действий: предъявления для опознания и некоторых видов следственного эксперимента и проверки показаний на месте, нацелен­ных на решение идентификационных задач путем узнавания (опознания).

1. Криминалистический идентификационный портрет в теории крими­налистической идентификации по мысленному образу представляет собой продукт научного творчества, определяемый как типовая научно обоснован­ная модель, содержащая информацию о типичном для определенного класса (рода, вида и т.д.) идентифицируемых объектов комплексе идентификацион­ных признаков. Типовые (криминалистические) идентификационные портре­ты объектов различного класса и уровней могут использоваться на практике в качестве ориентирующих систем для получения упорядоченной информа­ции у ее носителей о признаках исследуемых единичных объектов и ее ис­пользования при составлении и реализации дифференцированных субъек­тивных портретов данных объектов как в ходе процессуального, так и при осуществлении непроцессуального узнавания (опознания). Важной особен­ностью идентификационного криминалистического и субъективного портре­тов является то, что в них должны отражаться не все возможные признаки, а лишь те из них, которые представляются существенными исключительно для идентификации объектов по их мысленному образу.
2. Криминалистическая идентификация по мысленному образу как ме­тод познания может быть определена как система принципов, правил, прие­мов, с помощью которых осуществляется процесс установления факта нали­чия или отсутствия тождества проверяемого следообразовавшего объекта на основе сравнения признаков его образа с признаками образа, хранящегося в памяти субъекта идентификации.

Криминалистическая идентификация по мысленному образу как процесс познания представляет собой систему действий, направленных на выяснение, является ли исследуемый в уголовном судопроизводстве объект текущего восприятия тем самым объектом, о котором ранее дано показание либо сде­лано сообщение.

Тактико-криминалистический вариант указанного вида идентификации в диссертации характеризуется как процесс познания, реализуемый путем про­изводства процессуального следственного действия, направленного на уста­новление факта наличия или отсутствия тождества объекта текущего воспри­ятия по результатам сравнения признаков его образа с признаками образа ра­нее воспринятого субъектом идентификации объекта при обстоятельствах, представляющих интерес для уголовного судопроизводства.

Способы данного вида процессуальной и непроцессуальной форм прак­тической идентификации обусловлены способами допроцессуального вос­приятия субъектом идентификации проверяемого объекта и особенностями природы сформировавшегося в памяти указанного субъекта образа, который может иметь визуальное, слуховое, осязательное, обонятельное или вкусовое происхождение или быть синтетическим, сложившимся в результате воспри­ятия объекта несколькими способами.

Однако если все эти способы идентификации в полной мере могут при­меняться в рамках непроцессуальной идентификации, а также при производ­стве некоторых следственных действий, это не касается такого следственного действия, как предъявление для опознания. В последнем случае решение идентификационной задачи, в силу особенностей нормативной модели, за­фиксированной в ст. 193 УПК РФ, может осуществляться исключительно ви­зуальным путем, а все остальные возможные способы отождествления могут лишь дополнять, но не подменять этот путь.

1. В круг идентификационных следственных действий должны вклю­чаться лишь такие следственные действия, которые ориентированы на реше­ние идентификационной, а не какой-либо иной познавательной задачи. Эта задача реализуется при производстве предъявления для опознания, а также при производстве тех видов следственного эксперимента и проверки показа­ний на месте, которые проводятся для определения возможности узнавания какого-либо ранее воспринятого объекта субъектом идентификации.
2. Существует необходимость на базе комплексного подхода усовер­шенствовать ст. 193 УПК РФ, регламентирующую предъявления для опозна­ния, включением в нее положений, указывающих на основания предъявления для опознания; расширения круга объектов, которые могут предъявляться для опознания; увеличения познавательного потенциала и идентификацион­ных возможностей предъявления для опознания путем исключения указаний, ориентирующих на возможность использования только визуального способа опознания и замены его понятием более широкого плана - «восприятием»; устранения расхождений, имеющихся в терминологическом аппарате и уни­фикации ключевых понятий.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется вкладом автора в обновление традиционной научной парадигмы криминали­стической идентификации; в развитие общей теории и технологии кримина- диетической идентификации; в формирование и развитие учения о кримина­листической идентификации по мысленному образу как составляющей тео­рии криминалистической идентификации; в углубление и уточнение положе­ний научных основ подготовки и производства предъявления для опознания как процессуальной формы криминалистической идентификации по мыслен­ному образу; в совершенствование уголовно-процессуальной модели данного следственного действия, а также в криминалистическую классификацию и систематику; в учение о тактической операции; в учение об объектах крими­налистического исследования; в развитие понятийно-терминологического аппарата криминалистики.

Практическая значимость результатов исследования вытекает из то­го, что содержащиеся в диссертации и публикациях автора определения, ха­рактеристики, систематики, классификации, подходы, выводы, рекомендации и предложения в определенной их части уже используются и могут быть ис­пользованы в дальнейшем в следственной практике, в научных исследовани­ях, посвященных оптимизации поисково-познавательной деятельности в уго­ловном судопроизводстве, в учебном процессе по курсу уголовно­процессуального права и криминалистики, а предложения по совершенство­ванию отдельных норм УПК РФ могут представить интерес для нормотвор­ческого процесса и совершенствования уголовно-процессуального законода­тельства.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлены пу­тем: 1) опубликования 4 монографий, 4 учебных пособий, научных статей (общий объем опубликованного материала около 70 п.л.); 2) сообщений на научных и научно-практических конференциях регионального, общероссий­ского и международного уровней, состоявшихся в Москве, Иркутске, Пензе, Уфе, Воронеже, Ижевске, Саратове, Красноярске, Барнауле, Томске в 1997— 2006 гг.

Результаты исследования внедрены в правоприменительную практику, научные исследования и учебный процесс Байкальского государственного университета экономики и права, Российской правовой академии Министер­ства юстиции РФ (Иркутского филиала), Иркутского института повышения квалификации прокурорских работников Генеральной прокуратуры РФ, Тульского филиала Московского университета МВД России, Академии права и управления ФСИН России, Дальневосточного юридического института МВД России, прокуратуры Иркутской области, прокуратуры Усть- Ордынского Бурятского автономного округа, УВД Хабаровского края.

Структура диссертации определена, исходя из темы, предмета, цели, методологии и логики исследования.

Работа состоит из введения, 5 глав, заключения и списка использован­ных нормативно-правовых и литературных источников, приложений.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Как показывает проведенное исследование, традиционная, сложившаяся в 50-80-е годы XX века парадигма криминалистической идентификации, при всех ее достоинствах, уже не в полной мере соответствует всё более возрас­тающим научным и практическим потребностям. Одни ее общепринятые концептуальные положения обветшали от частого и не всегда умелого упот­ребления, в чем-то устарели и нуждаются во вливании «свежей крови»; дру­гие до сих пор не смогли разрешиться от тяжкого бремени малопродуктив­ных и все еще не завершенных дискуссий; третьи - лишь затронуты беглым взглядом и по сей день пребывают в состоянии тоскливого ожидания внима­ния со стороны теоретиков; четвертые - как были, так и остаются «белым пятном» в многоцветной палитре научных знаний.

Все это и предопределило необходимость осуществить своего рода на­учную «инвентаризацию товарно-материальных ценностей», накопленных в области теории и практики криминалистической идентификации, определить их фактическое состояние, достоинства и недостатки, определить актуальные проблемы, требующие монографического анализа. С учетом этих обстоя­тельств сформулированы тема и предмет настоящего исследования и пред­ложено авторское видение решения намеченных задач.

В порядке краткого подведения итогов проделанной работы есть смысл выделить следующие полученные результаты, которые могут быть учтены при формировании обновленной модели теории и технологии криминалисти­ческой идентификации.

1. Теория криминалистической идентификации, будучи целостным, сис­темным образованием, складывается из трех частей: 1) общей теории крими­налистической идентификации (уровень общего); 2) учения о криминалисти­ческой идентификации по материально фиксированным отображениям (сле­дам) и учения о криминалистической идентификации по мысленному образу (уровень особенного); 3) отраслевых теорий криминалистической идентифи­кации (учений об идентификации в криминалистической тактике, технике и методике расследования) со всеми их менее общими составляющими (уро­вень отдельного).
2. Ключевое значение для дальнейшего развития теории и совершенст­вования практики криминалистических идентификационных исследований, на наш взгляд, имеет уточнение концепции объектов, тождество которых ус­танавливается по материальным отображениям и мысленным образам. В свя­зи с этим обосновывается и реализуется идея о целесообразности узкосмы­слового подхода к объектам криминалистической идентификации и включе­ния в их круг только тех индивидуально определенных (единичных) матери­ально фиксированных, обладающих устойчивой структурой образований, ко­торые играют роль следообразующих объектов при подготовке, совершении, сокрытии преступлений и связанных с ними событий. Такой подход высту­пает в качестве базового, определяющего фактора в обновленной концепции криминалистической идентификации, указывающего на необходимость кор­ректировки сложившихся представлений о криминалистической идентифи­кации как теории, цели, методе, процессе и результате, что и должно учиты­ваться при формулировании дефиниций указанных и других основных поня­тий данной области научного и практического знания.
3. Основное назначение теории криминалистической идентификации за­ключается в создании прочного теоретического и методологического фунда­мента, способствующего оптимизации деятельности субъектов уголовно­процессуального познания и уголовного преследования при организации и осуществлении процессов решения идентификационных задач, правильной интерпретации и реализации полученных результатов. Цель практической идентификации - получение точного, достоверного знания о том, что прове­ряемый по делу объект является искомым следообразовавшим объектом. Эта цель может быть достигнута лишь в случае установления идентификацион­ного комплекса признаков, позволяющих сделать категорический вывод о тождестве проверяемого объекта, необходимым условием чего служит обес­печение исследования целостным идентификационным комплексом объек­тов. Отсутствие необходимого идентификационного комплекса признаков дает основание для категорического вывода противоположного характера - проверяемый объект не является искомым следообразовавшим объектом. Ус­тановленная недостаточность идентификационных признаков служит осно­ванием вывода о возможности рассмотрения проверяемого объекта в качест­ве искомого следообразовавшего объекта, как и другого равнозначного вы­вода о том, что проверяемый объект может и не быть искомым.
4. Вопреки мнению ряда авторов, в работе проводится и обосновывается мысль, что установление групповой принадлежности (группофикация) про­веряемого объекта не является целью идентификационного исследования, поскольку представляет собой цель классификационного познания. Его ре­зультат может рассматриваться в качестве составляющей первоначального этапа на пути к установлению тождества проверяемого объекта либо в каче­стве самостоятельной задачи завершенного классификационного исследова­ния, нацеленного на получение знания о том, в какой класс (множество, группу, род и т.д.) входит исследуемый объект, далеко не во всех случаях иг­рающий роль следообразовавшего объекта.
5. В работе отражены результаты критического анализа принятой в рам­ках традиционной парадигмы точки зрения, согласно которой к числу иден­тификационных задач относится установление целого по его частям. Излагая свою позицию по этому вопросу, автор предпринял попытку доказать, что решение этой задачи выходит за рамки криминалистического исследования. Результаты ее решения могут создавать базу для дальнейшего идентифика­ционного исследования, но сами по себе они не являются продуктом иденти­фикации, а могут лишь рассматриваться как продукт реализации конструк­тивного либо реставрационного методов исследования. Их получение опира­ется на технологию, ничего общего не имеющую с технологией идентифика­ционного исследования.
6. Основываясь на результатах исследования, криминалистическая иден­тификация как метод познания определяется как типовая информационная модель, являющаяся продуктом научного творчества, содержащая систему знаний (понятий, принципов, процедур приемов) о том, каким образом в уго­ловном судопроизводстве должна решаться та или иная задача, связанная с установлением тождества конкретного проверяемого следообразовавшего объекта.

Как процесс познания, криминалистическая идентификация представля­ет собой заранее подготовленную, реализуемую в уголовном судопроизвод­стве деятельность субъекта установления тождества индивидуально опреде­ленного следообразовавшего объекта, базирующуюся на положениях науч­ной модели метода криминалистической идентификации.

1. Одним из слабых звеньев современной теории криминалистической идентификации является явно недостаточно изученная, но крайне важная в научном и практическом отношениях проблема принципов криминалистиче­ских идентификационных исследований.

Рассмотрение этой проблемы осуществлено в свете философского под­хода к принципам познания, согласно которому понятием принципа характе­ризуется два значения: 1) знание о том, что познается; 2) знание о том, как осуществляется процесс познания. С учетом этого под принципами кримина­листической идентификации понимаются научные положения, в свете кото­рых, опираясь на которые или с применением которых, в уголовном судо­производстве подготавливается, проводится идентификационное исследова­ние и дается интерпретация полученного результата. Имеются в виду поло­жения, раскрывающие содержание и назначение криминалистической иден­тификации как теории, метода и процесса познания, а также указывающие на то, для чего и каким образом этот процесс осуществляется.

Принципы идентификации подразделяются по различным основаниям: 1) по степени общности (общие - частные); по функциональному назначению (воззренческие - технологические); 2) по связи с элементами системы теории криминалистической идентификации (родовые - видовые - внутривидовые); 3) по отношению к стадиям идентификационного процесса (принципы под­готовки - принципы осуществления идентификационных исследований - принципы анализа, оценки, интерпретации полученных результатов); 4) по характеру отображений, исследуемых при идентификации (принципы иден­тификации по материальным отображениям - принципы идентификации по мысленным образам); 5) по процессуальному статусу субъектов идентифика­ции (принципы, реализуемые субъектами уголовного преследования - прин­ципы, реализуемые судебными экспертами - принципы, реализуемые иными участниками уголовного процесса); 6) по объектам идентификации (принци­пы идентификации людей - принципы идентификации трупов - принципы идентификации предметов - принципы идентификации иных объектов).

1. С методологической и практической точек зрения особую значимость представляет четкая, глубокая разработка специфических систем принципов, отражающих своеобразие подготовки и осуществления идентификационных исследований по материальным отображениям и идентификации по мыслен­ному образу. Необходимый в этом случае дифференцированный подход име­ет важное значение не только для оптимизации процессов познания на ука­занных направлениях исследований, но и для развития системы общих прин­ципов криминалистической идентификации. (Решение последней задачи ста­новится возможным на базе сравнительного анализа принципов идентифика­ции по материальным отображениям и принципов идентификации по мыс­ленному образу и выявления среди них не только принципов, отражающих специфику частей данного целого, но и принципов, имеющих сходство, а значит, имеющих право претендовать на то, чтобы стать элементами общих принципов криминалистической идентификации).

Как и во всех иных случаях систематизации понятий и объектов соци­ального порядка, разработка упомянутых систем принципов должна опирать­ся на соответствующие классификационные основы. Так, принципы иденти­фикации по мысленному образу могут подразделяться: а) по степени их общ­ности - на общие и частные; б) по функциональному назначению - на воз- зренческие, базовые и технологические; в) по сфере применения - применяе­мые в оперативно-розыскной идентификации и применяемые в следственной идентификационной практике; г) по видовой принадлежности идентифици­руемых объектов - на принципы идентификации людей - на принципы иден­тификации трупов - на принципы идентификации предметов - на принципы идентификации животных - на принципы идентификации иных объектов (участков местности, письменных текстов, подписей и т.д.); д) по правовой природе идентификационной деятельности - на принципы идентификации, осуществляемой в уголовно-процессуальном режиме, и принципы идентифи­кации, осуществляемой в рамках административно-процессуальной деятель­ности.

1. Анализ современного состояния знаний в области криминалистиче­ской идентификации позволил определить, что процесс формирования этих знаний носит односторонний, не сбалансированный характер. Исторически сложилось так, что основное внимание специалисты сконцентрировали на проблемах судебно-экспертной идентификации по материальным отображе­ниям, Это привело к тому, что не менее актуальное направление - теория и технология идентификации по мысленному образу, - оказавшись на перифе­рии научных исследований, не получило надлежащего, полноценного, адек­ватного своему богатому потенциалу и практической значимости развития.

Имеются все основания полагать, что ускоренное восполнение этого пробела должно стать одной из приоритетных задач современной теории криминалистики. Включив разработку научных основ данного направления криминалистической идентификации в предмет своего исследования, автор пришел к выводу, что учение о криминалистической идентификации по мыс­ленному образу (следам памяти психическим отображениям) может быть оп­ределено как относительно самостоятельная система научного знания о том, в каких целях и каким образом в рамках текущего восприятия осуществляет­ся опознание (узнавание) ранее воспринятого субъектом идентификации сле- дообразовавшего объекта исследуемого в уголовном процессе.

Криминалистическая идентификация по мысленному образу как частное криминалистическое учение представляет собой систему научного знания, элементами которого служат: а) общие положения указанного вида иденти­фикации; б) частные положения, отражающие специфику процессуальной формы установления по мысленным образам тождества следообразовавших объектов и непроцессуальной формы решения указанной задачи. Непроцес­суальная форма данного вида идентификации, реализуемая самыми различ­ными участниками уголовного процесса, позволяет получить результаты, имеющие организационно-тактическое значение. Доказательственное значе­ние имеют лишь результаты идентификации, осуществляемой свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и обвиняемыми как участниками процессу­альных следственных действия: предъявления для опознания и некоторых видов следственного эксперимента и проверки показаний на месте, нацелен­ных на решение идентификационных задач путем узнавания (опознания).

1. Криминалистическая идентификация по мысленному образу как ме­тод познания определяется в работе как система принципов, правил, прие­мов, с помощью которых осуществляется процесс установления факта нали­чия или отсутствия тождества проверяемого следообразовавшего объекта на основе сравнения признаков его образа с признаками образа, хранящегося в памяти субъекта идентификации.

(Способы данного вида практической идентификации обусловлены спо­собами допроцессуального восприятия субъектом идентификации проверяе­мого объекта и особенностями природы сформировавшегося в памяти ука­занного субъекта образа, который может иметь визуальное, слуховое, осяза­тельное, обонятельное или вкусовое происхождение или быть синтетиче­ским, сложившимся в результате восприятия объекта несколькими способа­ми.)

Криминалистическая идентификация по мысленному образу как процесс познания представляет собой систему действий, направленных на выяснение, является ли исследуемый в уголовном судопроизводстве объект текущего восприятия тем самым объектом, о котором ранее дано показание либо сде­лано сообщение.

Тактико-криминалистический вариант указанного вида идентификации может быть охарактеризован как процесс познания, реализуемый путем про­изводства процессуального следственного действия, направленного на уста­новление факта наличия или отсутствия тождества объекта текущего воспри­ятия по результатам сравнения признаков его образа с признаками образа ра­нее воспринятого субъектом идентификации объекта, при обстоятельствах, представляющих интерес для уголовного судопроизводства.

В круг идентификационных должны включаться лишь такие следствен­ные действия, которые ориентированы на решение идентификационной, а не какой-либо иной познавательной задачи.

1. Криминалистический идентификационный портрет представляет со­бой продукт научного творчества, определяемый как типовая научно обосно­ванная модель, содержащая информацию о типичном для определенного класса (рода, вида и т.д.) идентифицируемых объектов комплексе идентифи­кационных признаков. Типовые (криминалистические) идентификационные портреты объектов различного класса и уровней могут использоваться на практике в качестве ориентирующих систем для получения упорядоченной информации у ее носителей о признаках исследуемых единичных объектов и ее использования при составлении и реализации дифференцированных субъ­ективных портретов данных объектов, как в ходе процессуального, так и при осуществлении непроцессуального узнавания (опознания). Важной особен­ностью идентификационного криминалистического и субъективного портре­тов является то, что в них должны отражаться не все возможные признаки, а лишь те из них, которые представляются существенными исключительно для идентификации объектов по их мысленному образу.

Особое место в системе данных действий занимает предъявление для опознания.

1. Предъявление для опознания как процессуальное следственное дей­ствие, регулируемое ст. 193 УПК РФ, представляет собой специально выде­ленный законодателем вид идентификации по мысленному образу осуществ­ляемой на процессуальной основе.

Своеобразие уголовно-процессуальной модели процесса идентификации в рамках указанного следственного действия определяется совокупностью следующих обстоятельств:

* объектами идентификации при предъявлении для опознания являются люди, трупы людей, предметы (другие объекты не могут предъявляться для опознания), объект предъявляется в группе сходных с ним по внешним при­знакам объектов;
* идентификация осуществляется визуальным способом путем сравнения признаков образов объектов текущего восприятия с признаками образа объ­екта, ранее воспринимавшегося также визуальным путем;

■субъект идентификации до предъявления ему для опознания должен быть допрошен о признаках ранее воспринятого им объекта, обстоятельствах и условиях его восприятия;

* предъявление для опознания служит не только процессуальным спосо­бом собирания, но и средством проверки ранее данных показаний, направ­ленным на установление, является или нет проверяемый объект тем самым, о котором сообщил субъект идентификации на допросе;

■предъявление для опознания организуется и осуществляется следова­телем, но он не является субъектом идентификации (эту роль играет потер­певший, свидетель, подозреваемый или обвиняемый);

* вывод о наличии или отсутствии тождества проверяемого объекта де­лает опознающий, а не следователь.

Опираясь на эти положения, предъявление для опознания можно опре­делить как специально выделенную законодателем самостоятельную процес­суальную форму визуальной идентификации, реализуемой опознающим пу­тем сравнения признаков хранящегося в его памяти мысленного образа объ­екта с признаками мысленных образов объектов текущего восприятия в це­лях установления, имеется ли среди них тот самый объект, о котором он дал ранее показания на допросе.

1. Практическим потребностям наиболее полно соответствуют общая и ситуационно обусловленные модели тактики и технологии подготовки и про­ведения предъявления для опознания как типовые научно обоснованные ин­формационные системы, соединяющие в одно целое положение (правила, приемы, принципы) уголовно-процессуального и криминалистического ха­рактера.
2. Отдельные виды предъявления для опознания представляют собой элементы классификации понятия предъявления для опознания, играющего роль делимого понятия родового уровня. Деление объема данного понятия осуществляется по процессуальному статусу субъектов идентификации; по видовому распределению объектов предъявления для опознания, указанных в ст. 193 УПК РФ (люди, трупы, предметы); по особенностям типичных следст­венных ситуаций; видам расследуемых преступлений и другим признакам, связям и отношениям предъявления для опознания в целом и отдельных его элементов.
3. Принципами предъявления для опознания называются правовые и криминалистические положения, с позиции и с применением которых осуще­ствляется деятельность следователя и субъектов идентификации при подго­товке и производстве указанного следственного действия. По степени общ­ности они подразделяются на общие (родовые) и частные (видовые и внутри­видовые); по происхождению - на правовые и криминалистические; по связи с видами расследуемых преступлений и другим основаниям.
4. Исследование показывает, что статья 193 УПК РФ, регламентирую­щая предъявление для опознания, не совершенна по целому ряду позиций и нуждается в коренном улучшении на базе комплексного подхода. Эта цель может быть достигнута путем: 1) включения в ст.193 УПК РФ положений, указывающих на основания предъявления для опознания, а также воспол­няющих другие пробелы в тексте данной статьи; 2) расширения круга объек­тов, которые могут предъявляться для опознания; 3) увеличения познава­тельного потенциала и идентификационных возможностей предъявления для опознания, в том числе путем исключения указаний, ориентирующих на воз­можность использования только визуального способа опознания и замены его понятием более широкого плана - «восприятием»; 4) устранения расхож­дений (нестыковок), имеющихся в терминологическом аппарате; 5) унифика­ции основных ключевых понятий и терминов.
5. С точки зрения системно-структурного подхода к криминалистиче­ской характеристике расследования преступления, предъявление для опозна­ния обоснованно рассматривать как систему, элементами которой являются: 1) действия, связанные с подготовкой к предъявлению для опознания; 2) дей­ствия в ходе предъявления для опознания; 3) действия по проверке и закреп­лению результата предъявления для опознания. В криминалистике такие сис­темы называются тактическими операциями. Системообразующими факто­рами при этом служат сам акт (процесс) предъявления для опознания, а так­же допрос опознающего. Речь идет о допросе указанного лица до предъявле­ния для опознания, в процессе предъявления для опознания и после его про­ведения. Причем, в том случае, когда идентифицируемым является человек, рассматриваемая операция включает в себя предшествующий предъявлению для опознания допрос опознаваемого, а также допрос этого же лица в ходе и после предъявления его для опознания.

Проведенное исследование не исчерпывает всего круга актуальных про­блем теории и практики криминалистической идентификации в уголовном процессе. За пределами работы остался ряд вопросов, которые могли бы представить интерес для будущих исследований. К их числу, в первую оче­редь, следует отнести проблему теоретического анализа криминалистической идентификации по признакам внутреннего порядка, характерным для идеи- тифицируемых объектов. Основу этого направления заложили результаты исследований в области генной идентификации, но они нуждаются в разви­тии применительно к изучению внутренней структуры и элементного состава других, не биологических объектов. Важное значение для дальнейшего раз­вития теории и совершенствования практики идентификационных исследо­ваний имеет также дальнейшая разработка проблемы тактико­криминалистического направления идентификации связанного с производст­вом следственного эксперимента и проверки показаний в целях узнавания объектов. Ожидает своих исследователей и другая тактико­криминалистическая проблема - разработка прочных научных основ предъ­явления для опознания в условиях исключающих возможность визуального наблюдения за опознающим со стороны опознаваемого лица.
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