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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданский иск в уголовном деле"

г Актуальность темы исследования. Конституция провозгласила Россию демократическим, правовым государством (ст.1), что обусловило признание человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст.2) и, соответственно, основной обязанностью государства становится признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Основанные на этих началах новые Уголовный кодекс (УК РФ), Гражданский кодекс (ГК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ), Гражданский процессуальный кодекс (ГПК РФ) расширили в частности представления о гражданском иске по поводу возмещения вреда от преступления.

Причем вред от преступления может быть не только материальным, но и может выразиться в причинении морального вреда, который по новому законодательству также возможно возместить путем имущественной компенсации. ф Совместное рассмотрение гражданского иска с решением вопроса об уголовном обвинении позволяет обеспечить наиболее быстрое восстановление имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, исключает вынесение противоречивых решений по одним и тем же вопросам и вместе с тем обеспечивает конституционную охрану прав потерпевшего.

Важное место в защите права собственности отводится всем правоохранительным органам, а также судам. Любое посягательство на осуществление права собственности наносит большой ущерб нормальному функционированию организаций и интересам граждан. Обеспечение возмещения ущерба, причиненного хищениями, а также преступлениями против личности, восстановление нарушенных прав потерпевшего и других лиц - важнейшие задачи всех правоохранительных органов.

Соискатель по специально разработанной анкете опросил 102 судей (50 ь судей семи районов Московской области и 52 судей из других регионов). Из них 78,43% опрошенных ответили, что целесообразно рассматривать гражданский иск совместно с уголовным делом, 7,84% - отрицательно, 13,73% отметили, что нужно, если рассмотрение исковых требований гражданского истца не слишком затягивает вынесения приговора по уголовному делу. Как представляется, несовпадение суждений обусловлено тем, что после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ разладились некоторые механизмы рассмотрения и разрешения предъявленного по уголовному делу гражданского иска, которые уже были отработаны почти до автоматизма в период действия предыдущих уголовно-процессуальных законов.

Собранные диссертантом данные статистической отчетности Верховного Суда РФ свидетельствуют о том, что сумма ущерба, причиненного хищениями и вымогательствами, составила за 2002 г. 3.884.425.179 руб. и 3.561.001.636 руб. за 2003 г. Сумма же ущерба, причиненного другими преступлениями, составила за 2002 г. 1.315.737.357 руб. и за 2003 г. 1.866.850.226 руб. Как видно, сумма ущерба, причиненного хищениями и вымогательством, в 2003 году уменьшилась на 8,33% по сравнению с 2002 г., в то время как сумма ущерба, причиненного другими преступлениями, увеличилась на 29,52%. В целом, сумма ущерба от всех преступлений, определенная по судебному акту, в 2003 году увеличилась на 4,19% по сравнению с 2002 годом. Таким образом, с вступлением в законную силу нового УПК существенных изменений в суммах причиненного ущерба не произошло (несмотря на то, что новое законодательство лишило суд права на разрешение вопроса о возмещении ущерба по собственной инициативе).

Проблема возмещения материального ущерба не нова в науке уголовного процесса, ее исследованию посвятили свои работы ряд видных ученых, в том числе Э.В. Аванесов, Ю.Р. Адоян, С.А. Александров, В.П. Божьев, А.Д. Давлетов, В.Г. Даев, 3.3. Зинатуллин, А.С. Карпиков, А.Г. Мазалов, Т.М. Махова, В.Я. Понарин, В.М. Савицкий, С.В. Смирнов, М.С. Строгович, И.Г.

Цопанова, М.А. Челыдов и другие. Почти все работы названных авторов основаны на анализе прежнего уголовно-процессуального законодательства. К тому же, небольшое количество публикаций и рекомендаций практического характера по данной теме после принятия УПК РФ затрудняет решение процессуальных вопросов, относящихся к рассмотрению и разрешению гражданского иска при производстве по уголовному делу. Поэтому с учетом нового законодательства и практики его применения в диссертации обоснована позиция автора по наиболее значимым и спорным вопросам о возмещении вреда, причиненного в результате совершенного общественно опасного деяния.

Таким образом, все вышеизложенное обуславливает актуальность данной проблемы и вызывает необходимость проведения исследований по данной тематике.

Цели и задачи исследования. Целью диссертации является разработка научных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и иного законодательства, которые регламентируют содержание права на возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, а также правоприменительнойпрактики.

Задачами данной работы являются выявление, освещение и анализ теоретических вопросов, а также и законодательных положений, касающихся института гражданского иска в уголовном деле, вопросов его соотношения с другими институтами уголовного процесса, возникающими на практике и в науке в связи с принятием нового уголовно-процессуального законодательства. Реализация данных задач обеспечивается раскрытием понятия гражданского иска, его пределов, предмета и основания. В работе приведены дополнительные доводы о целесообразности совместного рассмотрения уголовного дела и гражданского по своей сути иска в уголовном процессе. В работе рассмотрен порядок восстановления нарушенныхпреступлением прав и законных интересов собственника имущества. Также повышенное внимание уделено сторонам (субъектам) гражданского иска, и в особенности гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Отдельный раздел работы посвящен прохождению гражданского иска по всем стадиям уголовного процесса, от его возникновения до разрешения вопросов, касающихся гражданского иска, в приговоре, а также исполнению приговора в данной части.

Объект исследования. В орбиту уголовного судопроизводства попадают не только лица, виновные в совершении преступлений, но также и лица, которые пострадали от преступления, которые претерпели нарушение принадлежащих им прав и свобод, которым неправомерным поведением причинен имущественный, физический или моральный ущерб. Поэтому объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между потерпевшим и обвиняемым, гражданским истцом и гражданским ответчиком в связи с совершением преступления, последствиями которого явилось причинение ущерба, а также соответствующие уголовно-процессуальные и гражданско-процессуальные правоотношения.

Предмет исследования. Любое преступление причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам, то есть вред причиняется государству, обществу в целом, предприятиям, организациям и учреждениям различных форм собственности и гражданам. И предмет исследования составляют нормы различных отраслей права, в особенности гражданского и уголовно-процессуального, которые регулируют право на возмещение вреда, причиненного в результате совершения общественно-опасного посягательства, а также практика их применения.

Методика и правовая база исследования.

Общую методику исследования составляют всеобщие положения диалектики и системный подход. Теоретическую базу исследования составили труды в области уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального права, а также общей теории права и государства, конституционного, трудового, административного и других отраслей права. При подготовке диссертации автором использованы также общие и специальные методы познания окружающей действительности в их взаимосвязи и взаимообусловленности, в том числе: сравнительно-правовой, логико-юридический, формально-логический. В работе по теме диссертации автор опирался на положения Конституции Российской Федерации, нормы международного права, федеральное законодательство (в частности, УК РФ, УПК РФ, ГК РФ, ГПК РФ), постановления Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Генеральной Прокуратуры РФ и Министерства Внутренних Дел РФ, постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ, на многочисленные труды указанных выше и других ученых. При написании работы автором исследованы и использованы материалы более чем ста пятидесяти уголовных дел, касающихся рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе, изученных по специальной анкете.

При написании работы учитывались также законодательство Союза ССР, РСФСР и практика его применения органами предварительного расследования, прокурорами и судами.

Автором изучена опубликованная практика Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации. При работе над диссертацией особое внимание уделено сравнительному методу исследования. В частности, сравнивалось ныне действующее законодательство, касающееся гражданского иска в уголовном процессе: а) с ранее действовавшим Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1960г., а также Уставом уголовного судопроизводства 1864г. (ретроспективный анализ); б) с законодательством зарубежных стран, прежде все„го Франции, где возник исследуемый институт.

Применение автором этого метода дало возможность выявить отдельные нормы, в которых наиболее удачно решены конкретные вопросы, необоснованность некоторых различий, существующих в законодательстве, неясность отдельных формулировок, обнаружить пробелы в регулировании института гражданского иска в уголовном процессе.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, выбором предмета исследования, так как вопросы применения гражданско-правовых норм о защите прав и интересов личности в рамках уголовного процесса недостаточно исследованы в современной научной литературе. И связано это, прежде всего с тем, что 1 июля 2002 года в Российской Федерации вступил в действие Уголовно-процессуальный кодекс РФ, который несколько иначе разрешает проблему возмещения ущерба, причиненного в результате совершения преступления.

Таким образом, научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой первое после принятия УПК РФ комплексное исследование, достаточно подробно рассматривающее вопросы нового, расширенного понятия гражданского иска в уголовном судопроизводстве, права и обязанности гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также производство по гражданскому иску на досудебных стадиях и в суде первой инстанции. Подвергнуты глубокому анализу современная правоприменительная практика, научные разработки последних лет, что имеет немаловажное значение в условиях проводимой судебно-правовой реформы в нашей стране, а также внесены предложения по совершенствованию конкретных статей и положений УПК РФ.

Эмпирическая основа исследования. Автором было изучено более 150 уголовных дел, содержащих предъявленный гражданский иск. Кроме того, проанализировано около 100 приговоров ряда районных судов города Москвы, а также городских и районных судов городов Электростали, Павловского Посада, Орехово-Зуево и Ногинска Московской области за период с 1999 по 2004 годы по уголовным делам, связанным с возмещением вреда (материального и морального), причиненного преступлениями. При написании работы использованы материалы практики Верховного Суда РФ (РСФСР) 1961-2004 гг. Относительно темы исследования проводилось интервьюирование свыше 130 сотрудников МВД РФ и следователей прокуратуры, расследовавших преступления, при совершении которых был причинен имущественный, физический или моральный вред. Помимо этого были опрошены 102 судьи указанных выше судов, рассматривавших уголовные дела с предъявленными гражданскими исками о возмещении материального и (или) морального вреда. В работе использованы материалы обобщения судебной практики и статистики Верховного Суда РФ. Положения, которые выносятся на защиту:

1. Обоснование необходимости внесения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьи, раскрывающей понятие гражданского иска в уголовном деле как совокупности процессуальных действий и отношений, уполномоченных законом субъектов, возникающих при предъявлении, обеспечении и поддержании материально-правовых притязаний физического или юридического лица, понесшего от преступления материальный (имущественный или физический) либо моральный ущерб на его возмещение.

2. Обоснование необходимости дальнейшего сохранения в российском законодательстве института гражданского иска в уголовном деле, несмотря на то, что новое уголовно-процессуальное законодательство нашей страны значительно расширило состязательные начала, присущие уголовному процессу странам англосаксонской правовой системы (в частности, Англии и США), где отсутствует указанный институт.

3. Определение содержания права на возмещение вреда, причиненного преступлением, как субъективного права, состоящего в требовании потерпевшего к ответчику возместить причиненный ущерб (являющийся оценочным понятием и делящийся не только на физический и имущественный, но и моральный), обеспечиваемого средствами уголовно-процессуального принуждения.

4. Определение оснований гражданского иска потерпевшего как тех юридических фактов, на которых физическое или юридическое лицо основывает свои гражданско-правовые требования, подлежащие рассмотрению в уголовном процессе, а именно совершенное преступление, наличие вреда (имущественного, физического и (или) морального), а также причинно-следственная связь между преступлением и наступившими общественно опасными последствиями.

5. Обоснование предложения о дополнении УПК РФ нормой, наделяющей суд при наличии гражданского иска по уголовному делу теми же полномочиями по его рассмотрению, которыми наделены судьи в гражданском судопроизводстве согласно главам 13 - 16 Гражданского процессуального кодекса РФ.

6. Обоснование следующих предложений о внесении изменений и дополнений в УПК РФ: а) в ч.2 ст.42 о том, что потерпевшему должно быть разъяснено следователем, дознавателем его право на предъявление гражданского иска о возмещении имущественного ущерба, а также компенсации морального вреда, причиненного преступлением; б) в 4.1 ст.44 о том, что под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершением против них преступлений; в) в ч.2 ст.44 о том, что гражданский иск может быть заявлен после возбуждения уголовного дела, но не до окончания, а до начала судебного следствия; г) в п.2 ч.4 ст.44 о том, что гражданский истец вправе представлять доказательства, в том числе заключение специалиста; д) в п.7 ч.2 ст.54 о том, что гражданский ответчик вправе представлять доказательства, в том числе заключение специалиста; е) в ч.2 ст.292 о том, что гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе участвовать в судебных прениях, если заявят ходатайство об этом.

7. Определение комплекса типичных упущений, выявленных в процедуре оформления и доказывания обстоятельств, подтверждающих факт причинения имущественного вреда, и его размера, а также выработанные соответствующие методические рекомендации по их недопущению.

8. Обоснование целесообразности закрепления в законе обязанности государства возмещать ущерб, причиненный в результате совершения преступлений в отношении государственных служащих при исполнении ими должностных обязанностей, а также при причинении вреда посредством совершения террористических актов, если возложение данной обязанности на непосредственных виновных становится практически невозможным, в связи с тем, что они либо скрываются от правосудия, либо физически уничтожены правоохранительными органами.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней на основе нового уголовно-процессуального законодательства подвергнут глубокому теоретическому анализу один из наиболее значимых институтов уголовно-процессуального права, результатом чего явились выявленные проблемы существующего законодательства, дано более глубокое толкованиеэтого института и конкретные обоснования изменений в существующих законах, что в свою очередь, должно помочь в устранении пробелов в правовом регулировании. и

Практическое значение исследования состоит в следующем:

1. Выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального и гражданского законодательства в части возмещения вреда, который возникает в результате преступных действий виновных лиц.

2. Положения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке актуальных проблем разрешения гражданского иска в уголовном деле.

3. Положения и рекомендации, обоснованные в настоящей работе, могут быть применены сотрудниками дознания и следствия органов внутренних дел, работниками прокуратуры и судьями при расследовании и рассмотрении в суде уголовных дел, по которым предъявлен гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного общественно опасным деянием.

4. Практическое использование материалов исследования в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» и возможность их использования в изучении курса «Гражданское процессуальное право» в юридических учебных заведениях, а также спецкурсов, в которых рассматриваются вопросы, связанные с гражданским иском в уголовном деле.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в трех публикациях автора. Выводы и рекомендации диссертанта докладывались на ежегодных научно-практических конференциях во Всероссийской государственной налоговой академии МНС России, на V межвузовской научной конференции «Бизнес, право и общество России: взгляд в будущее», проведенной в Гуманитарно-социальном институте (г. Люберцы, 24 апреля 2003г.).

Материалы исследования используются в учебном процессе Всероссийской государственной налоговой академии МНС России при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право».

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и других источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Разумовский, Дмитрий Борисович

Заключение

Действующее до принятия УПК РФ уголовно-процессуальное законодательство сформировалось в те годы, когда интересам личности уделялось незначительное внимание, поэтому институт гражданского иска в уголовном деле недостаточно детально урегулирован. А поскольку основное предназначение института гражданского иска в уголовном деле — возмещение вреда, причиненного преступлением, потерпевшему, то без удовлетворения требований потерпевшего не достигается успокоения общественного правосознания, возмущенного преступлением. Правом на возмещение вреда, причиненного преступлением, наделяется каждое лицо, пострадавшее в результате совершенного общественно опасного деяния. Данное право состоит в требовании потерпевшего к ответчику возместить причиненный ущерб, который является оценочным понятием и делится на физический, имущественный и моральный, и обеспечивается средствами уголовно-процессуального принуждения.

В связи с вышесказанным в диссертационном исследовании на основании норм УПК РФ раскрыто понятие гражданского иска, его пределы, то есть что подлежит возмещению и в какой форме, а также предмет и основание гражданского иска в уголовном деле. В работе приведены дополнительные доводы о целесообразности совместного рассмотрение уголовного дела и гражданского по своей сути иска в уголовном процессе, поскольку рассмотрение гражданского иска и одновременное решение вопроса об уголовном обвинении позволяет обеспечить наиболее быстрое восстановление имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, исключает вынесение противоречивых решений по одним и тем же вопросам

1 Сухарев А.Я. Долг науки жертвам преступлений // Правовые и социальные проблемы защиты жертв преступлений. Сборник научных трудов. М. 1998. С.5. и вместе с тем обеспечивает конституционную охрану прав потерпевшего. В работе рассмотрен порядок восстановления нарушенных преступлением прав и законных интересов собственника имущества. Также повышенное внимание уделено сторонам (субъектам) гражданского иска, и в особенности гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Отдельный раздел работы посвящен прохождению гражданского иска по всем стадиям уголовного процесса, от его возникновения до разрешения вопросов, касающихся гражданского иска, в приговоре, а также исполнение приговора в части гражданского иска.

Несмотря на то, что новое уголовно-процессуальное законодательство нашей страны значительно расширило состязательные начала, присущие уголовному процессу странам англосаксонской правовой системы (в частности, Англии и США), нет оснований следовать примеру указанных государств и исключить, как это предлагается отдельными авторами1, институт гражданского иска в уголовном процессе Российской Федерации.

• Отказ законодателя от гражданского иска в уголовном деле, существующего в нашем уголовном процессе, осложнит реализацию потерпевшими своих прав на возмещение ущерба, причиненного преступлением. Данный институт, действующий на протяжения полутора столетий еще со времен w судебной реформы 1864 года, тесно увязан с другими институтами уголовного процесса, например, с институтом доказывания, суть которого состоит в том, что необходимо обеспечить доказывание всех обстоятельств, имеющих отношение к делу, указанных в статье 73 УПК РФ, в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В ходе проведенного исследования выявлены недостатки современного российского уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем в

1 Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // % \* Российская юстиция. 05.2001. № 5. С.29 - 30. работе обоснованы предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ: а) поскольку современное уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятия гражданского иска в уголовном деле, обоснована необходимость внесения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьи, раскрывающей понятие гражданского иска в уголовном деле как совокупности процессуальных действий и отношений уполномоченных законом субъектов, возникающие при предъявлении, обеспечении и поддержании материально-правовых притязаний физического или юридического лица, понесшего отпреступления материальный (имущественный или физический) либо моральный ущерб на его возмещение; б) в часть 2 статьи 42 о том, что потерпевшему должно быть разъяснено следователем, дознавателем его право на предъявление гражданского иска о возмещении имущественного ущерба, а также компенсации морального вреда, причиненного преступлением; в) в часть 1 статьи 44 о том, что под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, испытываемые гражданами в связи с совершением против них преступлений; г) в часть 2 статьи 44 о том, что гражданский иск может быть заявлен после возбуждения уголовного дела, но не до окончания, а до начала судебного следствия; д) в пункт 2 части 4 статьи 44 о том, что гражданский истец вправе представлять доказательства, в то числе заключение специалиста; е) в пункт 7 части 2 статьи 54 о том, что гражданский ответчик вправе собирать и представлять доказательства, в то числе заключение специалиста; ж) в часть 2 статьи 292 о том, что гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе участвовать в судебных прениях, если заявят ходатайство об этом.

Также нуждаются в законодательном регулировании вопросы о порядке замены ненадлежащего ответчика и о возможности приостановления исполнения по иску.

Соглашаясь с новеллой УПК РФ, лишающей суд в состязательном уголовном процессе права по собственной инициативе возмещать ущерб, причиненный преступлением, если не заявлен гражданский иск, приведено обоснования предложения внести в УПК РФ норму, наделяющую суд при наличии гражданского иска теми же полномочиями при его рассмотрении, которыми наделены судьи в гражданском процессе Российской Федерации, в соответствии с главами 13-16 Гражданского процессуального кодекса РФ.

На основе изучения материалов уголовной практики сформулирован комплекс типичных упущений, выявленных в процедуре оформления и доказывания обстоятельств, подтверждающих факт причинения имущественного вреда, а также его размера, в связи с чем выработаны соответствующие методические рекомендации.

Соглашаясь, что возврат к статье 30 закона РСФСР «О собственности» от 24 декабря 1990 года, закрепляющей обязанность государства возмещать ущерб, нанесенный собственнику преступлением, в полном объеме невозможен, в диссертации обосновывается целесообразность «частичного возврата» к указанной норме и закрепления в законе обязанностигосударства возмещать ущерб, причиненный в результате совершения преступлений в отношении государственных служащих при исполнении ими должностных обязанностей, а также при причинении вреда посредством совершения террористических актов, поскольку возложить данную обязанность на непосредственных виновных практически невозможно, поскольку они либо скрываются от правосудия, либо физически уничтожены правоохранительными органами. При этом за государством должно быть закреплено право предъявления регрессного иска в случае привлечения виновных к уголовной ответственности.

Заканчивая рассмотрение института гражданского иска в уголовном процессе, хотелось бы надеяться, что через некоторое время будут приняты соответствующие правовые акты, устраняющие выявленные противоречия и неясности, а также способствующие наиболее полной защите прав потерпевших и одновременно повышению престижа государства и уверенности в том, что права личности и организаций в случае нарушения будут защищены.
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