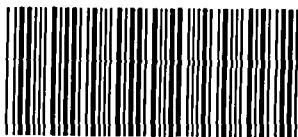


ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



4845384

На правах рукописи

НИКИТИНА Елена Сергеевна

**МЕСТО И РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
ВО ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТАХ
РОССИИ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2011

12 МАЯ 2011

Диссертация выполнена на кафедре политологии Военного университета

Научный руководитель:

кандидат политических наук, доцент
Прилепский Валерий Юрьевич

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Пирогов Александр Иванович

доктор политических наук, доцент
Чаевич Александр Владимирович

Ведущая организация:

ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия
им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина».

Защита состоится 28 апреля 2011 года в 13 часов на заседании диссертационного совета по политическим наукам Д – 215.005.02 в Военном университете по адресу: 123001 г. Москва, ул. Большая Садовая, 14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Военного университета.

Автореферат разослан «__» марта 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор политических наук, доцент

Брега А.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Нарастающая демократизация всех сфер жизнедеятельности современного человечества, появление и успешное функционирование во многих странах мира высоко развитого гражданского общества, говорит нам с одной стороны, о возникновении тех условий, которые будут способствовать только мирному «процветанию» современного человека. С другой же стороны, как образно выразился один из известных американских политологов и конфликтологов С.Липсет, что политический конфликт является «животрепещущим соком» демократии, если он не отравлен и не уничтожает демократию¹. В соответствии с этим, в современной конфликтологии появляется даже новое направление исследований: анализ особенностей зарождения и протекания политических конфликтов в условиях демократии и функционирования высоко развитого гражданского общества.

Таким образом, актуальность данного диссертационного исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, приоритетная демократическая ориентация всей жизнедеятельности мирового сообщества объективно вывела на передний план общественной жизни такой её структурный элемент как гражданское общество, которое функционирует наряду и наравне с государством. Вместе с тем, уже многотысячелетнее его развитие долгое время не сопровождалось глубокими, фундаментальными теоретическими разработками. XX век стал переломным в этом плане периодом. Однако и до сих пор не сложилось окончательного содержательного определения этого общественного феномена, не исследованы многие структурные компоненты гражданского общества, его взаимосвязи с другими явлениями и процессами человеческого социума. В связи с этим возникает актуальная потребность постоянного и более тщательного изучения гражданского общества, как неотъемлемого системного компонента современной общественной жизни.

Во-вторых, во второй половине XX века — начале текущего столетия резко возросло количество, расширились масшта-

¹ См.: Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжов О.А. Политическая конфликтология. Учебное пособие. – М.: Ижица, 2002. – С.59.

бы и усилилась интенсивность внутривнутриполитических конфликтов. Наряду с этим, постоянные общественные перемены объективно инициируют изменения в характере зарождения и развития политической конфронтации, эволюцию применяемых в ходе неё методов и средств. Отсюда возрастает необходимость научного осмысления, уточнения и оценки содержательных аспектов внутривнутриполитического конфликта, новых внутривнутриполитических и геополитических факторов, инициирующих изменение места и роли политического конфликта в современном историческом процессе.

В-третьих, глубокая внутренняя противоречивость гражданского общества, связанная с его неотъемлемыми содержательными элементами, как многоуровневость, многоукладность, идеологический плюрализм, объективная противоположность многих функций гражданского общества и государства делают систему отношений внутри гражданского общества довольно конфликтогенными. Появление же в структуре гражданского общества политических организаций (политические партии и другие общественно-политические объединения), вступление их в легитимную борьбу за государственную власть придало многим конфликтам гражданского общества политическую окраску. В то же время, имеющиеся на сегодняшний день многочисленные исследования различного уровня, связанные с генезисом и функционированием политического конфликта, зачастую не затрагивают конкретных проблем политических конфронтационных отношений, связанных с гражданским обществом. В связи с этим, имеется актуальная потребность исследования роли и места гражданского общества в ходе зарождения, протекания и урегулирования политического конфликта, условий и специфики его взаимодействия с государством.

В-четвёртых, небезызвестная специфика становления и развития российского общества и его государства, обусловленная, прежде всего, его геополитическим положением, определила и специфические условия функционирования в России негосударственных структур. Это вызвало даже утверждения со стороны некоторых исследователей проблемы, что в России как та-

ковое гражданское общество начало зарождаться и реально влиять на общественную жизнь лишь в конце XX века. Вместе с тем, исторические факты говорят об обратном. Политические негосударственные структуры России имеют давнюю историю и довольно глубокие традиции. Особенно это касается вопросов их участия в предотвращении и урегулировании внутривнутриполитической конфронтации. Однако эта теоретическая проблема, по мнению диссертанта, не получила необходимого и должного внимания со стороны исследователей социально-политической проблематики, что подтверждает необходимость обращения к ней.

Обратить внимание на данную проблему побуждает и **степень её научной разработанности** в отечественной и зарубежной литературе.

Приступая к рассмотрению научных источников, посвященных теме исследования, следует оговориться, что все их многообразие целесообразно условно разделить на две группы в соответствии с логикой рассмотрения материала.

Первую группу при таком подходе составят исследования, посвященные изучению гражданского общества и особенностей его отношений с государством. Изучение гражданского общества, как реально существующего социального феномена и научного понятия, имеет глубокие исторические корни. Эта теоретическая проблема в той или иной степени затрагивалась в работах Н.Макиавелли, Т.Гоббса, Дж.Локка, Ш.Монтескье, Ж.-Ж.Руссо, Г.Гегеля и др.¹ Начало же современного понимания проблем гражданского общества мы находим прежде всего в западной социально-политической литературе, где изучению сущности гражданского общества, его места и роли в системе современного социума уделяется большое внимание. Среди наиболее видных исследователей проблемы необходимо отметить

¹ См.: Макиавелли Н. Государь. — М.: Планета, 1990; Гоббс Т. О гражданстве. Левиафан // Избранные произведения: В 2 Т. — М.: Мысль, 1964. — Т.2. — С. 345-425; Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: В 3 Т. — М., 1998. — Т.3. — С. 218-422; Монтескье Ш. О договоре // Избранные сочинения: В 3 Т. — М., 1961. — Т.2. — С. 186-310; Гегель Г. Философия права // Сочинения: В 8 Т. — М., 1934. — Т. 7. — С. 15-262.

А.Арато, А.Боднара, И.Шапиро и др.¹

В нашей стране исследование гражданского общества фактически начинается лишь с конца 80-х гг. XX в. С этого времени появляется большое количество научных работ, в том числе и на диссертационном уровне². Заслуга авторов этих работ заключается в том, что они попытались провести комплексное исследование гражданского общества и сформировать системное видение данного понятия, проанализировать основы и специфику отношений его с государством. В более поздний период по-

¹ См.: Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание, направление для дальнейших исследований // ПОЛИС. — 1995. — №3; Боднар А. Гражданское общество: проблемы интерпретации // Политология вчера и сегодня. — М.: АОН. — 1991. — С.59; Шапиро И. Демократия и гражданское общество // ПОЛИС. — 1992. — №4 и др.

² См.: Гаврилов А.В. Государство и гражданское общество: функциональный анализ взаимодействия: Дис. ...канд. юрид. наук. — Нижний Новгород, 2007; Даманов В.Г. Гражданское общество: теоретико-методологический аспект: Дис... канд. филос. наук. — М., 1993; Емельянов А.А. Гражданское общество: исторические корни и сущность, перспективы развития: Дис... канд. филос. наук. — М., 1993; Захаров С.А. Гражданское общество: эволюция взглядов, социальный механизм развития: Дис... канд. филос. наук. — М., 1992; Нагаева С.К. Гражданское общество в политическом измерении: онтологический подход: Дис... канд. полит. наук. — М., 2002; Олейкина Т.В. Гражданское общество: истоки и основные тенденции развития: Дис... канд. филос. наук. — М., 1996; Орлова И.В. Социально-философский анализ гражданского общества как формы бытия современной демократии: Дис. ...д-ра филос. наук. — М., 2007; Перфильев А.М. Гражданское общество как общественное явление: Дис... канд. филос. наук. — М., 2000; Плотникова А.А. Гражданское общество и правовое государство: анализ политолого-философской мысли Дж.Локка: Дис... канд. филос. наук. — М., 1993; Пономарёва З.В. Формирование гражданского общества и его институтов: Дис. ...канд. полит. наук. — М., 2006; Прудникова З.С. Институты гражданского общества в системе политической власти: Дис... канд. соц. наук. — М., 1995; Садовая Е.Н. Гражданское общество и его эволюция в эпоху глобализации: Дис. ...канд. филос. наук. — Ростов н/Д, 2007; Степанова З.Ф. Проблемы отношений государства и гражданского общества в политическом учении Ш.Л. Монтескье: Дис... канд. полит. наук. — М., 2002; Троегубов А.Г. Гражданское общество как социально-философская категория: Дис... канд. фил. наук. — М., 1995; Храпунков М.П. Становление гражданского общества: философско-социологический аспект: Дис... канд. филос. наук. — М., 1996; Шмыгалев К.А. Философская концепция государства и гражданского общества: на материалах русской государственной школы: Дис... канд. филос. наук. — М., 1996 и др.

являются работы, в которых помимо общеметодологических проблем исследуются отдельные аспекты функционирования и развития гражданского общества¹.

Анализ первой группы источников будет неполным, если не затронуть деятельность учёных, которые свою исследовательскую активность направляли на изучение особенностей формирования и развития гражданского общества в той или иной конкретной стране, и в первую очередь в России. Это работы на диссертационном уровне,² а также монографии и научные

¹ См.: Абакумов С.А. Развитие гражданского общества как фактор оптимизации социального контроля над деятельностью государства в условиях глобализации (Социологический аспект): Дис. ...канд. социол. наук. — М., 2006; Берсиров Т.Б. Правосознание как основа формирования гражданского общества: социологический аспект: Дис. ...канд. социол. наук. — Майкоп, 2007; Будин А.А. Роль гражданского общества в обеспечении этнополитической безопасности России: Дис. ...канд. полит. наук. — М., 2008; Бурцев В.М. Государственная молодежная политика как фактор становления гражданского общества: Дис. ...канд. полит. наук. — СПб, 2007; Воробьев Ю.Л. Коммуникативное взаимодействие гражданского общества и структур публичной власти как управленческий процесс: Дис. ...д-ра социол. наук. — М., 2008; Гуськов Ю.В. Армия в системе отношений государства и гражданского общества: Дис... докт. полит. наук. — М., 2005; Еньков С.А. Взаимоотношения политики и нравственности в процессе становления гражданского общества: Дис... канд. филос. наук. — М., 1995; Коломиец И.К. Местное самоуправление как механизм формирования гражданского общества: Дис. ...канд. полит. наук. — Ростов н/Д, 2005; Нагой Ф.Н. Гражданское общество: интересы социальных субъектов и механизм ее реализации: Дис... канд. филос. наук. — М., 1995; Новичкова И.Ю. Правовая культура в гражданском обществе: Дис... канд. соц. наук. — М., 1995; Савватеев А.И. Местное самоуправление как институт развития гражданского общества: Дис. ...канд. полит. наук. — Екатеринбург, 2005; Фомина Е.Ю. Деятельность институтов гражданского общества по реализации государственной политики борьбы с наркоманией в молодежной среде: Дис... канд. полит. наук. — М., 2003 и др.

² См.: Бодякин Ю.И. Институализация общественных саморегулируемых организаций как элемента гражданского общества в России: социологический аспект: Дис. ...канд. социол. наук. — Ростов н/Д, 2008; Кочетков А.П. Проблемы формирования гражданского общества в России: теоретико-методологический аспект: Дис... докт. филос. наук. — М., 1994; Кудачкова С.Б. Политические предпосылки формирования гражданского общества в России: Дис... канд. полит. наук. — М., 1996; Маркова С.А. Политическое самоопределение гражданского общества в постсоветской России: Дис... канд. филос. наук. — М., 2003; Нягова А.Г. Роль неправительственных организаций в станов-

статьи¹.

Естественно, что перечисленные работы составляют лишь незначительную часть научных источников, посвящённых исследованию гражданского общества и специфики его отношений с государством, поэтому в процессе исследования была предпринята попытка не только анализа их содержания, но и использования других источников в той мере, в какой они могут способствовать углублению анализа.

Вторую группу исследований составляют работы, изучающие проблемы социального и, прежде всего, политического

ления гражданского общества в полиэтничной Гагаузии: Дис. ...канд. ист. наук. — М., 2009; Одинаев А.Ш. Теоретико-правовые аспекты формирования гражданского общества: на примере Республики Таджикистан: Дис. ...канд. юрид. наук. — М., 2008; Парасюк Е.А. Формирование гражданского общества в России в 90-е годы XX в.: Дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2005; Чернышева Я.С. Малое предпринимательство как фактор формирования гражданского общества в современной России: Дис... канд. полит. наук. — М., 2004; Федоренко Д.В. Политико-правовые механизмы взаимодействия институтов гражданского общества и государства в современной России: Дис. ...канд. полит. наук. — Ростов н/Д, 2006; Харченко Л.И. Взаимодействие государства и гражданского общества в формировании национальной экологической политики Российской Федерации: Дис... канд.полит. наук. — М., 2002; Черепашин Е.Е. Взаимообусловленность становления правового государства и гражданского общества в современной России: Региональный аспект: Дис. ...канд. полит. наук. — Ростов н/Д, 2005; Шарапов К.Б. Социально-политические факторы формирования и развития гражданского общества в Таджикистане: Дис... канд. полит. наук. — М., 2002 и др.

¹ См.: Володин А. Индия и Россия: гражданское общество, партии, власть: уместны ли сопоставления // Мировая экономика и международные отношения. — 1996. — №10; Ворожейкина Т. Специфика гражданского общества в Аргентине // Мировая экономика и международные отношения. — 1996. — №6; Засорский А. Гражданское общество в Японии // Мировая экономика и международные отношения. — 1996. — №6; Песчанский В. Становление гражданского общества в России: роль профсоюзов // Мировая экономика и международные отношения. — 1996. — №11; Серебряков С.Л. Цивилизационные основы формирования гражданского общества в России // Социально-политический журнал. — 1995. — №2; Романенко Л.М. Метаморфозы российской модели гражданского общества: диалектика стихийного и сознательного // Социально-политический журнал. — 1995. — №3; Умнов А. Общество и государство в Средней Азии и на Среднем Востоке // Мировая экономика и международные отношения. — 1996. — №7 и др.

конфликта.

Острота и актуальность проблем, связанных с функционированием политических конфликтов, обусловили накопление значительного познавательного потенциала, который может быть использован для развития теоретического анализа исследуемой темы. Основу его составило наследие учёных и мыслителей прошлого, ставших на сегодняшний день классиками исследования острейших политических проблем человечества, в том числе и политических конфликтов¹.

В то же время необходимо отметить, что теоретическое исследование политического конфликта, вплоть до середины прошлого столетия, проводилось главным образом на основе анализа проблем применения насилия и, прежде всего, военного. Рассматривались отдельные виды и формы насилия (особенно в ходе войны), закономерности и особенности их зарождения и функционирования во взаимосвязи с конкретными социально-историческими условиями. Как таковая политическая конфликтология появилась уже после окончания второй мировой войны и, пройдя нелегкий путь своего становления, заняла одно из ведущих мест среди политических наук и научных знаний современности.

¹ См., например: Аквинский Ф. О подражании Христу. — М., 1992. — С.32-35; Аристотель. Политика // Соч. В 4-х т. — М.: Мысль, 1983. — С.375-645; Бэкон Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические // Соч. В 2-х т. — М.: Мысль, 1978. — Т.2. — С. 349-483; Гегель Г. Философия истории. — С-Пб.: Наука, 1993; Гоббс Т. Левиафан. — М.: Политиздат, 1981; Гроций Г. О праве войны и мира. — М.: Ладомир, 1995; Кант И. К вечному миру // Соч. в 6 т. — М.: Мысль, 1966. — Т.6.; Клаузевиц К. О войне. — М.: Воениздат, 1934; Ленин В.И. Война и революция // Полн.собр.соч. — Т. 38; Макиавелли Н. Государь. — М., 1990; Маркс К. Гражданская война во Франции // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. — Т. 17. — С. 317-370; Тактика пехоты и её материальные основы // Там же. — Т.20. — С.655-662; Маркс К. Капитал // Там же. — Т.25. — Ч.1. — С.254-259; Платон. Государство // Соч. в 6 т. — М.: Мысль, 1994 — Т.6.; Руссо Ж.-Ж. Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Антология мировой философии. — М., 1969. — Т.2; Суныцы. Трактат о военном искусстве. — М.,1955. — С.40; Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. — Т. 20; Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Там же. — С.486-500; Энгельс Ф. Роль насилия в истории // Там же. — Т.21 и др.

В России до конца 80-х гг. прошлого столетия превалировала точка зрения о бесконфликтности функционирования советского общества. Конфликтная ситуация при социализме допускалась лишь на межличностном уровне, в семейно-бытовой, трудовой и тому подобных сферах, но ни в коем случае не в области внутривнутриполитических отношений. Социальный конфликт, в том числе и политический, как объективное явление общественной жизни рассматривался преимущественно в рамках антагонистических общественно-экономических формаций и на международной арене. Безусловно, этим был нанесен ущерб развитию отечественной конфликтологии. Вместе с тем, необходимо отметить, что советские философы и социологи внесли существенный методологический вклад в становление и развитие российской политической конфликтологии, проводя исследования общественных противоречий (главным образом на макроуровне) в рамках социальной философии и социологии¹.

С началом демократических преобразований в социалистическом мире и сменой многих основополагающих взглядов

¹ См., например: Алиев У.С. Социальная роль вооружённого насилия в современную эпоху. — М.: ВАХЗ, 1988; Доронина Н.И. Международный конфликт. — М., 1981; Ефимов Н.Н. Проблемы войны и мира в общественной мысли ФРГ: (Историко-философский анализ): Дис. ...д-ра.филос.наук. — М.: ВПА, 1988; Иванов В.Г. Философско-социологический анализ войны как особого состояния общества: Дис. ...канд.филос.наук. — М.: ВПА, 1990; Китаев Н.И. Социальное насилие в современном классовом противоборстве. — Минск: Изд-во БГУ, 1980; Китаев Н.И., Рыбкин Е.И. Противоборство сил прогресса и реакции в современном мире. — Минск: Изд-во «Университетское», 1986; Липатов И.М. Сущность и основные формы политического насилия в современных условиях: (Философско-социологический анализ): Дис. ...канд.филос.наук. — М.: ВПА, 1989; Международные конфликты современности / Отв.ред. В.И.Гатман. — М.: Наука, 1983.; Мизер А.А. Вооруженное насилие в современной контрреволюции. — М.: ГАВС, 1992; Региональные и локальные конфликты: история и современность: М.: ИНИОН АН СССР, 1989; Рыжов О.А. Новое политическое мышление и проблемы вооружённого насилия в современном историческом процессе: Дис. ... канд.филос.наук. — М., 1991; США и региональные конфликты (80-е годы) / Кременюк В.А., Беглова Н.С., Васильков В.Ю. и др. — М.: Наука, 1990; Шинеев С.Б. Философско-социологический анализ локальных военных конфликтов современности: Дис. ...канд.филос.наук. — М., 1985 и др.

на внутривластическое развитие нашего общества первоначально появляется значительное количество переводных статей и фундаментальных работ по конфликтологии. В это же время зарождается отечественная школа политической конфликтологии, и за последние два десятилетия появляется множество трудов отечественных авторов².

¹ См.: Грант Н. Конфликты XX века. Иллюстрированная история: Альбом / Пер. с англ. — М.: Физкультура и спорт, 1995; Конфликты в условиях системных изменений в странах Восточной Европы: Сборник статей зарубежных авторов. — М.: РАН, 1994; Корнелиус Х., Фэйер Ш. Выиграть может каждый. Как разрешать конфликты. — М.: Стрингер, 1992; Мерль М. Безоружные пророки. Индивиды в международной политике. — М., 1994; Преториус Р. Теория конфликта // Политические исследования. — 1991. — № 5; Рубин Дж., Салакюз Дж. Фактор силы в международных переговорах // Международная жизнь. — 1990. — № 3; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Политические исследования. — 1994. — № 1; Фишер Р., Юри У. Путь к согласию. Или переговоры без поражения. — М.: Наука, 1990 и др.

² См.: Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология. — М.: Эксмо, 2009; Барышников Д.М. Конфликты и мировая политика. — М.: АСТ Москва, 2008; Васецкий А.А. Системные конфликты в процессе становления современной политической системы России: Дис. ...д-ра полит. наук. — СПб, 2008; Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика (теоретико-методологический анализ). — М.: Книжный дом «Либроном», 2010; Дружинин В.В., Конторов Д.С., Конторов М.Д. Введение в теорию конфликта. — М., 1989; Евдокимов В.А. Роль СМИ в политизации социального конфликта: Дис. ...д-ра полит. наук. — Екатеринбург, 2007; Здравомыслов А.Г. Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса. — М.: АО «Аспект Пресс», 1994; Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжов О.А. Политическая конфликтология. — М.: Ижица, 2002; Котляров И.И. Международно-правовое регулирование вооружённых конфликтов: Основные теоретические проблемы и практика: Дис. ...д-ра юрид. наук. — М., 2008; Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: Подходы, решения, технологии. — М.: Аспект Пресс, 1997; Манойло А.В. Роль информационно-психологических технологий в разрешении современных конфликтов: Дис. ...д-ра полит. наук. — М., 2008; Постсоветские конфликты и Россия: Материалы научно-практической конференции 23-24 января 1995 г. / Сост. И.Н.Куклина, М.Б.Лобачева, Т.Ф.Таиров. — М.: Ассоциация «Гражданский мир», 1995; Пронин Э.А. Социально-политические конфликты современности: теоретические модели и национальная практика: Дис. ...д-ра полит. наук. — М., 2004; Рыжов О.А. Политические конфликты современности: теория и практика: Дис. ...д-ра филос. наук. — М., 2000; Самраилова Е.К. Локализация и разрешение социально-политических конфликтов: методология и практические алгоритмы: Дис. ...д-ра. полит. наук.

В то же время необходимо отметить, что, не смотря на сравнительное обилие работ, раскрывающих теоретические проблемы гражданского общества и политического конфликта, до сих пор недостаточно проводились исследования, раскрывающие с точки зрения политологического анализа методологические аспекты проблем политических конфликтов, возникающих в процессе функционирования гражданского общества или касающихся его взаимодействия с государством. Некоторые аспекты этой проблемы диссертант нашёл лишь в немногих научных трудах¹.

Исходя из вышеизложенного, представляется возможным определить **объект и предмет диссертационного исследования**.

Объект — гражданское общество в системе внутривнутриполитических конфронтационных отношений.

Предмет — российское гражданское общество и его роль в развитии и урегулировании внутривнутриполитических конфликтов.

В соответствии с объектом и предметом исследования его основной **целью** является: на основе социально-политического и историко-политологического анализов уяснить роль и место гражданского общества в зарождении, развитии и урегулировании внутривнутриполитической конфронтации, особенно этого процесса в России.

В соответствии с целью исследования перед диссертантом встают следующие **задачи**:

— М., 2008; Фельдман Д.М. Политология конфликта. — М., Издательский Дом «Стратегия», 1998 и др.

¹ Романенко Л.М. Социально-политические технологии разрешения конфликтов гражданского общества: экзистенциальные альтернативы современной России: Дис. ...д-ра полит.наук. — М., 1999; Храмченко В.С. Политический конфликт и особенности его функционирования в гражданском обществе // Ориентир: Сборник научных трудов. Вып. 7. — М.: Изд-во ГИПБ России, 2006. — С.235-256; Храмченко В.С. Противоречия в гражданском обществе как источник внутривнутриполитических конфликтов в постсоветских государствах: Дис. ...канд. филос. наук. — М., 2007; Чувашова Н.И. Структура и динамика социально-политических конфликтов в современном российском обществе: Дис. ... д-ра полит. наук. — М., 2007.

■ уяснить сущность и структурно-содержательные особенности функционирования современного развитого гражданского общества, как социальной базы зарождения конфликта;

■ углубить и расширить представление о месте и роли институтов гражданского общества в основном содержании и динамике развития внутриполитических конфликтов;

■ уяснить сущность, содержание, основные направления и методы процесса урегулирования и предотвращения внутриполитических конфликтов, роль гражданского общества в этих процессах;

■ выявить основные особенности и этапы развития гражданского общества в России, его роль в развитии и урегулировании внутриполитических конфликтов.

Общетеоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют идеи представителей мировой философской и социально-политической мысли по проблемам функционирования гражданского общества, а так же социальной и политической конфликтологии.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования состоит:

— в уточнении и структурировании, на основе социально-политического и исторического анализов, существующих теоретико-методологических основ исследования гражданского общества, его сущности, содержания и основных условий современного функционирования;

— в уяснении места и роли институтов гражданского общества в содержании и динамике развития внутриполитической конфронтации;

— в определении места и роли современных негосударственных структур в применении основных методов урегулирования и предотвращения внутриполитических конфликтов;

— в авторском видении особенностей и основных этапов становления гражданского общества в России и его роли в заро-

ждении, развитии и урегулировании внутрироссийских политических конфликтов.

Исходя из научной новизны исследования, **на защиту выносятся следующие основные положения:**

1. *Результаты исторического анализа социально-политологической рефлексии проблем функционирования гражданского общества и формулирование на этой основе авторского видения сущности, структуры гражданского общества и условий его развитого состояния.*

Не смотря на то, что само категориальное словосочетание «гражданское общество» было введено в научный оборот лишь в начале XVII в. (Т.Гоббс) его исследование началось буквально с зарождения самой политической науки. В числе первых мыслителей, выделивших гражданское общество в самостоятельную субстанцию, были древнегреческие мыслители Платон и Аристотель, которые хоть и не явно, но проводили разделение государственных и негосударственных отношений в обществе. Итальянский мыслитель эпохи Возрождения Н. Макиавелли отмечал: *«В жизнь общества, в такие его сферы, как труд, семья, любовь, удовлетворение личных потребностей Государь не должен вмешиваться»*¹.

В дальнейшем Огромный вклад в развитие теории гражданского общества внесли мыслители Нового времени Г.Гроций, Т.Гоббс, Дж.Локк, Ж.-Ж.Руссо, Д.Юм и др. Несмотря даже на порой серьёзные расхождения в некоторых аспектах, они сходились в главном — в магистральном направлении их научной деятельности был процесс изучения «естественного (природного) состояния людей» (теория естественного права) и обоснование необходимости перехода к новому качеству человеческого социума посредством заключения общественного договора. Это новое состояние, получившее название «гражданское общество», и стало объектом их исследования.

¹ См.: Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. — М.: Мысль, 1996.

Ш.Монтескье считал, что гражданское общество — результат исторического развития, ступень истории после естественного состояния. Ж.-Ж. Руссо видел гражданское общество как общество, преобразованное в государство, уточняя при этом, — с помощью общественного договора. Э.Кант к сущности гражданского общества подходил с позиций диалектики, рассматривая такие противоречивые качества человеческой природы, как неуживчивость и тщеславие с одновременной жаждой объединения и стремления к согласию.

Довольно радикальная концепция гражданского общества была сформулирована американцами Т.Пейном и А. де Токвилем. У них тема гражданского общества, противостоящего государству, становится центральной. Государство, согласно их точки зрения, — необходимое зло и чем оно меньше, тем лучше для общества. Поэтому власть государства должна быть ограничена в пользу гражданского общества, так как каждому индивиду внутренне присуще пристрастие к обществу.

Принципиально новыми положениями обогащает рассмотрение проблем гражданского общества Г.Гегель. В его работах сформулированы основополагающие концепции уже современного видения гражданского общества. Он пришёл к выводу, что гражданское общество представляет собой особую стадию в диалектическом движении от семьи к государству в процессе длительного и сложного процесса исторической трансформации от Средневековья к Новому времени.

Значительный вклад в рассмотрение генезиса понятия «гражданское общество» было внесено русскими теоретиками анархизма М.А.Бакуниным и П.А.Кропоткиным. Разработка ими идей федерации мелких автономных ассоциаций свободных производителей, создания тысяч точек соприкосновения между людьми по поводу их общих дел, ненужности излишнего централизма содержит много пищи для размышлений по поводу теории и практики гражданского общества.

В дальнейшем в отечественной исследовательской литературе проблема гражданского общества длительное время не разрабатывалась. Само понятие «гражданское общество» появляет-

ся в публикациях лишь к концу 60-х гг. прошлого века и долгое время его понимание практически сводилось к интерпретации известного высказывания К. Маркса: *«Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определённую организацию семьи, сословий или классов — словом, определенное гражданское общество»*¹. Только в 80-х гг. понятие «гражданское общество» вводится в активный научный оборот с учётом выводов зарубежных и отечественных исследователей, начинаются фундаментальные исследования этого феномена.

Как и в прошлом на сегодняшний день нет единого научного подхода к определению сущности и содержания гражданского общества. В то же время, как утверждают исследователи данной проблемы, сформировались два основных подхода. Сторонники первой позиции рассматривают гражданское общество в широком плане, отождествляя его с обществом в целом и подразумевая под ним определённую качественную стадию развития человеческого социума. Большинство обществоведов современности предпочитают рассматривать гражданское общество в более узком значении, понимая под ним определённую часть человеческого социума — сферу негосударственных отношений, структур и институтов. В этом случае гражданское общество выступает посредником между личностью и государством, выполняя функцию соединения общества, согласования частных и всеобщих интересов.

Исходя из рассмотренного генезиса понятия гражданского общества, учитывая современные социально-политические реалии, можно дать определение этому сложному многоплановому явлению.

Гражданское общество — это: во-первых, комплекс добровольно сформировавшихся объединений индивидов (семья, кооперации, ассоциации, хозяйственные корпорации, общественные организации, профессиональные, творческие, спортивные, этнические, конфессиональные и другие объединения), не входящих в государственные структуры; во-вторых, совокуп-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 27. С. — 402.

ность негосударственных экономических, социальных, семейных, национальных, духовных, нравственных, религиозных и других отношений в обществе; производственная и частная жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы; в-третьих, сфера самопроявления свободных индивидов и их объединений, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны государственной власти.

Исходя из сущности гражданского общества, можно выделить его основные структурные элементы, которые представлены во всех сферах жизнедеятельности общества.

Экономическая сфера. К элементам гражданского общества в этой сфере относятся все негосударственные внебюджетные предприятия, учреждения и объединения, создаваемые ассоциациями их учредителей на добровольной основе. То есть, это: производственные, посреднические, торговые объединения, акционерные общества, кооперативы, частные фирмы, банки товарищества и т.д. Их владельцы свободны от вмешательства государственных органов в повседневные дела этих предприятий. Основами их деятельности выступают «собственность», «труд», «предпринимательство». Вместе с тем государство контролирует их профессиональную деятельность. Цель контроля заключается в том, чтобы деятельность этих предприятий, учреждений, объединений и ассоциаций соответствовала их уставным целям и задачам, не противоречила действующему законодательству, а их работники были социально защищены.

Социальная сфера. В этой общественной сфере элементы гражданского общества удовлетворяют, выражают и защищают интересы людей, связанные главным образом с социальными условиями их повседневной жизнедеятельности. То есть, это такие учреждения, как частные детские ясли, сады, школы, средние и высшие учебные заведения, учреждения здравоохранения. Кроме того, сюда относятся всевозможные добровольные самоуправляющиеся объединения граждан: домовые комитеты, жилищные и др. кооперативы, потребительские союзы, женские, молодёжные, ветеранские организации, благотворительные

фонды и т.п. Безусловно, важнейшим элементом гражданского общества в социальной сфере и первичным элементом гражданского общества вообще является семья.

Политическая сфера. К элементам гражданского общества в этой важнейшей для данного диссертационного исследования сфере необходимо отнести все добровольно сформировавшиеся самоуправляющиеся общности людей, выступающие своеобразным посредником между государством и гражданами. Они создаются для отстаивания интересов граждан перед органами власти и для борьбы за власть или для расширения позиций тех или иных социальных групп в системе власти. То есть, это: общественно-политические организации и движения, органы местного самоуправления, ассоциации избирателей и т.д. Особое место среди них занимают политические партии. Политический плюрализм, многопартийность являются существенными признаками не только демократичности государства, но и высокой развитости гражданского общества.

Духовная сфера. В этой сфере элементами гражданского общества являются объединения актёров, научных работников, писателей и поэтов, творческие союзы и содружества. К ним также относятся многочисленные правозащитные, патриотические, самодеятельные художественные и научные организации, кружки граждан и их объединения, церковь. Все они призваны обеспечить свободу мысли и слова, реальную возможность граждан публично высказывать своё мнение, самостоятельность и независимость людей.

Кроме того, к структуре гражданского общества относятся негосударственные средства массовой информации, которые не только выступают рупором общественного негосударственного сознания, но и служат своеобразным связующим звеном всех структурных элементов гражданского общества, а также проводником общественного настроения (мнения) в систему государственного регулирования.

2. Результаты исторического анализа социально-политологической рефлексии проблем функционирования гражданского общества и формулирование на этой основе авторско-

го видения сущности, структуры гражданского общества и условий его развитого состояния.

Как теоретический, так и прикладной анализ содержания конфликта начинается с определения его *субъектов*. Говоря о внутрисполитическом конфликте можно условно выделить три субъектных уровня конфликтных отношений: — внутрисполитические отношения, то есть между структурами государственной власти; — отношения между структурными элементами гражданского общества; — отношения между государственными структурами и элементами гражданского общества. Проведённый анализ субъектов внутрисполитического конфликта показал, что в условиях современного демократического развития общественных отношений, характеризующегося неразрывным диалектически взаимосвязанным функционированием правового государства и гражданского общества, объективная внутрисполитическая конфронтация не проходит без непосредственного или опосредованного участия в ней структурных элементов гражданского общества. Структурные институты гражданского общества участвуют в ней в качестве основных или неосновных субъектов.

Важным элементом анализа содержания конфликта является *объект или предмет конфликта*. Это то, по поводу чего происходит столкновение сил. Предметом социального конфликта могут практически любые явления и процессы в зависимости от сферы их проявления, а также любые субъекты общественной жизни. Предметом внутрисполитического конфликта могут быть: государственная власть (её структурная и функциональная составляющие), политический режим, та или иная политическая структура гражданского общества (политическая партия, общественно-политическая организация, орган самоуправления и т.п.), национальные отношения, территория (её государственно-административный статус) и т.д.

Субъекты (как и предметы) потенциального внутрисполитического конфликта становятся таковыми лишь в том случае, когда зарождается и развивается *социальное (политическое) противоречие*. Именно оно становится той первопричиной кон-

фликта, на устранение которой собственно и направлено всё конфронтационное действие. Таким образом, следующим элементом содержания политического конфликта является наличие осознанного субъектами конфликта объективного или мнимого (воображаемого) противоречия, приводящего к конфликту. Необходимость осознания существующего противоречия подчёркивает, что оно, даже имея в своем генезисе объективные причины, по своей социальной сути носит объективно-субъективный характер.

Политические противоречия, конкретизируясь в предмете конфликта, затрагивают следующий элемент содержания политического конфликта — *интересы его субъектов*, которые отражают их отношение к существующему противоречию и конечному результату его разрешения. Исходя из сущностного определения понятия «интерес», именно интересы становятся основной причиной действий субъектов, определяющих их социально-политическое поведение. Политический интерес в контексте рассматриваемой нами проблемы — это та внутренне осознанная движущая сила политического поведения социального субъекта, которая побуждает его к столкновению с противоположной стороной и к конкретным действиям по достижению поставленных целей, выработанных на основе избирательного отношения субъекта конфликта к каким-либо политическим явлениям, событиям, процессам, политической деятельности и основанное на его мировоззренческих принципах, убеждениях, установках.

Следующим элементом содержания политического конфликта являются *цели субъектов конфликта* — предвосхищение (прогнозирование) субъектом конечного результата конфликтных действий. Объективное различие человеческого социума не может способствовать совпадению не только интересов, но и целей различных субъектов политики. Они внутренне противоречивы и разнообразны. Особенно это проявляется в обществах с недемократическим, авторитарным развитием. Здесь особо рельефно проявляются противоположные социально-политические цели государства и институтов гражданского общества. Иные

цели политической борьбы наблюдаются в демократических странах, тем более с развитым гражданским обществом. В любом случае и при любых режимах основной целью политической борьбы субъектов гражданского общества является демократизация всех общественных отношений, касающаяся всех сторон их жизнедеятельности. При этом, безусловно, важнейшей составляющей данной цели становится ограничение государственного влияния на функционирование институтов гражданского общества. Интересы и цели государства и гражданского общества в том или ином внутривнутриполитическом конфликте могут и совпадать. Такое возникает с появлением своеобразной «третьей силы», своей деятельностью препятствующей функционированию и развитию как одного, так и другого.

В ходе зарождения и функционирования любого внутриполитического конфликта так или иначе затрагиваются интересы тех или иных структурных элементов гражданского общества. Абсолютное большинство противоречий, приводящих к внутривнутриполитической конфронтации, возникают между политическим курсом функционирующих государственных структур и реальным положением жизнедеятельности гражданского общества, на практике реализующего этот курс.

Формулируя свои цели, участники конфликта, наравне с прогнозированием конечного результата, делают выбор (обоснование, оценку) *средств и методов борьбы*, которые являются системными элементами содержания политического конфликта в целом.

Выделяя основные методы политического конфликта, необходимо говорить о мирном и немирном развитии (методе) конфликтных отношений. Мирный метод конфликта заключается в принуждении противоположной стороны действовать вопреки своей воли без применения «физической» силы и без использования при этом соответствующих материализованных средств, приводящих к нанесению противоположной стороне непосредственного «физического» ущерба. Средствами мирного метода политического конфликта со стороны субъектов гражданского общества могут быть: митинги, демонстрации, забас-

товки, стачки, акции протеста, выдвигающие политические требования и требующие их обязательного выполнения; игнорирование правительственных кампаний (выборов, например); электоральная борьба; бойкотирование решений политических властей; использование негосударственных СМИ; угроза; шантаж; народная дипломатия и др. Немирный метод конфликта, соответственно уже предполагает непосредственное использование материализованных средств принуждения и нанесение противнику прямого физического ущерба. Поэтому, когда говорится о немирном методе конфликта, подразумевается, прежде всего, применение оружия, то есть вооружённая борьба.

3. Выделение приоритетных путей деятельности субъектов гражданского общества при их взаимодействии с государством по предотвращению и урегулированию внутривнутриполитических конфликтов.

Под предотвращением конфликта диссертант понимает деятельность субъектов политических отношений, направленная на нейтрализацию возникшего и осознанного противоречия, ведущего к конфликтным действиям и недопущение разрушительного воздействия уже текущего конфликта (1-я стадия) на ту или иную сторону общественной системы. Урегулирование конфликта - это процесс, в ходе которого прекращается конфронтационное столкновение сторон, стабилизируются отношения между ними. Современная конфликтология выделяет две основных формы урегулирования конфликтов: «свёртывание» (завершение) конфликта и разрешение конфликта. «Свёртывание» конфликта практически обозначает его «замораживание» на одной из ступеней конфликтных отношений по разрешению противоречия. В то же время, необходимо подчеркнуть, что завершение конфликта при его «свёртывании» сохраняет причины конфликта — противоречие, приведшее в своё время к конфликту, а стороны в воплощении своих интересов и достижении целей остаются не полностью удовлетворёнными.

Поэтому наряду с завершением конфликта весьма важно достижение его разрешения. Под разрешением конфликта понимается ситуация, при которой все заинтересованные стороны ус-

танавливают взаимоотношения, приемлемые для всех и соответствующие взглядам, позициям каждой из сторон, то есть обе стороны достигают поставленных политических целей за счёт баланса политических интересов. Другими словами, конфликт считается полностью исчерпанным, разрешённым, если: устранена основная причина — социальное противоречие, приведшее к конфликту; ранее враждующие стороны на основе взаимного доверия следуют линии сотрудничества; в дальнейших взаимоотношениях сторон стабильно выполняются нормы достигнутого соглашения; достигнута институализация отношений, то есть созданы двух- или многосторонние, постоянные или временные институты, приемлемые для всего сообщества и ведущие к мирным решениям дальнейших спорных вопросов.

Среди основных методов предотвращения и урегулирования внутривнутриполитических конфликтов на современном этапе выделяются, прежде всего, общедемократические методы. Среди них: достижение консенсуса между общественными субъектами; сочетание интересов: подчинение неглавных интересов главным, временных — постоянным, текущих — перспективным; подавление отдельных элементов тех или иных узкогрупповых интересов; разведение противоречивых интересов и другие. Кроме этого к основным методам предотвращения внутривнутриполитических конфликтов мировая научная и общественно-политическая литература относит следующие: «избегание, игнорирование», «социальное маневрирование», «политическое маневрирование», «политическое манипулирование», «создание образа врага», «интеграция контрэлиты», «силовое воздействие».

Если же не удалось предотвратить реальное применение силы, то конфликт необходимо урегулировать, разрешить. В современной научной и общественно-политической литературе обычно выделяется два стратегических направления урегулирования конфликтов: «выигрыш — проигрыш» и «выигрыш — выигрыш». Стратегия «выигрыш — проигрыш» наиболее широко применяется в практике урегулирования конфликтов. Это обусловлено, прежде всего, причиной исторического характера. Именно она, как наиболее простая, была первой освоена людьми

и со временем приобрела почти автоматический, рефлексивный характер, глубоко укоренившийся в человеческом сознании. В рамках этой стратегии можно выделить два тактических подхода: 1) «откладывание» конфликта, уход от общения, бегство, попытка прервать взаимоотношения; 2) «социальное исключение», попытка победить другого силой, уничтожение, подавление противника. Вместе с тем, только следование стратегическому направлению «выигрыш» — «выигрыш» может полностью устранить противостояние или хотя бы свести его к минимуму, предотвратить его дальнейшее разрастание. При этом подходе конфликтующие стороны стремятся к такому выходу из конфликта, который взаимовыгоден для обеих сторон. Данное направление реализуется двумя тактическими линиями: 1) тактика односторонних уступок и 2) тактика компромиссов, взаимовыгодных соглашений или сотрудничества.

Таким образом, самым оптимальным способом как урегулирования, так и предотвращения конфликтов является согласование интересов, достижение консенсуса между субъектами гражданского общества и государства. Главным направлением достижения этого во внутриполитической жизни выступает подлинно демократическая организация жизнедеятельности общества. Вместе с тем, нет универсальных моделей, как развития, так и урегулирования конфликта. Специфика этих процессов во многом зависит от особенностей эволюции и функционирования конкретного общества, его государственных и негосударственных структур, складывающихся между ними отношений.

4. Обоснование исторических особенностей и основных этапов эволюции гражданского общества в России и его роли в зарождении, развитии и урегулировании внутриполитических конфликтов.

Исторические условия, связанные не только со своеобразием российского внутреннего развития, но и со многими внешними факторами, позволяют говорить о специфичности генезиса, эволюции и функционирования не только российского государства, но и негосударственных, гражданских отношений. Даже современная относительная слабость последних, не смотря на

почти два десятилетия государственного демократического развития России, — вполне реальный факт. По мнению диссертанта, причиной этому, помимо множества современных факторов, во многом является историческая специфика развития нашей страны.

Во-первых, российская государственность сравнительно «молода». Если многие государственные образования Европы и Азии существуют уже тысячелетиями, то объединение восточнославянских племён, приведшее к образованию древнерусской народности и раннефеодального государства — Киевской Руси — приходится лишь на IX-XIII вв. н.э. Долгая же междоусобная борьба за княжеский престол завершилась лишь к концу XV в., когда при правлении Ивана III великое княжество Московское превращается в Русское государство. Окончательное же становление российского централизованного государства можно отнести к 1543 г., когда произошло венчание Ивана IV на царство, уравнивавшего его в статусном положении с западноевропейскими императорами.

Во-вторых, Россия и западные страны изначально объективно шли различными путями социального развития. Западные общества намного раньше российского стали переходить от иерархических отношений государства и граждан к более равноправным, «горизонтальным». Это в значительной степени стало следствием того, что Европа на протяжении последних более чем семи столетий (!) практически не испытывала на себе крупных нашествий извне.

Находясь в условиях перманентной геополитической угрозы, ставящей под вопрос само существование русского народа, российское государство практически всегда было вынуждено значительную, если не основную, часть своих ресурсов тратить на содержание военного аппарата. Мобилизовать же народные силы на отражение столь серьёзной агрессии могло только сверхцентрализованное государство, с пирамидальной социальной структурой. В таких условиях не могло и речи идти о «массовом» возникновении негосударственных структур. Поэтому государство само зачастую пыталось выступить инициатором

формирования общественно-гражданских институтов.

В-третьих, удобное географическое положение Европы объективно поставило её, особенно в период зарождения буржуазных социально-экономических отношений, в авангард мировой торговли тех времён. Это способствовало развитию западной экономики, появлению и расцвету неведомой ещё в других частях мира социальной прослойки — буржуазии, функционирующей в то время, как правило, вне государственных структур.

Необходимо отметить и ещё один фактор, носящий более субъективный характер, но, по мнению диссертанта, так же повлиявший на более позднее становление в России многих структурных элементов гражданского общества. Это — культурно-духовное, религиозное наследие России. Долгая языческая и ранняя христианская российская история сделали традиционными для русской духовности такие ценности, как патриотизм, справедливость, способность признать приоритет общего над личным и вытекающая из него идея служения, милосердие, способность к сопереживанию, терпимость к другим культурам и народам, приоритет духовно-нравственных ценностей над материально-прагматическими. Эти ценности могут быть сопоставлены с ценностями западной цивилизации: гуманизм и антропоцентризм, индивидуальная свобода, права человека, свобода совести, уважение к собственности, материальное благополучие и т.п.

Становление в России негосударственных отношений, по мнению диссертанта, условно можно подразделить на несколько этапов, соответствующих особенностям государственного и социально-экономического развития страны.

I этап соответствует историческому периоду феодальной раздробленности Руси, т.е. это XI — XV века.

II этап начинается в XVII в. и продолжается до начала XIX в. Это период становления и расцвета царского самодержавия, в основе которого лежала жёсткая государственная централизация, опирающаяся на крепостничество.

III этап соответствует XIX в. и началу XX в. (до 1917 г.). Это период начала буржуазного развития России, повлекшего за

собой ослабление самодержавных и крепостнических начал государственного устройства.

IV этап — это советский период развития нашего государства и огосударствленных структур гражданского общества.

V этап начался в начале 90-х гг. прошлого столетия и продолжается до наших дней. Это период развития гражданского общества, основанного на демократическом функционировании нашего государства и рыночной экономике.

Таким образом, особенности развития российского общества, связанные как с внутренними, так и, прежде всего, внешними факторами, способствовали неоднородному его развитию. Длительные периоды довольно активного влияния негосударственных структур на внутривнутриполитическую жизнь, сменялись временем государственной нейтрализации и подавления любой активности граждан. Периоды попыток создания и функционирования негосударственных структур «снизу», сменялись периодами апатии и даже сопротивления таковым действиям «сверху». Современное российское гражданское общество, берущее своё начало в последнем десятилетии XX в., пытается в своём становлении перенять западный опыт, но вместе с тем, оно не является традиционным. В ходе процесса развития оно вырабатывает сложный комплекс специфических механизмов, с помощью которых адаптируется к конкретным современным российским условиям.

Структура работы:

Диссертация состоит из введения, двух глав, разделённых на параграфы, заключения и списка литературы.

III. ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И АПРОБАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сформулированные в диссертации положения и выводы представляют собой определённую методологическую основу для продолжения исследования внутривнутриполитического конфликта при участии в нём институтов гражданского общества. Матери-

ал диссертации может быть использован в создании целостной Концепции (в том числе и на государственном уровне) предотвращения и урегулирования конфликтов в современном внутриполитическом процессе, что послужит одной из основ укрепления национальной безопасности нашей страны.

Идеи автора, как представляется, могли бы стать определённой основой для дальнейшего анализа системы условий и факторов, способствующих зарождению и функционированию конфликта во внутриполитическом процессе, его предотвращению и урегулированию, а также изменению характера объективных конфронтационных отношений внутри гражданского общества и в процессе его взаимодействия с государством в современных условиях. Выводы и предложения диссертанта позволяют отработать практические вопросы оптимизации механизма применения насилия во внутриполитическом конфликте в целях придания ему максимально позитивных функций.

Наконец, не исключено, что использование выводов диссертации позволит разработать Концепцию управления процессом разрешения противоречий во внутриполитической сфере, при непосредственном учёте характерных перемен, происходящих в современном гражданском обществе России. Практическое значение диссертации состоит и в том, что её основные положения могут быть использованы при выработке внутренней политики государства по вопросам выбора путей и средств разрешения объективно возникающих политических противоречий.

Основные теоретические положения диссертации апробированы автором во время работы на международной научно-практической конференции на тему: «Социально-политические, историко-правовые и экономические проблемы России в условиях современной глобализации» (г. Москва, Московский государственный областной университет, 21 февраля 2011 г.). Материалы исследования неоднократно докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры политологии Военного университета, а так же использовались автором в ходе проведения занятий с курсантами Военного университета.

Основные результаты исследования отражены в публикациях:

1. Никитина Е.С. Особенности и основные этапы становления гражданского общества в России // Власть. – 2010. - №12. – С.145-148 (0,5 п.л.).

2. Никитина Е.С. Становление гражданского общества в России и его роль в развитии и урегулировании внутривнутриполитических конфликтов //СРДР. Серия Б. Вып.№95. – М.: ЦВНИ МО РФ, 2011. – 2,2 п.л.

 Е. Никитина

Подписано в печать 25.03.11 г. Заказ 297
Формат 60x84/16 Объем 1.5 п.л. Тираж 80 экз.
Типография Военного университета.