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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и правовые аспекты участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Обеспечение экономической безопасности России, в том числе путем борьбы с преступлениями в сфере внешнеэкономической деятельности, является одним из приоритетных направлений государственной политики.

На правоохранительные органы и, в первую очередь, на таможенные органы Российской Федерации, возложены важные и ответственные задачи по борьбе с контрабандой и иными преступлениями в сфере таможенного дела (ст. 403 Таможенного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, на фоне перманентно увеличивающегося на протяжении 2002-2008 гг. количества возбужденных таможенными органами уголовных дел, показатели количества уголовных дел, по которым постановлены приговоры, не высоки. Так, в 2004 г. возбуждено 2653 уголовных дела по признакам преступлений в сфере таможенного дела и вынесено по ним 530 приговоров, в 2005 г. - 3264 уголовных дела и 676 приговоров, в 2006 г. -4423 уголовных дела и 145 приговоров, в 2007 г. — 4504 уголовных дела и 337 приговоров, в 2008 г. - 4988 уголовных дел и 457 приговоров1.

Представленное соотношение количества возбужденных таможенными органами уголовных дел и принятых по ним судебных решений свидетельствует о наличии у таможенных органов определенных проблем в деятельности по предварительному расследованию преступлений. В связи с этим актуальной задачей становится разработка рекомендаций по выявлению и расследованию таможенных преступлений, в том числе касающихся использования специальных познаний, в частности, участия эксперта в уголовно-процессуальной деятельности, включая его процессуальный статус. Особое значение эта проблема приобретает для правоохранительных подразделений таможенных органов ввиду необходимости проведения

Количество уголовных дел о таможенных преступлениях, производство по которым приостановлено, составило в 2004 г. - 86, в 2005 г. - 114, в 2006 г. - 182, в 2007 г. - 693, в 2008 г. - 2456.

Количество уголовных дел о таможенных преступлениях, производство по которым прекращено, составило в 2004 г.-52, в 2005 г. - 195, в 2006 г. - 109, в 2007 г. - 114, в 2008 г.-214. 3 специальных исследований при решении вопросов о возбуждении уголовных дел, определении стоимости товаров и т.д.

Следует отметить, что эти вопросы нашли отражение в ряде работ отечественных и зарубежных процессуалистов и криминалистов. Однако применительно к таможенной сфере они не получили должного освещения.

В процессе проведенного исследования установлено: в настоящее время при формировании доказательственной базы по делам о преступлениях, расследование которых отнесено к компетенции таможенных органов, имеются существенные недостатки при использовании помощи экспертов. В этой связи разработка проблем совершенствования участия эксперта в предварительном расследовании таможенных преступлений является весьма актуальной.

Указанные обстоятельства и обусловливают актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросы использования специальных познаний эксперта при расследовании таможенных преступлений рассмотрены в диссертационных работах, выполненных в последние годы: Д.А. Авдонина «Взаимодействие подразделений дознания и административных расследований в борьбе с преступлениями, отнесенными к компетенции таможенных органов» (2007 г.), Ю.Ю. Барбачаковой «Технико-криминалистическое обеспечение расследования контрабанды» (2006 г.), О.А. Берзинь «Использование криминалистических средств в таможенной деятельности» (2002 г.), Т.С. Зуевой «Первоначальный этап расследования контрабанды морских биоресурсов (по материалам Дальневосточного региона)» (2004 г.), О.С. Карпушкина«Взаимодействие ОВД и органов таможенной службы в раскрытии и расследовании преступлений» (2006 г.), О.В. Морозовой «Взаимодействие подразделений дознания Федеральной таможенной службы России с иными подразделениями таможенных органов и правоохранительными органами Российской Федерации» (2005 г.),

А.В. Нестерова «Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений» (2001 г.), Н.П. Фесенко «Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях» (2008 г.).

Вместе с тем в названных работах теоретические и правовые вопросы участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам рассматривались только применительно к решаемым задачам и не были объектом самостоятельного исследования.

В них, в частности, не рассматривались вопросы, относящиеся к уголовно-процессуальному статусу эксперта.

Кроме того, ряд этих работ был опубликован до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или же не учитывал внесенных в него изменений и дополнений.

Целью исследования является разработка теоретических и практических рекомендаций, направленных на повышение результативности, эффективности участия эксперта в стадии предварительного расследования по уголовным делам.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих взаимосвязанных задач:

1) проведением анализа состояния преступности в сфере таможенного дела;

2) проведением анализа нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность экспертов, экспертных учреждений и подразделений;

3) изучением материалов уголовных дел о преступлениях, расследование которых отнесено к компетенции таможенных органов, и судебной практики;

4) опросом должностных лиц экспертных ' подразделений и подразделений дознания таможенных органов;

5) анализом практики производства экспертиз в системе экспертных подразделений таможенных органов;

6) изучением литературных источников по исследуемым вопросам;

7) разработкой предложений и рекомендаций, относящихся к теоретическим положениям и правовому, организационному, научно-методическому обеспечению участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам.

Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, в том числе экспертных подразделений таможенных органов, включая возникающие при этом правоотношения.

Предмет — закономерности получения и использования информации, являющейся результатом деятельности судебного эксперта, и правовые нормы, регламентирующие его участие в стадии предварительного расследования по уголовным делам.

Теоретическую основу исследования составили положения философии, логики, теории управления, общей теории права, теории доказательственного права, уголовно-процессуального права, криминалистики, административного права и т.д.

При исследовании были учтены теоретические положения, содержащиеся в работах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, В.Г. Беспалько, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, А.И. Глушкова, Г.И. Грамовича, Е.П. Гришиной, А.В. Дулова, Н.А. Духно, Н.Н. Егорова, В.А. Жбанкова, Е.А. Зайцевой, О.А. Зайцева, Е.И. Зуева, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, С.М. Кульчицкого, Н.П.Майлис, В.Н. Махова, В. А. Михайлова, А.В. Нестерова, А.В. Образцова, Ю.К. Орлова, А.С. Подшибякина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, Е.В. Селиной, И.Н. Сорокотягина, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, Н.Г. Шурухнова, А.А. Эйсмана и других.

Нормативная база исследования включает Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы, нормативные правовые акты по вопросам организации экспертной деятельности.

Эмпирическая база исследования представлена результатами обобщения данных практики назначения и проведения судебных экспертиз при производстве дознания и неотложных следственных действий по преступлениям, расследование которых отнесено к компетенции таможенных органов. Указанные сведения были получены:

1) в ходе изучения по специально разработанной анкете (Приложение 5) материалов 121 уголовного дела, возбужденного таможенными органами Центрального и Сибирского таможенных управлений (по ст.ст. 188, 193, 194 УК РФ);

2) в результате опроса по специально разработанным анкетам (Приложения 1, 2) следующих лиц: 110 экспертов экспертно-криминалистических служб Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Федеральной таможенной службы, 23 сотрудников криминалистических подразделений таможен, 97 дознавателей таможенных органов. Опрос проводился в таможенных органах, находящихся на территории 7 федеральных округов. Исследуемый период составил 5 лет (2004-2008 гг.);

3) в процессе изучения статистических и информационно-аналитических данных Федеральной таможенной службы о деятельности экспертно-криминалистических служб Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления ФТС России, криминалистических подразделений и подразделений дознания таможенных органов.

В содержание эмпирической базы также включены постановления Пленумов Верховного Суда СССР и РФ (РСФСР), материалы изучения и обобщения практики деятельности таможенных органов Российской Федерации по расследованию уголовных дел, а также методические материалы, разработанные в правоохранительных и судебно-экспертных учреждениях Федеральной таможенной службы, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации.

В диссертации нашел отражение также личный опыт службы соискателя в правовых подразделениях таможенных органов Российской Федерации.

Методология и методика исследования. Методологической основой научного исследования явился диалектический метод познания, а также основанная на нем система общенаучных и частно-научных методов, в частности: исторический, сравнительно-правовой, логический, метод контент-анализа, статистические и т.д.

Исторический метод использован при исследовании процессов становления и развития института участия эксперта в отечественном уголовном судопроизводстве (глава 1, §1.1, §1.2), сравнительно-правовой — при изучении законодательной регламентации использования специальных познаний в уголовном процессе в разные исторические периоды (глава 1, §1.1, §1.2; глава 3, §3.1), логический - в ходе теоретического анализа содержания и определения понятий, входящих в предмет исследования (глава 1, §1.3; глава 2, §2.1, §2.2, §2.3), метод контент-анализа - при изучении нормативных и иных правовых актов (глава 1, §1.1, §1.2; глава 2, §2.1, §2.2, §2.3; глава 3, § 3.1, §3.2), статистические — при сборе, анализе и обобщении эмпирического материала (глава 1, §1.2; глава 2, §2.1, §2.2, §2.3; глава 3, §3.1, §3.2).

Научная новизна исследования определяется недостаточной научной разработанностью теоретико-правовых основ участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам. Данное исследование является одной из первых работ, посвященных комплексному изучению вопросов, относящихся к уголовно-процессуальному статусу эксперта в досудебном производстве по уголовным делам.

В диссертации сформулирована авторская позиция относительно уголовно-процессуального статуса эксперта и особенностей его участия в досудебном производстве по уголовным делам, в результате чего была выработана такая основополагающая дефиниция как «экспертная инициатива»; выявлены и научно обоснованны факторы, влияющие на результативность участия эксперта в предварительном расследовании по уголовным делам; сделаны выводы и аргументированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; разработаны методические рекомендации, направленные на совершенствование деятельности экспертов в системе таможенных органов.

Кроме того, научная новизна отражена в положениях, выносимых на защиту.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации автора освещены на научно-практических конференциях, проводившихся Российской таможенной академией («Развитие таможенных институтов в целях защиты национальных интересов России» 14 — 18 мая 2007 г.; «Таможня: история, теория, практика» 2007 г.; «Роль и место РТА в развитии таможенного дела» 15 мая 2008 г.; «Состояние и перспективы таможенного дела: взгляд молодых» 30 июня — 2 июля 2008 г.; «Проблемы национальной безопасности и таможенная служба России на современном этапе» 1 декабря 2008 г.) и другими вузами: Академией управления МВД России («Современные тенденции управления расследованием преступлений» 30 марта 2007 г.; «Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства» 10 апреля 2008 г.; «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина)» 23 - 24 апреля 2009 г.), Академией ФСБ России (27 мая 2008 г.), Академией таможенной службы Украины («Таможенное дело в Украине: теория и практика» 28 марта 2008 г.), изложены в 14 научных публикациях и научно-исследовательской работе «Развитие теоретических и правовых положений участия эксперта в досудебном производстве по уголовным делам» (шифр «Эксперт в уголовном процессе»).

Полученные автором результаты исследования внедрены в практическую деятельность таможенных органов: экспертно-криминалистической службы — регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления, г.Иркутск; Сибирской оперативной таможни. Кроме того, они используются в учебном процессе Российской таможенной академии.

Достоверность результатов исследования подтверждается: положительными отзывами специалистов в области уголовно-процессуального права, сотрудников правоохранительных и экспертных подразделений таможенных органов, преподавателей и ученых Российской таможенной академии о полученных автором результатах; совпадением оценок, полученных диссертантом в процессе устного опроса экспертов и дознавателей таможенных органов, с эмпирическими данными, собранными диссертантом в результате их анонимного анкетирования; положительными результатами внедрения основных результатов исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что в работе научно обоснованы теоретические аспекты участия эксперта в стадии предварительного расследования по уголовным делам, в том числе: проанализирована сущность понятий «специальные познания», «экспертная инициатива», «предмет экспертной инициативы»; установлены факторы, определяющие пределы (границы) экспертной инициативы; определены составляющие понятия «уголовно-процессуальный статус эксперта»; определены наиболее значимые факторы, влияющие на результативность участия эксперта в предварительном расследовании уголовных дел.

Полученные автором результаты исследования могут иметь значение и для развития других отраслей права, в которых существует институт участия эксперта: административного, таможенного, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в работе теоретические положения, выводы и рекомендации необходимы для дальнейшего совершенствования теоретико-правового и прикладного обеспечения деятельности по расследованию уголовных дел, определения направлений дальнейших научных исследований в области уголовно-процессуального права, судебной экспертизы.

Кроме того, реализация выводов и рекомендаций, полученных в ходе исследования, может способствовать повышению результативности деятельности: сотрудников правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений; законодательных органов по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части участия эксперта в предварительном расследовании по уголовным делам; преподавательского состава по повышению профессионального уровня сотрудников оперативных и криминалистических подразделений, экспертно-криминалистических служб, подразделений дознания.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предложено авторское определение понятия «уголовно-процессуальный статус эксперта» как установленной нормами права совокупности его прав и обязанностей в уголовном процессе, ответственности, обеспечения соблюдения этих прав и реализации обязанностей, механизма их охраны и защиты со стороны государства.

2. Сформулирована система положений, относящихся к экспертной инициативе, в частности:

- экспертная инициатива определяется как уголовно-процессуальная категория, характеризующая деятельность эксперта в уголовном процессе в пределах его профессиональной компетенции, не ограниченную экспертным заданием и направленную на выявление сведений об обстоятельствах, которые имеют отношение к предмету экспертного исследования;

- предмет экспертной инициативы понимается как сведения об обстоятельствах, которые могут быть установлены в результате инициативных действий эксперта в ходе производства судебной экспертизы и имеют отношение к предмету экспертного исследования;

- классификация факторов, определяющих пределы (границы) экспертной инициативы: на обязательные и факультативные. Первые подразделяются на юридические (относимость установленных в порядке экспертной инициативы сведений к уголовному делу либо к предмету экспертного исследования) и специальные (собственная компетенция эксперта, его специальные познания); вторые — на объективные и субъективные;

- систематизация способов использования информации, полученной в результате экспертной инициативы: 1) отражение в заключении эксперта; 2) фиксация в протоколе судебного заседания; 3) использование для построения следственных версий; 4) использование при проведении следственных и иных процессуальных действий при легализации ориентирующей информации; 5) обобщение для разработки профилактических мероприятий и рекомендаций; 6) использование стороной защиты.

3. Определены факторы, влияющие на результативность участия эксперта в предварительном расследовании уголовных дел: количество допросов экспертов после дачи ими заключения; количество дополнительных и повторных экспертиз; количество случаев признания заключений эксперта недопустимым доказательством.

4. Аргументированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части:

- дополнения части 1 статьи 57 УПК РФ абзацем вторым следующего содержания: «Лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в качестве эксперта (за исключением государственного судебного эксперта) вправе отказаться от исполнения обязанностей эксперта в случае, если это может нанести ущерб его интересам»;

- формулировки пункта 5 части 4 статьи 57 УПК РФ в следующей редакции: «разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса; сведения, которые могут ограничитьконституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; информацию, полученную в порядке экспертной инициативы и не зафиксированную в заключении эксперта»;

- дополнения статьи 57 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «Эксперт обязан отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных познаний, а также в том случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа». Части 5 и 6 статьи 57 УПК РФ считать соответственно частями 6 и 7. Пункт 6 части 3 статьи 57 УПК РФ исключить.

5. Разработаны методические рекомендации, направленные на совершенствование деятельности экспертов в системе таможенных органов, а также доказана целесообразность включения учебной дисциплины «Основы судебно-экспертной деятельности при расследовании таможенных преступлений» в учебный процесс высших учебных заведений и программу повышения квалификации должностных лиц таможенных органов, что обусловлено особой значимостью использования специальных познаний при расследовании таможенных преступлений.

6. Обосновано предложение об объединении экспертно-криминалистических служб Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления ФТС России и криминалистических подразделений таможенных органов, подчиненных по направлению деятельности Главному управлению таможенных расследований и дознания ФТС России, с целью совершенствования системы экспертных подразделений Федеральной таможенной службы.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Глазунова, Инесса Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В разные исторические периоды специальные познания сведущих лиц были востребованы отечественным судопроизводством. В становлении института участия эксперта в отечественном уголовном процессе можно выделить этапы: первый этап связан с возникновением и становлением понятия «сведущее лицо», первыми фактами использования их познаний при разрешении судебных тяжб, и до реформ российского судопроизводства 1864 г. (X век — 1864 г.); второй этап характеризуется насыщением института использования специальных познаний правовым содержанием, разделением института участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве на институт специалиста и институт эксперта в уголовном процессе (1864 г. — 1917 г.); третий этап связывается с адаптацией в следующий исторический период (1917 г. по настоящее время) института использования специальных познаний эксперта в правоохранительных целях, совершенствованием форм использования специальных познаний эксперта в уголовном судопроизводстве, а также расширением перечня востребованных специальных познаний.

При этом во все периоды незыблемым оставалось требование о наличии у привлекаемого лица специальных познаний.

Проведенное исследование свидетельствует о необходимости такой формы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве как производство экспертизы. В этой связи разработано авторское определение понятия «специальные познания», под которым понимаются профессиональные познания (включая теоретические и практические аспекты) в любых областях деятельности человека, которыми не обладает субъект доказывания (кроме решения процессуальных и иных вопросов, входящих в его исключительную компетенцию).

Повышение результативности использования различных форм специальных познаний требует учета их специфики и классификации. В работе диссертантом предложено классифицировать их в зависимости от правовой основы использования. Предложенная классификация, по мнению автора, наиболее точно отвечает логике построения и функционирования уголовного судопроизводства.

Автором выделены знания в области юриспруденции, которые также следует рассматривать в качестве специальных для целей уголовного судопроизводства.

В современных условиях при подготовке, совершении и сокрытии преступлений применяются новейшие технические достижения, принимаются меры по планированию преступлений, используются отлаженные схемы преступной деятельности. Это обусловливает невозможность раскрытия преступлений без использования специальных познаний эксперта, что и определяет возрастание в современный период времени роли эксперта в выявлении и раскрытии преступлений.

Специфика преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности, прежде всего, посягательство на интересы не только отдельных граждан в различных государствах, но и на экономическую безопасность России, требует обязательного участия эксперта не только для решения вопроса о наличии преступления, но и формирования доказательственной базы по делам о преступлениях, расследование которых отнесено к компетенции таможенных органов.

Настоящее исследование возможностей повышения результативности работы по формированию доказательственной базы по уголовным делам (на примере уголовных дел о таможенных преступлениях) показало, что возможность такого повышения связана с совершенствованием использования в стадии предварительного расследования специальных познаний в различных формах, и, прежде всего, в форме участия эксперта в производстве дознания и неотложных следственных действий.

В ходе исследования было установлено, что положение эксперта в предварительном расследовании в существенной мере определяется его процессуальным статусом. В этой связи в работе предложено авторское определение понятия «уголовно-процессуальный статус эксперта» как установленной нормами права совокупности его прав и обязанностей в уголовном процессе, ответственности, обеспечения соблюдения этих прав и реализации обязанностей, механизма их охраны и защиты со стороны государства.

Полученные результаты исследования также позволяют придти к выводу, что лицо, привлекаемое в качестве эксперта к участию в уголовном судопроизводстве, должно иметь законодательно закрепленное право отказа от исполнения обязанностей эксперта в случае, если это может нанести ущерб его интересам.

Как показал проведенный анализ норм законодательства, в настоящее время эксперт вправе отказаться от дачи заключения при выходе вопросов за пределы его специальных знаний, а также в том случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Справедливым представляется установление в этих случаях обязанности эксперта отказаться от дачи заключения при наличии к тому оснований.

В ходе проведения исследования был также сделан вывод о необходимости установления ответственности лица, привлекаемого в уголовное судопроизводство в качестве эксперта, за незаявление самоотвода от участия в уголовном деле в этом качестве при наличии к тому установленных законом оснований.

Проведенное диссертантом исследование позволило сделать вывод о необходимости установить эксперту запре?п разглашать ставшие ему известными в связи с участием в судопроизводстве сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну. Кроме того, следует ввести ответственность эксперта за нарушение такого запрета. Данные предложения могут быть реализованы путем внесения соответствующих дополнений в ст. 57 УПК РФ.

Толкование нормы ст. 57 УПК РФ о праве эксперта приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права, позволило придти к следующим выводам: экспертом могут быть обжалованы не только действия, но и бездействие как лица (органа), назначившего судебную экспертизу, так и другого лица (дознавателя, следователя, прокурора и суда); обжалованию подлежат не только действия (бездействие), нарушающие права эксперта, но и те, которые лишь ограничивают их.

В работе также показана целесообразность создания механизма согласования действий правоохранительных органов, направленных на обеспечение безопасности экспертов, и закрепления его на уровне межведомственного нормативного акта.

На основании изложенного автором предложено внести в УПК РФ ряд изменений и дополнений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального статуса эксперта:

- дополнить часть 1 статьи 57 УПК РФ абзацем вторым следующего содержания: «Лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в качестве эксперта (за исключением государственного судебного эксперта) вправе отказаться от исполнения обязанностей эксперта в случае, если это может нанести ущерб его интересам»;

- дополнить ч. 9 ст. 166 УПК РФ после слова «свидетеля» словом «эксперта»; дополнить ч. 2 ст. 186 УПК РФ после слова «свидетеля» словом «эксперта»; ч. 5 ст.278 УПК РФ после слова «свидетеля» словом «эксперта»;

- изложить пункт 5 части 4 статьи 57 УТЖ РФ в следующей редакции: «разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса; сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну; информацию, полученную в порядке экспертной инициативы и не зафиксированную в заключении эксперта»;

- дополнить статью 57 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «Эксперт обязан отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных познаний, а также в том случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа». Части 5 и 6 статьи 57 УПК РФ считать соответственно частями 6 и 7. Пункт 6 части 3 статьи 57 УПК РФ исключить.

Результаты проведенного исследования также позволили аргументировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части:

- замены в п.2 ч.4 ст.57 УПК РФ слов «материалы для экспертного исследования» словами «объекты экспертизы»;

- внесения изменения в п.4 ч.1 ст. 195 УПК РФ путем замены слов «материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта» словами «объекты экспертизы и материалы уголовного дела, представляемые для производства судебной экспертизы»;

- изложения п.7 4.1 ст. 204 УПК РФ в следующей редакции: «объекты экспертизы и материалы уголовного дела, представленные для производства судебной экспертизы».

В диссертации систематизированы способы решения проблем, возникающих у дознавателей, следователей при назначении судебной экспертизы и в ходе ее проведения: с помощью привлечения специалиста к участию в уголовном деле (в соответствующей процессуальной форме); путем реализации следователем своего права присутствовать при производстве судебной экспертизы; благодаря содействию руководителя судебно-экспертного учреждения; путем реализации экспертом предоставленного ему права на экспертную инициативу.

На основании проведенного исследования содержания понятия «экспертная инициатива» выработано его авторское определение. «Экспертная инициатива» - это уголовно-процессуальная категория, характеризующая деятельность эксперта в уголовном процессе в пределах его профессиональной компетенции, не ограниченную экспертным заданием и направленную на выявление сведений об обстоятельствах, которые имеют отношение к предмету экспертного исследования.

Кроме того, в работе сформулирована система положений, относящихся к экспертной инициативе:

- авторское определение «предмет экспертной инициативы», под которым понимаются сведения об обстоятельствах, которые могут быть установлены в результате инициативных действий эксперта в ходе производства судебной экспертизы и имеют отношение к предмету экспертного исследования; классификация факторов, определяющих пределы (границы) экспертной инициативы. Они разделены на две группы: обязательные и факультативные.

Обязательными факторами, определяющими пределы экспертной инициативы, являются юридические (относимость установленных в порядке экспертной инициативы сведений к уголовному делу либо к предмету экспертного исследования) и специальные (собственная компетенция эксперта, его специальные познания). Факультативные факторы представлены группой объективных и субъективных факторов. Объективными факторами, влияющими на проявление и масштаб инициативы, являются наличие необходимой материально-технической базы для проведения исследования и достаточного количества пригодных объектов исследования. К числу субъективных относятся следующие: волеизъявление эксперта, определяемое его психологическими особенностями; отношение эксперта к выполнению порученной работы; наличие достаточного опыта работы (способность подмечать детали, выдвигать гипотезы, определять обстоятельства, которые потенциально могут иметь значение для определенной категории уголовных дел, а также для конкретного дела, представлять возможности иных родов (видов) экспертиз); наличие времени; наличие «обратной связи» на проявленную экспертом инициативу;

- систематизация способов использования информации, полученной в результате экспертной инициативы.

В работе также определены формы проявления экспертной инициативы. Все эти формы могут быть разделены на две группы: прямо предусмотренные УПК РФ и не предусмотренные им достаточно определенно. Первая группа включает: расширение экспертом объема исследования; реализацию экспертом прав, предусмотренных УПК РФ (в отношении всех судебных экспертов в уголовном процессе) и ФЗ О ГСЭД (этими правами обладает только государственный судебный эксперт). Вторая группа представлена следующими действиями эксперта: сужением объема исследования; получением объектов исследования; профилактической деятельностью; иными инициативными действия эксперта.

На основе проведенного анализа установлено, что факторами влияющими на результативность участия эксперта в предварительном расследовании уголовных дел, являются: количество допросов экспертов после дачи ими заключения; количество дополнительных и повторных экспертиз; количество случаев признания заключений эксперта недопустимымдоказательством.

Разработанный автором на основе использования показателей (факторов) результативности участия эксперта в предварительном расследовании уголовных дел коэффициент результативности деятельности эксперта в предварительном расследовании уголовных дел может быть использован в качестве инструмента при оценке влияния участия эксперта в уголовном процессе на качество формирования доказательственной базы, а также при решении вопросов организационного характера в рамках экспертных учреждений (подразделений), при определении достаточности и качества методического и правового обеспечения деятельности эксперта в предварительном расследовании уголовных дел.

Автором показано, что комплексный подход к установлению оснований для возбуждения уголовного дела требует также привлечения лиц, обладающих специальными познаниями, к проведению исследования предметов и документов в ходе оперативно-розыскной деятельности, нацеленной на сбор и подготовку материалов, направляемых дознавателю для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В этой связи показана необходимость определения статуса сведущего лица (прав, обязанностей, ответственности за результаты ОРМ, к проведению которых оно привлечено, а также за соблюдение иных ограничений, в том числе режима конфиденциальности, установление гарантий его защиты), привлекаемого оперативным сотрудником к проведению сбора образцов для сравнительного исследования и к проведению исследования предметов и документов.

В работе исследован вопрос допустимости производства судебной экспертизы таможенной стоимости, который носит в настоящее время дискуссионный характер. Проведенное исследование позволило автору сделать заключение о том, что производство такой экспертизы при расследовании уголовных дел о таможенных преступлениях допустимо, а в некоторых случаях — даже обязательно.

В работе показана актуальность решения в системе ФТС России целого ряда вопросов организационного и методического характера, связанных с деятельностью экспертно-криминалистических, криминалистических подразделений и подразделений дознания.

В этой связи автором разработаны методические рекомендации по совершенствованию выбора групп методик исследования, коррелирующих с видами проводимых экспертиз, и сделан вывод о необходимости проведения процедур согласования, аттестации и утверждения экспертных методик. При этом предложена также программа дисциплины «Основы судебно-экспертной деятельности при расследовании таможенных преступлений». Преподавание данной дисциплины предложено ввести в учебный процесс высших учебных заведений и программу повышения квалификации должностных лиц таможенных органов, что обусловлено особой значимостью использования специальных познаний при расследовании таможенных преступлений.

Кроме того, на основе проведенного исследования обосновано предложение об объединении экспертно-криминалистических служб Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления ФТС России и криминалистических подразделений таможенных органов, подчиненных по направлению деятельности Главному управлению таможенныхрасследований и дознания ФТС России, с целью совершенствования системы экспертных подразделений Федеральной таможенной службы. Реализацию данного предложения целесообразно, по мнению автора, реализовывать одновременно с реализацией Концепции таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации.

Полученные автором теоретические положения позволили сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в части участия эксперта в уголовном судопроизводстве.

Реализация этих предложений дает возможность, как показывают полученные экспертные оценки, снизить количество ошибок, связанных с нарушением процессуального порядка назначения и проведения судебной экспертизы, привлечения эксперта к участию в деле, постановки вопросов эксперту, неполноты предоставления ему объектов исследования и т.д.

Предложенные в диссертации рекомендации по совершенствованию законодательства получили одобрение практикующих работников подразделений дознания, экспертно-криминалистических и криминалистических служб таможенных органов.

Принятие этих предложений способно обеспечить повышение результативности участия эксперта в досудебном производстве, а, значит, и формирования доказательственной базы по уголовным делам в целом.

Следовательно, задачи диссертационного исследования выполнены, его цель достигнута.

Направлениями дальнейшего исследования, по мнению автора, могут быть следующие:

1. Изучение проблемы защиты эксперта - участника уголовного процесса, ее теоретическое осмысление, а также углубленное изучение существующей практики правоохранительных органов и разработка вариантов решения.

2. Установление перспектив, особенностей правовой регламентации ведения экспертом профилактической деятельности в целях совершенствования методов борьбы с преступлениями (в том числе, в превентивном порядке).

3. Оценка возможностей и особенностей правового регулирования привлечения гражданина иностранного государства к участию в качестве эксперта в российском уголовном судопроизводстве.

4. Формирование процессуального статуса лица, обладающего специальными познаниями и привлекаемого к проведению исследования предметов и документов в рамках оперативно-розыскной деятельности.

5. Исследование вопросов оценки результативности участия эксперта в уголовном судопроизводстве, формирование ее четких количественных и качественных критериев, определение перспектив применения.
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