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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. За последние двадцать пять лет
конституционный судебный процесс в России получил активное развитие, что
положительно влияет на эффективность защиты основ конституционного строя,
основных прав и свобод человека и гражданина и в целом Конституции
Российской Федерации. Тем не менее в процессе деятельности органов
конституционной юстиции возникают различные вопросы проблемного
характера, связанные с компетенцией судебных органов, определением круга
субъектов процессуальных отношений, исполнением решений органов

конституционной юстиции и т.д. В частности, проблемными в конституционном судебном процессе являются вопросы доказывания и доказательств.

Судебное доказывание и доказательства занимают одно из ключевых мест в каждом виде судебного процесса (конституционном, гражданском и др.), независимо от его особенностей, поскольку выступают основой вынесения законного и мотивированного судебного решения, гарантией реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. Однако степень законодательного регулирования этих вопросов и их научной разработанности в разных судебных процессах различна.

В конституционном судебном процессе вопросы судебного доказывания и доказательств регулируются фрагментарно, лаконично. В частности, отсутствуют ключевые понятия (доказательства, предмет доказывания и т.д.), не раскрыта в полной мере специфика используемых доказательств, не выделены четко особенности процесса доказывания при решении вопросов права и др. Сохранению этих недостатков, наряду с другими причинами, способствует недостаточная научная проработанность соответствующей тематики. Вопросы доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе проанализированы в науке весьма неравномерно, они не получили целостного, комплексного исследования.

Напротив, в других судебных процессах, в большей степени в гражданском и уголовном, в меньшей – в административном, вопросы доказывания и доказательств исследованы в науке в разных аспектах, чему безусловно способствует их целостное нормативное регулирование в соответствующих отраслях права. Например, современное нормативное определение термина «судебное доказательство» появилось в уголовном судебном процессе в 1958 г., а в гражданском судебном процессе - в 1964 г.

Отсутствие целостного регулирования вопросов доказывания в

конституционном судебном процессе порождает необходимость в обращении к нормам, регламентирующим аналогичные вопросы в других процессуальных отраслях права, а также научным разработкам по этой тематике. Однако конституционный судебный процесс существенно отличается от других судебных процессов прежде всего тем, что направлен на решение вопросов права. Это порождает особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию (например, конституционность акта); субъектов доказывания (особый статус судьи-докладчика и др.); видов доказательств (в частности привлечение правовых экспертиз) и т.д.

Лаконичность собственного нормативного регулирования и отсутствие четких правил, в рамках которых возможно применение по аналогии норм других отраслей права, нередко оказывает негативное влияние на эффективность механизма защиты прав посредством конституционного судопроизводства, в частности для граждан. Так, в среднем за год в Конституционный Суд России поступает около 16000 обращений от заявителей-граждан. При этом по существу рассматриваются в среднем 1-2% обращений. Нередко основанием отказа в рассмотрении обращения по существу являются неточное определение обстоятельств, подлежащих доказыванию, отсутствие аргументированной правовой позиции заявителя, то есть различные элементы судебного доказывания.

Обозначенные проблемы и послужили отправной точкой в исследовании теоретических и практических вопросов регулирования доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе Российской Федерации.

Автор отмечает, что в субъектах Российской Федерации уровень
законодательного регулирования вопросов доказывания и доказательств в
конституционном судопроизводстве аналогичен федеральному уровню.

Соответствующие законы субъектов Российской Федерации в большей части
дублируют положения Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации»1, что обусловлено сущностным единством конституционного судопроизводства в России. Поэтому наиболее актуальным является исследование конституционного судебного процесса, осуществляемого на федеральном уровне, а региональный его уровень рассматривается в работе только в части, отличной от федерального.

**Степень научной разработанности темы.** Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составляют труды ведущих правоведов по проблемам конституционного права, конституционного судебного процесса, теории государства и права, международного права и других отраслевых наук.

В работе были проанализированы и нашли отражение исследования правоведов-конституционалистов, связанные с тематикой работы: С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, А. Бланкенагеля, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, В.В. Маклакова, А.О. Казанцева, А. А. Клишаса, Е.И. Козловой, А.Н. Кокотова, И.А. Кравца, В.А. Кряжкова, О.Е. Кутафина, Л.В. Лазарева, А. А. Ливеровского, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеяновой, Ж.И. Овсепян, М.С. Саликова, Т.Я. Хабриевой и других ученых.

Немаловажная роль в разработке исследуемых вопросов принадлежит трудам ученых, изучающих вопросы судебного доказывания и доказательств в других процессуальных отраслях: в сфере гражданского процессуального права -И.В. Решетниковой, А.Г. Коваленко, М.К. Треушникова и других; в сфере

1 О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) // Российская газета. 1994. № 138 – 139.

уголовно-процессуального права - В.С. Балакшина, Ю.К. Орлова, А.И. Трусова, С.В. Некрасова и т.д.

При подготовке диссертационного исследования автор опирался на труды ученых в области теории права: С.С. Алексеева, В.Б. Исакова, В.М. Сырых, Т.Н. Радько, В.Д. Перевалова, С.В. Полениной, Ю.А. Тихомирова и других, изучалась также философская литература – работы В.И. Кириллова, А.А. Старченко, Р. Гроотендорста, Ф. Ееиерена и других.

**Объектом** **диссертационного** **исследования** стали общественные

отношения, возникающие между субъектами конституционного судебного процесса при рассмотрении обращений и разрешении дел, подведомственных органам конституционной юстиции, связанные с осуществлением доказывания.

**Предметом исследования** выступают нормы Конституции Российской Федерации и иных нормативных актов, положения международных правовых актов, регулирующие судебное доказывание, решения и правовые позиции органов конституционной юстиции, раскрывающие и конкретизирующие различные аспекты судебного доказывания и доказательств, а также теоретические источники, связанные с темой исследования.

**Целью диссертационного исследования** является комплексный анализ доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе, выявление практических проблем, связанных с осуществлением доказывания, а также выработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования обозначенных вопросов.

Для достижения этой цели были поставлены и решались следующие взаимосвязанные **задачи**:

- изучить теоретические представления, сложившиеся в юридической науке,
о таких правовых категориях, как «судебное доказывание» и «судебные
доказательства», обобщить и проанализировать накопленные наукой и практикой
знания применительно к конституционному судебному процессу;

- определить место доказывания и доказательств в конституционном
судебном процессе;

- выявить особенности доказывания в конституционном судебном процессе:
по субъектам и предмету доказывания, по стадиям судебного процесса, а также
форме проведения заседания;

- исследовать особенности используемых при этом доказательств: их
структуры, видов, свойств;

- проанализировать основные проблемы, возникающие при доказывании в
конституционном судебном процессе, разработать предложения по их
устранению.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** Для решения поставленных задач применялись общенаучные методы познания, в том числе анализ, синтез, дедукция, индукция, логический, системный, а также частнонаучные методы познания - формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой. Кроме того, использованы социологические методы, в частности методы наблюдения, юридического анализа судебной практики.

**Нормативную базу исследования** составили нормы Конституции Российской Федерации, федеральное законодательство, в частности ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», законодательство субъектов Российской Федерации, регламенты и решения органов конституционной юстиции Российской Федерации, а также правовые акты зарубежных стран.

**Научная новизна исследования** обусловлена тем, что в нем впервые в науке конституционного права проведен комплексный анализ доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе, выявлена специфика обозначенных вопросов, обоснованы предложения по совершенствованию их нормативного регулирования.

Научная новизна исследования отражена в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Обосновано, что судебное доказывание в конституционном судебном

процессе – это многогранное явление, проявляющееся в различных аспектах. Во-
первых, это интеллектуальная деятельность субъектов доказывания,

осуществляемая в установленной законом процессуальной форме. Во-вторых, это
законодательно урегулированный порядок осуществления всеми субъектами
доказывания сбора необходимых доказательств, их исследования и оценки
(процессуальная модель). В - третьих, это совокупность норм права,

закрепляющих порядок осуществления доказывания в конституционном судебном процессе.

2. Сделан вывод, что совокупность норм, определяющих порядок
осуществления доказывания в конституционном судебном процессе, обладает
характеристиками, которые позволяют признать её комплексным правовым
институтом.

Правовой институт доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе представляет собой совокупность норм общего и специального характера, регулирующих отношения, связанные с доказыванием, в пределах которых определённые субъекты реализуют свои права и обязанности в целях установления объективной истины по делу. При этом общие нормы направлены на регулирование доказывания в целом, независимо от категории дела, а специальные нормы регулируют доказывание в зависимости от категории дел, формы проведения заседания, а также конкретизируют предмет доказывания по делу.

3. Выявлена специфика предмета доказывания в конституционном
судебном процессе, которая обусловлена тем, что его одновременно составляют
как юридические факты, представляющие собой явления правовой реальности,
так и факты окружающей нас реальной действительности – фактические
обстоятельства.

В целях обозначения подлежащих доказыванию обстоятельств,

представляющих собой явления правовой реальности, введен термин «правовые обстоятельства».

4. Выявлена специфика структуры предмета доказывания при
установлении правовых обстоятельств. Аргументировано, что предмет
доказывания в этой части имеет двуединую природу: с одной стороны, это

юридический факт, влекущий определенные юридические последствия, с другой -это содержание нормативных правовых положений.

1. Сформулировано авторское определение судебных доказательств, привлекаемых для установления правовых обстоятельств. Такими доказательствами предложено считать правовые аргументы, основанные на положениях действующих нормативных правовых актов, направленные на выявление конституционно-правового содержания оспариваемой либо толкуемой нормы, введенные в конституционный судебный процесс в законодательно установленных процессуальной форме и порядке.
2. Аргументирована необходимость придания легитимности фактически используемым в конституционном судебном процессе таким средствам доказывания, как профессиональное мнение и мнение специалиста, что позволит придать вовлекаемой в такой форме информации свойство допустимости, а также раскроет их специфику.
3. Выделены критерии определения субъектов доказывания в конституционном судебном процессе: 1) наличие у лица законодательно возложенной обязанности по участию в доказывании подлежащих установлению обстоятельств; 2) наличие у лица юридической заинтересованности в исходе дела.

Исходя из обозначенных критериев субъектами доказывания в

конституционном судебном процессе являются: Конституционный Суд Российской Федерации (в лице Секретариата, судей, предварительно изучающих обращение, судей-докладчиков, судей, участвующих в рассмотрении обращения и разрешении конкретного дела), а также стороны процесса.

8. Выявлены особенности процесса доказывания применительно к
разным стадиям конституционного судебного процесса, к форме проведения
заседания (как с проведением слушания, так и без проведения слушания).
Установлено, что в зависимости от стадии конституционного судебного процесса
и формы проведения заседания различаются: значение доказательственной
деятельности субъектов доказывания, субъекты и объекты доказывания, объем и
виды доказательств, сроки осуществления доказывания.

1. Обосновано, что процесс осуществления доказывания по временному фактору не совпадает в полной мере с собственно конституционным судебным процессом. Фактически деятельность потенциального заявителя по сбору, исследованию и оценке доказательств, подтверждающих обоснованность обращения, осуществляется за рамками процесса и при этом является необходимым условием его инициирования. Вместе с тем процесс доказывания длится до стадии исполнения судебного решения.
2. Выработаны предложения по совершенствованию законодательного регулирования вопросов доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе. В частности, предложено в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и законах субъектов Российской Федерации об органах конституционной юстиции либо обособить нормы, регулирующие доказывание и доказательства, в отдельные главы, либо внести изменения в статьи, закрепляющие требования, предъявляемые к обращениям заявителей.

Кроме того, сформулированы новые редакции отдельных положений ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», направленные на конкретизацию доказывания при подготовке обращения в Конституционный Суд России.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы развивают научные представления о доказывании и доказательствах в конституционном судебном процессе. Содержащиеся в работе положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе дальнейших исследований обозначенных вопросов, преподавании таких учебных дисциплин, как «Конституционное право России», «Конституционный судебный процесс».

Сферой практического применения материалов диссертационного

исследования является законотворческий процесс как на федеральном, так и на региональном уровне. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании законодательства с целью повышения

эффективности механизма защиты основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного судебного процесса.

**Степень достоверности исследования.** Сформулированные в работе суждения и выводы основаны на анализе действующего законодательства и правоприменительной практики, теоретических источников. Кроме того, были изучены решения органов конституционной юстиции, раскрывающие отдельные аспекты осуществления доказывания в конституционном судебном процессе (более 150), а также просмотрены и проанализированы видеозаписи публичных заседаний Конституционного Суда Российской Федерации (более 50).

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», где она прошла рецензирование, обсуждение и была рекомендована к защите.

Основные положения исследования и сформулированные в нем выводы
нашли отражение в научных публикациях автора, выступлениях на научно-
практических конференциях, в том числе проводимых кафедрой
конституционного права, Институтом государственного и международного права
Уральского государственного юридического университета: «Всероссийская
научно-практическая конференция студентов и молодых ученых» (Екатеринбург,
2011, 2013), «Международная научно-практическая конференция, посвященная
20-летию Конституции Российской Федерации» (Екатеринбург, 2014),
«Уральский форум конституционалистов» (Екатеринбург, 2015, 2016). Также они
используются в ходе проведения практических занятий по дисциплинам
«Конституционное право», «Конституционный судебный процесс». Кроме того,
основные результаты исследования обсуждались совместно с судьями и
сотрудниками Аппарата Уставного Суда Свердловской области в рамках
расширенного заседания кафедры конституционного права УрГЮУ.

**Структура исследования.** Цель и задачи диссертационного исследования обусловили его структуру. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на десять параграфов, заключения, списка нормативных источников и литературы.

## Теоретические основы судебного доказывания и доказательств. Доказывание в конституционном судебном процессе: понятие, структура

Рассматривая судебное доказывание как процессуальную деятельность субъектов и процессуальную модель, необходимо отметить, что порядок его осуществления закрепляется в правовых нормах, в свою очередь составляющих содержание нормативных правовых актов, в частности ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Поэтому, в развитие идеи М.С. Саликова относительно конституционного судебного процесса, судебное доказывание также можно рассматривать как определённую систему правовых норм, регулирующих порядок его осуществления в конституционном судебном процессе . Следует отметить, что совокупность норм, определяющих осуществление доказывания, традиционно считается правовым институтом в гражданском и уголовном процессуальном праве, то есть элементом структуры отрасли права.

На доказывание, осуществляемое в судебном процессе бесспорно оказывает влияние его цель. В юридической науке большинство учёных в качестве общей цели судебного доказывания называют установление объективной истины по делу, под которой понимают наличие знаний и выводов об обстоятельствах дела, правильно отражающих существующую вне человеческого сознания действительность . В тоже время ряд ученых предпагают иной подход к пониманию цели доказывания. Например, И.В. Решетникова целью доказывания в гражданском процессе рассматривает не объективную истину, а правильное разрешение возбужденного в суде дела. Автор отмечает, что такая цель способствует сторонам в самостоятельном разрешении спора, а не только посредством судебного решения . В рамках гражданского судебного процесса последний подход представляется весьма обоснованным, в связи с тем, что стороны имеют законодательно предусмотренную возможность договариваться в процессе, например, признавать отдельные факты, заключать мировые соглашения, тем самым влиять на разрешение дела.

В конституционном судебном процессе наблюдается иная ситуация. Стороны не могут влиять на решение Конституционного Суда России, в том числе не могут заключить мировое соглашение, отказаться от заявленных требований в процессе рассмотрения дела по существу или признать их. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» допускает лишь отзыв обращения до начала рассмотрения дела в заседании (ст. 44). Деятельность субъектов доказывания в основном направлена на выявление конституционно-правового смысла права, в том числе активная роль принадлежит судье-докладчику. В.О. Лучин, О.Н. Доронина справедливо замечают, что в конституционном судебном процессе уяснение смысла, вложенного законодателем и научной доктриной в нормы закона, представляет собой установление объективной истины по делу . Такой подход к определению объективной истины в конституционном судебном процессе поддерживается многими учеными. Так, Н.А. Иванова под объективной истиной в конкретном деле, рассматриваемом в рамках конституционного судопроизводства на региональном уровне, предлагает понимать установление судом содержания оспариваемого закона или иного нормативного правового акта субъекта России и его соответствия содержанию конституции (уставу) субъекта Россигг . Учитывая цели осуществления конституционного судопроизводства, специфику процесса (публично-правовой), объекта исследования и юридическую силу решений органов конституционной юстиции, думается правильным в качестве цели доказывания обозначить установление объективной истины по делу.

Определившись с пониманием судебного доказывания в конституционном судебном процессе, его целью, следует перейти к рассмотрению судебных доказательств. Термин «доказательство», также как и «доказывание», широко используется в любом виде познавательной деятельности: философии, логике, физике, математике. Как писал К.И. Малышев, «доказательством в обширном смысле или доводом называется все, что убеждает наш ум в истинности или ложности какого-нибудь факта или положения» . По мнению Д.И. Смольникова, если выделить общее в любом явлении, которое называют доказательством, то им следует признать средство убеждения в существовании чего-то неизвестного . Термин «доказательство» не имеет однозначного значения. Его содержание корректируется применительно к конкретному виду познавательной деятельности, временному периоду, в связи с этим приобретает свои особенности.

В юридической науке вопрос о понятии судебных доказательств является важным и до недавнего времени весьма спорным, несмотря на наличие законодательного определения в гражданском, уголовном, административном судебных процессах. Значение термина «судебные доказательства» в разные периоды времени менялось и уточнялось, чему способствовали изменения в законодательстве и развитие науки. Обобщив существующие подходы к определению судебных доказательств, Ю.К. Орлов выделил несколько основных моделей: донаучную (архаическую) модель, логическую модель, двойственную модель, информационную модель .

В период донаучной модели (до 1958 г.) под судебными доказательствами понималось все, посредством чего устанавливались обстоятельства дела35. По мнению А.Я. Вышинского, судебными доказательствами являлись обычные факты, совершающиеся в жизни, явления, вещи, люди, действия людей. Судебными доказательствами они становились тогда, когда вовлекались в судебный процесс, становились средством для установления интересующих суд обстоятельств36. B.C. Балакшин отмечает, что сторонники этого подхода не акцентировали внимание на том, что вызывает у судьи убеждение в существовании факта, положенного в обоснование решения фактические данные об обстоятельствах или удачно сформулированное стороной умозаключение об этих обстоятельствах

## Правовой институт доказывания и доказательств в конституционном судебном процессе

Следует напомнить, что к средствам доказывания в конституционном судебном процессе, в том числе и на региональном уровне, относятся объяснения сторон, заключение эксперта, специалиста, показания свидетелей, документы Документы как средство доказывания. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» лаконично определяет порядок оглашения документов в заседании и их приобщения к материалам дела, при этом не раскрывает понятие «документы», не обозначает их виды (ст. 65).

В общем смысле под документом понимается материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения

Документы, исследуемые Конституционным Судом России на разных стадиях судебного процесса, весьма разнообразны, например, судебные решения, отзывы на запросы судей, справки, нормативные правовые акты, доверенности, приказы органов исполнительной власти и другие. Кроме того, в письменной форме могут представляться и исследоваться объяснения сторон, заключения экспертов, показания свидетелей, содержание которых также должно соответствовать предъявляемым к ним требованиям.

Представляется, что совокупность документов, исследуемых в конституционном судебном процессе, можно условно разделить на 2 группы в зависимости от источника информации. К первой группе можно отнести письменные материалы, представленные лицами, занимающими процессуальное положение в процессе, например, письменные пояснения сторон по делу, отзывы на обращение, письменные показания свидетелей, письменные заключения экспертов. Специфика этой группы документов проявляется в том, что, во-первых, эта информация является отражением восприятия устанавливаемых обстоятельств лицами, представившими ее, во-вторых, сам документ должен соответствовать требованиям, предъявляемым к соответствующему средству доказывания, так как это его письменная форма выражения.

Ко второй группе можно отнести документы, на основании содержания которых могут быть установлены как правовые, так и фактические обстоятельства, исходящие от лиц и органов, не занимающих процессуального положения в процессе. В отличие от первой группы, содержание таких документов непофедственно воспринимается всеми субъектами процесса, в том числе судьями.

При установлении правовых обстоятельств особое значение феди документов, отнесенных ко второй группе, имеют нормативные правовые акты. Они с одной стороны, выступают основанием для правовых аргументов субъектов конституционного судебного процесса при доказывании правовых обстоятельств, а с другой - содфжащаяся в них информация может непофедственно свидетельствовать о каких-либо фактических обстоятельствах. По мнению Н.В. Витрука, именно в нормативных правовых актах, в частности Конституции России, содфжится информация правового характфа, необходимая для разрешения дела Отдельно следует отметить международные нормативные акты, которые в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции России являются частью национальной правовой системы. Практически каждое решение Конституционного Суда России содержит анализ признанных Российской Федерацией положений международных правовых актов, регулирующих аналогичные вопросы. Представляется, что положения международных актов также могут способствовать участникам процесса в оценке содержания объекта контроля на уровне ключевых принципов, вариантов разрешения коллизий конституционных ценностей. Однако необходимо помнить, что Конституционный Суд России проверяет объект контроля на соответствие Конституции России, а не международным нормативным актам, поэтому их влияние на содержание правовых аргументов участников должно бьпъ опосредованным. В. Д. Зорькин отмечает, что «нормы международных нормативных актов должны интерпретироваться как конкретизация положений Конституции России, то есть не должны выходить за пределы заложенного в Конституции России правового смысла, ее принципов и норм» . При этом Н.С. Бондарь пишет, что в некоторых случаях «решения ЕСПЧ имеют столь существенный вес для конкретного дела, что оказывают во многом определяющее влияние на решение вопроса о конституционности»1

## Доказательства в конституционном судебном процессе

Принятое гражданином решение об инициировании конституционного судебного процесса в целях защиты нарушенного, по его мнению, права влечет необходимость, во-первых, подготовки жалобы, соответствующей законодательным требованиям, во-вторых, ее направление в Конституционный Суд России.

Перечень общих требований и критерии допустимости обращения гражданина на нарушение его конституционных грав и свобод определены в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Как неоднократно разъяснял Конституционный Суд России, наличие этих требований не нарушает прав граждан на обращение за судебной защитой, а устанавливает определённую процедуру его реализации . Представляется, что содержание этих требований в целом определяет доказательственную деятельность потенциального заявителя при подготовке обращения. Он должен самостоятельно выявить об стоят ель ств а, влияющие на инициирование судебного процесса и решение поставленного им вопроса по существу, определить и собрать нужные доказательства, в том числе сформулировать правовые аргументы, исследовать и оценить их на соответствие предъявляемым требованиям. Необходимо отметить, что такая деятельность потенциального заявителя осуществляется до обращения в Конституционный Суд России, то есть вне конституционного судебного процесса. При этом качественность ее осуществления оказывает непосредственное влияние на инициирование и движение конституционного судебного процесса по жалобе заявителя

Одним из ключевых объектов доказывания, влияющих на инициирование судебного процесса, является факт легитимности заявителя. ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает, что субъектом обращения по рассматриваемой категории дел могут выступать граждане или объединения граждан, чьи права нарушаются законом, примененным в конкретном деле (ст.96). Исходя из этого, факт легитимности заявителя устанавливается как логический вывод, основанный на доказанности следующих обстоятельств: 1) заявитель относится к категории «граждане» либо «объединение граждан»; 2) применение оспариваемого закона к заявителю в конкретном судебном деле; 3) наличие волеизъявления заявителя на обращение в Конституционный Суд России.

В отношении доказывания факта принадиежностн потенциального заявителя к категории «граждане» либо «объединение граждан», федеральный законодатель ограничился требованием об указании наименования, обращающегося объединения граждан, или фамилии, имени, отчества гражданина, указанием адреса н иных данных о заявителе (ч.2. ст. 37 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). При этом не уточняется, что понимается под иными сведениями о заявителе? Есть ли необходимость в указании паспортных данных гражданина, хотя требований о приложении копии паспорта не содержится? Например, по мнению А.А. Батяева, приложение копни паспорта к жалобе не является обязательным условием . Аналогичные вопросы возникают при обращении «объединений граждан», в частности нужны ли правоустанавливающие документы, подтверждающие факт его создания, вид деятельности н другие обстоятельства? Поэтому при возникновении спорной ситуации, неопределенность законодательного регулирования каждый раз снимается решениями Конституционного Суда России. Следует отметить, что в

Регламенте Конституционного Суда России применительно к электронной форме подачи обращения с июля 2015 г. уточнен перечень документов, позволяющих идентифицировать заявителя Так, заявитель -гражданин при заполнении регистрационной формы должен присоединить к ней определенные страницы документа, удостоверяющего личность (страницы, где размещена фотография, указаны фамилия, имя, отчество (при наличии) и сведения о месте жительства). При обращении юридического лица должны присоединяться документы, подтверждающие его регистрацию в качестве юридического лица ( 22.1).

В практике Конституционного Суда России термин «граждане» неоднократно подвергался расширительному толкованию. Например, в Постановлении от 17.02.1998 № 6-П Судом была сформулирована позиция, согласно которой возможность защиты прав и свобод посредством конституционного правосудия должна бьпъ обеспечена каждому, в том числе иностранным гражданам и лицам без гражданства, если законом нарушены их права и свободы, гарантированные Конституцией Россигг . Поэтому на сегодня наряду с гражданами России в рамках рассматриваемой категории дел имеют возможность обращаться в федеральный орган конституционной юстиции иностранные граждане и лица без гражданства. Следовательно, при подготовке жалобы у заявителя нет необходимости в доказывании наличия у него гражданства России, что могло бы подтверждаться копией паспорта. Интересно отметить, что иностранные граждане и лица без гражданства напрямую указаны как субъекты обращения в региональные органы конституционной юстиции только в соответствующих законах Калининградской и Свердловской областей .

Кроме того, граждане имеют возможность обращаться не только индивидуально, но и от объединения граждан. В практике Конституционного Суда России такими объединениями признаются юридические лица, муниципальные образования, общественные и религиозные объединения, государственные и муниципальные предприятия и другие объединения, но при наличии определенных обстоятельств. Например, в Постановлении от 02.04.2002 № 7-П Конституционный Суд России признал право на обращение за муниципальным образованием как территориальным объединением граждан, которые коллективно реализуют право на осуществление местного самоуправления . В Постановлении от 24.10.1996 г. № 17-П Судом сформулирована позиция, согласно которой созданные гражданами объединения вправе обратиться с конституционной жалобой на нарушение прав самого объединения, если его деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, являющихся его членами .

## Доказывание на стадии предварительного рассмотрения обращения

Следующей стадией конституционного судебного процесса выступает стадия принятия итогового решения Конституционным Судом России. В принятии итогового решения по существу дела участвуют судьи, принимавшие непосредственное участие в исследовании доказательств при рассмотрении дела по существу (ст. 72 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Целью деятельности Конституционного Суда России как субъекта доказывания является осуществление окончательной оценки доказательств, «цементирующей» и завершающей процесс судебного доказывания по конкретному делу. В связи с тем, что решения Конституционного Суда России окончательны, не подлежат обжалованию и не могут быть пересмотрены никакими другими органами, в том числе самим Судом, возможность возобновления процесса доказывания по конкретному делу исключается. Как подчеркнул в Постановлении от 27.01.2004 №1-П Конституционный Суд России, он фактически выступает в качестве последней инстанции, окончательно разрешающей публично-правовые споры о законности нормативных правовых актов . Однако в мировой практике есть примеры, когда решения органов конституционной юстиции могут пересматриваться Например, Законом «О Конституционном суде Литовской Республики» предусмотрено, что решение Конституционного суда может быть пересмотрено по его собственной инициативе в случаях, если возникли новые существенные обстоятельства, которые не были известны суду во время принятия решения или была изменена конституционная норма, на которой основывалось решение .

В отличие от других видов судебных процессов, в конституционном судебном процессе не определены правіша оценки доказательств Конституционным Судом России. Например, в Гражданском процессуальном кодексе России установлено, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст. 67). Представляется, что одной из причин отсутствия подобных правил в конституционном судебном процессе является то, что решение принимается не судьей единолично, а Конституционным Судом России в лице судей, участвующих в рассмотрении дела по существу. В зависимости от категории дел, установлены правила подсчета голосов судей при принятии решения. Например, решение в делах по жалобам граждан принимается большинством голосов судей, а решение о толковании положений Конституции России принимается большинством не менее двух третей от числа действующих судей. Итоговая оценка доказательств в конституционном судопроизводстве - это результат обобщенного анализа оценки доказательств, проведенной каждым судьей Конституционного Суда России в отношении всех исследованных нормативных актов, судебной практики, правовых аргументов и иных доказательств. Как замечает А.А. Ливеровский в конституционном судебном процессе такие понятия как «правовая позиция суда» и «правовая позиция судьи» не отождествляются Ученый отмечает, что правовая позиция судьи может стать позицией суда, только если «она включается голосованием судей в мотивировочную часть принятого судом решения» 342. В гражданском судебном процессе суд, осуществляющий оценку доказательств, н судья, как правило, отождествляются. По мнению А.Г. Коваленко, увеличение количества судей, участвующих в рассмотрении дела н принятии решения, значительно снижает субъективную составляющую и повышает уровень объективной оценки доказательств и доводов субъектов доказывания . При этом следует согласиться с Х.Б. Шейниным в том, что применительно к судьям Конституционного Суда России общий принцип оценки доказательств вполне приемлем, они оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном 344 исследовании доказательств

В процессе принятия решения по делу каждый судья имеет возможность изложить собственное мнение относительно обстоятельств дела, оценить исследованные доказательства, поставить на обсуждение вопросы, представить свой проект итогового решения, что отражается в протоколах заседания н имеет процессуальное значение. В процессе принятия решения каждый судья исследует правовые аргументы, приводимые другими судьями, и оценивает всю совокупность доказательств, формируя собственное мнение. Окончательное решение по делу принимается путем поименного голосования судей.

В практике Конституционного Суда России имеют место случаи, когда между собой не совпадают позиции отдельных судей, позиция Конституционного Суда России и позиция судьи-докладчика. В этом случае, в соответствии с ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» судьям предоставлено право на изложение своего мнения по делу, что подчеркивает значение доказательственной деятельности отдельных судей в конституционном судебном процессе. При этом следует согласиться с А.А. Ливеровскнм, что в результате дальнейшего развития конституционных правоотношений при рассмотрении иных дел правовая позиция судьи, отраженная им в особом мнении, может стать правовой позицией Суда Так, например, правовая позиция судьи Конституционного Суда России Г.А. Гаджиева о регулировании дееспособности граждан, изложенная в его особом мнении к Постановлению Конституционного Суда России от 27.02.2009 № 4-П , позже легла в основу Постановления Конституционного Суда России от 27.06.2012 № 15-П3