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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Некоторые особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве)"

Предпринимательская деятельность, особенно в современных условиях, является достаточно рискованной. Неизбежно возникают ситуации, когда та или иная коммерческая организация не может рассчитаться по своим долгам перед кредиторами. При этом от финансового кризиса не застрахованы даже крупные компании. Так в 1999г. южнокорейская компания Daewoo потерпела банкротство, ставшее самым крупным в мире1. Рискованные сделки только одного менеджера привели к банкротству старейшего банка Великобритании -«Беринг» . Финансовые затруднения должника неизбежно отражаются на его контрагентах и имеют негативные социальные последствия (снижение налоговых поступлений в бюджет, массовое высвобождение работников и т.д.).

Регулировать взаимоотношения между испытывающим финансовые трудности должником и его кредиторами призван институт несостоятельности (банкротства), который считается «частью (элементом) нормального функционирования рыночной экономики»3. Институт несостоятельности (банкротства) способствует оздоровлению экономики, так как из гражданского оборота выводятся неэффективные коммерсанты. При этом законодательство о банкротстве преследует цель минимизировать негативные последствия несостоятельности должника путем сочетания и соблюдения частных интересов должника и его кредиторов, а также публичных интересов государства. Экономические последствия применения законодательства о несостоятельности проявляются в оживлении «экономики рыночного типа, так как в процессе ликвидации неконкурентоспособных предприятий экономическая среда улучшается»4.

Уже в рабовладельческом обществе вопросам неплатежеспособности уделялось особое внимание. Так как «лицо было почти единственной

1 Кризис в Hyundai обрушил рынок// Ведомости, 30 мая 2000г., № 94, с.Б2; Горькое лекарство для Кореи: банкротство Daewoo может пойти на пользу экономике страны// Ведомости, 14 ноября 2000г., №>210, с.Аб.

2 Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства: Учебное пособие. М.: Белые альвы, 1995, с.с.52-54.

3 Белых B.C. Правовые основы банкротства юридических лиц. Екатеринбург, 1996, с.Ю.

4 Федотова Г. Концепция законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий// Хозяйство и право, 1993, № 3, с.Ю. ценностью в этом первобытном хозяйстве»5, то при неплатеже взыскание обращалось в первую очередь на самого должника, который отдавался во власть своих кредиторов. Законом XII таблиц кредиторам предоставлялось право поступить с должником по своему усмотрению - заставить отрабатывать долг, продать должника в рабство, разрубить тело должника на части и поделить его между кредиторами6.

Средневековые правоведы приходят к выводу о том, что не всякая несостоятельность есть результат злонамеренного поведения должника, и даже очень суровое личное наказание должника не предотвращало новых банкротств. В 17-18в.в. личные взыскания все более ограничиваются и отходят на второй план по мере развития имущественных взысканий7.

В период активного развития капиталистических (рыночных) отношений (19в.) основным способом удовлетворения требований кредиторов становится обращение взыскания на имущество несостоятельного должника. Была выработана модель так называемого конкурсного процесса (производства). Наиболее прогрессивным нормативным актом о несостоятельности того времени являлся Конкурсный Устав Германии 1877г., который с о многочисленными поправками действовал до 01.01.1999 . Дела о банкротстве рассматривались судами. В законодательстве ряда стран закрепляется презумпция состоятельности должника («никто не может быть признан (считаться) несостоятельным, пока это не будет установлено вступившим в законную силу решением суда» - формулировка моя - С.Ф.)9. В 19-20 в.в. характерным становится постоянное реформирование законодательства о банкротстве - дополняются и изменяются действующие акты, принимаются новые10.

5 Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. С-Петербург, 1871, с.3-5.

6 Там же, с.6; Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права// Том IV Торговый процесс. Конкурсный процесс., М. 1912, с.78.

7 Малышев К.И. Указ. соч., с.84.

8 Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М.; «Статут», 1999, с.34.

9 См. ст.408 Устава судопроизводства торгового// Полный свод законов Российской империи, том II, часть II, С-Петербург, 1904, с.24.

10 Например, во Франции законы о несостоятельности принимались в 1807, 1838, 1898, 1935, 1955, 1967 и 1985 годах (см. Степанов В.В., Указ. соч., с.31 и 32).

В 20-м веке происходит очередное переосмысление института банкротства. Практика показала, что ликвидация дел должника не всегда возможна и не всегда выгодна его кредиторам. Как отмечают зарубежные исследователи, «по общему правилу ценность предприятия выше, если оно является действующим, а не расчленено и ликвидировано, и поэтому максимальная польза может быть получена всеми заинтересованными лицами, кредиторами, акционерами (участниками) и работниками через непрерывность деятельности и управления»11. Появляются, так называемые, реабилитационные процедуры и, принимаются нормы, устанавливающие особый порядок признания банкротом отдельных категорий должников (например, транспортных компаний, муниципальных организаций, банков, бирж, страховых компаний и др.).

Исторические и экономические особенности развития наложили отпечаток на становление института несостоятельности в России. Необходимо отметить, что ни в одном государстве отношение к законодательству о несостоятельности (банкротстве) не изменялось столь радикально как в России. Первые нормы о несостоятельности содержались уже в «Русской правде»12. Отдельные нормы, относящиеся к конкурсному процессу, включали в себя договор смоленского князя Мстислава Давидовича с Ригою, Готландом и немецкими городами 1229г., договор Новгорода с немецкими городами и Готландом 1270г., Псковская Судная Грамота, Судебник Ивана III, Судебник Ивана IV, Уложение Алексея Михайловича, ВексельныйУстав 1729г. В 18в. разрабатываются несколько проектов Банкротского устава (1740, 1753, 1763 и 1768г.г.), которые так и не были введены в действие13. Суды при рассмотрении дел о несостоятельности иногда вынуждены были применять иностранное право, Gross S.R., Stiles D.F., Hahn R.F. Colier Business Workout Guide. Matthew Bender & Co., Inc., New York, 1997. §103 (цит. из работы Перкинс Р.Б. Возможности урегулирования долгов предприятий в России// Законодательство, 1999, № 3).

12 Шершеневич Г.Ф. Указ. соч., с.127.

13 Это дало повод А.Х.Гольмстену назвать 18 век в области конкурсного процесса «веком кодификационным, веком усиленной, но бесполезной кодификации» (см. Гольмстен А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса. С-Петербург, 1888, с.214). Н.Л. Дювернуа вообще не придавал исторического значения этим проектам, так как ни один из них на практике не применялся и не был известен никому, кроме тесного круга их сочинителей (см. Дювернуа Н.Л. К вопросу о конкурсном процессе. С-Петербург, 1892, с.7). дабы урегулировать взаимоотношения кредиторов и впавшего в несостоятельность должника14. 19 декабря 1800г. был принят Устав о банкротах, в основу которого положен проект устава 1768г. 23 июня 1832г. принимается Устав о торговой несостоятельности, который заменил собой часть первую Устава о банкротах 1800г., посвященную торговой несостоятельности. 18 ноября 1836г. в Устав о торговой несостоятельности были внесены нормы об учреждении администрации15. Нормы о несостоятельности содержались в Приложении III к примечанию к ст. 1400 Устава гражданского судопроизводства «О судопроизводстве по делам о несостоятельности и о личном задержании должников»16, в отделении 2 раздела

17 18

10 Устава Кредитного , в Общем уставе Российских железных дорог . В Великом Княжестве Финляндском действовал самостоятельный Конкурсный устав 1868г., в Привислянских губерниях применялось французское конкурсное право, содержавшееся в Торговом кодексе Царства Польского19. Указанные нормативные акты и составляли основу законодательства о банкротстве вплоть до 1917г.

Проблемы законодательства о несостоятельности активно обсуждались в науке, и им значительное внимание в своих трудах уделяли: Т.Д.Андреев, А.П.Башилов, М.Брун, А.Х.Гольмстен, Н.Л.Дювернуа, В.Л.Исаченко, Е.А.Нефедьев, К.И.Малышев, А.М.Нюренберг, В.Садовский, А.Трайнин, Н.А.Тур, Д.В.Туткевич, П.П.Цитович, Г.Ф.Шершеневич.

Смена государственной власти осенью 1917г. существенно повлияла на развитие института несостоятельности в России. Был провозглашен отказ от, так называемого, «царского» законодательства, новые нормативные акты о

14 Например, в деле Грена и Цигенбейна в 1767 году Сенат разрешил суду руководствоваться амстердамским конкурсным правом (см. Шершеневич Г.Ф. Указ. соч., с. 135).

15 Администрация учреждалась по согласию между должником и большинством его кредиторов, целью которой было участие кредиторов в ведении дел должника и восстановление платежеспособности должника. По сути, администрация была реабилитационной процедурой.

16 см. Приложение III к примечанию к ст.1400 Устава гражданского судопроизводства// Устав гражданского судопроизводства/составил Д.А. Носенко, М., 1894, с. 16 (приложений).

17 Нормы о несостоятельности кредитных учреждений (см. Полный свод законов Российской Империи, том 11, часть II, С-Петербург, 1904, с. 105-107).

18 Нормы о несостоятельности железнодорожных обществ (см. ст. ст. 138-144 Общего устава Российских железных дорог// Свод законов Российской империи. С-Петербург, 1913, том 12, часть I, с.49 и 50).

19 Шершеневич Г.Ф., Указ. соч., с. 145. банкротстве приняты не были. Экономический кризис вынудил Советское государство пойти на либерализацию торгового оборота (новая экономическая политика), что способствовало восстановлению института несостоятельности.

В первое время происходила, в сущности, самоликвидация несостоятельных предприятий на условиях и в формах, установленных ими же самими20. Суды при рассмотрении дел о несостоятельности вынуждены были применять дореволюционное законодательство о несостоятельности и правила проведения конкурсного производства, но «такой метод разрешения дел о

21 несостоятельности был решительно осужден Верховным Судом РСФСР» . Признавая конкурс бедствием и для кредитора, и для должника, и для общества , в срочном порядке разрабатывались правила производства по делам о несостоятельности с учетом принципов, так называемого, советского права и

23 особенностей советского хозяйственного строя . Отмечалось, что институт несостоятельности в советском праве должен иметь публично-правовую природу24. Поэтому даже предлагалось устранить суд от разрешения дел о несостоятельности, а все ликвидационные функции в отношении несостоятельного сосредоточить в руках советских государственных

25 хозяйственных органов , что не было воспринято законодателем.

В этот период исследования в области несостоятельности проводили многие правоведы: Н.Бончковский, А.Э.Вормс, А.В.Карасс, А.Ф.Клейнман, П.Лебедев, С.Прушицкий, С.Раевич, А.Розенберг, Д.С.Розенблюм, Г.Рындзюнский и др.

В результате активной законотворческой деятельности в ГПК РСФСР (1923г.) были внесены нормы о несостоятельности. В кодекс были добавлены

20 Лебедев П. О ликвидации государственных предприятий вследствие их неплатежеспособности// Еженедельник советской юстиции, 1924, № 49, с. 1179.

21 Разъяснения Пленума Верховного Суда РСФСР от 7 июля 1924г. (см. Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск, 1929, с.З).

22 Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право// Еженедельник советской юстиции, 1924, № 43, с. 1029.

23 Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск, 1929, с.4.

24 Там же, с.4.

25 Рындзюнский Г. Несостоятельность и конкурсное производство// Сборник статей и материалов по гражданскому процессу за 1922-1924г.г„ M, 1925, с.288. гл.37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», гл.38 «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» и гл.39 «О несостоятельности кооперативных

А/ организаций» . Для советского периода было характерно негативное отношение к институту банкротства. Вследствие отхода от НЭПа и построения плановой государственной экономики указанный правовой институт не только не находит себе применения27, но и, в некотором смысле, противоречит хозяйственно-экономическому строю государства. Поэтому нормы о несостоятельности не были включены в принятый в 1964г. новый ГПК РСФСР.

С проведением экономических реформ в начале 90-х годов 20в. возникла необходимость в возрождении института несостоятельности. Потребовалось принятие соответствующих правовых актов, учитывающих как специфику экономических отношений, складывающихся в России, так и мировой опыт регулирования отношений из несостоятельности. Первыми нормативными актами, содержащими нормы о несостоятельности, были Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.91 №86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»28, Указ Президента РФ от 14.06.92 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур»29. С 1 марта 1993г. был введен в действие Закон РФ от 19.11.1992 №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»30. По справедливому замечанию M.J1. Скуратовского этот закон сыграл важную роль, «приучив» участников предпринимательской деятельности к существованию такой категории, как «банкротство», которая является неотъемлемым элементом рыночных отношений31.

26 Дополнения внесены постановлениями ВЦИК и СНК РСФСР от 28 ноября 1927г. и от 29 октября 1929г. (см. Гражданский процесс/ Учебник НКЮ СССР для юридических институтов, М., 1938, с.241.

27 Гражданский процесс/ Учебник НКЮ СССР для юридических институтов, М., 1938, с.242.

28 Закон, ноябрь 1995, № 11.

29 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ, 1992, № 25, ст. 1419.

30 Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 1, ст.6.

31 Скуратовский M.JI.//Арбитражный процесс, Учебник под ред.В.В.Яркова, М.:Юристъ, 1998, с.262.

С 1 марта 1998г. вступил в силу новый Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»32 (далее - «Закон о

33 банкротстве» ). Через год были приняты специализированные законы о банкротстве - Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»34 (далее - «Закон о банкротстве кредитных организаций») и Федеральный закон от 24.06.1999 № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса»35 (далее - «Закон о банкротстве субъектов естественных монополий ТЭК»).

К сожалению, в Российской Федерации при помощи банкротства решаются зачастую иные, не свойственные этому институту, проблемы. По справедливому замечанию замминистра Мингосимущества России В. Пыльнева банкротство из инструмента, ориентированного на очищение

32 Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 2, ст.222.

33 Российский Закон о банкротстве употребляет термины «несостоятельность» и «банкротство» как равнозначные и взаимозаменимые термины. В литературе ведутся споры об обоснованности такого употребления этих терминов. По мнению некоторых авторов, банкротство есть частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник совершает уголовно-наказуемое деяние, наносящее ущерб кредиторам (см. Андреев В. Крах или выход из тупика?// Закон, 1993, № 7, с. 18; Васильев Е.А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах. М., 1989, с.7; Гришаев С.П. и Аленичева Т.Д. Банкротство: законодательство и практика применения в России и за рубежом. М., 1993, книга 5, с.6; Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Изд-во БЕК, 1998, с.9). Сторонники этого взгляда в обоснование своего мнения ссылаются на позицию российского дореволюционного права, не учитывая при этом то обстоятельство, что уголовно-правовое значение термину «банкротство» придавалось именно законодательством. Так, ст.ст.389 и 390 Устава судопроизводства торгового устанавливались частные случаи несостоятельности - простое банкротство (неосторожная несостоятельность) и злостное банкротство (подложная несостоятельность) (см. Устав судопроизводства торгового// Полный свод законов Российской империи, том 11, часть II, С-Петербург, 1904, с.23). Другие авторы считают, что целесообразно использовать американский вариант сочетания несостоятельности и банкротства. В США лицо, в отношении которого возбуждены процедуры банкротства, во время производства считается несостоятельным, а после судебного решения может быть признано банкротом (см. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М.; «Статут», 1999, с.с. 13 и 14). Если судебным решением банкротом признано юридическое лицо, то признание его таковым влечет за собой ликвидацию несостоятельного должника с одновременной продажей его имущества в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в связи с невозможностью и нецелесообразностью продолжения деятельности неплатежеспособного должника (см. Ле Хоа. Новый закон РФ о несостоятельности (банкротстве): взгляд зарубежного экономиста// Экономика и жизнь, 1998, № 11, с.20). По нашему мнению, необходимо согласиться с теми авторами, которые признают равнозначность терминов «несостоятельность» и «банкротство» (Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства: учебное пособие. М.: Белые альвы, 1995, с.8; Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». М.: Изд-во БЕК, 2000, с.24). Во-первых, действующее российское законодательство не проводит различий между этими терминами. Во-вторых, необходимо учитывать историческое развитие института банкротства в том или ином государстве. В новейшей правовой истории России термины «несостоятельность» и «банкротство» изначально употреблялись законодателем как равнозначные (см., например, Указ Президента РФ от 14.06.92 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур» и первый Закон РФ от 19.11.1992 о несостоятельности (банкротстве) предприятий), а потому отход от этой позиции только усложнит правоприменительную деятельность. Кроме того, ни один из авторов, признающих различие между термами «несостоятельность» и «банкротство», не приводит доказательств сущностного различия этих терминов за исключением того, что в той или иной правовой системе такое различие установлено законодателем или правоприменительной практикой. Поэтому в настоящей в работе термины «несостоятельность» и «банкротство» употребляются нами как равнозначные и взаимозаменяемые термины.

34 Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 9, ст.1097.

35 Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 26, ст.3179. экономики от неэффективных предприятий, превратилось в инструмент перераспределения прав собственности . Руководитель Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству Г. Таль указывает на участившиеся случаи использования «механизмов законодательства о банкротстве для устранения конкурента, завладения чужими материальными, финансовыми ресурсами, доступа к информации, представляющей о п коммерческую ценность. и других злоупотреблений» . Наибольшее внимание привлекает к себе одна из ключевых фигур в деле о несостоятельности -арбитражный управляющий. В арбитражных судах происходят жаркие «баталии» между кредиторами (группами кредиторов) за возможность провести

38 на должность арбитражного управляющего близкую себе кандидатуру . Нередко арбитражные управляющие назначаются на должность с нарушением законодательства39. Противоборствующие стороны нередко не ограничиваются простым обжалованием в арбитражный суд действий арбитражного управляющего, а нередко пытаются усмотреть в его действиях состав

40 о преступления . Все это существенно затрудняет и усложняет деятельность арбитражного суда при рассмотрении дел о банкротстве.

В настоящее время проблемам несостоятельности уделяют внимание в своих работах многие правоведы: И.П.Бакланова, П.Д.Баренбойм, Е.А.Васильев, Н.Весенева, А.Б.Викулин, В.В.Витрянский, Н.Г.Лившиц, Е.Е.Енькова, М.Г.Масевич, О.А.Никитина, Ю.П.Орловский, Е.А.Павлодский, В.В.Степанов, М.В.Телюкина, Г.А.Тосунян, Г.А.Федотова и др. Однако, в исследованиях названных авторов основное внимание уделяется материально

36 Погонщики слонов: МГИ завершает инвентаризацию госимущества// Ведомости, 7 июня 2000, с. А5. (Например, процедуры банкротства используются холдингом «Интеррос» для установления контроля над Ленинградским металлическим заводом (см. ЭМК ушла из Петербурга: Ее позиции занял «Интеррос»/ Ведомости, 22 июня 2000г., с. Б2).

37 Таль Г. Защита кредитора. от кредитора// Экономика и жизнь, 1999, № 15, с.27.

38 Таким образом, например, Объединенная компания «Сибирский алюминий», проведя на должность внешнего управляющего Новокузнецкого алюминиевого завода своего представителя, установила фактический контроль над заводом, деятельность которого попадает в сферу экономических интересов компании (см. «Сибал» оставил энергетиков без денег// Ведомости, 6 июня 2000, с. Б1; НкАЗ поделили на троих: Вопреки суду// Ведомости, 21 июня 2000, с. Б2).

39 Так, в Ярославле арбитражные управляющие назначались за взятки директору территориального агентства Федеральной службы по делам о несостоятельности и банкротству (в настоящее время именуется - Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству) (см. Конкурсных управляющих назначали за взятки// Коммерсантъ, 6 апреля 1999, с.5).

40 В МЕНАТЕПе еще есть за что бороться// Коммерсантъ, 22 июля 1999г., с.7. правовой стороне несостоятельности и применению процедур банкротства. Процессуальные проблемы рассмотрения дел о несостоятельности в литературе освещены недостаточно широко. Те же авторы, которые затрагивают процессуально-правовую сторону банкротства (В.В.Витрянский, Е.Е.Енькова, Н.Г.Лившиц, О.А.Никитина, М.В.Телюкина), проводят свои исследования, не учитывая достижений достижения науки гражданского (арбитражного) процессуального права.

Настоящее исследование выполнено не только на основе изучения работ в области материального права, но и на основе трудов ученых - процессуалистов. При исследовании был проведен анализ практики применения норм о банкротстве Высшим Арбитражным Судом РФ, Федеральными арбитражными судами Восточно-Сибирского, Московского, Поволжского, Северо-Западного, Центрального округов, арбитражными судами г.Москвы, Кемеровской и др. областей (было изучено более 500 постановлений по делам о банкротстве). При проведении исследования учитывался опыт стран ближнего зарубежья (Азербайджан, Грузия, Латвия, Литва, Молдова, Узбекистан, Эстония).

Количество дел о несостоятельности, отличающихся повышенной сложностью и социальной значимостью, в производстве арбитражных судов резко возрастает из года в год. Так, в 1999г. было принято к производству таких дел на 30% больше, чем в 1998г, и в 4 раза больше, чем в 1996г.41. Эти данные свидетельствуют о расширении практики применения законодательства о банкротстве и необходимости ее обобщения.

Таким образом, исследование проблем рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве является актуальной и важной задачей науки гражданского (арбитражного) процессуального права и судебной практики.

Предметом настоящего исследования являются порядок рассмотрения судами дел о несостоятельности, установление и изучение специфики этой категории дел, изучение особенностей осуществления защиты прав и законных

41 Яковлев В.Ф. Укрепление правопорядка и законности в экономике - важнейшая задача арбитражных судов// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2000, № 4, с.9. интересов граждан и организаций в процессе производства по делу о банкротстве.

Цель исследования состоит в выявлении и решении теоретических и практических проблем, связанных с рассмотрением арбитражными судами дел о банкротстве, разработке научно-практических предложений по совершенствованию процессуального законодательства и практики его применения.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: исторический, системно-структурный, социологический, логический, технико-юридический, лингвистический, сравнительного правоведения.

При работе над диссертацией автором были изучены труды дореволюционных и современных ученых-правоведов, посвященные не только вопросам банкротства, но проблемам гражданского процесса (Г.О.Аболонина, М.Г.Авдюкова, В.В.Блажеева, А.Т.Боннера, Н.А.Громошиной, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, Н.Б.Зейдера, П.Ф.Елисейкина, О.В.Иванова, С.А.Ивановой, Р.Ф.Каллистратовой, А.Н.Кожухаря, А.Ф.Козлова, А.Ф.Клейнмана, Г.К.Крючкова, Н.И.Масленниковой, Ж.Н.Машутиной, О.А.Папковой, Д.М.Полумордвинова, Е.Г.Пушкаря, И.М.Пятилетова, Е.В.Рябовой, В.Ф.Тараненко, А.А.Ференц-Сороцкого, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюка, В.Н.Щеглова, В.В.Яркова и др.).

Научная новизна исследования состоит в том, что в ней впервые в науке гражданского (арбитражного) процессуального права предпринята попытка установить и изучить процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве, решить возникающие в ходе рассмотрения этих дел проблемы на основе достижений науки гражданского (арбитражного) процессуального права.

Опираясь на научные труды дореволюционных и современных ученых-правоведов, исторические документы, анализируя современное российское и зарубежное законодательство о несостоятельности, практику применения законодательства о банкротстве, диссертант сформулировал новые научно-практические положения, которые выносятся на защиту:

1)о производстве по делам о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан, как самостоятельном виде судопроизводства в арбитражном процессе;

2) о невозможности замены ненадлежащего заявителя и ненадлежащего должника в делах о банкротстве;

3) о возможности возбуждения производства по делу о банкротстве при наличии у должника только одного кредитора (проблема «стечения кредиторов»);

4) о возможности предъявления в суд требования о признании оспоримой сделки недействительной в общем порядке и вне рамок производства по делу о банкротстве;

5) о правовой природе мирового соглашения в делах о несостоятельности;

6) о необходимости распространения законной силы определения об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве на всех конкурсных кредиторов должника, включая тех, которые не принимали участие в деле.

На основе проведенных исследований диссертант сформулировал ряд предложений по совершенствованию российского законодательства о банкротстве.

Теоретические выводы и практические рекомендации, обоснованные в настоящей работе, могут быть использованы в преподавании курса арбитражного процессуального права в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, при совершенствовании действующего законодательства, а также в практической деятельности арбитражных судов. Материалы диссертации могут послужить основой для последующих научных исследований по проблемам несостоятельности.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Федоров, Сергей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало необходимость совершенствования действующего законодательства о несостоятельности. Нами предлагается дополнить Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следующими нормами:

1. По действующему законодательству о несостоятельности обжаловано может быть только определение арбитражного суда об освобождении внешнего управляющего (п.З ст.73 Закона о банкротстве), а определения об освобождении временного или конкурсного управляющего обжалованию не подлежат. Тогда как эти управляющие являются ключевыми фигурами в деле о банкротстве. Поэтому в законе необходимо предусмотреть возможность «исправления» судебной ошибки, допущенной при разрешении вопроса об отстранении временного или конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей.

Предлагаем внести в Закон о банкротстве норму, предусматривающую возможность обжалования определений об освобождении арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей, т.е. независимо от вида управляющего. Пункт 2 статьи 21 Закона о банкротстве необходимо дополнить следующим предложением:

Определение арбитражного суда об освобождении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей арбитражного управляющего может быть обжаловано».

2. Анализ норм ст.ст.45 и 46 Закона о банкротстве показал, что арбитражный суд лишен возможности оперативно и до начала достаточно дорогостоящего производства по делу о несостоятельности установить

443 Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1998, № 6, с.57. неправомерность возникновения процесса вследствие фактического отсутствия у заявителя права требования к должнику. На наш взгляд, п.1 ст.45 Закона о банкротстве должен быть дополнен следующей нормой:

Если должник вместе с отзывом представляет возражения по требованиям, положенным в основу заявления о признании его банкротом, такие возражения подлежат рассмотрению арбитражным судом не позднее трех недель с момента поступления отзыва должника в арбитражный суд. Должник и лицо, подавшее заявление о признании должника банкротом,извещаются арбитражным судом о месте и времени рассмотрения этих возражений. Если в процессе рассмотрения возражений должника арбитражный суд установит отсутствие у заявителя права на обращение с заявлением о признании должника банкротом, производство по делу подлежит прекращению».

3. Процессу установления требований кредиторов в деле о банкротстве уделено особое внимание. В процессе рассмотрения арбитражным судом спора об установлении требования кредитора (ст.ст.46, 63, 75 и 114 Закона о банкротстве) участвующим в этом споре лицам должны быть предоставлены все процессуальные права, которыми наделены стороны висковом производстве. При этом Закон о банкротстве должен быть дополнен нормами, которые позволили бы не затягивать рассмотрение дела о несостоятельности вследствие возникновения спора по требованию кредитора. В связи с чем, предлагается:

-дополнить п.4 ст.46 Закона о банкротстве следующей нормой: «Доля активов должника, предназначенных для распределения по требованию кредитора, против которого возражает должник, не подлежит распределению среди других кредиторов в порядке, установленном настоящим законом, до вступления в законную силу определения арбитражного суда, вынесенного по результатам рассмотрения обоснованности возражений должника»;

- дополнить п.З ст.46 Закона о банкротстве следующей нормой: «Основанием для отмены определения, вынесенного по результатам рассмотрения обоснованности возражений должника, является рассмотрение арбитражным судом возражений в отсутствие не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания кого-либо из заинтересованных лиц, участвующих в деле - должника, временного управляющего, а также кредитора, налогового или иного уполномоченного органа, по требованиям которых рассматриваются возражения»;

- дополнить п.4 ст.46 Закона о банкротстве следующей нормой: «Определение по результатам рассмотрения обоснованности возражений должника может быть обжаловано».

4. Рассмотрение дел о несостоятельности направлено на постановку под контроль суда и кредиторов взаимоотношений кредиторов и должника, выказывающего признаки несостоятельности, во избежание злоупотреблений, как стороны самого должника, так и отдельных его кредиторов. Кредиторы одной очереди должны получать равномерное удовлетворение своих требований за счет имущества должника и недопустимо создание преимуществ для отдельных кредиторов или ущемление прав и законных интересов отдельных кредиторов. Поэтому необходимо распространить действие мирового соглашения на не участвовавших в деле конкурсных кредиторов. В противном случае эти кредиторы будут находиться в лучшем положении, чем те, которые принимали участие в деле о банкротстве, т.к. смогут предъявить свои требования к должнику в полном объеме и сразу же после утверждения мирового соглашения. Тогда как принимавшие участие в деле конкурсные кредиторы, как правило, при заключении мирового соглашения вынуждены идти на уступки - предоставлять отсрочку или рассрочку в исполнении должником своих обязательств, предоставлять скидку с долга и т.п. (п.2 ст. 122 Закона о банкротстве). Поэтому, для того чтобы достичь целей дел о банкротстве и не нарушать основные принципы института несостоятельности, необходимо отступить от постулата гражданского процесса о субъективных пределах законной силы определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения.

В связи с чем, предлагаем дополнить п.5 ст. 120 Закона о банкротстве следующей нормой:

Мировое соглашение вступает в силу и для тех конкурсных кредиторов, которые не принимали участия в деле и не предъявляли в установленном настоящим законом порядке своих требований должнику, внешнему или конкурсному управляющему, при условии того, что должник имеет перед ними денежные обязательства, сроки исполнения которых наступили на момент утверждения мирового соглашения. Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов, не принимавших участия в деле, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов той же очереди, принимавших участие в деле».
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