

1,5

на правах рукописи

13

Григорьев Евгений Сергеевич



**МЕХАНИЗМ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ**

Специальность: 23.00.01 – Теория политики,
история и методология политической науки

Автореферат
диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Саратов
2006

Работа выполнена на кафедре политических наук Саратовского
государственного университета им. Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель –

доктор философских наук, профессор
Демидов Александр Иванович

Официальные оппоненты –

доктор философских наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской
Федерации
Ярская-Смирнова Валентина Николаевна

доктор политических наук, профессор
Фомин Олег Николаевич

Ведущая организация

Волгоградский государственный
университет

Защита состоится 26 января 2007г. в 15.00 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам в Саратовском го-
сударственном университете им. Н.Г.Чернышевского по адресу: 410012, г.
Саратов, ул. Астраханская, 83, VII корпус, 27 ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной
библиотеки Саратовского госуниверситета им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат разослан 25 декабря 2006г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.243.04



Митрохина Т.Н.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Общественная жизнь, политическая система любого государства не может развиваться без предвидения будущего, без его прогнозирования. Как показывает практика, чем выше уровень разработки прогнозов, чем они качественнее, а значит достовернее и эффективнее, тем результативнее планирование политического развития общества и его управление. Без умения научно предвидеть ход и развитие политических процессов невозможно обеспечить стабильность развития и функционирования политической системы в целом, способствовать ее безболезненной адаптации к внутренним и внешним изменениям, адекватному реагированию на импульсы и требования социальных групп и индивидов, артикуляции и агрегированию их интересов.

Следует особо подчеркнуть, что политическая прогностика как относительно молодая междотраслевая дисциплина сегодня вызывает не только академический интерес. Ее необходимость обусловлена еще и тем, что компоненты политики (политические отношения, процессы, действия) носят динамический характер, то есть отличаются постоянной текучестью и изменчивостью. А одним из параметров стабильно функционирующей политической системы, достичь которого стремится любой субъект управления, является предсказуемость динамики ее внутренних процессов. Добиваться последней, так же как и обеспечивать грамотное, рациональное управление социумом призвано, в том числе, прогнозирование, базирующееся на учете известных закономерностей и выявлении тенденций политического развития.

Без правильного понимания и достоверного прогнозирования не всегда очевидных перспектив социально-политического развития, не может быть дальновидной политики. Исходя из этого, проблемы политического прогнозирования, всестороннего познания теоретико-методологических принципов и инструментария разработки прогнозов в политике приобретают особую остроту и актуальность.

Для органов политического руководства иметь научно обоснованные прогнозы – значит, предвосхищать ход политических событий, а соответственно, получить возможность своевременно реагировать на нежелательные ситуации, повышать эффективность управления и контроля над ними. Конечно, для того, чтобы точно предсказать то или иное будущее событие, суметь достоверно описать то, что может произойти, необходимо выполнить множество условий, что практически невозможно в непрерывно преобразовывающемся мире политики. Тем не менее, субъект политического управления обязан постоянно стремиться к предвидению возможных последствий своих политических поступков.

Политическое прогнозирование является не только распространенным способом определения грядущих политических явлений и событий. Оно представляет собой важный инструмент управления политическими процессами, массовым сознанием и поведением. Прогноз в политике не только «предсказывает» какое-либо политическое событие, но и становится фактором его наступления или предотвращения. Изучение методологических проблем политического прогнозирования позволяет поднять уровень достоверности продуцируемых прогнозов, а,

следовательно, повысить управляемость развития политической системы и общества.

Помимо насущной политической значимости, актуальность вопросов прогнозирования в нашей стране возрастает в преддверии очередного большого электорального цикла 2007-2008. Уже сегодня ведущие политтехнологи пытаются определить, какие политические силы будут представлены в региональных и федеральном парламентах, за кем закрепится большинство, сможет ли нынешняя власть повторить успех предыдущих выборов и сохранить свои крепкие позиции в будущем или потерпит поражение.

Для того, чтобы дать ответы на эти непростые вопросы, требуется непрерывное изучение и прогнозирование политической ситуации, аналитическое предвосхищение хода ее развития. В свою очередь с этой целью исследователям и аналитикам необходимо иметь в своем распоряжении научно разработанный и обоснованный прогностический аппарат.

Сегодня возрастает роль прогнозных технологий, которые позволяют заранее определить большинство возможных вариантов развития событий в будущем и быть готовым к любому политическому сценарию. Таким образом, анализ механизма политического прогнозирования, выявление методологических проблем, существующих в этой области знаний, является актуальной и политически значимой темой.

Степень научной разработанности.

Выбор темы настоящей диссертации продиктован не только личным исследовательским интересом автора к обозначенной проблематике, но и ее довольно слабой теоретической разработанностью в отечественной политической науке.

Теоретико-методологические проблемы прогнозирования изучаются философским, историческим, экономическим, социологическим, правоведческим и другими направлениями науки. Анализ политической компоненты прогностики встречается значительно реже, а комплексные научные исследования прогнозирования в политике, его связи с процессом политико-властного управления практически отсутствуют.

Целый ряд важных вопросов остается недостаточно изученным или не затронутым вообще. Во-первых, крайне мало исследований российских авторов, анализирующих проблемы прогностики в контексте современных тенденций политического развития. Во-вторых, малоизученными остаются вопросы теоретико-методологических оснований, принципов и инструментария прогнозно-аналитических исследований в политической области. Не выработано четкого представления о том, на чем конкретно основаны политические прогнозы и политико-прогностические разработки. В-третьих, недостаточно изучен механизм составления политических прогнозов, его этапы и компоненты, а также вопросы взаимодействия прогнозирования с процедурами управления и планирования государственного политического развития.

В связи с данными обстоятельствами для целостного научного раскрытия темы и максимальной реализации цели исследования, потребовалось обращение к научным трудам, как непосредственно относящимся к интересующим нас проблемам, так и рассматривающим их опосредованно. При этом последние представляют важный эмпирический и аналитический материал, серьезно подкрепляю-

щий методологические основы работы. Все публикации, в той или иной степени, касающиеся проблематики диссертационного исследования, можно разделить на следующие группы.

Первую группу составили работы общетеоретического, общеметодологического плана, анализ которых помог составить общее представление об актуальных направлениях и существующих проблемах в исследовании проблематики подходов к вопросам будущего, его предвидения и истолкования, а также определиться с общими методологическими принципами собственного исследования¹.

Анализ литературы в рамках этой группы показывает, что написано множество серьезных работ, в которых поднимаются вопросы предвидения общественно-политических процессов и явлений. Разнообразные проекты будущего политического устройства, подходы и методология его исследования закладываются в трудах таких политических мыслителей как Конфуций, Платон, Аристотель, Августин, Ф.Бэкон, Т.Кампанелла, Т.Мор, Р.Оуэн, Ш.Фурье, Э.Кабе, Ж.Кондорсе, М.Штирнер, П.-Ж.Прудон, А.Сен-Симон, М.А.Бакунин, П.А.Кропоткин, К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин и т.д. Их теоретическое наследие стало отправной точкой в настоящей работе, поскольку именно в сочинениях указанных политических мыслителей были сформулированы основные положения исследованных в данной диссертации моделей концептуализации образов будущего.

Следующая группа работ, имеющих особую значимость для диссертационного исследования, непосредственно посвящена теоретическим аспектам футурологической модели интерпретации будущего и ее использования в западной социально-политической практике. Следует отметить, что футурология дала толчок процессу теоретико-концептуального формирования прогностической модели, которая легла в основу современного политического прогнозирования. Наиболее последовательное выражение анализ футурологических представлений о грядущем мироустройстве получил в работах Д.Белла, Э.Тоффлера, Дж.Гэлбрейта, Дж.Найсбита, А.Печчеи, супругов Медоуз, Дж.Форрестера, С.Хантингтона, Ф.Фукуямы, З.Бжезинского, И.Валлерстайна, Г.Гендерсона и др.².

¹Авцинова Г.И., Краснов Б.И. Анализ, прогноз, технологии в современной политике. М., 2000; Бауер А., Эйхгорн В., Кребер Г. Философия и прогностика. М., 1971; Бестужев-Лада И.В. Что мы знаем о XXI веке? И каким образом? Мир нашего завтра: Антология современной классической прогностики. М., 2003; Каница С.П. Синергетика и прогнозы будущего. М., 2003; Козай Е.А. Системный подход в прогностическом исследовании социальных процессов. М., 1989; Наибогороденко Н.М. Прогнозирование и стратегия социального развития России. М., 2003; Методы системного прогнозирования. М., 1992; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М., 1999; Рабочая книга по прогнозированию / Под ред. Э.В. Обмисского. М., 1993 и др.

²Белл Д. Грядущее постиндустриальное общества: опыт социального прогнозирования. М., 1999; Тоффлер Э. Футушок. СПб., 1997; Он же: Война и антивоина. М., 2005; Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М., 1969; Найсбит Дж. Мегатренды на перспективу до 2000 года. М., 1992; Он же: Высокая технология, глубокая гуманность: Технологии и наши поиски смысла. М., 2005; Печчеи А. Человеческие качества. М., 1985; Пределы роста/Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз и др. М., 1991; Форрестер Дж. В. Мировая динамика. М., 1978; Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М., 2003; Он же: Столкновение цивилизаций. М., 2003; Фукуяма Ф. Конец истории. М., 2005; Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 2002; Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб., 2001; Он же:

Эти исследователи актуализировали проблему будущего для современного человечества, рассматривали перспективы постиндустриального и информационного обществ через призму геополитического, экономического, экологического факторов, анализировали проблематику способов предвидения на теоретико-методологическом уровне, разрабатывали футуролого-прогностические сценарии будущего мирового политического устройства. С этой точки зрения их наработки приобрели для представленного исследования особую ценность и значимость.

Кроме того, в недрах западной науки шел процесс осмысления вопросов социального прогнозирования. Параллельно с нашим соотечественником В.А. Базаровым-Рудневым, который первым предложил при разработке прогнозов использовать проблемно-целевой подход³, проблемы прогнозирования изучались Н.Винером, Т.Гордоном, О.Гелмером, Дж.Мартино, Б.Хогвудом, Л.Ганном, Э.Янчем и др.⁴. Авторы раскрывают основные тенденции развития технологии прогнозирования, условия ее становления, а также конкретные параметры, по которым можно осуществлять, описывать и анализировать разнообразные прогнозно-аналитические исследования.

Следует отметить, что глубокий анализ теоретико-методологических принципов социального прогнозирования, методов разработки социолого-прогностических исследований, его оснований, структуры и механизма функционирования в разное время проводили и многие отечественные ученые.

В советское время активно осваивались и адаптировались к существующей действительности западные наработки в области футурологии и прогнозирования. Однако футурологические и прогностические модели и концепции своих буржуазных коллег отечественные теоретики подвергли серьезной массовой критике с точки зрения марксистско-ленинского материалистического учения⁵.

Справедливости ради стоит отметить, что среди советских исследователей были и те, кто разрабатывал отечественную традицию научной и социальной прогностики⁶. Наиболее важными для нашего исследования стали труды соци-

После либерализма. М., 2003; *Гендерсон Г.* Парадигмы прогресса / Мир нашего завтра: Антология современной классической прогностики. М., 2003. С.458-472.

³См.: Каким быть плану: дискуссии 20-х годов. Л., 1989.

⁴*Винер Н.* Кибернетика или управление и связь в животном и машине. М., 1968; *Гордон Т., Гелмер О.* Долгосрочное глобальное прогнозирование. М., 1975; *Мартино Дж.* Технологическое прогнозирование. М., 1977; *Hogwood B., Gunn L.* Policy analysis of the real world. Oxford. 1989; *Янч Э.* Прогнозирование научно-технического прогресса. М., 1974.

⁵*Косолапов В.В., Лисичкин В.А.* Критика буржуазных концепций будущего. М., 1978; *Шахназаров Г.Х.* Фиаско футурологии. М., 1979; *Бутурлов Р.В., Кравченко С.А.* Будущее человечества: критика буржуазных концепций. М., 1985; *Рачков В.П.* Будущее в исследованиях французских буржуазных теоретиков. М., 1986; *Суприн В.И.* Современная буржуазная футурология: проблемы, тенденции. Новосибирск., 1986.

⁶*Целищев В.И.* Научное предвидение, его сущность и формы / Автореф. дисс. канд. философск. наук. Л., 1962; *Никитина А.Г.* Гносеологическая природа научного предвидения / Автореф. дисс. канд. философск. наук. М., 1965; *Лисичкин В.А.* Предвидение как комплексная проблема современной науки / Дисс. на соиск. уч. ст. канд. философск. наук. М., 1967; *Гендин А.М.* Предвидение и цель в развитии общества / Автореф. дисс. докт. философск. наук. Свердловск., 1972; *Виноградов В.Г.* Научное предвидение (гносеологический анализ) / Автореф. дисс. докт. философск. наук. М., 1975; *Посохин А.С.* Методологические вопросы прогностической деятельности / Дисс. на соиск. уч. ст. канд. философск. наук. Саратов., 1985.

альных философов В.Г.Виноградова и О.И.Гончарука⁷, А.М.Гендина⁸, Н.И.Храненко⁹, В.Э.Шляпентоха¹⁰, В.Н.Ярской¹¹, О.Б. Николаева¹², А.В.Сергиева¹³ и др. Их работы отличались глубоким и объективным анализом теорий и воззрений западных футурологов. Эти и другие ученые в русле философского подхода концептуально осмысливали теоретико-методологическую сущность социального прогнозирования, разрабатывали подходы к анализу этого явления, вычленили конкретные аспекты теории и практики социальной прогностики, выявляли и раскрывали ее отраслевой характер, изучали технологию составления прогнозов в экономике, экологии, демографии, внешней политике и других областях.

В отдельную группу следует выделить работы И.В.Бестужева-Лады¹⁴. В своих трудах известный ученый комплексно и всесторонне проанализировал не только эволюцию и современное состояние российской прогностики, но и подверг глубокому исследованию различные аспекты социального прогнозирования, оснований и методов его осуществления, провел целостный анализ футурологических течений и литературы. Однако, политическое прогнозирование как таковое видным теоретиком практически не изучалось.

На современном этапе развития отечественной науки проблемам прогнозирования, его различным структурным и функциональным аспектам, теории, практики и методологии предвидения в разнообразных областях посвящена не одна работа¹⁵. Следует отметить, что повышенный интерес к прогнозированию проявляют философы, социологи, экономисты, правоведы, регионоведы¹⁶.

⁷Виноградов В.Г. Научное предвидение. М., 1973; Виноградов В.Г., Гончарук О.И. Методологические принципы социального предвидения. М., 1978.

⁸Гендин А.М. «Эффект Эдипа» и методологические проблемы социального прогнозирования // Вопросы философии. 1970. №5; Он же: Предвидение и цель в развитии общества. Красноярск., 1970.

⁹Храненко Н.И. Философско-методологические проблемы прогнозирования. Л., 1980.

¹⁰Шляпентох В. Как сегодня изучают завтра. Современные методы социального прогнозирования. М., 1975.

¹¹Ярская В.Н. Научное предвидение. Саратов., 1980.

¹²Николаев О.Б. Социально-психологические аспекты предвидения // Философские науки. 1971. №3. С.33-40.

¹³Сергиев А.В. Предвидение в политике. М., 1974.

¹⁴Из многочисленных сочинений и публикаций мы выбрали только самые значимые для нашего исследования: Бестужев-Лада И.В. Окно в будущее. Современные проблемы социального прогнозирования. М., 1970; Рабочая книга по прогнозированию. М., 1982; Поисковое и социальное прогнозирование: перспективные проблемы общества. М., 1984; Мир нашего завтра. М., 1986; Нормативное социальное прогнозирование: возможные пути реализации целей общества. М., 1987; Прогнозирование в социологических исследованиях. Методологические проблемы. М., 1987; Экспертный сценарно-прогностический мониторинг: принципы организации // Социологические исследования. 1993. №8; Альтернативная цивилизация. М., 1998; Перспективы трансформации России. М., 1998; Социальное прогнозирование. М., 2002; Что мы знаем о XXI веке? И каким образом? Мир нашего завтра: Антология современной классической прогностики. М., 2003.

¹⁵Дуброва Т.А. Статистические методы прогнозирования. М., 2003; Краткосрочное прогнозирование регионального развития в условиях неполной информации. М., 2001; Сафронова В.М. Прогнозирование и моделирование в социальной работе. М., 2002; Саятова А.Р. Прогнозирование межотраслевых пропорций в регионе. М., 2003; Ухов Н.Н., Демидова Л.Г., Петров А.Н.

Среди работ политологов можно назвать исследования А.С.Панарина, в которых известный ученый раскрывает проблемы глобального и геополитического прогнозирования, предлагает сценарии и геополитические прогнозы на вторую половину XXI века с учетом фактора усиления американского экспансионизма¹⁷. Анализ генезиса российского социума и политической системы через волновой и циклический подходы, а также определение перспектив будущего миропорядка представлен в книгах и публикациях В.И.Пантина, В.А.Лапкина, А.А.Галкина, Ю.А.Красина, Н.В.Приза¹⁸. Исследования Б.И.Краснова, Г.И.Авциновой, А.С.Ахременко, М.Г.Анохина, Н.В.Анохиной, Е.П.Тавокина посвящены осмыслению общеметодологических вопросов политического прогнозирования, выявлению проблем электоральной прогностики¹⁹. Попытку представить грядущий

Методы прогнозирования и планирования экономических и социальных систем. СПб., 1992; Цыгичко В.Н. Прогнозирование социально-политических процессов. М., 1996; Шабров О.Ф., Анохин М.Г., Дзлиев М.И. Компьютерное моделирование социально-политических процессов. М., 1994; Шабров О.Ф. Системный подход и комплексное моделирование в политическом исследовании // Общественные науки и современность 1996. №2. С.100-110.

¹⁷Иванова В.И. Прогнозирование в процессе принятия политических решений / Автореф. дисс. канд. философ. наук. М., 1994; Тимофеева М.А. Опыт политического прогнозирования в США и России / Автореф. дисс. канд. философ. наук. М., 2005; Владимирова Л.П. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. М., 2001; Володенков С.В. Политические аспекты правовой реформы в современной России // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 12, Политические науки. 2002. №2. С.5-9; Гаврилов О.А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. М., 1993; Давыдов А.А., Чуриков А.Н. Модульный анализ и моделирование социума. М., 2000; Ильин В.В. Новый миллениум для России: путь в будущее. М., 2001; Матрусов Н.Д. Региональное прогнозирование и региональное развитие России. М., 1995; Меликян А. Теория эксплуатации и геополитическое прогнозирование // Политический маркетинг. М., 2002. №1. (спецвыпуск). С.4-74; Пархолина Т.А. Геополитические прогнозы и Россия // МЭиМО. 1996. №3; Рябушкин Б.Г. Применение статистических методов в экономическом анализе и прогнозировании. М., 1990; Шибалкин О.Ю. Проблемы и методы построения сценариев социально-экономического развития. М., 1992.

¹⁸Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М., 1999; Он же: Стратегическая нестабильность в XXI веке. М., 2004

¹⁹Пантин В.И. Волны и циклы социального развития: цивилизационная динамика и процессы модернизации. М., 2004; Умов В.И., Лапкин В.В. Кондратьевские циклы и Россия: прогноз реформ // Полис. 1992. №4. С.51-63; Лапкин В.В. Циклы, ритмы, волны: проблемы моделирования политического развития // Полис. 2002. №4. С.26-32; Галкин А.А., Красин Ю.А. Россия на перепутье. Авторитаризм или демократия: варианты развития. М., 1998; Галкин А.А., Красин Ю.А. Россия: QUO VADIS? М., 2003; Приз Н.В. Путь России в начале третьего тысячелетия (мое мировоззрение). Краснодар., 2001.

¹⁹Краснов Б.И. Политическое прогнозирование // Социально-полит. журн. 1994. №11-12. С.84-94; Авцинова Г.И., Краснов Б.И. Анализ, прогноз, технологии в современной политике. М., 2000; Ахременко А.С. Политическое прогнозирование на российском фоне // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 12, Политические науки. 1999. №1. С.28-42; Ахременко А.С. Политическое прогнозирование // Наука. Политика. Предпринимательство. М., 1999. №1-2. С.159-164; Технологии в политике и политическом управлении / Под общ. ред. М.Г.Анохина, В.С.Комаровского, Матвеев Ю.И. М., 2000; Анохина Н.В. Методология построения объяснительных и прогнозных моделей исхода выборов в России // Принципы и практика политических исследований. М., 2002. С.209-218; Тавокин Е.П. Социологические прогнозы электорального поведения // Социс. 2002. №7. С.15-20.

политический образ России посредством социокультурного анализа предпринимает в своих работах А.С.Ахиезер²⁰.

В целом, необходимо отметить, что прогностические исследования вышли на качественно иной, более высокий научный теоретико-методологический уровень. Зарубежные и российские политологи, как правило, делают акцент на составлении геополитических сценариев глобального развития мира и крупнейших географических и политико-экономических регионов, на разработке концепций и моделей грядущего мироустройства, на месте и роли того или иного государства в новом, глобализирующемся мире. Также в круг исследовательских интересов политологов входят вопросы оперативной электоральной прогностики, способов и каналов подачи прогностической информации. В тоже время, проблемы методологии, технологии и инструментария прогнозирования в политике остаются за рамками фундаментальных политологических исследований.

Таким образом, анализ современной научной литературы показал, что, несмотря на увеличение заинтересованности разнообразными аспектами политического прогнозирования, проблемы теоретико-методологических принципов составления и инструментов разработки политических прогнозов изучены недостаточно. Наблюдается фактически полное отсутствие исследований механизма политического прогнозирования с политологической точки зрения. Эти обстоятельства делают данную диссертацию особенно актуальной и востребованной современной политологией.

Цель настоящей диссертационной работы заключается в проведении политологического анализа теоретико-методологической сущности и особенностей механизма политического прогнозирования в современных условиях интеграции и унификации мировых политических и социокультурных процессов.

Для успешной реализации цели диссертации потребовалось решить ряд конкретных **исследовательских задач**:

- раскрыть сущность и вскрыть специфику механизма политического прогнозирования в современных условиях. Определить, как традиционные прогностические схемы применяются сегодня при составлении политических прогнозов и в связи с этим выяснить, возможно ли, опираясь на устоявшиеся прогностические модели и технологии, разрабатывать политические прогнозы в долгосрочной перспективе;
- вычлнить теоретико-методологические модели концептуализации и интерпретации образов будущего, выявить прогностическую компоненту и раскрыть их политическое содержание;
- проанализировать современное состояние академического и прикладного политического прогнозирования, выделить и исследовать их специфику в современных условиях. С политологической точки зрения раскрыть теоретико-методологические основания и принципы механизма продуцирования прогнозов в политической сфере;

²⁰ Ахиезер А.С. От прошлого к будущему. М., 1994; *Он же*: Социокультурное прогнозирование России на макро-и микроуровнях // Полис. 1994. №6. С.16-31.

- выявить и проанализировать взаимосвязь политического прогнозирования с управлением, планированием в политике и процессом принятия политических решений. Вскрыть причины и изучить механизм воздействия политического прогноза на общественное сознание и массовое поведение.

Объектом настоящего исследования является политическое прогнозирование как элемент системы предвидения перспектив развития политических процессов и управления ими.

Предмет исследования составляют проблемы теоретико-методологических принципов механизма политического прогнозирования и его особенности.

Методология исследования.

Процесс научного познания политического прогнозирования находится на стыке политологии, социологии, философии, истории, экономической теории, права, т.е. носит сложный, междисциплинарный характер. Это обстоятельство, в свою очередь, определило выбор основных методологических подходов к изучению заявленной проблемы. В качестве теоретической и методологической основы исследования использовались как методы и принципы, присущие этим наукам, так и наиболее распространенные методологические приемы, разработанные в рамках политической науки. Следует подчеркнуть, что все многообразие использованных в настоящем исследовании методов применялось диссертантом с целью объективного познания и полного раскрытия теоретико-методологических принципов механизма политического прогнозирования.

Диссертационное исследование проводилось на принципах научной объективности и системности изучения предмета, а также единства теории и практики. Данные принципы определили выбор универсальных абстрактно-логических методов познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, типологизация), метода историко-политологического анализа, а также таких способов научного исследования как системный подход, структурно-функциональный, сравнительно-сопоставимый методы.

Методы анализа и синтеза позволили выявить в структуре подходов к вопросам будущего и его предвидения общие проблемные зоны, показать особенности их постановки и восприятия.

Методологический принцип историко-политологического анализа дал возможность последовательно проследить наиболее важные вехи в эволюции и концептуальном оформлении теоретических моделей интерпретации будущего и его предвидения. Он позволил вычленить характерные особенности каждой модели, рассмотреть становление способов истолкования будущего, выявить взаимосвязь теории и политической практики, определить трактовки будущего для каждого времени, раскрыть специфику прогностической модели.

Системность – важнейший методологический принцип изучения механизма политического прогнозирования. Системный подход предполагает движение от изучения системы в целом к анализу ее элементов. В настоящей диссертации элементы прогнозирования, его теоретико-методологические основания и механизм вычленились и подвергались глубокому научному исследованию. Было важно показать, что процедура составления политического прогноза представляет собой целостный, системный процесс, все элементы которого органически взаимосвязаны между собой. Так как изменение одного элемента влечет за собой

изменение других, то технология прогнозирования в политике рассматривалась в работе не только через призму элементов, ее составляющих, но и через всю совокупность структурных связей и взаимодействие между отдельными элементами системы.

Что касается методологических подходов, предоставивших диссертанту возможность решать конкретные научные задачи, то здесь, прежде всего, следует назвать сформулированный Т.Парсонсом, Р.К.Мертоном и М.Леви структурно-функциональный подход. Он позволил выделить в процедуре политического прогнозирования основные структурные элементы, определить их функциональное назначение и, в конечном итоге, операционализировать его прогностическую составляющую.

Одним из центральных методов диссертации стал сравнительно-сопоставимый подход. Основная цель сравнительного исследования состояла в анализе и обосновании схожих и различных отличительных свойств академического (теоретического) и прикладного прогнозирования в политической сфере. Данный метод позволил диссертанту выделить общие в процедурах составления названных прогнозов черты и охарактеризовать их особенности.

В систематизации и обобщении массивного теоретического и фактологического материала одним из главных был избран проблемно-хронологический подход. Примененный к анализу политической мысли и научных исследований, он использовался в качестве определенного способа отбора и подачи рассматриваемого материала, выбора персоналий и круга проблем. Рамки данной работы не позволили дать полную характеристику теории и практики политического прогнозирования и его методологии. Диссертанта интересовали, в первую очередь, теоретико-методологические принципы и механизм прогнозирования в политической области. Поэтому основное внимание было сосредоточено на наиболее репрезентативных, с точки зрения целей и задач настоящего исследования, научных мнениях, суждениях, высказываниях, оценках.

При анализе научных работ диссертант стремился к оптимальному сочетанию принципов конкретного изложения материала и его теоретической, проблемно-содержательной реконструкции. Это дало возможность выявить сущность и логику мыслительных процессов исследований по обозначенной проблематике.

В работе также применялись институциональный и неинституциональный подходы, которые позволили раскрыть особенности института политического прогнозирования в государственных масштабах с точки зрения его взаимодействия с политическими институтами планирования и управления, оценить степень и эффективность такого взаимодействия.

Кроме того, исследование опиралось на метод включенного наблюдения, посредством которого был проанализирован процесс взаимодействия политического прогнозирования с процедурой принятия политического решения, а также раскрыт механизм влияния политического прогноза на общественное мнение.

В итоге указанные методологические подходы помогли в рамках исследуемой темы глубоко изучить методологические принципы и основания, раскрыть механизм политического прогнозирования и проанализировать его прикладной аспект.

Решение поставленных задач и методология исследования потребовали привлечения наряду с вышеназванной литературой и определенного круга **источников**. Для проведения настоящего диссертационного исследования использовалось несколько видов источников.

Основную группу источников составили фундаментальные труды классиков политической мысли, в которых выдвигались проекты грядущего политического устройства и анализ которых позволил раскрыть политическое содержание основных моделей истолкования будущего. Первостепенное внимание было уделено сочинениям Конфуция, Платона, Аристотеля, Ф.Бэкона, Т.Мора, Р.Оуэна, Н.Я.Данилевского, М.А.Бакунина. Кроме того, к данной группе источников относятся научные труды зарубежных и российских мыслителей XIX-XX вв. Среди авторов К.Маркс, В.И.Ленин, К.Поппер, Н.Винер, Дж.Гэлбрейт, Дж.Мартини, Э.Тоффлер, С.Хантингтон, Ф.Фукуяма, И.Валлерстайн, З.Бжезинский, В.Шляпентох, Г.Шахназаров, А.С.Ахиезер, В.В.Ильин, А.А.Галкин, Ю.А.Красин. В их трудах излагаются разнообразные идейно-политические теоретико-концептуальные позиции по поводу образов политического будущего, способов, путей и сроков его воплощения в жизнь.

Важными источниками стали собрания религиозных текстов – Библия, Коран, Упанишады, – анализ которых позволил проследить предысторию научного, в том числе и политического прогнозирования, выявить теоретические основы возникновения моделей концептуализации будущего и его предвидения.

Не менее существенным источником для диссертационного исследования были теоретические концепции изучения (прямо и косвенно) политического прогнозирования, разработанные классиками западной прогностики и адаптированные к российским реалиям отечественными учеными. Это труды А.Бауера и В.Эйхгорна, Т.Гордона и О.Гелмера, И.В.Бестужева-Лады, А.М.Гендина, А.В.Сергиева, А.Г.Виноградова, А.С.Панарина, В.И.Пантина, В.В.Лапкина. Анализ их работ составил основу наших научных изысканий, способствовал формированию базовых методологических ориентиров, позволил выделить основные этапы процедуры составления политического прогноза, определить наиболее важные теоретико-методологические подходы к его изучению и в итоге сформулировать собственную концептуальную схему исследования теоретических и методологических принципов механизма политического прогнозирования.

Большое значение для написания диссертации имели труды известных зарубежных и российских специалистов по методике проведения прогностического исследования. Анализ работ Э.Янча, Б.Хогвуда, Л.Ганна, Б.И.Краснова, А.С.Ахременко, Г.И.Авциловой, Е.П. Тавокина, Н.В.Анохиной, В.М.Сафроновой позволил выявить структуру и определить методологию прогнозно-аналитической работы, раскрыть технологию сбора и обработки теоретической информации и эмпирических данных для разработки политического прогноза, проанализировать связь политического прогнозирования с управлением, планированием в политике и принятием политико-управленческих решений.

Литература по общей и социальной психологии стала важным источником для глубокого исследования механизма суггестивного воздействия политического прогноза на общественное мнение и электоральное поведение.

Помимо этого, в ходе работы активно привлекались Интернет-ресурсы, с помощью которых был получен доступ к обозначенным выше видам источников, недоступных в печатном варианте. Посредством глобальной сети был осуществлен поиск различных исследований по интересующей нас проблематике, а также информации о текущей политической ситуации в Российской Федерации и ее субъектах.

Научная новизна диссертации состоит в исследовании возможности применения отработанных, апробированных схем, принципов и методов прогнозирования в принципиально новых условиях динамики политических процессов современного мира. В результате проделанной работы достигнут ряд новых теоретических и практических результатов. Основные элементы новизны состоят в следующем:

- обоснована необходимость и возможность корректировки устоявшихся представлений о современном механизме политического прогнозирования в соответствии со свойствами нового глобализирующегося политического мира. Предложены и раскрыты теоретические позиции, по которым возможно и необходимо осуществлять эту корректировку;
- сквозь призму политологического подхода выявлена и изучена специфика современного состояния академического и прикладного политического прогнозирования. Осуществлен системный анализ механизма разработки и реализации процедуры политического прогнозирования в новых политико- и социокультурных условиях и определены современные методологические инструменты и принципы составления прогноза в политике;
- выявлено, что современное академическое прогнозирование в политической сфере развивается значительно слабее, чем его прикладные аспекты. Исходя из этого, предложено авторское теоретическое объяснение этой тенденции и представлены новые подходы к разработке механизмов академического политического прогнозирования;
- с позиций современного состояния предмета и метода политической науки осуществлен анализ научно-исследовательской литературы по политико-прогностической проблематике и выделены основные тенденции в современном процессе освоения политической наукой политико-прогностических проблем. Исследованы и классифицированы модели концептуализации и интерпретации образов будущего, комплексно раскрыто их политическое содержание. Предложены новые, учитывающие современное изменение качества и динамики развития политических процессов, методологические принципы механизма политического прогнозирования;
- установлены принципы и технологии воздействия политического прогноза на общественное мнение и поведение, а также раскрыта взаимосвязь прогнозирования с управлением и планированием политических процессов, с процедурой принятия политических решений.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования определяется, во-первых, тем, что теоретические положения и выводы могут быть

востребованы и использованы субъектами политического управления различного уровня при разработке и реализации принципов государственной политики, при принятии конкретных управленческих решений, при составлении оперативных прогнозов развития федеральных и региональных политических процессов. Во-вторых, знание оснований, теоретико-методологических принципов и инструментов разработки политических прогнозов поможет многим исследователям получать более точную прогностическую информацию относительно будущего политических процессов, успешно решать проблемы их эффективного управления, создавать действенные способы предупреждения нежелательных последствий принимаемых политических решений.

Кроме того, полученные в диссертационном исследовании результаты являются определенным теоретическим знанием, которое может быть использовано в учебном процессе при подготовке политологов, социологов, регионоведов, психологов, политических технологов, а также при составлении и преподавании специализированных курсов (например, по политическому анализу и прогнозированию, политической регионалистике и др.).

Положения, выносимые на защиту:

1. Под механизмом политического прогнозирования понимается совокупность теоретико-методологических принципов и процедур разработки прогноза, а также определенная последовательность операций по его составлению. В современных условиях глобализации, интеграции политических культур, процессов унификации на уровне права, средств и методов коммуникации, либеральных идей и ценностей, в механизме политического прогнозирования произошло смещение акцентов с институциональной, идеологической сферы в сферу массовой политической культуры. Современный механизм политической прогностики – это механизм определения направлений развития не только политических процессов и институтов, но и динамики политической культуры. Он интегрирует в себе поисковый и нормативный подходы. В рамках прогностического поиска методы экстраполяции и экспертно-прогностического мониторинга определяют перспективное состояние объекта прогнозирования при условии сохранения действующих тенденций и закономерностей в будущем. В русле нормативного подхода моделированием и разработкой прогностического сценария выясняют пути и сроки достижения возможных состояний объекта в будущем, принимаемых в качестве цели. В данном случае прогнозируют получение желательных состояний объекта по заранее заданным нормам, целям.

2. Современный политический мир характеризуется неустойчивостью демократических принципов и процедур («кризис демократии»), повышением значения и степени влияния государственных институтов во всех без исключения политических режимах, унификацией системных характеристик политической культуры, возрастанием роли коммуникационных структур и процессов. Эти параметры являются корректирующими, на которые необходимо обращать внимание при разработке академических политических прогнозов. Традиционные технологии и механизмы политического прогнозирования в современных условиях динамичного изменения интенсивности политических процессов, которые раньше применялись при долгосрочном прогнозировании, сегодня возможно использовать только при разработке краткосрочных прогнозов. Использование

устоявшихся технологического-методологических схем для продуцирования прогнозов в долгосрочной перспективе в современных условиях опасно получением ошибочного недостоверного прогноза.

3. Предложена следующая классификация теоретико-методологических моделей предвидения и истолкования будущего: мифолого-религиозная, утопическая, историко-философская, футурологическая, прогностическая. В основу данной классификации был положен принцип научности интерпретации и достоверности определения возникновения тех или иных событий в перспективе. В рамках каждой модели сформировалась своя система специфических представлений о грядущих перспективах человечества, а также сложилась собственная методология познания и истолкования будущего. Элементы мифолого-религиозной модели (пророчества, астрология, мистификация и мифологизация политики) применяются в современной политической борьбе, с их помощью оказывается влияние на лиц, принимающих политические решения и поступки государственных деятелей, деморализуются и устраняются политические противники и конкуренты. Утопические модели истолкования будущего задаются в качестве перспективных целей политического развития, позволяют анализировать и оценивать ход и характер политической эволюции и дают возможность отфильтровывать неприемлемые сценарии будущего политического генезиса. Историко-философская модель воплощена сегодня в теории нелинейных волновых и циклических ритмов политического развития. В ее рамках изучаются процессы политической модернизации и трансформации переходных политических систем и социумов. В рамках футурологической модели составляются сценарии глобального мирового развития, разрабатываются геополитические парадигмы грядущего мироустройства, анализируются глобальные проблемы и предлагаются варианты и способы их разрешения. Прогностическая модель включает в себя как строго научные исследования перспектив развития политического объекта, так и тенденциозные, манипулятивные прогнозы, выполняющие управленческую функцию.

4. Резкое ускорение динамики современных политических процессов сделало сегодня возможным разработку достоверных академических прогнозов на основе известных принципов и механизмов политического прогнозирования только в краткосрочной перспективе. При построении долгосрочных политических прогнозов в условиях глобализирующегося, интегрирующегося и перманентно преобразовывающегося мира исследователям практически не на что опереться в плане теоретико-методологических наработок предшественников. Академическое политическое прогнозирование является строго научным и объективным прогностическим исследованием, которое изучает тенденции и закономерности развития политической системы или ее структурных элементов. Такой тип предвидения может применяться как в рамках глобального прогнозирования, посредством которого выявляются общие направления мирового политического генезиса, определяются перспективы глобальных политических процессов и составляются прогнозные модели будущего политического мироустройства. Так и при оценке перспектив развития отдельных государств, регионов, политических систем. Полученный прогностический проект носит сугубо вероятностный и рекомендательный характер; выполняет осведомительно-

информирующую функцию, т.е. не связан непосредственно с процессом принятия и реализации политических решений; исключает предвидение конкретных грядущих событий; рассчитан на долговременный период упреждения; задает общее направление прогнозно-аналитических исследований более низкого порядка; предоставляет объективную и беспристрастную прогностическую информацию на основе научных методов познания.

5. Прикладное прогнозирование в политике тесно связано с процедурой планирования, процессом принятия политико-управленческих решений, ориентировано на реализацию оперативных политических проектов. Прикладная прогнозная аналитика не всегда имеет научно обоснованный характер, зачастую носит политически ангажированный, тенденциозный характер, обслуживает интересы конкретного заказчика. Политическое прогнозирование тесно связано с планированием в политике, процессами принятия и реализации политических решений. Политический прогноз обладает эффектом суггестивного, мотивирующего воздействия на общественное мнение и поведение, что позволяет успешно применять его для достижения заданных политических целей, решения конкретных политических задач, лежащих в плоскости политико-властного управления социумом и политической системой.

Апробация работы проводилась на университетских научных конференциях. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены при обсуждении диссертации на кафедре политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Теоретические обобщения и практические выводы исследования нашли свое отражение в четырех научных публикациях автора.

Структура работы определена поставленными исследовательскими задачами и отражает особенности методологии анализа. Диссертация состоит из введения, четырех разделов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы.

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы диссертационной работы для политической науки и общественной практики, дается обзор состояния ее научной разработанности, ставится цель, обозначаются конкретные задачи, объект и предмет анализа, характеризуются методологическая и эмпирическая базы исследования, отмечается его теоретическая и практическая значимость. Также раскрываются элементы научной новизны в решении поставленной проблематики и формулируются положения, выносимые на защиту.

В первом разделе «**Политическая составляющая моделей концептуализации образов будущего**» через анализ мировой общественно-политической мысли вычленяется пять теоретических моделей концептуализации и интерпретации образов будущего. Таковыми являются мифолого-религиозная, утопическая, историко-философская, футурологическая, прогностическая модель. Констатируется, что мифолого-религиозная модель стала исторически первой попыткой людей проникнуть в таинства будущего. В ее структуре господствует убеждение в то, что грядущее определяется сверхъестественными силами и что человек может изменить его посредством магических обрядов и познать через пророков. Мифо-религиозная прогностика, основывается на исключительно не научных, не

реальных, искусственно сконструированных взаимосвязях, продуцирует жесткие, фатальные предсказания будущих событий, носящих якобы неизбежный характер в силу «рока», «судьбы», «божественной предопределенности». С помощью пророческого метода данной модели, посредством «предсказания» различных политических явлений и интерпретации разного рода «знамений» до наших дней осуществляются некоторые виды политической деятельности.

Утопическая модель представляет собой комплекс сугубо умозрительных теоретических конструкций. В политической прогностике она выполняет ряд функций. Политическая утопия – это альтернатива. Это одна из форм гипотетического будущего, проанализировав которую можно сделать вывод о ее целесообразности и на основании этого скорректировать динамику и направленность политического процесса. Критический анализ утопических проектов позволяет отсекать однозначно неприемлемые варианты будущего политического развития. Разработка утопических концепций, по сути, есть моделирование желаемого политического устройства, образ которого задается в качестве цели политического развития в будущем. Ориентируясь на такой «маячок», политические субъекты изыскивают в настоящем пути и средства его достижения.

В рамках историко-философской модели признается наличие во всемирно-историческом процессе определенных закономерностей развития природы и общества, имеющих объективный характер. Она включает в себя три парадигмы будущего: концепцию регресса, т.е. деградации человечества от «золотого века» до конечной гибели; концепцию прогрессивного развития, т.е. диалектически понимаемого поступательного совершенствования по восходящим стадиям; и теорию круговорота, описывающую циклический механизм историко-политического генезиса. Сегодня эта модель воплощена в теории нелинейных волновых и кругообращающихся ритмов политического развития. В ее рамках исследуются процессы модернизации и трансформации переходных политических систем и обществ.

Футурологическая модель интерпретирует будущее неоднозначно. Современная футурология констатирует наличие ряда жизнеопределяющих проблем глобального масштаба и постулирует острую необходимость их разрешения в ближайшее время. Исходя из того, в какие сроки и какие конкретно действия будут предприняты человеческим сообществом, футурологи моделируют дальнейшие перспективы его развития. На основе проекции историко-политических, экономико-технологических и социокультурных тенденций в будущее футурологами предлагается множество разнообразных геополитических сценариев переустройства современного мира.

В рамках прогностической модели выделяется два направления предвидения будущего. Первое направление исследований основывается на строго научных принципах, объективно оценивает и всесторонне учитывает все известные тренды, тенденции и закономерности политического развития. Методология такой прогностики ориентирована на составление достоверного и правдивого прогноза. В русле второго направления прогнозирование выполняет сугубо инструментальную роль, призвано решать конкретные и оперативные политические задачи, тесно связано с управлением, не редко пренебрегает сциентистскими канонами.

Во втором разделе «**Специфика академического и прикладного политического прогнозирования**» вычленяются и анализируются особенности теоретического (академического) и прикладного прогнозирования в политической сфере. Кроме того, проводится исследование оснований политического прогнозирования, рассматриваются классификации политических прогнозов, анализируется связь прогнозирования и планирования в политике. Также, выявляются ключевые теоретико-методологические трудности, возникающие при составлении политического прогноза, и формулируются современные требования к процедуре проведения политико-прогностического исследования.

Академические прогнозы носят научный, вероятностный, теоретический характер. Полученный посредством такого прогнозирования прогностический проект выступает в качестве научно обоснованного предложения о вероятных состояниях объекта в будущем и потенциальных путях и сроках их достижения. В целом, академическая прогностика – это исключительно научное, непрерывное и сложное исследование будущего, проводимое по всем законам научных разработок с применением всего комплекса известного исследовательского инструментария.

Прикладная политическая прогностика тесно связана с процессом принятия политико-управленческих решений, с исполнением конкретных политических задач и реализацией оперативных политических проектов. Прикладная прогнозная аналитика не всегда имеет научно обоснованный характер, редко выходит за пределы прогнозирования будущего состояния политической системы и исследует перспективы краткосрочных политических процессов. Задача прикладного прогноза заключается не в предвидении как таковом, а в анализе политических процессов и в управлении ими.

Политическое прогнозирование базируется на комплексе теоретико-аналитических и эмпирических оснований, по принципу построения подразделяется на поисковое и нормативное, по сфере применения на внутри- и внешнеполитическое, по фазе упреждения на текущие, кратко-, средне-, долго-, и долгосрочные. Также имеет тесную связь с планированием в политике и находится сегодня на стадии основательного теоретико-методологического развития.

К основаниям теоретического и практического политического прогнозирования относятся различные виды статистической информации, данные социологических исследований, опросы общественного мнения, материалы СМИ, сведения разведки, всевозможные исторические, экономические, этнографические, психологические исследования. Другими словами, все то, что содержит информацию о факторах, оказывающих влияние на ход политических процессов. Академическое и прикладное политическое прогнозирование базируется, во-первых, на теоретических аналитических исследованиях, на знаниях закономерностей, на подлинных, а не вымышленных фактах, информации о действительных направлениях поведения участвующих во взаимодействии политических сил. И, во-вторых, на эмпирических показателях, причем не только в политической сфере, но и в экономике, демографии, экологии, культуре, а также на знаниях об аналогичных событиях и процессах прошлого, на накопленном опыте и его изучении, наконец, на интуиции, опирающейся на этот политический опыт.

Третий раздел **«Методологические инструменты и принципы политического прогнозирования»** посвящен анализу теоретико-методологических принципов и инструментария разработки политических прогнозов.

Методология политической прогностики основывается на трех базовых способах получения прогностической информации о будущем состоянии изучаемого объекта: методе экстраполяции, моделировании и экспертно-прогностическом мониторинге. Смысл экстраполяционных технологий заключается в гипотетическом продолжении в будущее действия определенной тенденции или закона, линии развития того или иного процесса, либо цепочки событий, закономерности динамики которых в прошлом и настоящем достаточно хорошо изучены. Метод экстраполирования можно употреблять только при разработке текущих, краткосрочных и среднесрочных прогнозов. При более далеких сроках их применение неправомерно, т.к. сумма накапливающихся ошибок при экстраполяции тенденций прошлого и настоящего на будущее превышает степень достоверности прогноза. При определении базисных данных и их экстраполировании чрезвычайно важно учитывать параметры и показатели прогностического фона, т.е. специфику социально-политических условий развития объекта прогнозирования. Экстраполяция допустима только в том случае, если существует гарантия того, что экстраполируемая закономерность-тенденция качественно не изменится в пределах экстраполируемого временного интервала.

Методологическая база политического прогнозирования дополняется комплексом методов прогностического моделирования. Моделирование есть совокупность методов исследования объектов познания на их моделях, посредством анализа которых прогнозисты выдвигают предположения о возможном состоянии данных объектов в будущем. Прогностические модели представляет собой абстрактные или материально реализованные системы-аналоги (изображения, схемы, описания) прогнозируемого объекта, которые, замещая, отображая и воспроизводя его, дают исследователю-прогностик в процессе своего изучения новую информацию об этом объекте. Третья прогностно-методологическая технология – экспертно-прогностический мониторинг (или комплекс методов получения экспертных оценок) – фиксирует качественные преобразования основных параметров объекта, что позволяет эффективно применять его при разработке долгосрочных и даже неопределенно-далеких прогнозов, когда ни методы экстраполяции, ни моделирование не могут дать сколько-нибудь убедительных результатов.

В целом, формализованные и неформализованные методики политического прогнозирования тесно взаимодействуют и дополняют друг друга. Прогнозная оценка включает в себя элементы экстраполяции и моделирования. Процесс экстраполяции невозможен без элементов оценки и моделирования. Моделирование подразумевает предварительную оценку и экстраполирование.

Методология политического прогнозирования опирается на наиболее ценные теоретические и методологические принципы, на основе которых выстраивается все прогностическое исследование, и которые характеризуют исходные положения общей теории политической прогностики.

В четвертом разделе **«Прогностическая информация как элемент управления общественным мнением в политике»** исследуются вопросы взаимосвязи прогнозирования и процесса управления в политике, раскрывается механизм

такого взаимодействия, анализируется сущность, причины и условия процесса манипулирования общественным мнением и поведением через прогнозное сообщение.

Каждый политический прогноз продуцируется с конкретной целью. Это либо предвидение возможного события, базирующееся на основе выявления тенденций и закономерностей развития или же определение вероятных последствий принимаемых политических решений. Либо некое предуказание в форме решения существующей проблемы или использование информации о будущем целенаправленно. Во втором случае политическое прогнозирование применяется с целью управления политическим поведением социума. Таким образом, в прогнозировании можно выделить две стороны: теоретико-познавательную и управленческую. Помимо моделирования и оценки будущих политических событий прогнозно-аналитический методический и методологический инструментарий ориентирован на процесс принятия и реализации политических решений. Любая форма управления в качестве необходимого составного элемента включает в себя прогнозирование (цели, результата, будущего состояния, возможностей и направлений развития и т.д.). Прогнозирование вероятных последствий предпринимаемых политических действий является важнейшим условием принятия эффективных, взвешенных, долгосрочных решений в сфере политического управления. Между управлением и прогнозированием существует обратная связь, которая обусловлена эффектом самоосуществления или саморазрушения в силу активизации «эффекта Эдипа».

Управленческий прогноз есть, по сути, преднамеренно создаваемая, искусственная конструкция, некий прием, рассчитанный на определенный практический эффект. Он носит манипулятивный, инструментальный характер и направлен на сознательное управление действиями социума и его отдельных групп. В основе такого прогнозирования лежит умозрительное конструирование субъектом прогнозирования желаемого хода развития событий, с которым должна соотноситься будущая реальность. Смысл заключается в том, что явление создается самим прогнозом, даже если оно не имело никакой опоры в фактах прошлого. Здесь прогнозное сообщение направлено на формирование ложных взглядов и представлений, культивирование в сознании людей некоего мифа, иллюзии относительно будущего политического развития. Манипулятивное прогнозирование основывается либо на учете потребностей и интересов социума, когда требуется умение «попадать» в общественные ожидания, надежды, потребности, либо акцент делается на суггестивном влиянии прогностической информации на массовое сознание.

Кроме того, политический прогноз обладает мотивирующим воздействием на сознание и поведение общества, суть которого заключается в создании побудительного мотива к совершению определенных действий. В основе мотива лежит психологическая напряженность, порождаемая различными, обладающими сильнейшей убеждающей силой, причинами (когнитивным диссонансом, т.е. психологическим дискомфортом, возникающем у носителей массового сознания в случае нарушения их внутреннего психологического гомеостаза). Потребность в устранении данной напряженности побуждает социум активизироваться, совершать поведенческие акты, направленные на осуществление, либо предотвращение, упреждение прогнозируемого будущего, т.е. реагировать на прогнозную информацию соответствующим образом. Характер и направленность деятельности или

массового поведения, как правило, задается и патронировается субъектом прогнозирования и управления. Суть манипулирования заключается в том, что происходит подмена потребностей социума и мотивов его деятельности: желание преодолеть психологический дискомфорт преобразуется в потребность реализации/не реализации прогноза.

В заключении излагаются основные выводы диссертационного исследования. Теоретико-методологический механизм политического прогнозирования на современном этапе, несмотря на существенные качественные сдвиги в своем усовершенствовании, все еще не является достаточно эффективным для продуцирования достоверных, надежных, имеющих оперативное значение прогнозов. В политической сфере до сих пор не удается избежать ситуаций ошибочного, недостоверного прогнозирования. Для повышения надежности прогноза следует непрерывно улучшать механизм интеграции, обработки и анализа разноплановой, разнокачественной информации. Чтобы исключить просчета и неточности при анализе условий, в которых протекает прогнозируемый процесс, что может привести к его неверному пониманию, следовательно, построению ошибочного прогноза, необходимо соблюдать строжайшую объективность, научную компетентность и беспристрастность в оценках, избегать субъективности и ангажированности во мнениях, суждениях. Прогностический анализ должен содержать процедуры, направленные на учет обратной связи продуцируемых прогнозов с поведением политической системы. После раскрытия и анализа такой связи важно составить рекомендации по ее использованию для реализации определенных политических целей. Тогда политический прогноз сможет обслуживать процесс принятия решений и непосредственно выступать как фактор управления политическими процессами.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Григорьев Е.С. Политический прогноз как инструмент манипуляции массовым сознанием и поведением // Политические проблемы современного общества. Вып. 3. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2005. С.59-67.
2. Григорьев Е.С. Некоторые характеристики экстраполяционных методик в методологии политического прогнозирования // Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып.59. Тольятти: Изд-во Волжск. ун-та, 2006. С.266-277.
3. Григорьев Е.С. Некоторые аспекты эволюции утопического подхода к проблемам будущего // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. №5. С.219-224.
4. Григорьев Е.С. Проблемы эволюции историко-философских моделей истолкования будущего // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. №6. С.187-192.

Григорьев Евгений Сергеевич

**МЕХАНИЗМ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ**

Специальность: 23.00.01 – Теория политики,
история и методология политической науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ответственный за выпуск
кандидат исторических наук, доцент Д.А.Ванюков

Объем 1,2 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 20.12.2006 г.