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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой статус жертвы преступления (потерпевшего) в уголовном процессе США"

Актуальность темы исследования. Судебно-правовая реформа в ф Российской Федерации не окончена. Совершенствование уголовнопроцессуального законодательства, основанного на обеспечении конституционных прав и свобод, будет продолжаться с учетом требований международно-правовых норм, положительного опыта зарубежных стран. В предшествующие годы не без оснований много внимания уделялось обеспечению прав подозреваемого, обвиняемого, его защитника. При этом исследованиям о правах потерпевшего, об обеспечении их соблюдения уделялось недостаточно внимания.

Принято считать, что состязательная форма уголовного процесса с ф исковым началом наиболее полно обеспечивает участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве.1 До сего времени многие авторы считают, что частно-исковая процедура присуща состязательному процессу. Так, в частности, как о бесспорном, общепризнанном, пишется о том, что англосаксонская правовая система основана на уголовном иске потерпевшего, его активном влиянии на предварительное расследование.2

Однако в состязательном уголовном процессе США, многое из которого использовано в последние годы в уголовном процессе нашей страны, есть жертва преступления с хорошим обеспечением ее прав на ^ безопасность, но с без права на участие в уголовном судопроизводстве.

Однако это существенное обстоятельство, влияющее на более полное представление о состязательной формы уголовного процесса США, до сего времени не исследовано в должной мере в уголовно-процессуальной науке нашей страны. I

1 Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905, с. 93; Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. СПб, 1914, с. 303 ® 2 Танцеров М.В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России.

Автореферат диссертации. кандидат юридических наук. Томск, 1999, с. 18

В законодательстве и других правовых актах США используется слово «жертва» преступления для обозначения лица, которое пострадало в результате совершения преступления и обладает рядом прав, обеспечивающих ее безопасность и возмещение вреда, причиненного преступлением.Для науки российского уголовного процесса важно выяснить нужно ли нам, развивая состязательные начала в уголовном процессе, заимствовать этот институт жертвы преступления, свойственный состязательному уголовному процессу, сузив права потерпевшего. Вопрос I этот весьма актуален, так как при подготовке УПК РФ высказывались предложения, ориентируясь на уголовный процесс США, ликвидировать и в нашем уголовном процессе институт гражданского иска, сократив права потерпевшего (который в большинстве случаев является и гражданским истцом) на возмещение вреда, причиненного преступлением. Указанные предложения не были реализованы, но институту гражданского иска в УПК РФ уделено меньше внимания, чем в УПК РСФСР. При отрицательном ответе на этот вопрос, необходимо выяснить: что есть полезного в институте жертвы преступления в уголовном процессе США и какие его элементы достойны внедрения в уголовный процесс России.

За последние два-три десятилетия под влиянием общественного i мнения в США значительно изменилось отношение к жертве преступления, правовой статус которой стал совершенствоваться предоставлением дополнительных гарантий безопасности в системе уголовного правосудия. Правовое положение жертвы преступления раньше ничем не отличалось от положения свидетеля в уголовном процессе. Неудовлетворенность своим положением жертв преступлений выразилось в появлении таких негативных факторов как вторичная виктимизация жертв преступлений в процессе уголовного судопроизводства3, в результате чего многие потерпевшие попросту не

3 См: Davis, Robert. A crisis intervention program for crime victims // Response. - Vol. обращались в правоохранительные органы.4

Проблема жертв!преступлений в США из-за отсутствия у них прав, характерных для участника процесса, привлекло в последние два десятилетия более пристальное внимание общественности. Под влиянием этих факторов в последние десятилетия в США стало значительно лучше финансироваться и эффективнее применяться меры, обеспечивающие безопасность жертв преступлений.

Широкие круги общественности, средства массовой информации все настойчивее требовали наделить жертву преступления и рядом процессуальных прав. Под таким влиянием в федеральном, а еще больше в законодательстве штатов появились положения, наделяющие жертву преступления некоторыми правами, приближающими ее к участнику уголовного процесса (право присутствовать на судебном заседании, на информацию, консультацию с прокурором, на возврат имущества, на возмещение судебных расходов; право на получение информации об обвиняемом; право быть выслушанным; на компенсацию и некоторые другие права, подобные приведенным).

В последнее время появилось ряд работ российских ученых посвященных защите жертв преступлений, обеспечению их безопасности. Однако правовое положение жертв преступлений в уголовном судопроизводстве в этих работах исследуется лишь фрагментарно и не всегда правильно. В связи с этим целесообразно наиболее внимательно рассмотреть правовое положение жертвы преступления в уголовном процессе США. В настоящей работе исследуются проблемы становления жертвы преступления как участника уголовного судопроизводства США. Степень разработанности темы исследования. Вопросы связанные
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4 См. Например: Joutsen, Matti and Shapland, Joanna. Report on an ad hoc working group // HEUNI - Publication № 16 - Helsinki - 1989 - P. 1-30 , с положением потерпевшего в российском уголовном праве и процессе освещали: В.П. Божьев, А.Д. Бойков, П.С. Дагель, В.А. Дубривный, Н.И. ф Загородников, В.П. Кашепов, Л.Д. Кокорев, A.M. Ю.А. Красиков, Г.А.

Кригер, В.Н. Кудрявцев, A.M. Ларин, Я.О. Мотовиловкер, В.Я. Понарин, И.И. Потеружа, Р.Д. Рахунов, В.Н. Савицкий, М.В. Танцеров, Л.В. Франк, Е.Е. Центров, B.C. Шадрин, П.С. Яни.

При исследовании темы настоящей диссертации были изучены работы О.А. Зайцева и Л.И. Брусницына, исследовавших вопросы обеспечения безопасности жертв преступлений в США, а также работы И.С. Власова, В.А. Власихина, Л.В. Головко, К.Ф. Гуценко, А.И. Лубенского, В.Н. Махова, М.М. Михеенко, И.Б. Михайловской, В.М. ф Николайчика, И.Л. Петрухина, М.А. Пешкова, Ф.М. Решетникова, М.А.

Чельцова и других5 об уголовном процессе США.

В работах А.В. Абабкова, Б.Т. Акрамходжаева, Л.В. Вавиловой и В.Е. Квашис есть положения прямо посвященные сравнительному анализу правового положения потерпевшего в уголовном процессе России и жертвы преступления в уголовном процессе зарубежных стран.

Кандидатская диссертация 1997 года А.В. Пария6 «Потерпевший от

5 См. например: Николайчик В.М. Уголовный процесс США - М.: Наука. - 1981; ® Михеенко М.М. Уголовно-процессуальное право Англии, США и Франции. - Киев:

Изд. Киевского ун-та. - 1969; Лубенский А.И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. - М.: Юрид. Лит. - 1977; Михайловская И.Б. Современный уголовный процесс США: дисс. на соиск. уч. степ, докт. юрид. наук. М.: -- ВИИПРМПП. - 1972; Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. - ИДК «Зерцало-М», 2001; Махов В.Н., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). Учебное пособие. - М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998

6 А.В. Парий. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических ® наук «Потерпевший от преступления на досудебных стадиях уголовного судопроизводства США», Волгоград, 1997 год. преступления на досудебных стадиях уголовного судопроизводства США (сравнительно-правовое исследование)» посвящена в основном взаимодействию жертвы преступления с правоприменительными органами США, роли государственных и общественных организаций, оказывающих помощь жертвам преступлений. Неосвещенным остался (как следует даже из названия работы) процессуальный статус жертвы преступления в стадии судебного разбирательства, не раскрыты положения принятых за последние два десятилетия федеральных законов и законов штатов, предоставляющих жертве преступления в судебном заседании значительно больше прав для реализации своих интересов.

Высоко оценивая труды указанных и других авторов, следует признать, что вопросы участия жертвы преступления в уголовном процессе США в этих трудах, к сожалению, если и освещались в отдельных случаях, но лишь фрагментарно.

Оставление без внимания этих вопросов, конечно, не следует рассматривать в качестве недостатка перечисленных работ, поскольку они имели иные предметы исследований. Указанные обстоятельства и предопределили выбор темы данной диссертации.

Восполняя пробел в науке уголовно-процессуального права, настоящая работа специально посвящена анализу комплекса взаимосвязанных вопросов о роли жертвы преступления в уголовном судопроизводстве США. При этом особое внимание было уделено тем правовым новациям в'федеральном законодательстве и законодательстве штатов последних десятилетий, которые расширили права жертвы преступления в уголовном процессе США, но так и не превратили ее в участника уголовного процесса. Анализируя причины такого положения, обращено внимание, в частности, на то, что суды, а также ряд юристов США отмечают, что в Конституции США нет нормы о правах жертвы преступления. Это обстоятельство препятствует реализации тех положений закона, которые предоставляли жертве преступления права участника уголовного судопроизводства.

В работе дан сравнительный анализ правового положения в уголовном судопроизводстве жертвы преступления в США и потерпевшего в России. Обоснованно более правильное решение этого вопроса в уголовном процессе нашей страны; обращено внимание и на те положения о жертве преступления, которые целесообразно закрепить в нашем уголовно-процессуальном законе.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, связанные с ролью и процессуальными возможностями жертвы преступления в системе уголовного правосудия в США. Предметом исследования является анализ правовых актов США о жертве преступления, егопроцессуальному положению.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является исследование комплекса вопросов о правовом статусе жертвы преступления в уголовном процессе США, ее правах; и с учетом изменений в законодательстве США и практики его применения обосновать, что в уголовном процессе США идет формирование института потерпевшего как участника уголовного судопроизводства. Для этого в работе исследованы: права жертвы преступления в уголовном судопроизводстве, предусмотренные как федеральным законодательством, так и законодательством штатов; процессуальные права жертвы преступления способствующие влиять на принятие решений по уголовному делу; уголовно-процессуальные средства защиты жертв преступлений, предусмотренные федеральным законодательством и законодательством штатов, а также судебными прецедентами; возмещение ущерба жертвам преступлений путем реституции, другие способы компенсации жертвам преступлений, вовлеченным в уголовное судопроизводство; правовые положения о жертве преступления, которые целесообразно использовать в уголовном процессе России, а также те правовые предписания, заимствовать которые нет оснований.

Методология и методика исследования. В качестве методов познания использовались методы логического, сравнительно-правового, статистического, конкретно-социологического и системного анализа. Изучению и анализу! были подвергнуты переведенные диссертантом первоисточники на английском языке американских авторов-юристов, посвященные положению жертвы преступления в уголовном процессе США. Кроме того была проанализирована российская литература, где затрагивались вопросы о правах жертвы преступления в США.

Нормативную базу диссертационного исследования составило относящееся к предмету исследования нормы уголовно-процессуального права США, значительная часть которых до сего времени не анализировалась в российской науке уголовно-процессуального права, международное и отечественное отраслевое законодательство. В работе использована научная уголовно-процессуальная литература США и России, имеющая отношение к теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили отечественные и зарубежные статистические данные в сфере борьбы с преступностью, данные российских социологических исследований, относящихся к объекту исследования, зарубежные статистические данные.

Научная новизна. Становление института потерпевшего как участника уголовного судопроизводства является одной из особенностей развития уголовного процесса в США. В отечественный науке крайне мало работ, анализирующих те права жертвы преступления в уголовном процессе зарубежных стран, в частности США, которые выходят за рамки обеспечения безопасности и возмещения вреда. Данное исследование является первой попыткой сделать комплексный анализ правового статуса I жертвы преступления в системе уголовного правосудия США.

В отличие от ранее проводившихся исследований, в которых лишь в общем виде описывалось правовое положение жертвы преступления в странах с англо-саксонской системой права, давался анализ мер для обеспечения безопасности жертв преступлений. В настоящей работе жертва преступления рассматривается с учетом наделения ее некоторыми j правами, которые приближают ее правовое положение к потерпевшему (право на информацию о ходе производства по делу, право присутствовать в судебном заседании и высказывать свое мнение). В основу диссертации положен анализ федеральных законов и законов штатов США о жертве преступления, касающихся их прав не только на безопасность и получение различной информации, но и прав на участие в уголовном судопроизводстве.

Особенностью настоящего исследования является его сравнительный аспект с российским уголовным процессом. В работе анализируется возможность и целесообразность закрепления в российском уголовно-процессуальном законодательстве отдельных норм уголовного процесса США, регулирующих правовой статус жертвы преступления.

Основные положения, выносимые на защиту: 1.Для уголовного процесса США, как для страны с англосаксонской системой права, сохранилось частно-исковое начало — право на возбуждение уголовного преследования принадлежит любому лицу, как пострадавшему от преступления, так и любому иному. Однако это положение общего права, вопреки мнению ряда авторов, все реже применяется на практике. Под преступлением понимается противоправное действие против государства, и именно государство или государственные органы власти, которые представляет прокурор, осуществляют функцию публичного уголовного преследования (стр. дисс. 35, 36, 39-42).

2. Ряд авторов, в частности М.В. Танцеров, ошибочно утверждают, что в англо-саксонской правовой системе более значима роль потерпевшего, чем в уголовном процессе России. Вопреки этому довольно распространенному мнению обоснованно, что в США не существует такого участника уголовного судопроизводства как потерпевший, а в законодательстве используется слово «жертва» преступления для обозначения лица, которое пользуется определенным комплексом прав, в основном тех, которые направлены на обеспечение его безопасности (стр. дисс. 48, 77, 110, 129, 141-145).

3. Функция поддержания публичного обвинения в уголовном процессе США несовместима с функцией свидетеля. Лицо, допрошенное в качестве свидетеля (даже потерпевший) не может выполнять функцию поддержания публичного обвинения. Жертва преступления, процессуальный статус которой не отличался от статуса свидетеля, в последнее время получает более широкие права, приближающие ее правовой статус к потерпевшему в уголовном процессе России (стр. дисс. 44-49).

4. В настоящее время жертва преступления в США обладает рядом прав, которые не предоставляются свидетелю, в том числе право быть выслушанным, присутствовать в судебном заседании, право на информацию, на консультацию с прокурором, на реституцию, право на возмещение судебных расходов, право на возврат имущества, получение некоторой информации об обвиняемом (стр. дисс. 68-106).

5. Осознание того, что жертве преступления в уголовном процессе США необходимо предоставить процессуальные права возникло у законодателя лишь два десятилетия назад, когда потерпевшие от преступлений и их семьи стали организовываться и выдвигать требования проведения реформ, направленных на обеспечение достойного обращения и учет их интересов на протяжении всего процесса расследования и судебного разбирательства по любому виду уголовных правонарушений. Целый ряд правовых норм, принятых в последние два десятилетия в США, дают основания утверждать, что там начал и продолжает формироваться такой субъект уголовного судопроизводства как потерпевший, хотя для превращения жертвы преступления в полноценного участника уголовного процесса необходимо еще многое сделать (стр. дисс. 37-38, 129).

6. В США правовой статус жертв преступлений определяется исключительно на законодательном уровне путем принятия законов федерального законодательства, так и штатов. Именно законодательный подход к расширению статуса потерпевшего является особенностью его процессуального положения (стр. дисс. 50-51, 54).

7. Права жертв преступлений реализованы лучше в законах штатов США, нежели в федеральном законодательстве, несмотря на то, что в начале законодательство штатов ориентировалось на федеральное законодательство. Федеральные законы в основном создавали общие положения о правах жертв преступлений, дальнейшее развитие которых произошло на законодательном уровне штатов США (стр. дисс. 56, 108).

8. В Конституции США нет положения о жертве преступления, хотя более половины штатов внесли положения о правах жертвы преступления в свои конституции. В течение последних 10 лет в США идет обсуждение вопроса о принятии поправки к Конституции США о правах жертв преступлений. Отсутствие конституционного статуса жертвы преступления препятствует становлению потерпевшего как полноценного участника уголовного судопроизводства. Более того, отсутствие упоминания жертвы преступления в Конституции позволяет судам не принимать во внимание федеральные законы и законы штатов о потерпевшем, часто игнорировать их права, основываясь на нормах общего права (стр. дисс. 50, 55).

9. Реформирование законодательства о правовом положении жертвы преступления позволяет сделать вывод о тенденции преобразования потерпевшего в участника уголовного судопроизводства, несмотря на противодействие тех, кто полагает, что это приведет к нарушению сложившегося баланса прав сторон в уголовном процессе США (стр. дисс. 35-49).

10. В уголовном процессе США и России в отношении совершенствования института потерпевшего заметны две противоположные отправные точки. Система нормативного регулирования правового статуса жертв преступлений складывается в США намного позднее, чем уже упорядоченная к этому времени система услуг и социальной поддержки жертв преступлений. В России, наоборот, институт потерпевшего как участника уголовного судопроизводства обретает все больше прав на безопасность и информированность (стр. дисс. 111).

11. Институту потерпевшего как субъекта уголовного судопроизводства, который сложился в уголовном процессе России, нет аналога в уголовном процессе других стран. Несмотря на это, обоснованно мнение о его сохранении и развитии в нашей стране. При этом целесообразно заимствовать законодательный опыт США о предоставлении потерпевшему больших прав, обеспечивающих его безопасность на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе и в стадии исполнения приговора, при решении вопроса о досрочном освобождении осужденного (стр. дисс. 150-152).

Теоретическая значимость работы. Суждения и выводы автора, содержащиеся в диссертации, позволяют создать наиболее полное представление о правовом положении жертвы преступления в уголовном процессе США. Тем самым, данные научные положения создают основу I для теоретического осмысления и наиболее полного понимания процессуального статуса жертвы преступления в американском уголовном судопроизводстве, возможности для дальнейших исследований о роли потерпевшего в уголовном процессе России.

Положения, изложенные в диссертации, проведенное исследование раскрывают новую информацию о роли жертвы преступления в уголовном процессе США. Предложения, высказанные на основе сравнительного исследования актуальных проблем в уголовном процессе США, позволяют полнее исследовать аналогичные вопросы в российском законодательстве.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования его результатов: в законотворческой деятельности: при внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в федеральный закон о защите лиц, содействующих уголовному правосудию, при совершенствовании в русле предпринятого исследования уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и другого отраслевого российского законодательства, при подготовке подзаконных нормативных актов (положений, инструкций), которые, наряду с федеральными законами, будут регулировать деятельность правоохранительных, судебных и иных органов; при преподавании курсов уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и международного права, курсов криминалистики и криминологии, иных .дисциплин в юридических учебных заведениях, на занятиях по повышению квалификации работников правоохранительных и судебных органов, при подготовке учебных пособий по данной проблематике; при разработке методических материалов для работников правоохранительных и судебных органов.

Апробация результатов исследования и внедрение его результатов. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации: - изложены в опубликованных автором в 2000-2006 гг. в 4 статьях, обсуждались на семинарах и практических конференциях в Российском университете дружбы народов.

На кафедре уголовного права и процесса Российском университете I дружбы народов автором сделано ряд выступлений по теме исследования.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кухта, Кирилл Игоревич

Основные результаты исследования могут быть представлены в виде следующих обобщенных положений:

Потерпевший как процессуальная фигура не является участником уголовного судопроизводства в США, государственному обвинителю он нужен прежде всего как основной свидетель обвинения, объективный неинтересованный в исходе дела. Несмотря на это, правовое положение потерпевшего в последние два десятилетия значительно изменилось, права потерпевшего расширились, его статус отличается от статуса свидетеля, к которому ранее применялись все положения, касающиеся жертвы преступления.

В США существует как минимум 50 правовых систем. Уголовный процесс регулируется как нормами федерального законодательства, так и правовыми нормами штатов США. Такая система уголовного правосудия влияет и на «разнобой» в правовом положении жертвы преступления. Кроме того, статус жертвы и объем его процессуальных полномочий зависит от преступления, совершенного в отношении потерпевшего. Причем, как следует из проведенного анализа правовых норм о потерпевшем, законодательство на уровне штатов США более развито нежели федеральное законодательство. На наш взгляд это связано прежде всего в сложности, трудоемкости процедуры внесения изменений в федеральное законодательство, а также практики его применения.

Необходимо отметить еще одну особенность правового положения жертвы преступления. В США развитие правового положения жертвы преступления происходит в основном на законодательном уровне. Расширение прав жертвам преступлений осуществляется путем принятия новых законов, внесения изменений в существующие как на федеральном уровне, так и на уровне штатов. За последние два десятилетия принято более десятка федеральных законов, относящихся непосредственно к потерпевшему, значительное количество законов штатов.

Общее право стоит в стороне от правового положения жертвы преступления, при этом именно оно сдерживает в значительной мере применение законов о защите прав жертв преступлений. В прецедентном праве не содержится каких-либо норм, регламентирующих правовое положение жертвы преступления. Верховный Суд США не принял ни одного решения, в котором бы права жертвы преступления расширялись или дополнялись. Это обстоятельство объясняется прежде всего тем, что Верховный Суд рассматривает вопросы, связанные с толкованием Конституции США.

В основном законе ClllA о потерпевшем нет какого-либо напоминания. Уже на протяжении ряда последних лет в Конгрессе США обсуждается вопрос о принятии соответствующей поправки. Однако, учитывая, что за все историю к Конституции США было принято 24 ратифицированных поправок, к тому же в последний раз лишь в 19 веке, а такжеисключительную сложность, изменения американской Конституции, сторонникам подобной поправки потребуется значительное время для ее принятия. Принимая во внимание то, что поправка к Конституции, посвященная жертве преступления, вызывает возражения ученых, работников правоохранительных органов. Вряд ли приходится ожидать, что статус жертвы преступления поднимется до конституционного уровня в ближайшее время.

Конституционное закрепление поправки к Конституции США о правах жертвы преступления будет является гарантией соблюдения прав личности в уголовном процессе и воплощением идеи о справедливом уголовном процессе, единственной целью которого является достижение правосудия.

Развитие института жертвы преступления в уголовном процессе США осуществлялось в несколько этапов.

Система нормативного регулирования правового статуса жертв преступлений складывалась в США намного позднее, чем уже упорядоченная к этому времени система услуг и социальной поддержки жертв преступлений. Два-три десятилетия назад в США осознали, что жертва преступления - фигура весьма незащищенная, требует к себе более пристального внимания, чем свидетель, который является лицом незаинтересованным, не пострадавшим от преступления. С пониманием того, что жертва преступления нуждается в большей защищенности, в США начали вырабатываться положения, направленные на обеспечение безопасности жертве преступления, оказание ей помощи во время уголовного судопроизводства.

Необходимость предоставления жертве преступления больших процессуальных прав возникла значительно позже, когда система социальной помощи жертвам преступлений уже сложилась.

Предоставление жертвам преступлений процессуальных прав, способных повлиять на ход уголовного судопроизводства, происходит в США довольно медленно и непоследовательно. Причиной этому, по нашему мнению, является отсутствие какого-либо упоминания о жертве преступления в Конституции США, т.е. того отправного начала, в соответствии с которым законодательство штатов США смогло формировать правовой статус потерпевшего, Верховный Суд США -разъяснять порядок применения процессуальных прав жертв преступлений.

Отсутствие координации действий федеральных органов власти и государственных органов штатов США тормозит развитие правового положения жертвы преступления в США.

Представляется целесообразным заимствование в уголовный процесс России некоторых положений американского законодательства в области защиты прав жертв преступлений. Это прежде всего касается прав жертвы преступления в США на безопасность, на информацию. Хорошо реализован в США институт реституции, в рамках которого жертва преступления может возместить причиненный ей вред из бюджетных средств. Вместе с тем, в России гражданский иск осуществляется согласно нормам гражданского процессуального законодательства, и в случае его удовлетворения, возбуждается исполнительное производство. При такой процедуре потерпевшей нередко не может возместить причиненный ему вред в связи с значительными трудностями взыскания денежных средств с подсудимого.

Все же, рассматривая процессуальное положение жертвы преступления в уголовном процессе США, можно сделать вывод о том, что она не является полноправных участником уголовного судопроизводства. Однако жертва преступления в последние годы обладает такими правами, которые позволяют ей играть значительную роль на некоторых этапах уголовного судопроизводства и в некоторых случаях влиять на постановление приговора.

Кроме того, учитывая постоянное совершенствование законодательства в сфере наделения жертве преступления все больших процессуальных права, можно утверждать, что правовое положение жертвы преступления еще далеко не сформировалось, в дальнейшем можно ожидать новых изменений в его статусе в уголовном судопроизводстве США.

Заключение
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