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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предупреждение уголовно наказуемого поведения лиц, освобожденных из мест лишения свободы"

Актуальность темы исследования. До недавнего времени криминальная обстановка в стране характеризовалась устойчивым ростом количества зарегистрированных преступных посягательств. Их пик пришелся на 2006 г. и составил, по официальным данным, 3 млн. 855 тыс. преступлений. В последующие годы прослеживается снижение ежегодно регистрируемых преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких, что, бесспорно, обусловлено позитивными изменениями в социально-экономической сфере и уголовно-судебной политике Российской Федерации. Вместе с тем определенную обеспокоенность вызывает состояние рецидивной преступности. Если в 2006 г. доля рецидива в структуре совершенныхпреступлений составляла 28,8 %, то в 2010 г. она превысила 34 %. При рецидиве совершаются 45,4 % особо тяжких и 37,9 % тяжких преступлений. Его рост наблюдается не только по относительным, но и по абсолютным величинам (от 517 383 преступлений в 2005 г. до 532 564 преступлений в 2010 г.).

Уровень рецидивной преступности в стране в зависимости от региона в течение последних лет колеблется в пределах от 25 до 50 % (в среднем 30 %). Рецидив среди лиц, отбывших наказание в местах лишения свободы, выше среднестатистического и достигает 52 %. Рецидив среди лиц, осужденных к альтернативным наказаниям и иным мерам, составляет: к обязательным работам - 9,8 %, исправительным работам - 7,0, условно осужденных - 5,2 %.

Структуру рецидивных преступлений на 2/3 составляют корыстные и корыстно-насильственные деяния. Среди убийц доля рецидивистов составляет порядка 36 %, среди лиц, причинивших тяжкий вред здоровью, - 32, среди хулиганов - 18, среди совершивших разбои - 36, среди грабителей - 31, среди совершивших кражу - 26 %. Удельный вес рецидивистоксоставляет 7 % среди совокупности рецидивистов.

Характерными чертами современной рецидивной преступности являются: увеличение доли тяжких и особо тяжких преступлений; криминальная активность ранее судимых (20-25 %); рост интенсивности рецидива (более 50 % преступлений совершается в первый год после освобождения, до 30 - во второй год, 15 % - в третий, итого 85 % преступлений совершается в течение трех лет после освобождения); омоложение рецидивной преступности (70 % рецидивистов находятся в возрасте от 19 до 35 лет); преобладание корыстной мотивации к совершению повторных преступлений (более 70 %), рост преступлений среди лиц, досрочно освобожденных.

Безусловно, что предупреждение уголовно наказуемого посткриминального поведения является залогом общегосударственной стратегии профилактики преступности. Свидетельством этому является принятие Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Отсутствие качественного антикриминогенного законодательства, недостаточно эффективная работа правоохранительных органов неизбежно влекут увеличение количества новых преступлений, негативно сказываются на экономических, нравственных, духовных, культурных, правовых и иных ценностях общества. Вышеизложенное подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

Научная разработанность темы диссертации. Проблема предупреждения уголовно наказуемого посткриминального поведения является далеко не новой в юридической науке. Анализ проведенных ранее исследований подтверждает устойчивую актуальность избранной темы, как в теоретическом, так и практическом аспекте.

Фундаментальные основы теоретических учений правового обеспечения законопослушного посткриминального поведения лиц, совершивших преступления, исследовались в трудах Ю.М. Антоняна, Н.С. Артемьева, Н.П. Бараба-нова, Е.В. Бурлая, В.И. Горобцова, В.И. Гуськова, А.Я. Гришко, А.И. Долговой, В.А. Елеонского, З.С. Зарипова, И.Э. Звечаровского, В.И. Игнатенко, И.И. Кар-пеца, Ю.А. Кашубы, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, С.Я. Лебедева, A.C. Михлина, М.П. Мелентьева, А.Е. Наташева, H.A. Огурцова, В.А. Плешакова, Н.И. Полищука, Т.Н. Радочиной, В.И. Сабитова, В.И. Селиверстова, Е.В. Середы, А.Ф. Сизого, О.В. Старкова, H.A. Стручкова, К.А. Сыча, В.А. Уткина, A.A. Чистякова, И.В Шмарова, В.Е. Южанина и др.

Среди авторов, исследовавших вопросы правового регулирования посткриминального поведения в уголовно-правовой сфере, необходимо отметить научные изыскания P.A. Сабитова «Уголовно-правовое регулирование посткриминального поведения» (1988), И.Э. Звечаровского «Посткриминальное поведение личности (ответственность и стимулирование)» (1993), В.И. Гороб-цова «Проблемы постпенитенциарного воздействия: вопросы теории и практики» (1995), Е.А. Тоховой «Предупреждение постпенитенциарного рецидива преступлений» (2010) и др.

Теоретические выводы и обобщения, сделанные названными и иными авторами, во многом послужили методологической и методической базой диссертационного исследования. Однако считать проблему научных разработок предупреждения уголовно наказуемого посткриминального поведения исчерпанной и удовлетворительно решенной на данный период нельзя, так как быстро меняющаяся динамика развития общества постоянно ставит перед учеными новые вопросы, требующие как теоретического осмысления, так и практического воплощения. Большинство из указанных работ, несмотря на всю ценность содержащихся в них положений и выводов, рассматривали лишь отдельные аспекты указанной темы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с предупреждением уголовно наказуемого поведения лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, освобожденных из мест лишения свободы.

Предметом исследования выступают международные и национальные нормативные правовые акты, регулирующие применение государственного принуждения в отношении лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние, эффективность действующих мер профилактики преступлений, а также криминологическая и пенитенциарная характеристика лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Цель диссертационного исследования состоит в изучении сущности предупреждения уголовно наказуемого поведения лиц, освобожденных из мест лишения свободы, в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы, а также в выработке и обосновании на этой основе рекомендаций по совершенствованию соответствующих нормативных актов и практики их применения.

В ходе исследования были решены следующие задачи:

- проанализированы этимологические истоки понятия «норма права» с позиции теоретической юриспруденции, а также теории уголовного и уголовно-исполнительного права;

- установлены социально-экономические предпосылки, лежащие в основе неправомерного поведения лиц, освобожденных из мест лишения свободы;

- предложен комплекс мер, направленных на предупреждение уголовно наказуемого поведения освобожденных лиц;

- обоснованы предложения по оптимизации ст. 86 УК РФ и ст. 400 УПК РФ, направленные на повышение эффективности их применения;

- доказана необходимость расширения категорий лиц, освободившихся из мест лишения свободы, за которыми требуется установление административного надзора;

- изучена мотивация получения осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы, получения мер поощрений;

- внесены предложения по совершенствованию попечительской деятельности за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод научного познания, а также частнонаучные методы: историко-правовой (при рассмотрении вопросов эволюции мер предупреждения уголовно наказуемого посткриминального поведения), сравнительно-правовой (при изучении отечественного и зарубежного законодательства в части предупреждения преступности), формально-логический и системно-структурный (при установлении основополагающих признаков и наиболее существенных черт мотива совершения преступления, соотношения мотивов и целей посткриминального поведения), статистический (при проведении опроса сотрудников ФСИН России, осужденных, изучении уголовных и личных дел) и др. При изучении понятий и разработке авторских предложений применялись общепринятые категории формальной логики, требования лингвистики.

Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, решения Конституционного Суда, уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное, гражданское, административное законодательство СССР и России, законы Российской Федерации, регламентирующие деятельность правоохранительных органов, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры, МВД, Минюста и ФСИН России, относящиеся к проблемам исследования.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области философии права, общей теории права, конституционного права, судебной власти, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, криминологии, психологии и педагогики, социологии и других наук гуманитарного профиля, имеющие значение для изучения и решения исследуемого круга проблем.

Эмпирическую базу составили официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, МВД и ФСИН России за период с 2000 по 2011 год, а также эмпирические данные других исследований. В процессе подготовки диссертации был проведен опрос 320 осужденных, отбывающих и отбывших наказание висправительных колониях УФСИН России по Архангельской, Воронежской, Рязанской областям, ГУ ФСИН России по Республике Коми, 250 сотрудников различных служб уголовно-исполнительной системы.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена изучением проблемы предупреждения уголовно наказуемого поведения лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы, с учетом новой уголовно-исполнительной политики государства, отраженной в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, положений Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», а также последующих изменений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России.

Новыми являются положения и рекомендации диссертации, направленные на совершенствование системы предупреждения посткриминального уголовно наказуемого поведения лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы. В частности, критерию новизны отвечают предложения автора о расширении границ посткриминального поведения, категорий лиц, за которыми устанавливается административный надзор, уточнении процедуры снятия и погашения судимости. Элементы новизны также содержатся в разработанном комплексе мер по совершенствованию концепции предупреждения постпенитенциарной преступности и системы социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Одним из видов посткриминального поведения являются деяния (действие, бездействие) лица, отбывшего лишение свободы, продолжающиеся с момента освобождения до погашения или снятия судимости, в результате которых возникают правовые отношения между государством и преступником по поводу адекватного ограничения его прав, свобод и законных интересов. Целесообразно выделять следующие виды посткриминального поведения лиц, освободившихся из мест лишения свободы: правомерное - общественно полезное, желаемое и одобряемое государством, не противоречащее закону; неправомерное (в том числе преступное) - запрещенное законом виновное деяние; сопредельное - характеризующееся отсутствием положительных и отрицательных моментов.

2. Комплекс мер по совершенствованию деятельности в сфере борьбы с преступностью должен предусматривать необходимость разработки государственной концепции по предупреждению противоправных деяний с более широкими элементами правового воздействия. В рамках этой концепции предлагается: а) воссоздать систему казенных лечебно-воспитательных учреждений (профилакториев) для лиц, освободившихся из мест лишения свободы, ведущих антиобщественный образ жизни или нуждающихся в социальной опеке; б) ввести обязательное психолого-криминологическое тестирование лиц, освобождающихся из мест лишения свободы; в) урегулировать участие территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний в работе по осуществлению административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы; г) принять единый нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы попечения о лицах, отбывающих и отбывших уголовные наказания в виде лишения свободы, направленный на повышение эффективности их социальной реабилитации и ресоциализации, а также предупреждение рецидивной преступности; д) активизировать деятельность институтов гражданского общества в утверждении истинных духовных и нравственных ценностей;

3. Необходимость единообразного подхода при рассмотрении вопросов по восстановлению конституционных прав, свобод и законных интересов лиц, находящихся в состоянии судимости, требует дополнить ст. 86 УК РФ и ст. 400 УПК РФ правовыми нормами, определяющими: критерии «безупречности поведения»; сроки подачи и рассмотрения ходатайств; перечень минимального количества документов; процедуру их собирания; полномочия учреждений и органов, обязанных направлять запросы и представлять документы.

4. В целях оптимизации системы предупреждения совершения преступлений лицами, отбывшими уголовное наказание в виде лишения свободы, целесообразно ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» дополнить следующими категориями поднадзорных: склонные вести антиобщественный образ жизни; обремененные исковыми обязательствами; признанные алкоголиками, наркоманами.

5. Побудительным мотивом получения поощрений у большинства осужденных (65 % осужденных мужчин и около 80 % женщин) является желание досрочного освобождения из мест лишения свободы. Вместе с тем высокий уровень рецидивной преступности среди лиц, освобожденных условно-досрочно, и замены наказания более мягким (20-25 %) свидетельствует о неэффективности данных правовых институтов, наличии фактов приспособления, низком уровне исправления осужденных. Следовательно, наличие поощрений во время отбывания наказания не должно учитываться в качестве доминирующего критерия исправления осужденного, так как они могут иметь смысл только в совокупности с инымиюридически значимыми фактами: нахождение в облегченных условиях; положительная трудовая деятельность; активное участие в общественной жизни колонии; добровольность в работах по уборке и благоустройству территории; позитивная характеристика психологической службы, свидетельствующая о правопослушности, дисциплинированности, честности, ответственности, трудолюбии и т. д.

6. Совершение преступления после освобождения из мест лишения свободы не может достоверно свидетельствовать о степени достижения или недостижения основных целей и задач уголовного наказания, так как после его отбытия лицо подвержено воздействию новых экономических, политических, социальных, нравственных и иных факторов, которые существенно отличаются от тех, которые влияли на него во время отбывания наказания. Для совершенствования работы по социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, необходимо: создать единую федеральную, региональную и муниципальную систему поддержки лиц, нуждающихся в социальной опеке; проводить региональный мониторинг и внедрять в профессиональное обучение осужденных востребованные на свободе специальности; осуществлять квотирование рабочих мест для освободившихся из мест лишения свободы на предприятиях вне зависимости от формы собственности; предусмотреть налоговые послабления для юридических и физических лиц, участвующих в работе по социальной адаптации освободившихся; воссоздать институт трудового и бытового устройства лиц, освобождаемых из мест лишения свободы.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные диссертантом выводы и предложения вносят определенный вклад в теорию уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологию в части предупреждения уголовно наказуемого посткриминального поведения осужденных к лишению свободы. Положения диссертации обогащают научные представления о социально-экономических предпосылках, лежащих в основе неправомерного поведения лиц, освобожденных из мест лишения свободы, комплексе мер, направленных на предупреждение уголовно наказуемого поведения лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы, категории лиц, за которыми требуется установление административного надзора, путях оптимизации законодательства применительно к изучаемой проблеме.

Практическая значимость исследования. Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании законодательства (автором предложены изменения в УК РФ, УПК РФ, а также в

Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»), в правоприменительной деятельности в рамках предупреждения криминального поведения лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы, в образовательном процессе вузов Федеральной службы исполнениянаказаний в системе служебной подготовки сотрудников учреждений и органов, исполняющих наказания, а также при дальнейшей разработке проблем, сопряженных с рассматриваемой тематикой. Диссертация содержит предложения, направленные на оптимизацию деятельности государственных органов и институтов гражданского общества по социальной адаптации освобожденных лиц.

Апробация результатов исследования осуществлялась в ходе обсуждения основных выводов диссертации на различных научно-практических и научных конференциях, семинарах, симпозиумах: межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» (Рязань, 2008), Международной научно-теоретической конференции «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 2009), Международной научно-практической конференции «Обеспечение процесса реформирования исполнения наказаний в Российской Федерации» (Рязань, 2010), Международной научно-практической конференции «Организационно-правовое, психолого-педагогическое и социально-экономическое обеспечение Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: современное состояние и перспективы» (Рязань, 2011).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность УФСИН России по Рязанской области, а также в учебный процесс Академии ФСИН России, Юридического института (Санкт-Петербург).

По теме диссертационного исследования опубликовано 9 научных статей, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Объем и структура диссертации. Структура работы определяется целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Шуранова, Ольга Александровна

Заключение

В настоящее время в России реализуется целый комплекс правовых реформ, направленных на совершенствование и развитие отечественной уголовно-исполнительной системы, создание принципиально новых видов исправительных учреждений, оптимизацию взаимосвязи с государственными органами и институтами гражданского общества. Важнейшая роль в этом процессе отводится Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, одними из целей которой является сокращение количества преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, а также повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов.

Совершенно очевидно, что решение этих задач невозможно без укрепления правовой основы государственной и общественной жизни, совершенствования законотворческой и правоприменительной деятельности, улучшению хозяйственно-экономического состояния, оптимизации работы органов власти и управления, повышению правовой культуры населения и т. д. Происходящие в стране политические, экономические и социальные изменения существенно влияют на систему предупреждения посткриминального уголовно наказуемого поведения лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы.

Для выполнения поставленных задач и достижения намеченной цели диссертационного исследования нами были рассмотрены общетеоретические и прикладные проблемы предупреждения уголовно наказуемого поведения лиц, освобожденных из мест лишения свободы, в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы, а также в выработке и обосновании на этой основе рекомендаций по совершенствованию соответствующих нормативных актов и практики их применения.

В диссертации аргументировано, что комплекс мер по совершенствованию деятельности в сфере борьбы с преступностью должен обладать широкими элементами правового воздействия, в рамках которого целесообразно принять единый нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы попечения о лицах, отбывающих и отбывших уголовные наказания в виде лишения свободы, направленный на повышение эффективности их социальной реабилитации и ресоциализации, активизировать деятельность институтов гражданского общества в утверждении истинных духовных и нравственных ценностей, а также, возродить систему лечебно-воспитательных профилакториев для лиц, освободившихся из мест лишения свободы, нуждающихся в социальной опеке.

Проведенное исследование укрепило наше мнение о том, что завершающей стадией уголовного судопроизводства характеризующей посткриминальное поведение лица, освобожденного из мест лишения свободы является фактическое снятие или погашение судимости, так как только после этого наступают реальные основания реализации всех конституционныхправ, свобод и законных интересов лица, подвергнутого мерам государственного принуждения в связи с судимостью. Вместе с тем отсутствие в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации и в других нормативных актах совершенной процедуры досрочного снятия судимости, неясность в определении критериев «безупречности поведения», сроков подачи и рассмотрения ходатайств, перечня минимального количества документов, необходимого для рассмотрения дела судом, процедуры их собирания, органов и учреждений, уполномоченных направлять запросы и представлять документы, и т. д. отрицательно сказываются не только на правоприменительной деятельности судебных органов, обязанных принимать решения о снятии судимости, но и на реализацию прав свобод и законных интересов лиц, находящихся в состоянии судимости.

Анализируя состояние преступности, среди лиц, освобожденных из мест лишения свободы, автор пришел к выводу о том, что экономические, политические, нравственные, этические, психологические и иные составляющие общества оказывают непосредственное влияние на формирование посткриминального поведения лица, находящегося в состоянии судимости. Отбыв уголовное наказание, даже положительно характеризующиеся лица сталкиваются со значительными трудностями в вопросах социальной ресоциализации и реабилитации. Не сумев их преодолеть, они вынуждены вновь совершать противоправные деяния. Следовательно, за неправомерное посткриминальное поведение лица с моментаосвобождения от наказания и до погашения или снятия судимости, отчасти виновно и само государство. Необходимо отметить, что в формировании должного поведения, возрастает роль правовой информации являющейся разновидностью управляющей информации, с помощью которой государство стремится программировать варианты правомерного поведения. Она исходит от властвующего субъекта и призвана оказывать целенаправленное воздействие как на подвластного субъекта, так и на общественные отношения в целом.

Исследуя проблемные вопросы формирования правомерного или неправомерного поведения осужденных, автор пришел к выводу, что в основе его мотивации лежат конкретные внутриличностные цели. Фактическое правомерное или противоправное поведение осужденного представляет собой реальный итог процесса исполнения наказания. При этом правомерное поведение - всегда ожидаемый результат, а неправомерное - нежелательный результат поведения, поэтому, чем выше удельный вес лиц, характеризующихся правомерным поведением, тем выше степень достижения целей уголовного наказания, и, наоборот, чем больше удельный вес правонарушителей, тем меньше его эффективность. А посколькузаконодатель заинтересован в предупреждении и искоренении преступности как со стороны осужденных, так и освобожденных, то можно сделать вывод, что чем меньше будет лиц с неправомерным поведением, тем результативнее работает пенитенциарная система.
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