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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам"

С развитием принципа состязательности в уголовном судопроизводстве становится все более актуальным вопрос об участии стороны защиты и защитника в доказывании по уголовным делам. Во многих «законоположениях получила отражение идея существенного расширения прав стороны защиты в доказывании, без чего невозможна реальная состязательностьпроцесса. Следует признать, что неравноправие сторон обвинения и защиты делает противоборство сторон эфемерным, декларативным, но не реальным, - пишет С.А. Шейфер.1

Особенно ярко проблема состязательности сторон проявляется в возможности сторон получать и представлять доказательства к следствию и в суд. В.связи с несомненным положением о том, что сторона защиты не может собирать доказательства, встает вопрос о возможности влияния стороны защиты на процесс доказывания, о средствах и способах участия субъектов со стороны защиты в процессе доказывания.

Высказывается точка зрения о необходимости предоставления' возможности защитнику назначать экспертизу. Это предложение вызвало критику со стороны ученых, занимающих последовательную позицию, в соответствии с которой сторона защиты не обладает властными полномочиями и соответственно собирать (формировать), доказательства не может. В законодательство был введен новый вид доказательств — заключение специалиста как возможность для стороны защиты представить «альтернативное» заключению эксперта исследование.

Дискуссионным является вопрос о возможности применения в качестве специальных «правовых» и юридических знаний. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что субъекты уголовного судопроизводства со стороны защиты и стороны обвинения обращаются к профессорско-преподавательскому составу юридических вузов за консультациями в сложных случаях применения- материальных и процессуальных норм права. Ученые спорят о возможности использования специальных знаний в такой форме и о доказательственном значении результатов использования правовых знаний в качестве специальных. Как показывает анкетирование, проведенное нами, правовые знания применяют в качестве специальных и считают это вполне допустимым 82% опрошенных адвокатов и 48% следователей. Все судьи отрицательно ответили на вопрос, обращались ли они за консультацией к ученым-правоведам, однако 30% судей считают возможным использование заключений экспертов по правовым вопросам в качестве доказательств.

Все это свидетельствует о необходимости исследования вопроса о возможностях стороньь защиты в использовании специальных знаний для активного участия- в процессе доказывания, отстаивания собственной позиции и для опровержения доводов стороны обвинения.

Степень разработанности темы в литературе. Вопросам использования специальных знаний были посвящены работы таких ученых, как Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, А.Ф. Аубакиров, Р.С. Белкин, В.М. Быков, А.И. Винберг, JI.B. Виницкий, О-В. Евстигнеева, В.Г. Заблоцкий, Е.И. Зуев, Е.П. Ищенко, Н.П. Кириллова, В.В. Конин, А.В. Кудрявцева, Ю.Д. Лившиц, В.К.Лисиченко, В.Н. Махов, Ю.К. Орлов, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, Е.Р. Российская, Т'В. Сахнова, Е.В. Селина, И.Н. Сорокотягин, А.А. Тарасов, И.И. Трапезникова, В.В. Циркаль, М.А. Чельцов, М.М. Шейфер, В.И. Шиканов, А.А. Эйсман, А.А. Эксархопуло и многие другие. Однако в основном они касались вопросов использования специальных знаний в разных формах стороной обвинения. Отдельных работ монографического характера, посвященных использованию специальных знаний защитником, не было. Отдельным вопросам этой темы посвящены статьи таких ученых, как В.В. Конин, Н.П. Кириллова, С.А: Шейфер, А.А. Тарасов, Е.Р. Российская.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения, складывающиеся в процессе использования специальных знаний защитником.

Предметом исследования являются совокупность правовых норм, регулирующих использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве при осуществлении защиты по уголовным делам, правоприменительная практика и научные воззрения на этот вопрос.

Целью работы является разработка рекомендаций по совершенствованию использования» специальных знаний защитником при участии в доказывании по уголовным делам на основе исследования понятия, форм использования специальных знаний и возможностей использования специальных знаний при-осуществлении защиты по уголовным делам.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие и признаки специальных знаний и дать авторское определение специальных знаний;

- на основе анализа классификаций форм использования специальных знаний создать классификацию форм использования специальных знаний защитником;

- выявить проблемные вопросы и разработать оптимальные формы по привлечению консультаций сведущих лиц защитником;

- исследовать дискуссионные вопросы и выработать рекомендации по получению и представлению защитником заключения специалиста;

- выработать рекомендации по оценке защитником протоколов следственных действий, проведенных с участием специалиста;

- выработать рекомендации по активному участию защитника в назначении и проведении экспертизы и оценке заключения эксперта.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, а также общие методы, генетический, сравнительноправовой, историко-юридический и частные методы: структурно-логический, описательно-аналитический и конкретно-социологический.

Нормативной базой послужили международно-правовые документы, Конституция РФ, УПК РФ, федеральные законы Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования представлена опубликованными материалами судебной практики Европейского суда по правам человека, Верховного суда, Конституционного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции Челябинской области (изучено 650 уголовных дел), собственная адвокатская практика, проведено анкетирование 74 судей, 96 адвокатов, 86 следователей и дознавателей.

Теоретическую основу составили труды по философии, теории познаний психологии, уголовному процессу, криминалистике, судебной экспертизе, уголовному праву.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на основе комплексного анализа разработаны теоретические положения и рекомендации по использованию специальных знаний защитником.

Положения, выносимые на защиту:

1. Системообразующими признаками специальных знаний, которые позволяют их отграничить от общедоступных, общеизвестных знаний и специальных знаний, которыми обладают следователь и судья, являются юридическая цель их применения, получение этих знаний в процессе специальной подготовки и опыта работы. Безусловно, следователь получает специальные знания также в процессе специальной, профессиональной подготовки и применяет их для достижения юридической цели. Но специальные знания в области судебной медицины, психиатрии, криминалистической техники и судебной экспертизы осваиваются в процессе юридической подготовки следователем и судьей как сопутствующие основным и необходимы следователю в основном для решения вопросов о привлечении эксперта и специалиста и правильного определения предмета экспертизы и задания специалиста.

2. Юридическая цель использования специальных знаний предполагает, что специальные знания используются для формирования доказательственной информации и для ее проверки и оценки. По этому критерию (юридическая цель использования специальных знаний) осуществляется деление форм использования специальных знаний на процессуальные инепроцессуальные. Так, если при использовании специальных знаний формируется новое доказательство, то в этом случае это процессуальный способ использования специальных знаний. Если специальные знания используются для формирования внутреннего убеждения субъекта доказывания^ для оценки доказательственной информации, то в данном случае мы. имеем дело с непроцессуальной формой использования специальных познаний.

3. Специальные знания — это научно обоснованные знания; полученные субъектом (экспертом и специалистом) в процессе специальной подготовки, (обучения) или опыта работы по определенной специальности, применяемые для формирования доказательств либо для формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания, не имеющие массового распространения.

4. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам может осуществляться в следующих формах в зависимости от инициатора их использования:

Использование результатов специальных знаний защитником, получаемых по собственной инициативе: 1) привлечение специалистов для дачи консультаций в устной или письменной форме; 2) получение и представление заключения специалиста; 3) оценка материалов уголовных дел при ознакомлении-с ними с приглашением и консультацией специалиста.

Использование результатов специальных знаний, получаемых по инициативе стороны обвинения или суда: 1) участие в назначении и проведении экспертизы; 2) анализ и оценка протоколов следственных действий, проведенных с участием специалиста; 3) оценка заключения эксперта защитником.

5. Обращение защитника к специалистам в области гражданского, уголовного, предпринимательского права, уголовного процесса, и криминалистики следует признать непроцессуальной формой консультаций сведущего лица, основной целью которого является влияние на собственное внутреннее убеждение, а также внутреннее убеждение стороны обвинения и судьи.

Такие обращения представляют собой консультационно-справочную деятельность сведущего^ лица; к которой обращается защитник для следующих целей: 1) для подтверждения собственной позиции- по уголовному делу; 2) для выработки тактики и стратегии защиты; 3) для-возможного влияния на внутреннее убеждение субъектов, доказывания, следователяи судьи.

6. При разграничении заключения (эксперта и заключения) специалиста в этих двух видах доказательств необходимо выделять внешнюю (процессуальную) и внутреннюю (гносеологическую) стороны. Внешняя (процессуальная сторона) предполагает процессуальное положение лица, дающего заключение и процедуру его получения, а также требования, которые закон предъявляет к структуре заключения. Гносеологическая сторона предполагает, что эксперт и специалист решают разные по уровню познавательных приемов и методов задачи.

Сложность применения гносеологического критерия заключается в том, что невозможно его установить на законодательном уровне, и такое разграничение по уровню решаемых задач возможно только в каждом виде (роде) экспертизы.

7. На наш взгляд, возможность получения заключения специалиста необходимо предоставить только защитнику (подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику,. их представителю). Следователь и судья при необходимости решения тех вопросов, для которых достаточно компетенции специалиста, должны получать его «мнение», оформленное либо в виде справки, акта исследования, которые будут иметь доказательственное значение «иного документа», либо допрашивать такого специалиста. И тогда будет получен такой вид доказательств, как показания специалиста. Для того чтобы заключение специалиста, представленное стороной защиты, имело доказательственное значение, необходимо обязать следователя и суд приобщать его к материалам дела.

8. В отдельной статье УПК РФ необходимо перечислить обязательные случаи участия специалиста в следственных действиях наряду с уже имеющимися в законе. В частности, обязательное участие специалиста, кроме случаев, предусмотренных в УПК, следует признать обязательным при получении образцов для сравнительного исследования, следует также признать необходимым обязательное участие специалиста в осмотре, предметом которого являются или предположительно могут стать микрообъекты (микроследы).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений, которые могут пополнить потенциал науки, уголовно-процессуального права и теории доказывания по вопросам связанным с деятельностью защитника по участию в процессе доказывания на основе использования специальных знаний защитником.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложения и выводы могут использоваться для совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, при подготовке постановлений пленума Верховного суда Российской- Федерации; а также в учебном процессе при чтении курсов уголовного процессуального права, теории доказывания и использования специальных знаний в уголовном процессе.

Апробация работы. Результаты исследования докладывались и обсуждались на кафедре уголовного процесса и криминалистики ЮжноУральского государственного университета, на конференциях различного уровня в г. Уфе, г. Барнауле, г. Караганде, г. Тюмени, г. Челябинске. Основные положения работы нашли отражение в восьми научных статьях.

Структура диссертации обусловлена задачами, поставленными в исследовании, и логикой проведенного диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Классен, Николай Александрович

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Отграничение общеизвестных знаний и специальных мы можем провести только в рамках отдельных видов экспертиз в зависимости от их предмета, объекта и задач, которые стоят перед сведущим лицом. Одним из. критериев разделения общеизвестных знаний и специальных, безусловно, является специальная подготовка сведущего лица не только как получение им совокупности специальных знаний, но и практического опыта работы по определенной отрасли специальных знаний.

2. Системообразующими признаками специальных знаний, которые позволяют их отграничить от общедоступных, общеизвестных знаний, с одной стороны, и специальных знаний, которыми обладает следователь и судья является юридическая цель их применения, и то, что эти знания приобретаются, в процессе специальной подготовки и опыта работы. Безусловно, следователь получает специальные знания также в процессе специальной, профессиональной подготовки и применяет их для достижения юридической цели. Но специальные знания в области судебной медицины, психиатрии, криминалистической техники и судебной экспертизы осваиваются в процессе юридической подготовки как сопутствующие основным и необходимы следователю в основном для решения вопросов о привлечении эксперта и специалиста и правильного определения предмета экспертизы и задания специалиста.

3. Юридическая цель применения специальных знаний-предполагает, что специальные знания используются только для формирования доказательственной информации, для ее проверки и для ее оценки. Причем именно по этому критерию осуществляется деление форм использования, специальных знаний< на- процессуальные и непроцессуальные. Так, если при использовании специальных знаний формируется новое доказательство, то в этом случае это процессуальный способ использования\* специальных знаний. Если специальные знания используются для формирования внутреннего! убеяедения субъекта доказывания для. оценки доказательственной информации, то в данном случае мы имеем дело снепроцессуальной формой использования специальныхпознаний.

4. Научное знание отличается от специального прежде всего целями и задачами своего применения. И в этом смысле специальное знание — это знание конкретно-прикладного характера, нацеленное на решение задач судопроизводства.

5. Специальные знания — это научно обоснованные знания, полученные субъектом (экспертом и^ специалистом) в процессе специальной подготовки (обучения) или опыта работы по определенной специальности, применяемые для формирования^ доказательств, либо для формирования внутреннего убеждения субъектов'доказывания, не имеющие массового распространения.

6. На» наш взгляд, можно говорить о» специальных знаниях в широком смысле слова - это знания, которые получены в ходе специальной подготовки или опыта работы по определенной' специальности. Специальные знания< в узком смысле этого слова — это знания, которыми обладают эксперт и специалист, и применяемые ими непосредственно для формирования доказательств, либо для формирования внутреннего убеэадения как основы оценки доказательств у следователя и суда.

7. На основе определения критериев специальных знаний можно произвести следующую классификацию сведущих лиц:

I Лица, обладающие собственно специальными знаниями:

1) эксперт;

2) специалист;

3) сведущий свидетель;

II Лица, обладающие специальными знаниями в широком понимании:

3) педагог и.психолог;

4) переводчик;

8. Термин «использование специальных знаний» предполагает как опосредованное, так И' непосредственное применение специальных знаний. Мы предлагаем следующее их различие: термин «использование» может применяться как к деятельности эксперта и\* специалиста, так и к деятельности любого субъекта уголовного процесса, которые посредством! привлечения эксперта и специалиста получают доказательственную или ориентирующую информацию. Термин «применение» необходимо относить к деятельности эксперта и специалиста, которые нeпocpeдcтвeннo^ применяют те специальные знания, которыми обладают сами. А результаты этого применения используют в~ доказательственной деятельности все участники и субъекты процесса доказывания, в\* том числе и защитник для, обоснования своей позиции по уголовному делу.

9. При разделении форм использования специальных знаний на процессуальные или непроцессуальные в качестве основания разделения на классы форм использования специальных знаний должен выступать результат использования. Если результат использования специальных знаний имеет доказательственное значение, то в этом случае этопроцессуальное использование специальных знаний в уголовном процессе. Если не имеет такового — то непроцессуальное. При этом следует иметь в виду, что использование непроцессуальной формы использования специальных познаний вообще на процесс доказывания, безусловно, влияет, но через внутреннее убеждение субъекта доказывания, которое формируется в том числе под влиянием этой непроцессуальной информации.

10. Для приведения в соответствие норм, регламентирующих возможность привлечения специалиста защитником, необходимо: уточнить редакцию п. 3 ст. 53 УПК РФ, указав в нем: 3) заявлять ходатайства о привлечении специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ.

Необходимо также в ст. 86 ч. 3 закрепить право защитника для получения и представления суждений на основе специальных знаний в виде заключения специалиста. Если заключение специалиста получено по вопросам, требующим назначения экспертизы, то в этом случае заключения специалиста будет основанием для назначения экспертизы следователем и дознавателем. В других же случаях представляется, что оно может быть приобщено к делу непосредственно, но при этом в качестве проверочного действия следователю и дознавателю необходимо допросить специалиста, получив такой вид доказательств, как показания специалиста. Безусловно, заслуживает отдельной регламентации порядок, процедура получения заключения специалиста как стороной обвинения, так и стороной защиты.

11. Полагаем, что использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам может осуществляться в следующих формах:

Использование результатов специальных знаний защитником, получаемых по собственной инициативе: 1) привлечение специалистов для дачи консультаций в устной или письменной форме; 2) получение и представление заключения специалиста; 3) оценка материалов уголовных дел при ознакомлении с ними с приглашением и консультацией' специалиста.

Использование результатов специальных знаний, получаемых по инициативе стороны обвинения или^ суда: 1) участие в назначении и проведении экспертизы; 2) анализ, и оценка протоколов следственных действий, проведенных с участием специалиста; 3) оценка заключения эксперта защитником.

12. Следует различать устную и письменную консультацию специалиста и заключение специалиста, полученное стороной защиты по вопросам, обстоятельствам, которые подлежат установлению по уголовному делу. Консультацией (справкой) следует считать сумму специальных знаний безотносительно к обстоятельствам дела. Консультация специалиста — это сообщение сведущего-лица, сделанное устно или письменно, которое представляет собой сумму готовых специальных знаний, необходимых защитнику для принятия решения о предмете защиты, тактике защиты, а также направлений поиска информации, оправдывающей подзащитного или смягчающей ответственность.

13. Консультативная деятельность специалиста в собственном смысле имеет место только в тех случаях, когда ее результатом выступает «недоказательство», что и выступает критерием непроцессуальности.этой формы. Вне зависимости от того, в устной или письменной форме эта консультация получена.

14. В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат-защитник вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. В данной ситуации имеются в виду специалисты в широком, а не процессуальномсмысле этого слова. И здесь закон не совсем точен. Речь должна идти о сведущих лицах. Аналогичная неточность содержится, на наш взгляд, и в п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, где говорится о том, что адвокат-защитник вправе «привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 настоящего кодекса». Речь идет опять-таки, скорее, о сведущем лице, а не о. специалисте. Более того, анализ ст. 58 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что у защитника есть возможность только получить разъяснение t специалиста. Но опять-таки из норм УПК РФ трудно сделать вывод о том, с какого момента сведущее лицо становится специалистом. Предполагается, что все-таки с момента обращения к нему, прежде всего правоприменяющих субъектов и разъяснения специалисту его прав и обязанностей. Безусловно, этот пробел нуждается в ликвидации.

15. Таким образом, можно выделить следующие случаи получения консультаций адвокатом от сведущего лица:

- при необходимости\* оценки правильности предварительных исследований, проведенных в непроцессуальной форме, как до возбуждения уголовного дела, так и в процессе его расследования;

- для\* получения суммы готовых знаний с целью определения возможности и необходимости заявления ходатайств о назначении экспертизы; о привлечении, конкретного лица в качестве эксперта; о -постановке вопросов эксперту; о направлении на экспертизу дополнительных материалов; о признании доказательств недопустимыми или недостоверными; для, оценки правильности постановления о < назначении экспертизы; оценки самого заключения эксперта; для определения предмета,экспертизы; пригодности объектов для экспертного исследования и др.

В конечном итоге это все необходимо для выработки и обоснования позиции защиты, версии защиты, тактики и стратегии защиты.

Эти консультации, полученные в письменной форме, влияют на -внутреннее убеждение правоприменяющих субъектов точно так же, как ориентирующая, непроцессуальная информация.

16. Таким образом, обращение защитника к специалистам в области гражданского, уголовного, предпринимательского права, уголовного процесса и криминалистики следует признать все-таки непроцессуальной формой консультаций сведущего лица, основной целью которого является влияние на собственное внутреннее убеждение, а также внутреннее убеждение стороны обвинения и судьи.

Такие обращения представляют собой консультационно-справочную' деятельность сведущего лица, к которой обращается защитник для следующих целей: 1) подтверждения собственной позиции по уголовному делу; 2) для выработки тактики и стратегии защиты; 3) для возможного влияния на внутреннее убеждение субъектов доказывания, следователя и судьи.

17. Полагаем, при разграничении заключения эксперта и" заключения специалиста в этих двух видах доказательств необходимо выделять внешнюю (процедурную) и внутреннюю (гносеологическую) стороны. Внешняя (процедурная сторона) предполагает процессуальное положение лица, дающего заключение и процедуру его получения, а также требования, которые закон предъявляет к структуре заключения. Гносеологическая сторона предполагает, что эксперт- и специалист решают разные по уровню познавательных, приемов и методов задачи.

Сложность применения гносеологического критерия заключается в том, что невозможно его установить на законодательном уровне, и такое разграничение по уровню решаемых задач возможно только в каждом виде (роде) экспертизы.

18. Наряду с необходимостью закрепления в заключении специалиста сведений о самом специалисте (Ф.И.О., месте работы, специальности, стаже работы по специальности, иногда списке научных работ, об уголовном деле, по которому дается заключение, объектах, представленных специалисту, и др.) необходимо еще и научное, и логическое обоснование его выводов.

Доказательственное право в уголовном процессе России построено таким образом, что одним из гарантий достоверности сведений о фактах является их «проверяемость». Другими словами, процесс получения выводов в заключении специалиста должен быть изложен таким образом, чтобы можно было его повторить и тем самым проверить.

19. На наш взгляд, возможность получения заключения специалиста необходимо предоставить защитнику. Следователь и судья при необходимости решения тех вопросов, для. которых достаточно компетенции специалиста, должны получать его «мнение», оформленное либо в виде справки, акта исследования; которые будут иметь доказательственное значение «иного документа», либо допрашивать • такого специалиста. И тогда будет получен такой вид доказательств, как показания1 специалиста. Для того чтобы заключение специалиста, представленное стороной защиты, имело доказательственное значение, необходимо обязать следователя и суд приобщать его к материалам'дела.

20. Таким образом, необходимо внести соответствующие изменения в ст. 86 УПК РФ, в частности ч. 3 изложить в следующей редакции: «Защитник вправе получать предметы и документы, иные сведения путем: 1) истребования предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от\* органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы и их копии; 4)' обращаться к сведущим лицам за получением устных и письменных консультаций, а к специалистам за получением заключения по вопросам, требующим специальных знаний».

Это требует внесения соответствующих изменений в ст. 53 УПК РФ, в частности п. 2 ч. 1 этой статьи необходимо изложить в следующей редакции: «получать предметы, документы и иные сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 настоящего Кодекса».

21. Поэтому необходимо закрепление процессуального порядка привлечения специалиста защитником для дачи заключения, в том числе и наделение защитника правомочиями по разъяснению специалисту его прав и обязанностей, а также ответственности.

22. При регламентации функции специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ получается, что специалиста можно привлечь к участию в допросе, только когда в процессе его проведения допрашиваемому лицу предъявляются предметы и документы. Но необходимость привлечения специалиста в ходе допроса может возникнуть и в иных случаях, например в процессе допроса врача, профессионала в области охраны труда для разъяснения тех терминов, ситуаций, о которых говорит допрашиваемое лицо. В литературе указывается на возможность участия специалиста в допросе с целью определения достоверности его показаний. Полагаем, что необходимо изменить редакцию статьи 58 УПК РФ: после слов «для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии» слова «предметов и документов» заменить на «сведений о фактах».

23. На наш взгляд, следует в отдельной статье УПК РФ\* перечислить обязательные случаи участия специалиста в следственных действиях наряду с уже имеющимися в законе. В частности, обязательное участие специалиста, кроме случаев, предусмотренных в УПК, следует признать обязательным при получении образцов для сравнительного исследования, контроле и записи переговоров. Следует также признать необходимым обязательное участие специалиста-криминалиста, специалиста в области судебной медицины в осмотре микрообъектов (микроследов).

24. Эксперт - не субъект собирания доказательственной информации, а образцы для сравнительного исследования хотя и не признаются вещественными доказательствами, но несут такую доказательственную информацию, а значит, должна быть обеспечена достоверность их происхождения.

Полагаем, что ч. 4 ст. 202 может действовать в тех ситуациях, когда получение образцов действительно является частью экспертизы, но при этом не касается получения образцов у живых лиц. Например, в ситуации отстрела образцов пуль для идентификации при проведении баллистической экспертизы.

При получении экспертом образцов для сравнительного исследования результаты такого исследования всегда можно поставить под сомнение и признать недопустимыми доказательствами.

25. Следует признать обязательным участие специалиста в области судебной медицины или медицины при осмотре трупа и его эксгумации, в освидетельствовании для выявления особых примет и телесных повреждений, при получении образцов для сравнительного исследования у живых лиц, при проведении контроля и записи переговоров. Участие специалиста также обязательно в тех следственных действиях, в процессе которых получают исходные материалы для будущего экспертного исследования и при обнаружении, изъятии, процессуальном закреплении микроследов. Для этого необходимо дополнить статью 168 нормой следующего содержания: «3. Участие специалиста обязательно в следующих случаях: 1) при осмотре трупа и его эксгумации - специалиста в области судебной медицины или медицины; 2) при освидетельствовании -специалиста в области судебной медицины\* или медицины; при получении-образцов для сравнительного исследования — специалиста, который- будет проводить экспертное исследование; при проведении контроля и записи переговоров».

26. Решая вопрос о влиянии выполнения криминалистических рекомендаций на допустимость доказательств, следует исходить из понятия допустимости как гарантии достоверности. Поэтому следует признать, что невыполнение криминалистических рекомендаций влечет за собой признание доказательств недопустимыми, когда это вызывает у субъекта доказывания сомнения в их достоверности.

27. Для оценки протоколов следственных действий с участием специалиста защитник должен обратить внимание на следующее.

А. Соблюдение процессуальных норм при проведении следственных действий: обязательно ли участие специалиста в данном следственном действии; соответствует ли специальность сведущего лица тем задачам, которые перед ним стоят; соответствует ли специализация сведущего лица; какие заявления и замечания специалиста занесены в протоколследственного действия.

Б. Соблюдение криминалистических рекомендаций, обеспечивающих достоверность получаемой информации: участвовал ли специалист при обнаружении, изъятии, осмотре, процессуальном закреплении микроследов; участвовал ли специалист в получении образцов для сравнительного исследования у живых лиц; участвовал ли специалист в получении информации, которая является исходной для будущего проведения экспертизы.

28. Эксперту для исследования может быть предоставлена как процессуальная, так и непроцессуальная информация. Защитнику следует обратить внимание не только на допустимость процессуальной информации, но и на характер непроцессуальной. Полагаем, что непроцессуальная -информация, предоставляемая эксперту, может носить только справочный характер. В литературе обоснованно высказывается точка зрения, в соответствии с которой в распоряжение эксперта не должны предоставляться материалы дела, которые содержат сомнительные, непроверенные фактические данные, информация, полученная непроцессуальным (оперативно-розыскным) путем, а также предметы, не приобщенные в установленном законом порядке к материалам уголовного дела.

29. Полагаем, что защитник и обвиняемый обладают правом знакомиться не только с постановлением о назначении экспертизы, но и' с теми материалами, которые на экспертизу предоставляются. Несмотря на то, что такое указание в УПК РФ отсутствует, правовой статус защитника и обвиняемого позволяет осуществлять защиту любыми, не противоречащимизакону способами, а значит, знакомиться с материалами, предоставляемыми эксперту на исследование. Для реализации этого п. 1 ч. 1 ст. 198 необходимо изложить в следующей редакции: «1) Знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и материалами, направляемыми на экспертизу».

29. В качестве гносеологического основания оценки заключения эксперта выступает наличие у защитника основ специальных знаний. Основы этих специальных знаний они получают еще в высшем учебном^ заведении, но, кроме этого, методики, применяемые экспертами, описаны в инструкциях, правилах производства экспертиз. В качестве юридического основания выступают нормы процессуального закона о назначении и проведении экспертизы, о процессуальном положении и компетенции \* эксперта. Если защитник не знакомился с постановлением о назначении экспертизы, то на процессуальные основания ему необходимо1 обратить особое внимание. Именно специальные основания проявляются при оценкеотносимости, допустимости, достоверности заключения эксперта.

30: Таким образом, можно сделать вывод, что полномочий защитника, предусмотренных УПК РФ; для участия в назначении экспертизы и оценке ее результатов достаточно для осуществления- функции защиты. Изучение практики показывает, что защитники не всегда, используют весь возможный' потенциал средств для. участия в определении предмета экспертизы, для ознакомления с материалами, направляемыми эксперту на исследование, для выяснения компетенции эксперта, для, оценки заключения эксперта как самостоятельно, так и с привлечением специалиста.

Необходимо для более полной реализации прав защитника при-назначении и проведении экспертизы признать, что неознакомление обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы и неразъяснение прав обвиняемому, связанных с назначением экспертизы, должны признаваться существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, препятствующими рассмотрению дела в судебном заседании, и влечь за собой возвращение дела прокурору со стадии назначения судебного заседания по основанию, указанному в п. 1 ст. 237 УПК РФ. Невосполнимым это нарушение следует считать по той причине, что если бы сторона защиты имела возможность ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы и поставить дополнительные вопросы эксперту, которые отражали бы версию защиты, то в этом случае заключение эксперта носило бы более полный и всесторонний характер.
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