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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Идея правового государства и проблемы государственно-правовой трансформации в современной России"

Актуальность темы диссертационного исследования. В современной России вокруг проблемы государственно-правовой трансформации сложились две позиции. Первая исходит из представлений о незавершенности процесса трансформации, вторая - из представлений о его несостоятельности. Указанные позиции влияют на возможность/способность реализации идеи правового государства как целевой функции трансформационного процесса. Проведение в жизнь конституционных основ правового государства (нормативно-правового, гуманитарно-правового, институционально-правового компонентов) зависит, в свою очередь, от консолидации демократического режима, реформирования политической системы, конституционной модернизации правовой системы и процесса институционализации. Установление предметной и функциональной связи между данными факторами - это одновременно и возможность определения приемлемого вектора развития на пути к правовому государству. Исходя из этого, применение трансформационного подхода в изучении идеи и практики формирования правового государства актуально, так как он позволяет определить границы, основания и условия процесса государственно-правовых преобразований.

В современной России процесс государственно-правовых изменений столкнулся с таким феноменом, как «неопределенность перехода»1. Это потребовало введения в орбиту диссертационного исследования следующих актуальных вопросов. Является ли процесс государственно-правовой трансформации управляемым? Существует ли возможность посредством реформирования изменить траекторию движения процесса трансформации?

Кузнецов И.И. Парадигма транзитологии // Общественные науки и современность. 2000. №

5. С.46.

Каково влияние факторов государственно-правовой трансформации на вопрос формирования правового государства? Правовое государство - обязательная конечная «точка прибытия» трансформационного процесса? Можно ли считать итоги трансформационного процесса в современной России завершенными или существуют иные перспективы развития? Основываясь «на таких характеристиках, как непредсказуемость системных перемен, незавершенность формируемой общественно-политической системы»1, процесс трансформации отражается и на специфике функционирования политических институтов и практик. Таким образом, актуально исследование динамики российской государственно-правовой системы, ее концептуальной стороны, факторов, способствующие движению в определенном направлении, а также процедур управления процессом трансформации.

Сегодня «кризис трансформации» не является уникальным свойством российского государства, диктуется конфликтная форма развития новой политической системе и ее институциональному механизму. Таким образом, точное концептуальное описание и исследование современной государственно-правовой действительности без трансформационного подхода достаточно сложно. Главная причина в том, что современное политическое пространство сочетает в себе как элементы архаики, авторитарных тенденций в политическом режиме, электоральной и суверенной демократии, так и модерна, постмодерна. Все эти фундаментальные противоречия требует дополнительного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Реализация идеи правового государства в России выступает в научной работе базовой целью трансформационного процесса. Отдельные вопросы идеи правового государства освящены в научных трудах дореволюционных, советских и современных отечественных ученых-юристов, среди которых: С.А. Котляревский, А.Д. Градовский, В.М. Гессен, Б.А. Кистяковский, Н.И.

Жеребкин М.В. Группа интересов в трансформационном процессе // Власть. 2002. № 3. С. 59.

Палиенко, Ю.А. Тихомиров, B.C. Нерсесянц, H.H. Деев, С.С. Алексеев, Р.З. Лившиц, Ю.М. Батурин, Б.М. Лазарев, В.Н. Кудрявцев, A.B. Корнев, Ф.М. Раянов, В.А. Четвернин, В.Е. Чиркин, Л.С. Мамут, Е.А. Лукашева, М.А. Краснов.

Общетеоретические основы трансформации политической системы в России раскрыты в работах В.В. Смирнова, Ю.А. Веденеева, Б.Г. Капустина, В.И. Пантина, В.В. Лапкина, Е.М. Авраамовой, И.И. Кузнецова, A.C. Мадатова, В.Я. Гельмана, А.Ю. Мельвиля, И.В. Левакина, В.А. Ядова. При этом некоторые авторы разрабатывают различные теории трансформации, а именно: теорию демократического транзита, социальной трансформации, политической модернизации.

Теоретические и практические аспекты трансформации изначально рассматривались зарубежными учеными, среди которых можно выделить: Д. Растоу, С. Хантингтон, Р. Роуз, Д. Шин, Ш. Берман, А. Браун, К. фон Бойме, X. Линц, А. Степан, К. Оффе, М. Макфол, О. Каппелли, А. Пшеворский.

В исследовании также проанализированы некоторые вопросы изменения правового поля (O.E. Кутафин, О.В. Мартышин, М.В. Баглай, В.А. Четвернин, И.М. Степанов, В.Б. Пастухов, Г.А. Белов, В.В. Киреев, Н.Я. Соколов, Л.А. Морозова, В.В. Балытников, А.Н. Медушевский).

В свою очередь, вопросы институционализации как важного фактора процесса трансформации рассмотрены в работах многих отечественных и зарубежных ученых (H.A. Баранов, В.А. Ачкасов, С.Г. Кир дина, А. Пшеворский, Д. Норт, С. Хантингтон, А. Круассан, В. Меркель).

Объект исследования. Объектом научной работы выступает процесс трансформации в современной России. При этом комплексно исследуется его государственно-правовой аспект, а именно: изменения политической системы и правового поля.

Предмет исследования. Предметом научной работы является идея правового государства с точки зрения границ, оснований и условий ее реализации, а также проблемы организации и функционирования государственной власти и политических институтов в современной России. Одновременно в диссертации предметом является и проблема трансформации основных компонентов правового государства, а именно: нормативно-правового, гуманитарно-правового и институционально-правового.

Цель исследования. Целью научной работы является комплексный анализ теоретических и практических проблем, поставленные процессом государственно-правовой трансформации в современной России, целевой функцией которого является правовое государство.

Задачи исследования. Для достижения вышеуказанной цели были поставлены следующие задачи:

1) анализ политики перехода к правовому государству в историческом контексте и рассмотрение современного состояния разработки темы;

2) исследование концептуальной модели процесса трансформации;

3) разработка предложений по ее совершенствованию, в том числе с учетом зарубежного опыта;

4) оценка степени реализации данной модели в российском законодательстве;

5) анализ правовых аспектов трансформационного процесса;

6) определение основных стадий процесса трансформации;

7) выявление факторов процесса трансформации;

8) исследование значения реформ в конституционной, административной и судебной сферах, а также их роль в становлении правового государства;

9) выявление процедур управления трансформационным процессом, а также анализ роли институтов власти.

Методология исследования. Для достижения цели научной работы и решения поставленных задач были применены следующие общенаучные методы.

1) Диалектический метод помог в исследовании рассмотреть некоторые стороны содержания правового государства и процесса трансформации в развитии, в постоянном движении, при этом внутренними импульсами развития являются противоречия разного уровня. Данный метод выдвигается в качестве способа познания государственно-правовых преобразований.

2) Исторический метод выявил исторические особенности генезиса трансформации политической системы и конституционно-правового поля Российской империи, СССР и современной России. С помощью указанного метода выявлены изменения компонентов правового государства.

3) Методы формальной логики (описание, классификация, анализ, синтез) позволили проанализировать многообразную особенность процесса государственно-правовой трансформации, рассмотрев его как целостность, разделяя на два аспекта (государственную и правовую), каждый из которых был исследован отдельно и комплексно.

4) Системно-структурный метод способствовал рассмотрению категории «государственно-правовая трансформация» как систему, которая имеет свою внутреннюю структуру. Показана связь государства и права, политики и закона при анализе государственно-правовых преобразований.

5) Функциональный метод выявил основные направления деятельности институтов власти и характеристики процедур управления.

6) Метод конкретно-социологических исследований помог проанализировать результаты социологических опросов (материалы Всероссийского центра изучения общественного мнения и Аналитического центра Юрия Левады).

7) Метод обобщения способствовал в исследовании резюмировать собранный теоретический, правовой и социально-политический материал, что позволило поставить всю проанализированную информацию о теме исследования на современную государственно-правовую «почву».

8) Институциональный подход позволил в исследовании проанализировать Конституцию РФ, нормативно-правовые и подзаконные акты, основанные на них политическую практику, формальные аспекты государственной политики, а также процесс функционирования законодательной, исполнительной и судебной ветвей государственной власти, на которых базируется деятельность институтов власти.

Среди частнонаучных методов можно выделить следующие способы исследования.

1) Статистический метод позволил получить, обработать, проанализировать количественные данные о состоянии и динамике развития определенных государственно-правовых явлений.

2) Сравнительно-правовой метод показал через сопоставление сложный характер приживаемости зарубежных моделей государственно-правового развития. Данный подход позволил объяснить отличие трансформационного процесса в России от траектории изменений политико-правовой системы в странах Западной и Восточной Европы.

3) Формально-юридический метод использовался в процессе анализа нормативно-правовых актов, подзаконных актов и судебных решений.

4) Метод моделирования помог в процессе исследования государственно-правовых категорий (норм, институтов, функций и процессов) создать модели, т.е. идеальные воспроизведения в сознании объективно существующих объектов.

5) Трансформационный подход, составляющий основу методологии транзитологии, использовался как при анализе трансформации политико-правовой системы, так и при исследовании изменений конституционных основ правового государства.

Правовая основа и эмпирическая база диссертационного исследования. Правовую основу научной работы составили Конституция РФ, нормативно-правовые акты Российской империи, СССР и Российской Федерации, а также Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ и Конституционного суда РФ.

Эмпирической базой исследования являются результаты политологических и социологических исследований, а именно: материалы Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ),

Аналитического центра Юрия Левады (Левада-центр), научных конференций, а также сведения, полученные из Посланий Президентов РФ Федеральному Собранию РФ.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертации заключается в постановке самой проблемы, а именно: в исследовании правового государства как целевой функции процесса трансформации; рассмотрении предмета и объекта исследования в историческом аспекте и на современном этапе.

Таким образом, в ходе диссертационного исследования впервые:

1) в научный оборот введена категория «государственно-правовая трансформация»;

2) выявлены основные характеристики процесса государственно-правовой трансформации в современной России;

3) разработаны три модели государственно-правовой трансформации: концептуальная, нормативная и институциональная;

4) проведен анализ трансформации нормативно-правового, гуманитарно-правового, институционально-правового компонентов правового государства на различных исторических этапах;

5) разработана модель современного государственно-правового пространства, выявившая новый вектор политики перехода к правовому государству.

Основные положения исследования, выносимые на защиту. Научная новизна диссертационного исследования также состоит в следующих положениях, выносимые на защиту.

1) Дано определение категории «государственно-правовая трансформация», под которой понимается политика перехода к новой государственно-правовой системе, направленная на установление демократического режима и конституционализма. Категориальный аппарат «государственно-правовая трансформация» имеет свой объект исследования, определенную классификацию, а также цель и методические процедуры ее реализации, между которыми существуют функциональная связь.

2) Рабочей гипотезой исследования поставлены такие вопросы, как: возможность/способность, завершенность/незавершенность перехода к правовому государству. Как известно, в транзитологии существует нехватка исторического подхода, который особенно требуется при рассмотрении такого исторически нагруженного института, как правовое государство. Такая постановка проблемы привела к применению трансформационного подхода к изменению компонентов правового государства на различных исторических этапах. Таким образом, исследовательский план исходит из двух вопросов: 1) какая последовательность политико-правовых событий привела к формированию конституционных основ правового государства в европейских странах; 2) что именно из данного опыта может быть полезным для анализа таких ситуаций в России. Такое различение этапов в политическом процессе зарубежных стран и способствует выявление ключевых институциональных схем и динамик.

3) При процессе трансформации возможность реализации конечной цели (правового государства) не может быть изначально предопределена. Причины отсутствия телеологической заданности заключаются в том, что «трансформация» является более сложным и менее изученным процессом изменения государственно-правового устройства, чем реформирование. На практике она не отвечает таким характеристикам, как: заданный характер развития, наличие цели, определенность перехода, целенаправленность изменения определенных социальных институтов, строгое соответствие законодательству. Таким образом, в диссертации сформулирована рекомендация относительно лишения категории «трансформация» статуса управляемой модели.

4) Теоретическое осмысление проблем перехода к правовому государству позволило выделить в подходах транзитологии две концептуальные ошибки: 1) представление о формировании правового и государства как о стратегии, чей успех связан со снижением роли государственного строительства; 2) убеждение, что эта стратегия применима к политической системе России. Таким образом, изучение проблем трансформации в России не попадает под теорию транзитологии, которую можно применить к странам Западной, Центральной и Восточной Европы.

5) Разработанные модели государственно-правовой трансформации (концептуальная, нормативная и институциональная) связаны между собой функционально. Концептуальная модель трансформации в исследовании исходит из доктринальных аспектов реформирования, которые отвечают за теоретические схемы перехода и основаны на эмпирических данных. Данная модель отражена в законодательной базе (нормативная модель). За сферу разработки и принятия стратегических решений институтами власти в исследовании отвечает институциональная модель. От отсутствия разрывов между теорией, процессом и механизмом трансформации зависит результативность самого перехода к правовому государству. В диссертации метод моделирования указывает на способность управления трансформационным процессом, так как он ориентирован на результат. Таким образом, в исследовании впервые применены методические процедуры по отношению как к трансформации, так и к анализу правового государства (анализ государственно-правовой ситуации, прогнозирование, проектирование, планирование, принятие решений и управление по результатам).

6) Изменение авторитарных тенденций в политических режимах Латинской Америки и Южной Европы способствовали тому, что на материале этих трансформаций была создана конкретная модель, фиксирующая определенную траекторию перехода к правовому государству. Данная теоретическая модель указывала на последовательность стадий переходного процесса, в рамках которых происходили определенные преобразования. Анализируя тенденции государственно-правовых изменений, многие транзитологи воспринимают стадии российской трансформации в виде однолинейного вектора развития. Исходя из диссертации, указывается, что такое описание является ошибочным, так как траектории трансформации в России могут быть разными (циклические, волновые и др.). Таким образом, установлен новый вектор перехода к правовому государству, определивший и логическую последовательность фаз трансформации.

7) Замена парадигмы «трансформация» в исследовании парадигмой «модернизация»» - это возможность перехода к линейно-эволюционистскому видению государственно-правовых преобразований, что влияет и на эффективность процесса реформирования. В отличие от модернизации, трансформация характеризует правовое государство как политико-правовой институт, не достигший устойчивого состояния и обреченный на возвращение к исходному пункту. Таким образом, в диссертации установлено, что процесс трансформации имеет свои пределы. Это означает, что трансформационность российской государственно-правовой системы - это сохранение некой преемственной константы (сохраняющейся или воспроизводимой в любых формах).

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Полученные результаты исследования могут быть использованы в качестве теоретического, методологического и аналитического инструментария для исследования процесса трансформации государственно-правовой системы России. Положения и заключения научной работы позволяют сделать предметом научных исследований новые аспекты теории трансформации, а также некоторые проблемы реализации идеи правового государства.

С практической стороны результаты исследования могут быть полезны юристам, политологам, политическим аналитикам и экспертам, а также транзитологам.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре теории государства и права Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина, где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Основные теоретические положения, выводы, научно-практические рекомендации по совершенствованию некоторых положений диссертации, полученные в результате исследования, нашли отражение в публикациях автора. Три научные статьи опубликованы в журнале «Актуальные проблемы российского права», включенного в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертационного исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующим требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ. Структура научной работы определяется целью и задачами настоящего исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографии (списка научной литературы, списка нормативно-правовых актов) и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Ганоев, Олег Казбекович

Заключение.

При анализе процесса трансформации важно учитывать не только его государственно-правовой аспект, но экономические, социальные, культурные факторы. В исследовании было выявлено, что для полной характеристики государственно-правовой системы не всегда требуется трансформационная парадигма, исходящая из четкого понимания цели изменений. Загвоздка в том, что иногда при изучении динамических свойств политической системы современной России транзитологи пользуются лишь аналитическим аппаратом. Научное сообщество при описании процесса государственно-правовой трансформации исходит из телеологических схем, позволяющие соотносить политический процесс с системой, которая сознательно имеет конечную (реализуемую) цель. Однако государственно-правовая действительность показала, что иногда несопоставимы формулируемые научным сообществом цели изменений с целями, которые ставит перед собой механизм государства. Отсюда и возникает дуализм понимания политики перехода.

Процесс трансформации не скоро приведет к правовому государству в силу существования основного барьера - неформального институционального строительства и институционального «наследия прошлого». Данные негативные факторы делают сам процесс государственно-правовой трансформации непоследовательным, неуправляемым и нелинейным. Политическое пространство воспроизводить черты прежней государственно-правовой системы, что не позволяет завершить процесс реформирования. Сложились две дилеммы: дилемма «незавершенного процесса трансформации» и дилемма «несостоявшегося процесса трансформации». Сегодня процесс трансформации двигается согласно «правилам игры» первой дилеммы. Говорить о конечных результатах процесса трансформации пока рано, так как отводится место политической модернизации. Появилась перспектива изменить траекторию развития трансформационного процесса. Для этого, в первую очередь, институциональное пространство должно развиваться не по политическим «правилам игры», а по нормам права. Именно тогда институционально-правовой, гуманитарно-правовой и нормативно-правовой компоненты правового государства обретут должное содержание.

Хочется сделать некоторые выводы, обобщив основные положения исследования, объясняющие проблемы политики перехода к правовому государству.

Во-первых, в российском государстве деятельность институтов власти «запрограммирована» по определенному сюжету, который противоречит политическим убеждениям общества. Такая ситуация приводит как к «горизонтали общества», так и к «вертикали власти». Без легитимации в сознании народа властных государственных структур процесс государственно-правовой трансформации обречен на провал.

Во-вторых, в современной России политический режим не консолидирован, что благоприятствует развитию неформальных отношений и институтов.

В-третьих, результаты государственных реформ должны быть институционализированы, так как без этого укрепление государства невозможно (его административного потенциала).

В-четвертых, рассматривая государственно-правовую трансформацию концептуально, большое внимание уделено проблеме реализации ее конечной цели, но не самому процессу и механизму. Это приводит к конфликту двух актуальных проблем современного российского государства - авторитарные тенденции в управлении и демократические цели.

В-пятых, процесс трансформации в России не в силах привести к правовому государству из-за институционального «наследия прошлого», которое невозможно разрушить в силу исторических, национальных, политических, социально-экономических свойств российской политики. Такое развитие событий вызывает эффект обратного течения трансформационного процесса.

В-шестых, важно учитывать роль логической последовательности трансформационного процесса, а именно: 1) приоритет государственного строительства; 2) далее формирование социально-экономической базы; 3) реализация конституционных основ правового государства. Только после всех указанных фаз можно осуществить переход к демократическому режиму. Такая тенденция в последовательности наиболее приемлема для современной государственно-правовой действительности. Исходя из истории вопроса, процесс перехода к правовому государству происходил и происходит наоборот.
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