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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования обусловлена прежде всего тем, что проблемы собирания доказательств теснейшим образом связаны с необходимостью, с одной стороны, обеспечить защиту каждого человека и общества, в целом от преступлений, а с другой - гарантировать права и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса.

Собирание доказательств является важным содержанием уголовно-процессуальной деятельности. Оно осуществляется во всех стадиях, с ним так или иначе связана деятельность всех участников уголовного процесса. К проблемам собирания доказательств обращались многие авторы. Им посвятили свои труды В.Б. Алексеев, U.C. Алексеев, В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, P.C. Белкин, С.А. Голунский, Г.Ф. Горский, М.М. Гродзипский, A.A. Давлетов, A.A. Закатов, 3.3. Зинатуллин, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеева, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорев, A.M. Коньева, Д.П. Котов, И.Г1. Кузнецов, И.И. Кулагин, A.M. Ларин, Н.М. Лузгин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, И.И. Порубов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Чувилев, М.П. Шаламов, С.А. Шейфер, М.А. Шматов, A.A. Эйсмап, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб и другие ученые. Несмотря на значительное количество посвященной проблемам собирания доказательств литературы, многие из вопросов темы остаются дискуссионными и ждут своего разрешения. По мнению автора, наиболее важные из них стали предметом исследования в данной работе.

Если проблемы доказывания, традиционно относимые наукой к общей части теории доказательств, активно обсуждались в специальной литературе, то этого нельзя сказать об изучении специфики собирания доказательств в отдельных стадиях уголовного процесса. В большей степени «повезло» стадиям предварительного расследования и судебного разбирательства: вопросы собирания доказательств на этих этапах освещены достаточно подробно. Но, в связи с введением в действие нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, ряд этих вопросов остаются дискуссионными и требуют своего теоретического и практического разрешения. Значительно хуже положение с изучением специфики собирания доказательств в других стадиях. В работе предпринята попытка восполнить этот пробел.

Изучение как опубликованной, так и неопубликованной судебной практики показало, что качество деятельности, направленной на собирание доказательств, осуществляемой следственными и судебными органами, не всегда отвечает современным требованиям. Причинами этого является не только невыполнение участниками уголовного процесса требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство самого законодательства.

В 1997 г. введены в действие Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, а в июле 2002 г. - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Анализ содержащихся в них положений, которые касаются проблем собирания доказательств, - весьма важная научная задача. Кроме сказанного, актуальность научной разработки проблем использования следственных и иных процессуальных действий как способа собирания доказательств на всех стадиях уголовного судопроизводства обусловлена и участием России в международных договоренностях но правам человека, что, в свою очередь, требует приведения российского законодательства и практики его применения в соответствие с общепринятыми нормами международного права.

Следует отметить также, что многочисленные новеллы, появившиеся в новом УПК и уже внесенные в него дополнения и уточнения требуют дальнейшей теоретической разработки вопросов, относящихся к проблеме применения судами различных инстанций и в различных ситуациях следственных и иных процессуальных действий как способов собирания доказательств. Этим вопросам пока еще отдельных монографических работ не посвящалось.

Таким образом, актуальность темы исследования, наряду с другими факторами, обусловлена: необходимостью обеспечить защиту каждого человека и общества в целом от преступлений; недостаточной теоретической разработкой как некоторых общих проблем доказывания, так и особенностей собирания доказательств на отдельных стадиях уголовного процесса; ошибками, встречающимися в доказательственной деятельности, осуществляемой органами расследования и судами; необходимостью теоретического анализа положений новых законов, касающихся проблем собирания доказательств в уголовном процессе, а также выработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследовании.

Объектом диссертационного исследования являются: теория и практика уголовно-процессуальной деятельности, направленные на собирание доказательств в досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства; закономерности, обусловливающие эту деятельность, а также

• уровень ее урегулированности уголовно-процессуальным законодательством.

Предметом исследования стали особенности и способы сбора доказательств на каждой из стадий уголовного судопроизводства, специфика использования при этом следственных и иных процессуальных действий, уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения органами предварительного и судебного расследования, с учетом нового

УПК России.

Цель п задачи исследовании. Цель диссертационного исследования состоит в более глубокой разработке теоретических основ уголовнопроцессуального доказывания, собирания доказательств, анализе снеци-фики его осуществления на отдельных стадиях уголовного процесса, формулировании предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения. Эта цель предопределила постановку следующих задач: провести анализ теоретических положений, законодательных норм и научных материалов, относящихся к проблеме осуществления следственных и иных процессуальных действий как способов собирания доказательств в уголовном процессе; показать историческое развитие способов собирания доказательств на стадиях предварительного и судебного расследования; изучить особенности процесса доказывания и способов собирания доказательств на всех стадиях уголовного процесса; выявить и обобщить недостатки и типичные ошибки, возникающие в деятельности но сбору доказательств на отдельных стадиях уголовного судопроизводства; разработать тактические рекомендации но проведению отдельных действий, направленных на успешное изучение и пополнение доказательственной базы на судебных стадиях;

• — разработать предложения но совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики их применения следственными и судебными органами.

Методологическая и правовая базы исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями.

При написании работы использовались также частно-научные методы: историко-юридический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, конкретно-социологический, анализа документов, статистических данных, обобщения судебно-следственной практики, материалов уголовных дел и другие научные методы исследования.

Правовой базой диссертации являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы автор обращался не только к действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, но и к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР 1960 г., к Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1923 г., а также к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.

В работе используются также разъяснения законодательства, содер-^ жащиеся в постановлениях Пленума Верховного суда СССР и Пленума

Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 345 уголовных дел, рассмотренных судами г. Воронежа в 2003 году, а также материалы анкетирования 200 следователей органов прокуратуры и внутренних дел Воронежа и Воронежской области. Кроме того, была изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации более чем за 10 лет. • Научная новизна исследования проявляется прежде всего в комплексном подходе к изучению общих проблем доказывания и особенностей собирания доказательств в отдельных стадиях уголовного процесса в условиях современного уголовно-процессуального законодательства. В диссертации дается анализ правовых идей, заложенных в Конституции России, «Концепции уголовно-процессуального законодательства РСФСР», « Концепции уголовно-процессуального законодательства Рос\* сийской Федерации», проектах и окончательном варианте УПК; обосновываются новые теоретические положения как концептуального, так и более частного характера; вносятся предложения но совершенствованию норм уголовно-процессуального права и практики их применения.

Новизна раскрывается в следующих основных моложенных, которые выносится на защиту:

Новое определение термина «следственное действие», иод которым предлагается понимать проводимое прокурором, следователем, начальником следственного отдела, органом дознания либо дознавателем процессуальное действие, детально регламентированное настоящим Кодексом и направленное на собирание доказательств.

Разработанная автором процедура осуществления «иных процессуальных действий».

Аргументированные рекомендации но расширению процессуальных возможностей проверки заявлений и сообщений о преступлениях; предложения о включении в УПК новых статей, определяющих способы такой проверки и регламентирующих порядок получения объяснений.

Аргументированное мнение о том, что материалы, полученные до возбуждения уголовного дела, а также дополнительные материалы, представленные в суд кассационной и надзорной инстанции, сохраняют доказательственное значение в ходе дальнейшего производства но делу.

Обоснованное мнение о целесообразности установления двух порядков досудебного производства но вновь открывшимся обстоятельствам, в зависимости от того, требуется ли для возобновления дела наличие вступившего в законную силу приговора в отношении указанных в законе лиц и возможно ли его вынесение.

Рекомендации по уточнению определения понятия доказательства с учетом того, что материалы, используемые для разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, тоже являются доказательствами.

Научная п практический значимость результатов исследовании.

В процессе работы над диссертационным исследованием сформулированы и обоснованы выводы, предложения и рекомендации, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок использования в уголовном процессе следственных и иных процессуальных действий для собирания доказательств при принятии решений в судах любого уровня, а значит, и на повышение эффективности судебной деятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что, исследуя и анализируя научные положения, внедряемые в следственно-судебную деятельность, автор пытается внести определенный вклад и развитие науки уголовно-процессуального права. Кроме того, формулируются и обосновываются предложения по совершенствованию норм законодательства и иных правовых актов о мерах по использованию следственных и иных процессуальных действий в российских судах любого уровня, которые могут быть использованы при обновлении законодательства в виде одного из направлений осуществляемой судебно-правовой реформы.

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации мо1ут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, в дальнейших теоретических разработках проблем собирания доказательств в уголовном процессе, а также при преподавании курса «Уголовный процесс» и специальных курсов, посвященных теоретическим и практическим проблемам уголовно-процессуального доказывания.

Апробации результатов исследовании. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в четырех научных статьях; они обсуждены па заседаниях кафедры уголовного процесса Воронежского госуниверситета и кафедры уголовного процесса Волгоградской академии МВД России. Отдельные идеи диссертации излагались в выступлениях на теоретических и научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в Воронежском госуниверситете, иных вузах г. Воронежа. Часть рекомендаций и предложений, сформулированных в диссертации, частично внедрены и практику следственных и судебных органов путем представления методических рекомендаций но вопросам использования следственных и иных процессуальных действий как способов собирания доказательств в уголовном процессе, особенно, в судах различных инстанций и полномочий. В частности, они внедрены в практическую деятельность региональных следственных и судебных органов Воронежской области. Результаты настоящего исследования используются в учебном процессе Воронежского госуниверситета и Воронежского института МВД России но курсам учебных дисциплин «Уголовный процесс» и «Уголовно-процессуальное доказывание» (см. акты о внедрении).

Структура работы обусловлена поставленной целыо и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кузнецов, Анатолий Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное судопроизводство - сложная система различных связанных между собой элементов и установленных законом процедур выполнения правовой деятельности: процессуальных решений и действий. Эта деятельность обусловлена уголовно-процессуальным законом, она осуществляется в строгой последовательности и взаимосвязи, разрешая стоящие перед нею задачи, проходя определенные стадии — от начала до окончания судопроизводства.

Автор рассмотрел эти стадии с позиций использования в них следственных и иных процессуальных действий в качестве способов собирания доказательств в целях их более глубокого познания и формулирования обоснованных выводов и предложений но активизации процесса доказывания, его оптимизации на любом этане уголовного судопроизводства. В результате делает следующие выводы.

1) Зарождение уголовно-процессуального нрава вполне обоснованно можно отнести к периоду существования Древней Руси. Уже тогда отдельные положения собирания доказательств в его полудиком отражении выражали волю стоящих у власти представителей того общества. Позднее оно стало упорядочиваться и приобретать более гуманные формы. В печатных изданиях 15-го и более поздних веков стали проявляться нормы уголовно-процессуального характера, посвященные наиболее распространенным следственно-судебным действиям: допросу, обыску, предъявлению для опознания и др. Наиболее подробным и более цивилизованным стал уголовно-процессуальный норматив - «Устав уголовного судопроизводства» 1864 года. Появились наделенные значительными правами мировые судьи, а также «сведущие люди», выполнявшие роль экспертов; большую роль стали выполнять врачи.

После Октябрьской революции развитие уголовного судопроизводства пошло по пути «революционной совести и революционного нравосознания». Появились УПК РСФСР (1923, 1960 г.г), «Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик», другие законодательные акты, действовавшие в нашей стране несколько десятилетий.

В 2001 г. был принят новый закон - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в котором собиранию доказательств во всех стадиях уголовного процесса отводились десятки статей (86, 92, 93, 173, 176-194, гл. 27). К этому времени значительно расширились круг следственных действий и сфера их применения. Активизировались научные разработки всех вопросов уголовно-процессуальной деятельности. Одной из проблем уголовного процесса посвятил свое исследование и диссертант. Придя к выводу, что процесс доказывания состоит из четырех элементов: собирания, проверки, оценки и использования доказательств, и исследуя их, он сформулировал ряд выводов и предложений, в том числе, предложил в УПК России статью 85 изложить в новой редакции «Доказывание состоит в собирании, проверке, оценке и использовании доказательств для обоснования вытекающих из них выводов в целях установления истины по делу».

2) Собирание доказательств можно представить как совокупность определенных этапов. Начинается оно с обнаружения (установления, отыскания) источников доказательств. После этого наступает следующий этап - получение информации из установленных источников. Для этого используются следственные и иные процессуальные действия. Последним этаном собирания доказательств является процессуальное закрепление (фиксация) полученной информации. Источники информации могут быть обнаружены как с номощыо процессуальных действий, так и непроцессуальным путем, в частности, в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Но для того, чтобы обнаруженные таким или иным непроцессуальным путем источники доказательств могли быть использованы в доказывании, они должны быть должным образом введены в уголовный процесс, т.е. процессуально оформлены и приобщены к делу. После этого получешпле сведения становятся доказательствами; они подлежат проверке и оценке к совокупности с другими доказательствами.

Особый порядок должен соблюдаться при получении информации от частных детективов. Они (через своих клиентов) могут сообщить данные о лицах, которым что-либо известно о преступлении, с тем, чтобы эти лица могли быть допрошены. Сам детектив может дать свидетельские показания об обстоятельствах, ставших известными ему в результате наблюдения, изучения предметов и документов, внешнего осмотра строений, помещений и других объектов. Он вправе через своего клиента представить материалы проводившейся им видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, которые могут быть приобщены к делу в качестве документов или вещественных доказательств.

3) Законодателем выделены две группы способов собирания доказательств - следственные действия и иные процессуальные действия. Основная из них - производство следственных действий, характеризуется таким признаком, отличающим их от иных действий, как процессуальная регламентация, определяющая порядок обнаружения, исследования, фиксации и изъятия доказательств; она выполняет познавательную функцию (в форме непосредственного и опосредованного познания). Иными словами, следственное действие - это детально регламентированное законом процессуальное средство получения и проверки доказательств, которое проводит уполномоченное на то лицо. В диссертации делается вывод: «Следственное действие - производимое прокурором, следователем, начальником следственного отдела, органом дознания либо дознавателем процессуальное действие, детально регламентированное настоящим кодексом и направленное на собирание доказательств». Данное определение предлагается закрепить в ст. 5 УПК (пункт 41-1).

В диссертации подробно рассмотрены следственные действия, отмечены их особенности, даны более точные определения некоторым из них, особенно тем, дефиниции которых спорны, например, назначению судебной экспертизы, задержанию подозреваемого, получению образцов для сравнительного исследования, эксгумации трупа, контролю и записи переговоров и наложению ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотру и выемке. В диссертации высказаны аргументированные суждения по каждому из них, выявлены те факторы, которые дают основание считать то или иное действие (или его часть) следственным.

4) Вторым способом собирания доказательств является производство иных процессуальных, но не следственных действий. В законе нет норм, раскрывающих их понятие, как и нет норм, содержащих их перечень и описывающих порядок их производства. Автор сделал попытку восполнить этот пробел закона. Под иным процессуальным действием но собиранию доказательств, понимается предусмотренное УПК действие, направленное исключительно на получение доказательств. Такое определение должно быть закреплено в и. 13-1 ст. 5 УПК. К названным действиям относятся: получение объяснений от граждан до возбуждения уголовного дела; истребование предметов или документов у органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Способами получения сведений о преступлении являются также документальные проверки и ревизии, ведомственные проверки и ведомственные экспертизы.

Правом совершать «иные процессуальные действия» но собиранию доказательств наделены участники уголовного процесса - дознаватель, следователь, прокурор и суд, а также в более ограниченном объеме подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители, а также защитник (ч.2 и ч. 3 ст. 86 УПК). Кроме того, обосновывается мнение о том, чтобы лица, не являющиеся сотрудниками правоохранительных органов, получали объяснения от граждан только с их согласия, а также о необходимости уравнения защитника в правах с другими лицами, имеющими в уголовном процессе собственный интерес. Все они представляют в дело не доказательства, а предметы и документы, доказательственное значение которых, должны определять лица, ведущие уголовный процесс. Пока решение о приобщении предмета или документа не принято, доказательства не существует, оно еще «не собрано», не сформировано. Доказательство появляется тогда, когда оно процессуально закреплено описанным в диссертации образом.

5) Досудебное производство состоит из двух стадий: возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В диссертации оспаривается точка зрения о том, что возбуждение уголовного дела не является стадией уголовного процесса, поскольку уголовно-процессуальное доказывание осуществляется уже в этой стадии. Реализуется оно в специфичных способах собирания доказательств. Одним из таких способов является получение объяснений от граждан (с их согласия), которые в прямом смысле слова в большинстве случаев доказательствами не являются. Также способом получения фактических данных, необходимых для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, является истребование лицом, производящим проверку, сведений о совершенном или готовящемся преступлении, предметов и документов. Способом проверки сведений о преступлении является также производство документальных проверок и ревизий.

Способом собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела являются не только «иные процессуальные действия», но и следственные, которые в случаях, не терпящих отлагательства, могут осуществляться до возбуждения уголовного дела (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы).

В ходе предварительного расследования могут проводиться все следственные и иные процессуальные действия по собиранию доказательств, кроме объяснений. По делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания, возбудив дело, вправе провести неотложные следственные действия, перечень которых УПК не содержит. Поэтому ч.1 ст. 157 УПК автор предложил изложить в следующей редакции: «При наличии признаков преступления, по которому предварительно следствие обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, допрос подозреваемых, потерпевших и свидетелей».

6) Перед стадией подготовки к судебному заседанию стоит двуединая задача: проверить качество предварительного расследования и обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в судебном заседании путем изучения его материалов. Поэтому основным содержанием доказывания на этом этапе является логическая проверка и оценка доказательств. Но суд может приобщить к делу представленные к данному моменту предметы и документы (обвиняемым, защитником, потерпевшим и иными лицами). Председательствующий по делу может и сам осуществлять определенные подготовительные действия (запрашивать справки, характеристики и т.д.), но элементы следствия в эту стадию уголовного процесса не вносятся, они могут быть лишь в стадии судебного разбирательства. На этой же стадии судья выносит постановление о назначении судебного заседания, но не решает вопрос о виновности обвиняемого. Он может вернуть дело прокурору, если обнаружит серьезные нарушения, препятствующие рассмотрению дела судом, для их устранения. Однако судья в этой стадии имеет право решать и некоторые вопросы, касающиеся виновности обвиняемого, например, при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

7) В стадии судебного разбирательства суд, имея в своем расиоряжении доказательства, собранные органом расследования, не связан ими, а потому вправе вызвать и допросить новых свидетелей, назначить экспертизу, истребовать дополнительные документы и т.п. В диссертации обосновывается предложение о возможности проведения судом очной ставки. С этой целыо автор предлагает закрепить в УПК право на ее производство, включив в Кодекс статью 278-1 — следующего содержания:

1. В случае возникновения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, суд, по ходатайству сторон или по собственной инициативе, вправе провести очную ставку между такими липами.

2. В судебном заседании очная ставка производится в соответствии с требованиями ст. 192 настоящего кодекса».

Поскольку УПК РФ не содержит статьи, регламентирующей форму и содержание заключения специалиста, диссертант для восполнения этого пробела предлагает ст. 204-1 следующего содержания: «Статья 204-1. Заключение специалиста. 1. В заключении специалиста указываются:

1) наименование документа;

2) дата, время и место его составления;

3) сведения о специалисте: его фамилия, имя и отчество, образо

• ванне, специальность, стаж работа, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

4) сведения о предупреждении специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

5) вопросы, поставленные перед специалистом сторонами

6) содержание ответов на поставленные вопросы

7) подпись специалиста.»

• В работе также обосновывается необходимость закрепления в УПК порядка допроса специалиста. С этой целыо сформулирована:

Статья 282-1. /Допрос специалиста.

1. По ходатайству сторон или тю собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса специалиста, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

2. После оглашения заключения ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом, первой вопросы задает сторона, но инициативе которой специалист был вызван в судебное заседание или по инициативе которой было составлено заключение.

3. При необходимости суд вправе предоставит специалисту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон».

Автор делает вывод о том, что в суде система доказательств, исследовавшихся в стадии предварительного расследования, может быть как шире, так и уже совокупности доказательств, рассматривавшихся в судебном разбирательстве. По речь идет не о совпадении пределов доказывания в обеих стадиях, а о несовпадении фактически имеющегося объема доказательств.

8) Суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора или постановления мирового судьи. Он вправе исследовать все доказательства, рассматривавшиеся судом первой инстанции, привлечь новые доказательства, перепроверить уже имеющиеся. Суд апелляционной инстанции вправе использовать показания лиц, не вызванных на заседание. Он вправе также принять решение о прекращении производства но делу.

Задачей стадии производства в кассационной инстанции является проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, выявление и исправление допущенных ошибок. Эти суды могут получать и дополнительные материалы: характеристики, справки о наградах, инвалидности, копии судебныхрешений, другие документы. Но они не могут быть получены следственным путем.

Закон не определяет порядка исследования новых доказательств, представляемых в судебное заседание, их отражения в протоколе судебного заседания, который в суде кассационной инстанции не ведется. Это -пробел уголовно-процессуального законодательства, поэтому целесообразно дополнить главу 45 УПК статьей 389-1 такого содержания:

Статьи 389-1. Протокол судебного заседании.

Секретарь судебного заседании ведет протокол к соответствии со ст. 259 настоящего Кодекса. Стороны могут принести замечании па протокол, которые рассматриваются председательствующим и порядке, установленном статьей 260 настоящего Кодекса».
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Отсутствует в законе и прямое указание на право суда кассационной инстанции истребовать дополнительные материалы - это пробел, который необходимо устранить. Поэтому в диссертации перечислено, что можно отнести к таким материалам и какие решения может принять кассационный суд.

Весьма характерна и стадия исполнения приговора. Основным способом собирания доказательств на данном этапе процесса является их получение судьей от лиц, которые просят рассмотреть те или иные вопросы, возникающие при исполнении приговора, например, ходатайство об условно-досрочном освобождении; о замене неотбытой части наказания более мягким и др. В работе дается перечень документов, которые в этих случаях поступают в суд и исследуется порядок их рассмотрения.

9) Одной из форм пересмотра приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, является производство в надзорной инстанции, которое осуществляется но надзорному представлению прокурора или по жалобам подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, их защитников или их законных представителей, а такжепотерпевшего и его представителя. На данном этапе надзорного производства возможно и пополнение доказательственного материала. Оно осуществляется, прежде всего, путем представления вместе с жалобой различного вида документов.

При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления; он вправе проверить все производство ио делу в полном объеме, относительно всех осужденных. При пересмотре приговоров в надзорной инстанции действует ревизионный порядок. При этом дополнительные материалы имеют доказательственное значение.

Особенности процесса доказывание при производстве но новым и вновь открывшимся обстоятельствам обусловлены спецификой основания для пересмотра судебных решений. Эти обстоятельства выявляются только после вступления приговора в законную силу. Поэтому по таким делам производится новое расследование прокурором, следователем или органом дознания. Однако порядок его осуществления регламентирован пока не лучшим образом. Основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам устанавливаются либо вошедшим в законную силу приговором суда, либо материалами специально проведенного расследования. В диссертации предложены два порядка досудебного производства, особенности проведения которых подробно исследованы в работе. Исследованы также обстоятельства, которые можно отнести к новым или вновь открывшимся и которые образуют предмет доказывания в ходе расследования таких дел.

В диссертации обосновываются и другие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и рекомендации по их реализации на практике. О них подробно сказано в соответствующих разделах проведенного исследования.
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