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СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЯ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Проведенное исследование позволило обосновать ряд выводов и реко­мендаций. Целью диссертационной работы была определена разработка тео­ретико-методологических положений и механизма стратегирования про­странственного развития городов. Дляформирования методических положе­ний процесса стратегирования пространственного развития городов мы определили категориальный аппарат исследования. Проведенный анализ по­казал, что в настоящее время в Федеральных законодательных актах отсут­ствуют критерии города, что затрудняет их идентификацию на уровне реги­онов. Проведенный анализ терминологического разнообразия обнаружил многоаспектность термина «город», в ходе исследования сформирована си­стема подходов понимания данного термина с позиции разных дисциплин (экономика, география, социология, управление), что позволяет проводить универсальный анализ города по всем или отдельно взятым параметрам. В данном диссертационном исследовании города рассматриваются в границах федеральных округов, анализ проведен не только отдельно для каждого го­рода, но и для совокупности городов региона. В связи с чем дано определе­ние термину городская система региона - это территориально- географическая форма объединения городов, сложившаяся в упорядоченных взаимосвязях (производственных, административных, организационно - хозяйственных) вокруг центрального города в рамках региональных границ, образуя пространственное единство.**

**Под стратегией пространственного развития городской системы реги­она автор понимает систему управленческих действий, направленных на комплексное развитие городской системы региона с учетом результатов си­стемного анализа и существующих прогнозов будущих условий. На основе методологии В.Л. Квинта представлена концептуальная схема стратегирова­ния пространственного развития городской системы регионов России, в ко­торой систематизированы авторские теоретико -методологические подходы к разработке стратегии пространственного развития городской системы регио­на России, что в целом расширяет перспективы методологии стратегирова- ния.**

**В диссертационной работе выделены критерии типологизации городов: численность населения, географическое положение (отношение к государ­ственной границе, удаленность от города-миллионника), уровень плотности населения, вид экономики, функция, которые использованы автором при раз­работке адаптированной методики исследования закономерностей распреде­ления городов в территориальном пространстве России для формирования системы конкурентных преимуществ определения стратегического сценария пространственного развития городской системы региона.**

**Анализ региональных особенностей распределения городов России позволяет сделать следующие выводы. На территории Центрального феде­рального округа расположено 303 города, один из которых - Москва, являет­ся «главным городом» (primat city) городской системы РФ. По ряду социаль­но-экономических показателей он значительно отличается от остальной мас­сы городов. На территории Москвы проживает 41% городского населения федерального округа. В границах Северо-Западного федерального округа расположено 147 городов. Присутствует «главный-город» (primat city) Санкт-Петербург, на территории которого проживает 48 % городского насе­ления округа. На территории Южного федерального округа расположено 96 городов, из которых два города-миллионника (Волгоград, Ростов-на-Дону) и один город федерального значения (Севастополь). На территории Приволж­ского федерального округа расположено 200 городов, в пяти из них числен­ность населения выше миллиона человек. На территории Уральского феде­рального округа находятся два города-миллионника: Екатеринбург и Челя­бинск. На территории Сибирского федерального округа находится три горо­да-миллионника: Красноярск, Новосибирск, Омск, все они расположены в западной части федерального округа. На территории Северо -Кавказского и Дальневосточного федеральных округов отсутствуют города-миллионники.**

**В качестве методического инструментария для проведения анализа распределения городов в границах федеральных округов России использова­ли закон Ципфа, согласно которому в системе городов самый большой город в два раза больше второго по величине города, в три раза больше третьего по величине города и т.д. Концентрация населения в крупных городах харак­терна для Центрального федерального округа, Северо-Западного федераль­ного округа и Уральского федерального округа. В данных федеральных окру­гах Москва, Санкт-Петербург и Екатеринбург являются центрами притяже­ния населения.**

**На территории России отсутствует промежуточная группа городов численностью населения от 2000 до 5000 тыс. чел., что является угрозой для социально-экономического состояния регионов, так как неравномерная си­стема подвержена влиянию кризисных факторов и развитию нестабильности в обществе.**

**В исследовании представлена экономико-математическая модель про­гнозирования социально-экономического развития моногородов. Для апро­бации модели сформирована выборка моногородов различной градообразу­ющей отрасли, в состав которой были включены 30 моногородов Централь­ного федерального округа; 14 моногородов Северо-Западного федерального округа; два моногорода Южного федерального округа; один моногород Се­веро-Кавказского федерального округа; 32 моногорода Приволжского феде­рального округа; 20 моногородов Уральского федерального округа; 24 мо­ногорода Сибирского федерального округа; 11 моногородов Дальневосточ­ного федерального округа. Построено семь моделей влияния эндогенных и экзогенных факторов на экономическое состояние и четыре модели на соци­альное состояние моногорода.**

**Проведенные расчеты позволили заключить, что при проведении поли­тики поддержки моногородов необходимо учитывать факт отрицательного влияния доли трудоспособного населения занятого на градообразующем предприятии на социально-экономическое состояние моногорода. Диверси­фикация монопрофильной экономики будет способствовать росту объема промышленного производства и доходов местного бюджета моногорода. Фактор доступа к рынку показал, что расстояние по автодорогам до крупного города оказывает отрицательное влияние на экономическое состояние и по­ложительное на социальное. Данный факт объясняется тем, что моногорода периферии получают дотации из Федерального бюджета. Представленная система экономико-математических моделей имеет широкие прогнозные возможности. Например, снижение доли трудоспособного населения занято­го на градообразующем предприятии на 1,8 % обеспечит рост объема про­мышленного производства на 1%. Снижение доли трудоспособного населе­ния, занятого на градообразующем предприятии, на 1,1 % при увеличении протяженности автодорог с твердым покрытием на 0,8 % повысит доходы местного бюджета на душу населения на 1%.**

**Оценивая роль урбанизации в экономическом развитии регионов Рос­сии, заключили, что увеличение численности городского населения за период 1970-2018 гг. происходит за счет естественного прироста и миграции из сельской местности, численность сельского населения имеет отрицательную динамику. Существенное влияние на изменение численности городского населения оказывает административно-территориальный ресурс: преобразо­вание сельских населенных пунктов в города либо городов в сельские насе­ленные пункты, изменение границ населенных пунктов. Масштабный пере­вод малых городов в категорию поселков городского типа наблюдается в 1991г., 1992 г., 1999 г., 2004г., 2005г, 2008 г. В Южном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах наблюдается наличие линей­ной связи среднего размера города и экономического развития регионов. Наиболее высокая зависимость средимесячной заработной платы от уровня урбанизации наблюдается в Центральном федеральном округе: рост урбани­зации в регионе на 1% приведет к увеличению среднемесячной заработной платы на 1,3 %. Снижение зависимости среднемесячной заработной платы от уровня урбанизации наблюдается от центра на Восток.**

**Для разработки методики оценки оптимального размера города были изучены имеющиеся зарубежные методики оценки оптимального размера го­рода, что позволило предложить авторскую схему заявленной методики: 1) постановка задачи оценки; 2) формирование системы показателей; 3) сбор первичных статистических данных; 4) анализ и обработка первичной исход­ной информации; 5) анализ показателей; 6) построение экономико­математической модели; 7) анализ и интерпретация полученных результатов.**

**Представленная в работе методика оценки оптимального размера горо­да включает показатели традиционных городских выгод (качество жизни, ди­версификация, агломерационная экономика) и затрат (стоимости жизни в го­роде, социальные конфликты) и нетрадиционных городских выгод (город­ские функции) и затрат (городская форма). Апробация методики оценки оп­тимального размера города проводилась на городах из различных федераль­ных округов: пять городов Центрального федерального округа численностью населения от 53,6 тыс. чел. до 12 325 тыс. чел.; три города Северо-Западного федерального округа - от 43,8 тыс. чел. до 5220 тыс. чел.; четыре города Южного федерального округа - от 13,1 тыс. чел. до 1017 тыс. чел.; два го­рода Северо-Кавказского федерального округа - от 6,9 тыс. чел. до 287 тыс. чел.; шесть городов Приволжского федерального округа - от 16 тыс. чел. до 1266 тыс. чел.; четыре городов Уральского федерального округа - от 151 тыс. чел. до 1 483 тыс. руб.; четыре города Сибирского федерального округа - от 179 тыс. чел. до 1173 тыс. чел.; шесть городов Дальневосточного федераль­ного округа - от 33,8 тыс. чел. до 606 тыс. чел.**

**Полученные эмпирические результаты позволили сравнить городское население, предсказанное моделью, с фактическим населением для каждого города, была проведена идентификация городов за пределами (или ниже) их теоретически определенного размера. Диапазон разницы в процентах со­ставляет от -32% (Магадан) до 176% (Нижний Новгород). Большая доля об­следуемых городов имеет размер ниже оптимального, что подтверждает наличие у них потенциала для роста. Полученные результаты позволяют за­ключить, что потенциал роста имеют большие, крупные города и города- миллионники (исключением является Москва, фактический размер которого превышает оптимальный на 9,19 %). Напротив, фактический размер средних и малых городов выше оптимального, что объясняется низким качеством жизни и слабым развитием нетрадиционных городских выгод.**

**В качестве методического инструментария оценки роста городов Рос­сии использовался закон Гибрат. Анализ проводился по ряду социально­экономических показателей: численность населения города, плотность насе­ления в городе, среднегодовая численность работников предприятий в горо­де, среднемесячная заработная плата в городе, число предприятий и органи­заций на территории города. Определили, что в городах РФ наблюдается ши­рокая дифференциация по показателям, коррелирующим с численностью населения (среднегодовая численность работников предприятий, число пред­приятий и организаций на территории города).**

**Полученный оценочный коэффициент по ряду показателей как под­твердил, так и опроверг действие закона Гибрат в городах России. За период 2009-2016 гг. в Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, за период 2016-2018 гг. в Северо-Западном, Приволжском, Сибир­ском и Дальневосточном федеральных округах темп роста городов не зави­сит от их первоначального размера. Также закон Гибрат был подтвержден для показателя плотности городского населения в 2009-2016 гг. в Сибирском федеральном округе, в 2016-2018 гг. - для всех федеральных округов, кроме СКФО; для показателя среднегодовой численности работников предприятий - в Южном (2003-2009 гг., 2009-2016гг.), Уральском (2009-2016 гг.), Сибир­ском (2009-2016 гг.), Северо-Западном (2016-2018 гг.), Северо-Кавказском (2016-2018 гг.) и Дальневосточном (2016-2018 гг.) федеральных округах. Для показателя среднемесячной заработной платы - в Сибирском федераль­ном округе (2009-2016 гг.); в Центральном, Северо-Западном и Уральском федеральных округах - в 2016-2018 гг. Для показателя числа предприятий и организаций на территории города в Южном федеральном округе в 2009- 2016 гг.; в Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском и Сибирском феде­ральных округах - в 2016-2018 гг.**