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## Истерия ранних квазикорпоративных форм ведения совместной деятельности. Попытки догматического осмысления

История признания английским праяом свободы инкорпорации (процедуры создания юридического лица) необычна , поскольку включает в себя продолжительный период времени, с 1720 по 1825 годы, в течение которого инкорпорирование рассматривалось в качестве привилегии, предоставляемой в разрешительном порядке. Такая нелинейность R развитии свободы корпорации имела, однако, в осноие иные причины не характерные 15-17 гнекам претензии короны по регулированию как можно более тпироких сфер хозяйственной жизни (предоставление монопольных прав так называемым «регулируемым компаниям») , а скорее, соображения публичного (то есть, общественного) порядка, выходящие на вопрос имманентных недостатков юридического лица как института, ставших очевидными в 1720 году.

Период разрешительной инкорпорации с 1720 года интересен с точки зрения правового механизма, опосредовавшего совместную деятельность в обществе с развитым промышленным и товарным оборотом в отсутствие свободного доступа к корпоративной форме. Рассмотрение этого вопроса не может миновать анализа конструкций, которые с функциональной точки зрения играли (с большим или меньшим успехом) ту же роль и были призваны решать те же задачи, которые позднее, с XIX века, разрешались повсеместно обращением к корпоративной форме. R рассматриваемом периоде, в XVIII веке, мы наталкиваемся на непростую проблему отграничения собственно корпоративной формы от иных гражданско-правовых конструкций, маскирующих корпоративную форму, проблему соотношения содержания и формы, в целом столь актуальную английскому праву.

Второй этап (1620-1680 годы) связан с принятием R 1623 году Statue of Monopolies , которым парламент попытался воспрепятствовать продаже новых монополий, служившей королю источником доходов, которые в силу установившейся традиции не подвергались парламентскому контролю Революционное время ознаменовалось дальнейшим уменьшением числа корпораций и лишением привилегий уже дейстиуюших компаний Постреволюционному (1680-172(1 года) характерно возвращение популярности корпоративной форме с тем отличием, что она чаше стала юз использонаться уже RO ннутреннеи торговле и промышленности , а ее npSROROM основой в полном соответствии с конституционными изменениями периода становятся акты парламента. Экономически также, R связи с ростом крупного промышленного производства, корпорация меняет свое предназначение и в большей мере начинает восприниматься как способ аккумулирования и долгосрочного инвестирования капитала. Сокращение полномочий короны на зтом последнем предлтапе привело к уменьшению контроля за соблюдением сохранявшихся монопольных прав компаний и стало допускать организацию неинкорпорированных компаний объединенного капитала. Это способстнует формированию стихийного рынка акций, что в отсутствие регулирования не могло ни принести к спекуляциям.

За первое постреволюционное десятилетие было создано компаний больше, чем за предшестпутощие пятьдесят лет. под кратким названием Buhhle Act , который не просто запретил свободную инкорпорацию (она осуществлялась в разрешительном порядке и ранее) а, скорее, неразрывно связал формирование совместного капитала и свободу обращения прав на него с корпоративной формой, то есть, попытался сделать недоступными ведущие к злоупотреблениям зкономические механизмы для компаний, неинкорпорированных в установленном порядке1 . Отсюда широта формулировок Bubble Act: он накладывал запрет на компании «действующие в качестве корпораций» (presuming to act as a corporate body), на привлечение капитала (raising slock), на обращение акций на данный капитал (transferring ... shares in such stock) . При этом прямо указывалось, что акт не применяется к товариществам , таким образом, неинкорпорированные формы объединений в Англии, в том числе насчитывавшие значительное число участников и именуемые компаниями объединенного капитала (акционерными компаниями, joint-slock companies), могли продолжать существовать на основе, например, прямо предложенной юридической конструкции простого товарищества, однако со всеми неудобствами, которые эта форма, рассчитанная на тесный круг лиц, накладывала на крупный капитал. «Buhhle Act» (6 Gen ]. с IS) Официальное его название: An Act for heeler .securing certain Pnwers and Privileges, intended tn he granted hy His Majesty hy Two Charters, fnr Assurance nf Ships and Merchandi7e at Sea, and fnr lending Mnney upon Rnttnmry; and fnr restraining several extravaganta and unwarrantahle Practices therein mentioned Подробнее см Harris R The Buhhle Act: Its Passage and Its Fffects nn Business Organi7ation // 54 The Journal nf Fcnnnmic Hislnry, Vol.54. No 3(Sep., 1994), p. 61П 627. R условиях законодательного запрета свободной инкорпорации, тем не менее, были найдены формы, позволявшие пользоваться отдельными ныгодами корпорации, чему способствовала и неудачность формулировок акта, впоследствии неоднократно отмечавшаяся в судебных решениях. Карательная миссия закона не была выполнена вовсе: в судебном порядке за нарушение

Ценность Buhhle Act в том, что он не только предопределил возникновение договорной концепции юридического лица (поместившей зто лицо за рамки известной R то время альтернативы корпорации товарищества) но и доминанту зтой концепции. Эта доминанта задала на века поле дискуссии о природе корпорации в подходах английского и американского права, Актуальна она и сегодня. R среде крупных акционерных компаний рассматриваемого периода мы можем отыскать примеры решения исключительно договорными способами задач объединения капитала, выработки механизмов принятия общих решений, заключения сделок в условиях множественности лиц и упрощения оборачиваемости долей участия в условиях предписываемой Buhhle Act внешней оппозиции форме юридического лица. Оппозиции, обязательной любой организации, не заручившейся в установленном порядке разрешением на инкорпорацию.

## Изменение доктрины ultra vires в движении от разрешительного принципа инкорпорации к уведомительному

Специального рассмотрения корпорация удостаивается 1 в произведении Эдварда Аткинса 17(12 года «Право корпораций» . Работа почти целиком построена на анализе корпораций публичного права. Автор пренебрежительно малое внимание уделяет существующим инкорпорированным акционерным компаниям, предпочитая им традиционные публичные корпорации: церковные учреждения и муниципии (преимущественно, на примере Лондона). R первой глане (Nature of corporations) Аткинс дает классификацию корпораций. По субъекту он делит их на корпорации одного лица (corporation sole) (король, епископ) и «состоящие из многих» (aggregate of many) (город, borough, глава колледжа). По юрисдикции: на церковные и светские . В работе отсутствует система и она скорее свод бытовавших представлений и разрозненной практики по отдельным вопросам. Так, Аткинс подтверждает свободную словесную форму инкорпорации , именует олицетворяющего единоличную корпорацию quasi Politick Trustee а следствия (incidents) корпоративной формы выводит со ссылкой на уже известное нам дело Sutton s Hospital

Рели в работах Кока мы не находим места предметному рассмотрению корпораций, за исключением обзора отдельных дел, то уже у Блэкстона им отведена целая глава его знаменитых «Комментариев», последняя в первом томе, полностью посвященном лицам1 . В начале главы Блэкстон оправдывает существование корпораций: таковым выступает «юридическое бессмертие» (legal immortality) и «вечное правопреемство» (perpetual succession) этих искусственных (artificial) лиц. R такой рационализации явно ощущается отголосок феодализма именно в его условиях неограниченная временная протяженность корпорации рассматривалась как одно из главных преимуществ корпоративной формы, позволяющее обходить повинности, которыми обуславливалось вступление в наследство , помимо собственно преследования цели продолжения деятельности организации независимо от выбытия отдельных ее членов. Классификацию корпораций Блзкстон обогащает выделением корпораций цивильных (civil) и благотворительных (eleemosynary), и в целом развитие системы юридических лиц у него становится менее сконцентрированным на лицах церковного права К числу «цивильных» в числе первых он снова относит, например, короля, муниципии, университеты Оксфорда и Кембриджа — выделение «цивильных» корпораций не должно вводить в заблуждение относительно их частно-публичного статуса. Только впоследствии, с начала XIX века, и до выделения R конце XIX века в рамках частного права «публичной» компании через противопоставление ей «частной», термин «публичная» или «частная» применительно к корпорации стал отражать ее отраслевую принадлежность корпорации за пределами церковного права.

У Блзкстона мы видим со всей ясностью, какое большое значение имеет печать - она не проста символ и признак корпорации, она — тот инструмент, который закрепляет ее нолю, формальный акт чрезвычайной важности в отсутствие развитого учения об органах юридического лица Блэкстон раскрывает предмет, отвечая на четыре главных вопроса: создание корпораций, пределы их полномочий, контроль за деятельностью (visitation) и прекращение. Считая, что римские идеи корпорации были «значительно развиты и улучшены .., свойственным английской нацией гением» он серьезно не отклоняется НИ по содержанию ни по форме изложения от сформулированного более ста лет назад Коком, и к нему в равной степени применимо обвинение в отсутствии интереса к природе юридической личности, публичной и, тем более, частной, в там числе уже широко представленной на практике акционерными кампаниями Помимо того, что выделение последних в единую категорию для юриста, имевшего перед глазами лишь отдельные и весьма разнообразные примеры, требовало серьезной систематиэаторской работы, объяснением, нозможно, может служить тот факт, что еще меньший интерес Блэкстон проявляет к трасту. R работе, посвященной английскому «праву», естественным образом мало внимания уделялось институтам «справедливости», юрисдикции которой относился траст, и толкуемые с обращением к трастовым аналогиям акционерные компании периода действия Bubble Act. Поэтому формализм Блзкстона консервативен и закономерен. Более системно изложение в работе барристера Стюарта Кида «Трактат о пране корпораций» 1793 года . Он точно подмечает суть корпорации одного лица (corporation sole): таковая преследует примерно те же задачи, которые решаются фикцией самостоятельной праноной позиции у лежачего наследства У него, наконец, мы видим, как коммерческие компании включаются в общую классификацию корпораций в составе «цивильных» на примере банков, страховых компаний, Rast India Company, торговых компаний Лондона и других городов. Уровень понимания института раскрывает первая статья второй главы, «Полномочия корпораций и их пределы», в которой Кид перечисляет ограничения правоспособности, вытекающие из самой природы corporation aggregate: она не имеет души , корпорация не может оыть виновна в совершении правонарушения , не может приносить присягу , корпорация неспособна к «personal appearance» . Также корпорация не может владеть землей «to Che use of another» потому что лица, составляющие корпорацию, «... могут владеть для другого в своем собственном качестве; и было бы бессмысленно позволять им делать в корпоративном качестве то, что они могут сделать н личном, поскольку единственная цель инкорпорации была в приобретении ими полномочий, которые они не могли бы получить иначе» Ronpoc о печати, замечает Кид, «в старых книгах был предметом серьезных расхождений». Для него очевиден ее смысл: поскольку сотрогамоп aggregate не может выразить свои намерения личным образом, «то пусть даже отдельные члены демонстрируют cRoe собственное согласие... оно не сгіязьтает корпорацию: право, поэтому, установило искусственный (artificial) способ, посредством которого общее согласие ... может быть ныражеро» . Как н случае с невозможностью personal appearance (по вопросам факта), так и обязательности печати (по договорам, для назначения должностных лиц и предстанителей), строгие требования формы преследовали одну и ту же цель: исключить из сферы права и рассмотрения судами вопросы принятия согласованных решений, и соответственно, проблемы действительности актов корпорации, не соответствующих намерениям участников. В отношении порядка принятия обший решений Кид требованием «здравого смысла» считает принятие решений большинством тех, «кто имеет голос»

Несмотря на успешные попытки абстрактной рационализации отдельных аспектов корпоратинной формы, обобщений, сколь отдаленно бы напоминавших современный дискурс о природе корпорации как субъекта права, мы не находим даже у Кида и. вероятнее всего, на примерах, доступных современникам, они объективны были невозможны. По кругу затрагиваемых вопросов в целом видно, что в большинстве своем работы до XIX века терминологически неизбирательны, а. попытки системного описания юридического лица (корпорации) более обращены к корпорациям публичного права и страдают традиционализмом в том смысле, что основная линия их рассуждений подчиняется судебному нормотворчеству, в том числе, и в первую очередь -следует идеям, заложенным еще в раннем решении по делу Sutton s Hospital.

## Политико-экономический подход к ограниченной ответственности сяободноинкорпорируемого юридического лица (дискуссия и законодательные нововведения)

К актуальности вопроса. Российская доктрина относит самостоятельную имущественную ответственность юридического лица к причнакам последнего. Таксе обобщение становится более последовательным при отказе от конструкции общества с дополнительной ответственностью, предлагаемой в существующих проектах . По иронии судьбы законодательство России в этом смысле даже более прогрессивно, чем английское, где действующий закон 2ПП6 года предусматривает, как и предыдущие, сохранение формы корпорации с «неограниченной ответственностью» (unlimited) , которая (также в отличие от российской практики) хотя и непопулярна, но продолжает находить применение в связи с преимуществами, даваемыми ей правом, прежде всего — возможностью не раскрывать финансовые показатели деятельности Крайне любопытна история вопроса, а именно события XIX в., начиная с которого можно проследить преемственность английских корпоративных форм. R Англии XIX века законодательное становление корпорации (юридического лица) шло незанисимо от законодательного оформления ограниченного характера ее ответственности. При этом речь идет именно о правиле, распространяющемся на всякую корпоративную форму, правиле, в соответствии с которым участники несут ответственность по обязательствам юридического лица при его неплатежеспособности не в качестве исключения при наличии квалифицирующих обстоятельств " , а в качестве общей нормы («неограниченная» ответственность)

Разрыв, допущенный в связи с принятием в 184-4 году закона, разрешившего уведомительный порядок инкорпорации1 , и закона 1855 года, давшего участникам возможность ограничить свою ответственность по долгам корпорации в пределах оплаченного взноса в уставный капитал , — предоставил в распоряжение английского законодателя как минимум одиннадцать лет для решения вопроса об установлении пределов отнетстненности корпорации, R течение которых нее юридические лица, созданные в уведомительном порядке, продолжали функционировать на принципах неограниченной субсидиарной ответственности участников. Ronpoc о пределах ответственности юридического лица был предметом неоднократных обсуждений вплоть до принятия закона 1844 года , и тот факт, что в акте 1844 года юридическое лицо не получило ограниченной ответственности как правила, — свидетельствует скорее о принципиальной позиции законодателя в зтом отношении , чем о его забывчивости . Более того, исключение было сделано для страховых компаний и банков. Их участникам позднее, не в 185.5. году, а в 1858 (банки) и в 1862" (страховые компании) была позволена ограниченная ответственность Учитывая важность стабильности учреждений финансовой системы, такой еще больший временной разрыв для них лишний раз свидетельствует о наличии принципиальных сомнений в целесообразности ограничения ответственности свободноинкорпорируемого юридического лица. Status quo ante. Инкорпорация в Англии в начале XIX века была возможна на основании индивидуального (частного) акта парламента, а также на основании высочайшего соизволения. Сохранялся общий законодательный запрет на компании, «действующие в качестве корпораций», а также на свободное обращение ценных бумаг таких компаний, введенный еще в 1720 году Bubhle Act. Применявшиеся юристами XVIII века лаіейки , дававшие товариществам отдельные преимущества корпорации, — обособление общего капитала, коллективное участие в прибылях, наделение управляющих полномочиями на ведение общих дел, повышение оборотоспособности долей участия, — не могли, тем не менее, преодолеть главные трудности, к числу которых относился и неограниченный характер ответственности. Как было скачано в парламентском докладе 1837 года , основными пороками товариществ оставались: 1) сложности с судебным представительством, 2) сложности я принятии общих решений и 3) «... правило о том, что всякое лицо, принимающее участие в доходах, несет ответственность как товарищ» . R начале XIX века были О способах обхода Buhhle Act (с цитатами из заметок практикующих юристон-корпоративщиков XVIII п.) см: Пи Rois A R The Fnglish Rusiness Company after the Ruhhle Act 1720 18 Ю. N.Y.: The Commonwealth fund. 1938. 522 p. В 1938 году сн написал; «Директор восемнадцатого пека, даже пп стандартам двадцатого пека, был прпфи п попрпсах использования инструментария компании н споих сойственных интересах. Возможно, техника стала отточеннее и сложнее как результат двухсотлетнего опыта, но ос ноны по сути были те же. Тогда, как и сейчас, единстненным сдерживающим фактором для многих было избежание возможного наказания со стороны судов или законодателя. Вряд ли можно полагать, что что либо нпппе будет открыто перечислением члоупотреПлений директоров в гэтот период». Ihid. р. 297. приняты законодательные меры, напранленные на преодоление перных двух недостатков, но обший консерватизм вел к созданию спорных (с современных позиций) по юридической чистоте конструкций. К примеру, актом 1Я25 года пыли расширены полномочия короны по инкорпорации компаний без предоставления им ограниченной ответственности, a R 1834 году она получила иозможность предоставлять отдельным неинкорпорированным объединениям право выступать в суде в самостоятельном качестве.

Эти неправильные квазикорпоративные формы представляют, тем не менее, интерес своими попытками в условиях законодательного запрета свободной инкорпорации и, соответственно, отсутствия формального перечня следствий инкорпорации принести капиталу выгоды корпоративной формы с использованием совершенно иных правовых механизмов. В известном смысле в XVIII начале XIX RR складьтается то, что можно назвать доктриной корпорации, которая нашла позднее свое законодательное оформление, а потом и дополнение принципом ограниченной ответственности. Вопрос о пределах отнетственности. следовательно, стал R Англии к середине XIX нека предметом рассмотрения на фоне общего диспута о судьбе юридического лица, но обсуждался он, тем не менее, вполне самостоятельно. Ratio decidendi. Поскольку разнитие права шло по пути предоставления корпорации более благоприятного с точки зрения ответственности режима, стилистически допустимо и, нероятно, правильнее говорить применительно к рассматриваемому периоду не о «сторонниках ограниченной ответственности», а о протинниках ответственности неограниченной. Особенностью дискуссии по вопросу об установлении пределов ответстненности в целом являлось то. что она проходила в рамках законотворческой работы , и, соответственно, мотивировка сторон в большей степени оперировала -экономическими показателями, в меньшей степени опираясь на абстрактные умозаключения20". Среди доводов против неограниченной ответственности выделялись следующие. 1. В неограниченной ответственности свободноинкорпорируемых юридических лиц общественное мнение видело признаки дискриминации R сравнении с ограниченной ответственностью, которую могли получить компании, инкорпорированные по специальному статуту. В условиях принципиального допущения ограниченной ответственности были неясны критерии, по которым она предоставлялась одним лицам и не предоставлялась другим, и противники неограниченной ответственности справедливо усматривали в особой привилегии и затрудненной процедуре ее получения признаки поддержки монополии. Данный довод, несмотря на его популярность, оперировал мотивами (борьба с монополиями, устранение преференций) и не опирался на недискриминационный анализ следствий корпоративной формы209. 2. Неограниченная ответственность способствует бездумному (без надлежащей оценки платежеспособности) кредитованию крупных корпораций, поскольку, если при небольшом числе участников потенциальный кредитор тщательно проверяет платежеспособность каждого из участников, при большом числе участников он всегда обоснованно рассчитывает на удовлетворение своих претензий в случае неплатежеспособности. В результате, в условиях неограниченной ответственности кредиты выдаются даже тем компаниям, финансовое положение которых очевидно ненадежно Ограничение ответственности предоставило бы кредитору выгоды определенности в критериях оценки платежеспособности R виде уставного капитала, R то иремя как при неограниченной ответственности участникон этот критерий размыт, и с ростом числа участников неопределенность только возрастает. Тезис исходил из того, что с точки зрения соблюдения интересов кредитора и дебитора, наибольшую проблему для первых создает не ограниченная ответственность вторых, а неполнота или непрозрачность капитализации. Он наглядно демонстрирует, какую принципиально важную гарантирующую функцию был призван R то время выполнять уставный капитал

## Поиски оснований правосубъектности корпорации в литературе и судебных решениях

Теория фикции R английской традиции, характеризуя корпорацию с подчиненной властному предписанию позиции, не претендует на отрицание ее правового существования. Сторонник подхода, считающий, что «тот, кто называет корпорацию искусственным лицом или фикцией (artificial and fictitious entity) в значительной мере отрицает идею самостоятельного юридического лица», тем не менее тут же задается практическими нопросами о нозможности бессубъектных прав у такого лица и возможности защиты их участниками, и в поисках ответа на вопрос приходит по сути к своему отрицанию: «только исследование зтих вопросов может показать, что на самом деле означает теория фикции, и обосновано ли и необходимо ли ее использование»" .

Также и реальная, или органическая теория юридического лица (real или natural entity iheory) менее отягощена в англоязычной традиции поисками истоков правоспособности юридического лица вне прана или ноляшего начала. Вопросы к органической теории юридического лица у того же автора равного прагматического свойства: «Если торговые партнеры примут обязательство не конкурировать н течение определенного срока, можно ли им обойти это обязательство, учредив корпорацию и воспользовавшись преимуществами ее самостоятельного существования?» . «На каких практических соображениях покоится концепция обособленности »" . «Концепция корпоративного единстна родилась по практическим соображениям, и поэтому можно предполагать, что служит практическим целям, Fe главная ценность в том, что она позволяет нам немедленно определять силу правовых действий, совершенных от корпоративного имени»

Если реальная теория настаивает на объективном внеправовом существовании организации, как самостоятельной личности, наделенной элементами воли, чем обуславливает ее правовое признание, и формулируется на континенте как преодоление теории фикции, усматринаншей аиторизуюшее начало во властном акте, то в Англии и США, поскольку вопрос о свободе организационного выбора в меньшей степени был актуален исключительно сфере именно корпоративного права , реальная теория юридического лица разиивается не только в преодоление теории фикции, но и в качестве оппозиции к набирающей силу догонорной теории юридического лица

В XX веке доводы в пользу теории фикции юридического лица и примыкающей к ней теории концессии (state grant theory), господстнонанших на протяжении ХТХ века, теряют поддержку: «Трудно сейчас думать, что государство создает корпорации в смысле каком-либо ином, чем в том же, в котором оно заключает браки, когда сообщает людям, желающим иступить R брак, о необходимости пойти в церковь или внести запись в реестр... » " и к концу первой трети XX века теория фикции начинает качаться пережитком: «Столь значительная часть правовой истории корпораций определялась предоставлением государством чего-либо, ... что юридические концепции нее еще заполнены реликтами -этой идеи» Теория фикции, понимаемая не философски, а формально-юридически и в неразрывной связи с теорией концессии, по мере отказа от ultra vires не находит себе места в XX веке и основное поле дискуссии в корпоративном анализе англоязычного мира смещается в сторону договорной теории и реальной теории юридического лица, где только первая, возможно, претендует на оригинальность Признание правом, судом и законодателем субъектности за определенными видами организации наделяет их правами самостоятельными в отношении к их участникам, в том числе вещными, по образу и подобию физического лица. Ксли мы примем эту посылку, то задача доктрины будет состоять в том, чтобы последовательно объяснить применительно к корпорации возможность и условия распространения аналогии на частные случаи в вопросах оценки намерения, осведомленности, вины и добросовестности как оснований ответственности. Но прежде стоит вопрос, действительно ли необходима для распространения этих частных аналогий общая посылка? Можем ли мы помыслить наличие и принадлежность субъективного права не в святи с таким совершенно правоспособным лицом, «юридической личностью», рационализируемой теорией н аналогии с физическим лицом, а с использованием других правовых категорий? Одна из особенностей английской доктрины, как представляется, как раз и состоит в том, что она, повинуясь практике, склонна давать на последний вопрос положительный ответ. Federal Cnntracl Clause США первой половины XIX века. Ранняя доктрина federal contract clause в практике Верховного суда США в начале XIX века применительно к корпорациям использовалась, в частности, для проведения различия при реализации мер конституционной защиты между частными и публичными корпорациями для обоснования меньшей степени вмешательства государства в первые, и большей - во вторые «Общепризнанно, что договор, заключенный между государством и индивидом (individual) настолько же защищается десятым разделом первой статьи Конституции, как и договор между двумя лицами; и не ставится под сомнение, что устав, инкорпорирующий банк, -договор» . Несмотря на эту формулировку, оперирующую договором, она не оспаривала субъектный статус корпорации, к чему проявляет тенденции крайняя интерпретация договорной теории корпорации, а была частным случаем применения общего конституционного метода защиты частных прав. Практика Верховного Суда США начала XIX века под председательством судьи Маршалла претворяла в праве политэкономическую идею невмешательства государства в экономику с использованием инструментария vested rights, то есть прав, предоставленных государством, которое с использованием договорных принципов рассматривалось связанным ими как любой другой субъект.

Первый абзац десятого раздела первой статьи Конституции США гласит: «Ни один штат не может заключать какой-либо договор, вступать в союз или конфедерацию ... принимать билли об опале, законы ex post facto, или законы, нарупіающие договорные обязательства...» R зтом значение термин «догоиор» постольку, поскольку он подчеркивал идею связанности власти, использовался при анализе законов, R частности, R вопросах придания им обратной силы. «Конституцией закреплен важный принцип незыблемости договора и хотя он оставляет законодателю полную свободу в отношении будущих договоров, он запрещает ретроспективное действие обязательств под каким-либо предлогом, применяется ли право в отношении самого договора, закрепляет ли оно правило оценки доказательств, нормативное толкование или способ защиты»

Строго говоря, доктрина federal сопітасі clause начала ХТХ века была к середине века как инструмент защиты конституционных прав уже преодолена. R корпоративном праве она, во первых, потеряла в своей значимости в связи с распространением практики включать в уставные документы корпораций специальные положения, дающие учредителю право на внесение изменений. Принципиальность вопроса для штатои свидетельствуется внесением в середине XIX века в конституции некоторых штатов (Луизианы, Делавера) изменений, прямо закреплявших право учредителя — государственного органа на отзыв или изменение учредительного документа. Во-вторых, отказ от доктрины предоставлял больше простора в корпоративном праве для поддержки решений государственных органов, покушающихся на полномочия, предоставленные ими в учредительном документе, в том числе, когда возможность отзыва не была прямо предусмотрена (специальные преференции, например, в части предоставления монополии или освобождения от налогов).