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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль председательствующего при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке по УПК РФ"

Актуальность диссертационного исследования. С принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 22 ноября 2001 года (далее по тексту - УПК РФ) возникла объективная необходимость по-новому осмыслить роль председательствующего при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон.

Проблемам отправления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции посвящены работы многих ученых. Однако обстоятельное изучение деятельности председательствующего и вопросов, связанных с его ролью в ходе рассмотрения и разрешения уголовных дел судом первой инстанции в общем порядке по УПК РФ, еще не были предметом специального научного исследования. Имеющиеся в уголовно-процессуальной литературе работы освещают лишь отдельные стороны деятельности председательствующего при отправлении правосудия по уголовным делам.

Необходимость исследования правового положения председательствующего при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке обусловлена существованием ряда пробелов в законодательстве, связанных, в частности, с осуществлением председательствующим руководства судебным заседанием, обеспечением состязательности и равноправия сторон, участием в уголовно-процессуальном доказывании. Данное обстоятельство не только затрудняет выполнение председательствующими своих обязанностей — это мнение большинства опрошенных, нами судей (59,2 %), - но и способствует появлению неправильных представлений о роли председательствующего всостязательном уголовном процессе. Так, по мнению A.A. Соловья «новый Кодекс упростил роль председательствующего в суде первой инстанции, и она сводится лишь к обеспечению соблюдения распорядка судебного заседания, к принятию мер по обеспечению равноправия и состязательности сторон (ст.

243 УПК РФ). Роль судьи в уголовном процессе по новому Кодексу в чем-то совпадает с ролью спортивного судьи на ринге, беспристрастно наблюдающего за происходящим и в конечном итоге отдающего предпочтение тому или иному участнику по количеству набранных им очков»1. Данная точка зрения не только не согласуется с активным процессуальнымположением суда первой инстанции в современном уголовном процессе России, но и, полагаем, объясняет отсутствие распространенного внимания к роли председательствующего в процессе осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции.

Значение исследования роли председательствующего при отправлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке обусловлено также положениями УПК РФ, которые определяют, что заседание суда первой инстанции при особом порядке судебного разбирательства проводится в соответствии с главами 35, 36, 38 и 39 УПК РФ с учетом положений ст. 316 или ст. 317.7 УПК РФ (ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст. 317.7); мировой судья рассматривает уголовное дело в общем порядке с изъятиями, предусмотренными ст. 321 УПК РФ (ч. 1 ст. 321); производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ (ст. 324). Это означает, что исследование роли председательствующего при осуществлении правосудия по уголовным делам в общем порядке имеет широкое практическое значение.

Изложенное определяет актуальность настоящего диссертационного исследования о роли председательствующего при отправлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся на основе норм уголовно-процессуального законодательства, между председательствующим, сторо

1 Соловей A.A. Некоторые особенности судебного следствия по новому УПК РФ И Российский судья. 2004. № 8. С. 40. нами и иными участниками процесса при рассмотрении судом первой инстанции уголовного дела по существу в общем порядке.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы, связанные с осуществлением полномочий председательствующего при отправлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке.

Цель исследования заключается в разработке теоретических положений о роли председательствующего при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке, рекомендаций по дальнейшему совершенствованию законодательства и практики его применения на основе рассмотрения теоретических и практических проблем, возникающих в деятельности председательствующего в ходе рассмотрения судом первой инстанции уголовных дел в общем порядке, и анализа норм действующего уголовно-процессуального закона, определяющих правовое положение и полномочия председательствующего.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

• раскрыть понятие правосудия по уголовным делам, определить соотношение правосудия и деятельности суда первой инстанции, осуществляемой на досудебных стадиях уголовного процесса;

• обосновать правовое положение председательствующего как самостоятельного участника процесса осуществления судом первой инстанции правосудия по уголовным делам;

• исследовать деятельность председательствующего в подготовительной части судебного заседания;

• раскрыть роль председательствующего в проведении судебного следствия;

• определить роль председательствующего на этапе прений сторон и последнего слова подсудимого;

• исследовать деятельность председательствующего на этапе постановления приговора;

• выделить основные направления деятельности председательствующего при осуществлении судом первой инстанции правосудия по уголовным делам в общем порядке;

• посредством анализа действующего уголовно-процессуального законодательства выявить пробелы в правовом регулировании деятельности председательствующего при рассмотрении и разрешении судом первой инстанции уголовных дел по существу в общем порядке;

• сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих деятельность председательствующего в заседании суда первой инстанции;

• выработать рекомендации для практического использования судьями, выступающими в качестве председательствующих при осуществлении правосудия судом первой инстанции по уголовным делам в общем порядке.

Методология и правовая база исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: метод системного анализа, формально-логический метод. При написании работы использовались также сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Правовой базой диссертации стали общепризнанные нормы и принципы международного права, Конституция Российской Федерации (в дальнейшем - Конституция РФ) и уголовно-процессуальное законодательство России. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы исследования диссертант анализирует положения не только действующего УПК РФ, но и Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г., Концепцию судебной реформы в Российской Федерации, утвержденную Верховным Советом Российской Федерации 21 октября 1991 г.

В работе анализируются действующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили труды российских ученых-юристов: А.И. Александрова, А.Д. Бойкова, В.М. Бозрова, C.B. Бурмагина, JI.A. Воскобитовой, Ю.М. Грошевого, К.Ф. Гуценко, 3.3. Зина-туллина, Н.П. Кирилловой, Ю.А. Кожевниковой, Л.Д. Кокорева, Э.Ф. Ку-цовой, П.А. Лупинской, В.З. Лукашевича, Т.В. Моисеевой, Я.О. Мотови-ловкера, П.Ф.Пашкевича, И.Л. Петрухина, И.Д. Перлова, Н.В. Радутной, Р.Д. Рахунова, H.A. Селедкиной, М.С. Строговича, Д.А Сугробова, Л.С. Халдеева, О.В. Химичевой, А.Б. Чичканова, С.Д. Шестаковой и других.

Эмпирической основой исследования послужили материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2005 - 2008 годы, информация, полученная в результате обобщения 350 уголовных дел, рассмотренных Курским областным судом, Ленинским районным судом г. Курска, Медвенским и Обоянским районными судами Курской области, а также результаты социологического опроса 174 действующих федеральных судей г. Москвы, Ленинского районного суда г. Курска, Обоянского и Медвенского районных судов Курской области, проведенного в 2007 - 2008 г.г.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация является первой монографической разработкой недостаточно изученных проблем, связанных с ролью председательствующего при рассмотрении и разрешении судом первой инстанции уголовных дел по существу в общем порядке по УПК РФ. В работе дается комплексный анализ правовых норм, регулирующих как общий порядок производства в заседании суда первой инстанции, так и полномочия председательствующего, обосновываются новые теоретические положения, предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовно-процессуального закона и практике их применения.

Научная новизна настоящего исследования выражается также в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В современном отечественном уголовном процессе правосудием является деятельность суда, осуществляемая в установленных законом процессуальных формах, направленная на справедливое разрешение социального конфликта правового характера путем рассмотрения и разрешения уголовных дел и иных правовых вопросов, затрагивающих права исвободы человека и гражданина. При этом судебно-контрольная деятельность на досудебном производстве является одной из форм осуществления правосудия, в раках которой суд разрешает социальные конфликты правового характера по поводу ограничения конституционных прав и свобод личности.

2. Председательствующий является самостоятельным участником правосудия, осуществляемого судом первой инстанции по уголовным делам, поскольку, наделен законом определенными процессуальными правами и обязанностями, способен вступать в уголовно-процессуальные отношения и осуществлять направленную уголовно-процессуальную деятельность. На основе норм уголовно-процессуального законодательства и внутреннего убеждения председательствующий выполняет функцию руководства судебным разбирательством, которая слагается из трех относительно самостоятельных направлений его деятельности: организационно-процессуальной, деятельности по обеспечению состязательности и равноправия сторон и участия в. процессе уголовно-процессуального доказывания. Функция председательствующего является вспомогательной по отношению к функции разрешения дела, осуществляемой судом, но вместе с тем неотъемлемой составной частью правосудия поуголовным делам.

3. С целью повышения активности сторон в судебном следствии председательствующего следует наделить правом на обращение к заинтересованным в исходе уголовного дела участникам судебного разбирательства с предложением представить суду дополнительные доказательства. Данное предложение должно информировать стороны о состояниидоказательственной базы по уголовному делу и называть обстоятельство, наличие или отсутствие которого следует подтвердить. Во избежание риска вовлечения суда первой инстанции в процесс собирания сведений в интересах какой-либо стороны с указанным предложением председательствующему необходимо обращаться после исследования всех представленных сторонами доказательств, но до осуществления судом проверки доказательств путем собирания по собственной инициативе новых сведений.

4. Участвуя в уголовно-процессуальном доказывании, председательствующий направляет деятельность участников судебного разбирательства в сторону наиболее полного и всестороннего исследования обстоятельств дела посредством обеспечения состязательности и равноправия сторон и обращения к сторонам с предложением о предоставлении дополнительных доказательств. Для обеспечения состязательности и равноправия сторон председательствующий предоставляет заинтересованным в исходе уголовного дела лицам возможность участвовать в обсуждении любых вопросов, касающихся отдельных обстоятельств или уголовного дела в целом, делать заявления и обращаться к суду с различнымиходатайствами; при необходимости председательствующий указывает сторонам на существующую в конкретный момент судебного заседания возможность воспользоваться тем или иным правом, предоставляет сторонам время для подготовки позиции по определенному вопросу или для представления доказательств, осуществляет иные действия с целью оказания сторонам содействия в реализации принадлежащих им прав.

5. Принцип состязательности уголовного судопроизводства обязывает суд быть беспристрастным и обеспечить объективность судебного разбирательства дела. Если председательствующему стали известны обстоятельства, исключающие участие какого-либо участника судебного разбирательства в слушании уголовного дела, а от сторон не поступили заявления об отводе, то решение об отводе такого участника суд должен принять по инициативе председательствующего.

6. Председательствующий в суде первой инстанции не вправе использовать тактические приемы, разработанные криминалистической наукой для изобличения лица в даче ложных показаний, если их использование обусловливает проявление пристрастного отношения к участнику процесса, так как судья должен избегать всего того, что могло бы вызвать сомнение в его объективности и справедливости. Демонстрация председательствующим необъективности в ходе рассмотрения уголовного является, по сути, выражением своей позиции по делу, которая может быть сформулирована только в приговоре или ином итоговом судебном акте, но не в судебном заседании.

7. При осуществлении правосудия по уголовным делам состязание сторон должно основываться исключительно на допустимых доказательствах. Если стороны не замечают того факта, что доказательство было получено с нарушением закона, и используют его для обоснования своих позиций перед судом, председательствующий обязан по своей инициативе возбуждать в судебном заседании процедуру, направленную на рассмотрение и разрешение вопроса о признании того или иного доказательства недопустимым. Реализация данного полномочия обеспечивает объективность судебного разбирательства и экономию процессуальных средств и времени, так как в судебном следствии отпадет необходимость исследования доказательств, о недопустимости которых стороны не заявили по каким-либо причинам и которые были бы исключены судом из числа доказательств при постановлении приговора.

8. В ходе осуществления судом первой инстанции правосудия по уголовным делам в общем порядке для разрешения вопроса об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, во всех случаях неявки в судебное заседание потерпевшего или свидетеля, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, председательствующий должен направлять судебное следствие на выяснение следующих обстоятельств: являются ли показания потерпевшего или свидетеля допустимыми доказательствами и обеспечивалось ли на досудебном производстве или ранее в судебном разбирательстве право подсудимого допрашивать показывающих против него потерпевшего или свидетеля. При положительном ответе на оба вопроса суд первой инстанции должен оглашать показания потерпевшего и свидетеля по ходатайству одной из сторон либо по собственной инициативе в порядке проверки доказательств по уголовному делу.

9. При осуществлении судом первой инстанции правосудия по уголовным делам в общем порядке председательствующий обеспечивает сторонам возможность рассмотреть в состязательном порядке инициированный стороной вопрос о необходимости возвращения уголовного дела прокурору для устранения существующих нарушений закона, связанных с изменением предъявленного обвинения на более тяжкое, при условии наличия в уголовном деле необходимых доказательств.

10. Суд первой инстанции не должен заслушивать мнения участников судебного разбирательства со стороны обвинения и защиты по поводу заявленного государственным обвинителем отказа от обвинения, так как позиции сторон не влияют на решение этого суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям отказа от государственного обвинения. Исключение составляет отказ от государственного обвинения, влекущий прекращение судом уголовного преследования на основании п.п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). В этом случае до вынесения судом первой инстанции решения о прекращении уголовного преследования председательствующий должен разъяснитьподсудимому право возражать против прекращения уголовного преследования по указанным основаниям и продолжить судебное разбирательство в обычном порядке, если подсудимый воспользуется данным правом.

Теоретическое значение и практическая значимость исследования. Значимость работы состоит в том, что она вносит определенный вклад в развитие теории уголовного процесса в части положений о роли и полномочиях председательствующего при рассмотрении и разрешении судом первой инстанции уголовных дел в общем порядке. В диссертации показано значение деятельности председательствующего и его роль на различных этапах заседания суда первой инстанции, рассмотрены различные проблемные ситуации, возникающие в деятельности председательствующего на этих этапах, и предложены пути их разрешения.

Практическая значимость заключается в том, что сделанные в работе выводы и рекомендации способны повысить эффективность деятельности председательствующих при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции в общем порядке и качество этой формы правосудия в целом. Предложения диссертанта могут быть использованы в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также послужить основой для проведения дальнейших исследований по данной тематике. Положения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса, в различных формах повышения квалификации судей (семинарах, конференциях).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты диссертации отражены автором в семи опубликованных научных статьях. Выводы и предложения диссертанта докладывались на Всероссийских научно-практических конференциях в Курском государственном техническом университете в 2003, 2005 и 2009 годах.

Выводы, сделанные в диссертации, использовались в преподавании уголовно-процессуального права на юридическом факультете Курского государственного технического университета.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>