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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда"

Актуальность темы исследования. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства России, осуществляемое в рамках Концепции судебной реформы, в значительной степени сопряжено с повышением внимания к реализации гарантий прав личности, а также с расширением в этой связи полномочий суда в досудебном производстве, особенно при разрешении вопросов, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан.

В статьях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 получили реальное развитие конституционные положения о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Исполнение данного требования в сфере уголовногосудопроизводства возложено на суд, прокурора и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование.

Важность участия следователя в реализации назначения уголовного судопроизводства не подлежит сомнению. Процессуальная деятельность следователя, осуществляемая в рамках уголовного процесса, имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом лица, вовлекаемые в уголовно-процессуальные отношения, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения и обвинения в совершении преступления, неправомерного и противозаконного ограничения принадлежащих им прав и свобод.

В силу изложенных обстоятельств особую значимость приобретают полномочия следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда, а также правоотношения, возникающие

Далее-УПК РФ. при производстве по уголовному делу между следователем и судом (судьей), их уголовно-правовая регламентация на досудебных стадиях.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы совершенствования судебного контроля за деятельностью органов расследования при производстве по уголовному делу уже привлекали внимание учепых-процессуалистов, среди которых Ю.Н. Белозеров, В.П.Божьев, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Н.Н. Ковтун, С.А. Колоколов, А.В. Лазарева, JT.H. Масленникова, Т.Н. Москалькова, И.Л. Петрухин, А.В.Победкин, В.М. Савицкий, Н.А. Солодилов, М.С. Строгович, А.Г.Халиулин, О.В. Химичева, С.А. Шейфер и другие.

Признавая всю важность проделанной ими работы, вместе с тем следует отметить, что было бы преждевременно считать исчерпанной теоретическую разработку уголовно-процессуальных норм и организационных аспектов деятельности следователя по производству следственных действий, собиранию доказательств посредством действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, а также правоотношения следователя и суда, возникающие в этой связи.

В значительной степени это предопределено тем, что предыдущие научные изыскания осуществлялись в иной социально-экономической и криминогенной обстановке, а также в период действия уголовно-процессуального законодательства РСФСР. Специальному изучению полномочиям следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда, не уделялось достаточного внимания, и этот вопрос рассматривался зачастую в рамках работ, посвященных в целом судебному контролю.

Кроме того, анализ судебно-следственной практики свидетельствует о наличии в указанной сфере правоотношений значительного количества проблем как правового, так и организационного характера.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексное изучение проблем теоретического, правового и организационного характера, возникающих у следователя при собирании доказательств посредством следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, и выработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и практических предложений по организации проведения следственных действий, выполняемых с разрешения суда.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

1. Определение содержания и правовой основы следственных действий, осуществляемых в досудебном производстве и затрагивающих конституционные права и свободы граждан.

2. Исследование законодательства и практики его применения при собирании следователем доказательств посредством действий, осуществляемых по разрешению суда.

3. Выявление процессуальных и организационных проблем, возникающих при производстве следственных действий, и выработка предложений по их устранению.

4. Исследование типичных ошибок, возникающих при проведении следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, а также при получении судебного разрешения, обоснование предложений по их ликвидации.

5. Внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство в части, закрепляющей полномочия следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся в ходе уголовно-процессуальной деятельности следователя при собирании доказательств посредством действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан и в этой связи требующих разрешения суда.

Предмет исследования составляет деятельность следователя по собиранию доказательств посредством действий, осуществляемых по разрешению суда, законодательные и иные нормативные правовые акты, регламентирующие процессуальные полномочия следователя, а также практика применения этих норм.

Методологической основой исследования являются современные методы научного познания, в частности, методы системного комплексного анализа, сравнительно-правового исследования, диалектического метода познания, формально-логического метода толкования права, социологических методов.

Нормативной и информационной базой исследования послужили положения Конституции Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты. В процессе работы над диссертацией анализировались постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды ученых по исследуемой проблематике, общей теории права, уголовному процессу, криминалистике, изданные Н.С. Алексеевым, Н.А.Громовым, А.П.Гуляевым, Л.Д. Кокоревым, A.M. Лариным, И.Л.Петрухиным, М.С.Строговичем, С.А. Шейфером и другими известными учеными.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики. В период с 2003 по 2006 г. изучены материалы 116 уголовных дел, относящихся к теме исследования. С целью выявления проблем процессуального и организационного характера и дальнейшей оптимизации полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда, опрошены с применением методов интервьюирования, свободного рассказа и опроса 148 работников органов предварительного расследования и прокуратуры. По специально разработанным анкетам изучены вопросы практики производства указанных следственных действий в следственных подразделениях при органах внутренних дел г. Москвы, Г.Владимира, г. Тамбова и Тамбовской области, г. Саратова. Кроме того, при подготовке диссертации использовались результаты эмпирических исследований, которые были получены другими авторами по проблемам, относящимся к теме исследования.

Научная новизна обусловлена тем, что в диссертационном исследовании определены содержание и правовая основа следственных действий, осуществляемых в досудебном производстве по уголовным делам и ограничивающих конституционные права и свободы граждан, исследован механизм обеспечения прав и законных интересов личности при производстве указанных действий, а также процессуальные полномочия следователя по собиранию доказательств посредством проведения этих действий. На основе анализа законодательства и практики его применения разработаны конкретные меры как по совершенствованию производства следственных действий и полномочий следователя по их осуществлению, так и по обеспечению конституционных прав и свобод личности, которые были ограничены в ходе следственного действия.

В этой связи на защиту выносятся следующие положения, отвечающие требованиям научной новизны:

1. Авторское определение понятия следственного действия: Под следственными действиями следует понимать регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора, направленные на собирание и проверку доказательств, производимые с соблюдением процессуальной формы осуществления и фиксации результатов.

2. Комплекс предложений по совершенствованию производства следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан, а также полномочий следователя при вынесении ходатайства о проведении указанных следственных действий. В частности, в ст. 165 УПК РФ предложено внести дополнение, касающееся обязательного участия следователя в судебном заседании по рассмотрению заявленного им ходатайства, а также при рассмотрении законности и обоснованности производства следственного действия.

3. Авторская характеристика системы полномочий следователя и этапы их реализации при производстве указанных следственных действий. Реализация следователем своих полномочий по производству следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, включает в себя комплекс мероприятий, которые последовательно осуществляются в четыре этапа: 1) подготовка следователем обоснованного ходатайства и получение согласия прокурора; 2) рассмотрение представленного следователем ходатайства судьей; 3) непосредственное выполнение следственного действия; 4) процессуальное оформление результатов следственного действия.

4. Предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на совершенствование процессуальных полномочий следователя, в частности, в ст. 29, 37, 38, 186 УПК РФ.

В связи с тем, что суд нельзя рассматривать в качестве участника уголовного судопроизводства, принимающего решение о производстве следственных действий, в диспозицию ст. 29 УПК РФ необходимо внести изменения, указав, что только суд полномочен давать «разрешение о производстве следственного или иного процессуального действия», вместо записи, что суд «обладает полномочиями принимать решение».

По этим же причинам необходимо изменить и редакцию п. 5 ч. 1 ст. 37 УПК РФ на следующую: «.давать согласие дознавателю, следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения, которое допускается на основании судебного решения, и на производство следственных и иных процессуальных действий, которые производятся с разрешения суда».

Кроме того, п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ изложить в следующей редакции: «.самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного разрешения и (или) санкции прокурора; в тех случаях, когда в соответствии с настоящим кодексом требуется получение разрешения суда на производство следственных действий, он вносит в суд соответствующее ходатайство».

В целях наиболее последовательной регламентации порядка производства контроля и записи телефонных и иных переговоров предлагается ч. 5 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Производство контроля и записи телефонных и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев. Оно прекращается по постановлению следователя с обязательным уведомлением об этом суда, давшего разрешение на контроль и запись переговоров, и прокурора, когда необходимость в данной мере отпадет, но не позднее окончания предварительного следствия по данному уголовному делу».

5. Предложения по обеспечению прав и свобод граждан при реализации полномочий следователя. В частности, обоснована позиция, согласно которой производство осмотра жилища осуществляется только с участием лица, в нем проживающего, или с участием представителя жилищно-эксплуатационной организации либо представителя органов местногосамоуправления. Под проживающими в жилище лицами следует понимать совершеннолетних лиц, постоянно или временно проживающих, либо владеющих жильем на праве личной собственности, зарегистрированных или проживающих в нем без регистрации.

6. Авторская формулировка правового основания производства личного обыска. Основанием для производства личного обыска является разрешение суда, а в случаях, не терпящих отлагательства - постановление следователя. При задержании лица или его заключении под стражу, при производстве обыска в жилище или ином месте, когда есть основания полагать, что лицо, находящееся в месте производства обыска, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела, основанием является соответственно решение о заключении под стражу или о производстве обыска.

7. Предложения относительно порядка рассмотрения ходатайства следователя о разрешении производства следственных действий в суде. Предлагается внести в закон положение, в соответствии с которым в случае отказа прокурора с производством следственного действия следователь вправе обратиться в суд без его согласия.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты, на наш взгляд, будут способствовать более глубокому и всестороннему пониманию теоретических, законодательных и правоприменительных проблем закрепления и реализации полномочий следователя по производству следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан. Сформулированные в исследовании положения и выводы по рассматриваемой проблематике могут послужить основой для дальнейшей научной разработки вопросов процессуального регулирования полномочий следователя по производству указанных следственных действий.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что в нем сформулированы предложения и рекомендации, направленные на совершенствование процессуальных полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда.

Выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть применены в научно-педагогической деятельности при подготовке лекций, учебных пособий, методических рекомендаций по дисциплинам «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», в учебном процессе юридических образовательных учреждений, а также в деятельности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России. Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Результаты исследования в отдельных аспектах обсуждались в органах предварительного следствия, а также отражены в опубликованных автором четырех статьях.

Структура и объем диссертации обусловлены содержанием темы, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алонцева, Елена Юрьевна

Подводя итог рассматриваемой проблемы полномочий следователя по

производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда,

можно сделать ряд выводов и предложений:

1. Под следственными действиями следует понимать

регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные

действия следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора,

направленные на собирание и проверку доказательств, производимые с

соблюдением процессуальной формы осуществления и фиксации

результатов,

2. Осмотр жилища - это одна из разновидностей осмотра,

заключающегося в визуальном обследовании следователем жилища для

получения связанных с преступлением сведений и использования их при

производстве по уголовному делу, а также для установления обстоятельств,

имеющих значение для уголовного дела. Основанием для производства

осмотра в жилище является наличие сведений о совершенном там

преступлении или связанном с ним изменением обстановки, а также о

значении обстановки в жилище, для установления обстоятельств, имеющих

значение для дела. 3. Предлагается сформулировать основание для производства личного

обыска в ст. 184 УПК РФ следующим образом: «Основанием для производства личного обыска является разрешение суда, а в случаях, не

терпящих отлагательства, - постановление следователя. При задержании

лица или его заключении под стражу, при производстве обыска в жилище

или ином месте, когда есть основания полагать, что лицо, находящееся в

месте производства обыска скрывает при себе предметы или документы,

могущие иметь значение для уголовного дела, основанием является

соответственно решение о заключении под стражу или производстве

обыска». 4. Предлагается в п. 10 ст. 5 УПК РФ изложить следующее понятие

жилища: «Жилище - это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, которые являются составной частью

единого помещения, жилое помещение независимо от формы

собственности, входящее в жилищный фонд и предназначе[1ное для

постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или

строение, не входящее в жилищный фонд, предназначенное для временного

проживания»,

4.1. Под проживающими в жилище лицами следует понимать

совершеннолетних лиц постоянно или временно проживающих, либо

владеющих жильем на праве личной собственности, зарегистрированных

или проживающих в нем без регистрации,

4.2. Предлагается ст. 177 УПК РФ дополнить частью 6 следующего

содержания: «При производстве осмотра жилища на основании судебного решения следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены в

ходе осмотра обстоятельства частной жизни лица, в жилище которого

производится осмотр, его личная и (или) семейная тайна, а также

обстоятельства частной жизни других лиц»,

4.3. Кроме того, названную статью УПК РФ дополнить частью 7

следующего содержания: «Осмотр жилища на основании судебного решения проводится с участием лица, в нем проживающего, или

совершеннолетнего члена его семьи. В тех случаях, когда невозможно

обеспечить присутствие указанных лиц, производство осмотра допускается

с участием представителя жилищно-эксплуатационной организации либо

представителя органов местного самоуправления»,

4,5, Предлагается дополнить ч. 3 ст, 177 УПК РФ после слов «....на месте осмотра» текстом следующего содержания: «При производстве осмотра могут принудительно изыматься предметы, документы, ценности,

могущие иметь значение для уголовного дела». 5. Под условиями производства следственных действий

представляется целесообразным считать общие положения, предъявляемые

к порядку производства всех без исключения следственных действий и

определяющие обстоятельства, при которых возможно соблюдение этого

порядка. Следственные действия, ограничивающие конституционные нрава

и свободы граждан, могут быть произведены при соблюдении следующих

условий:

1) они проводятся по возбужденному уголовному делу;

2) имеются исходные доказательства, указывающие на

необходимость проведения конкретных следственных действий;

3) вынесено постановление правомочного должностного

лица (прокурора, следователя, дознавателя), которое оформлено им в

соответствии с требованиями закона или разрешение суда. 6. Предлагается ч. 6 ст. 182 УПК РФ изложить в следующей

редакции: «При производстве обыска могут вскрываться любые помещения и хранилища, если владелец отказывается добровольно их открыть...». 7. Полномочия следователя - это совокупьюсть его прав и

обязанностей, которыми он наделен в соответствии с уголовно процессуальным законом для осуществления доказывания посредством

производства следственных действий, выполняемых с разрешения суда. Неразрывное единство его прав и обязанностей образуют то

процессуальное положение, которое ныне занимает следователь в

уголовном судопроизводстве. Вместе с тем полномочия следователя,

обеспечивающие ему возможность самостоятельно осуществлять

доказывание, по новому УПК РФ ограничены. Это ограничение

обусловлерю введением предварительного судебного контроля на

досудебных стадиях уголовного судопроизводства. При этом в ведение суда

передана значительная часть распорядительных полномочий по

применению процессуального принуждения на досудебных этапах

уголовного судопроизводства, а также по разрешению выполнения

следственных действий, офаничивающих конституционные права и

свободы граждан. 7.1. Следственные действия, ограничивающие конституционные права

и свободы граждан, можно условно разделить на следующие подгруппы:

1) следственные действия, которые следователь производит, только

предварительно получив согласие прокурора и разрешение суда (обыск в

жилище, наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и

выемку в учреждениях связи, производство выемки предметов, содержащих

информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях);

2) следственные действия, решение о проведении которых

следователь правомочен нринять самостоятельно, но в последующем

уведомить об этом прокурора и суд и представить результаты проверки

законности проведенного следственного действия (осмотр жилища, в том

числе и до возбуждения уголовного дела, обыск, выемка в жилище и личный

обыск);

3) следственные действия, произведенные в рамках тех следственных

действий, на производство которых было получено судебное разрешение

(личный обыск в ходе обыска в жилище). 7.2. Обязательной формой реализации процессуальных норм являются

правовые отношения. Систему процессуальных правоотношений

следователя при производстве следственных действий, выполняемых с

разрешения суда, составляют его правоотношения с: 1) прокурором; 2)

судом; 3) иными участниками уголовного судонроизводства. 7.3. В правовых отношениях, возникающих при рассмотрении

ходатайств следователя о производстве следственных действий, в качестве

предмета правовых отношений выступает не вопрос о виновности и

наказании, а вопрос о законности и обоснованности принимаемых

промежуточных решений или совершаемых действий, в частности

следственных действий. 8. Совершенствованию нолномочий следователя по производству

следственных действий указанной категории послужат следующие

изменения в УПК РФ:

8.1. Закрепление в законе правила, согласно которому следователь при

вынесении ходатайства о производстве следственных действий, связанных с

ограничением конституционных прав и свобод граждан вправе не

уведомлять об этом защитника подозреваемого или обвиняемого. Вместе с

тем защитник вправе в общем порядке обжаловать факт обращения

следователя с ходатайством в суд. В частности, целесообразно дополнить ст. 165 УПК частью 1.1: «О вынесении соответствующего постановления следователь вправе не

уведомлять защитника подозреваемого или обвиняемого». Кроме того, ч. 11 ст. 182 УПК РФ дополнить нормой следующего

содержания: «Следователь самостоятельно принимает рещение об уведомлении или не уведомлении защитника, а также адвоката того лица, в

помещении которого производится обыск». 8.2. Внести в ст. 165 УПК РФ дополнение, касающееся обязательного

участия следователя в судебном заседании но рассмотрению заявленного им

ходатайства, а также при рассмотрении законности и обоснован[юсти

производства следственного действия. 8.3. Внести в закон положения, в соответствии с которыми в случае

отказа прокурора в своем согласии на производство следственного действия

следователь вправе обратиться в суд без его согласия. 9. Предлагается ч. 5 ст. 186 УПК РФ изложить в следующей

редакции: «Производство контроля и записи телефонных и иных переговоров может быть установлено на срок до 6 месяцев. Оно

нрекращается по постановлению следователя с обязательным уведомлением

об этом суда, давщего разрещение на контроль и запись переговоров и

прокурора, когда необходимость в данной мере отпадет, но не позднее

окончания предварительного следствия но данному уголовному делу». 10, Предлагается в диспозицию ст. 29 УПК РФ внести изменения,

указав, что только суд полномочен «давать разрешение о производстве следственного или иного процессуального действия», вместо записи, что

суд «обладает полномочиями принимать решение». 10.1. Пеобходимо изменить редакцию и п. 5 ч. 1 ст. 37 УПК РФ на

следующую: «...давать согласие дознавателю, следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры

пресечения, которое допускается на основании судебного решения, и на

производство следственных и иных процессуальных действий, которые

производятся с разреше1шя суда». 10.2. Диспозицию п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ изложить в следующей

редакции: «...самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за

исключением случаев, когда в соответствии с настоящим кодексом

требуется получение судебного разрешения и (или) санкции прокурора; в

тех случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется

получение разрешения суда на производство следственных действий, он

вносит в суд соответствуюшее ходатайство». 11.1. Часть 1 ст. 165 УПК РФ дополнить предложением: «Вместе с постановлением следователь нанравляет в суд материалы, обосновывающие

необходимость производства соответствующего действия». 11.2. В связи с тем, что действующим УПК РФ не определено

содержание постановления о возбуждении перед судом ходатайства о

производстве следственного действия, на наш взгляд, структуру и

содержание постановления о производстве следственного действия,

ограничивающего конституционные права и свободы граждан, должны

определять общие требования Кодекса, регламентирующие производство

следственных действий. В частности, названное постановление должно содержать: дату и

место составления постановления; должность лица, его составившего; номер

уголовного дела; краткую фабулу совершенного престунления; основания

для нроизводства следственного действия и мотивировка; указание на

сведения или вешественные доказательства, которые могут быть нолучены в

ходе данного следственного действия; указание мест, где возможрю могут

находиться искомые нредметы; указание фамилии, имени, отчества, адреса

и нроцессуалыюго положения лиц, в отношении которых производятся

следственные действия; если необходимо произвести контроль и запись

телефонных и иных переговоров, то указываются виды ВОЗМОЖЕ1ЫХ

переговоров, которые ставятся под контроль, виды и индивидуальные

характеристики технических устройств, временной период для проведения

контроля и записи переговоров. 12. Выемка производится, когда заранее известно местонахождение

искомого предмета. Если при производстве следственного действия

необходимо применение физической силы и принудительное вхождение в

жилише, то, возможно, это не обеспечит беспрепятственного доступа

следователя к строго определенному месту и находяшемуся там искомому

предмету или документу и вызовет необходимость нроизводства поисковых

действий. Полагаем, что выемку в жилише необходимо производить без

разрешения суда. Законность и обоснованность производства выемки будет

установлена судом при носледуюшей форме судебного контроля. В связи с

чем ст. 183 УПК РФ необходимо изложить в следуюшей редакции:

«1. При необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно,

где и у кого они находятся, производится их выемка. 2. Выемка производится в порядке, установленном статьей 182

настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настояшей статьей. 3. Выемка предметов и документов, содержащих государственную

или иную охраняемую федеральным законом тайну, производится

следователем с санкции прокурора. 4. Выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах

граждан и иных кредитных организациях, производится на основании

судебного решения, предусмотренного статьей 165 настоящего Кодекса,

5. В остальных случаях выемка производится на основании

постановления следователя с последующим уведомлением об этом суда и

прокурора. 6. До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и

документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку

принудительно». 13. Выемка документов, содержащих информацию о счетах и вкладах,

должна осуществляться в присутствии представителя банка или иной

кредитной организации, понятых из числа работников банка или кредитной

организации. Представителю банка вручается копия постановления о

производстве выемки.
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